Dosarul nr.3-3132/2020

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 aprilie 2025 **********

Judecătoria ***** (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc, Cristina Cibotari

examinând în şedinţă de judecată publică acțiunea depusă de Carolina Catan, Marcela Mariț, Lucian Rogac și Igor Spînu împotriva Consiliului Uniunii Avocaților, Uniunea Avocaților din Republica Moldova cu participarea terților Eugeniu Breazu, Olesea Chiriac, Olga Cotruța, Dorian Diaconu, Ion Dron, Liudmila Grozova, Iurie Mărgineanu, Ecaterina Nacu, Natalia Balaban, Corneliu Pascari, Angela Popil, Nicolae Strulea, Alexandru Țurcan, Vasile Ceban, Vitalie Toma, Vladimir Palamarciuc și Oxana Arsenii-Gherștoagă privind contestarea actelor administrative, acțiunea conexată înaintată de Andrei Racu împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind contestarea actelor administrative și acțiunea depusă de Iuri Sorochin împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind constatarea nulității actelor administrative,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces.

La data de 09 decembrie 2020 Carolina Catan, Marcela Mariț, Lucian Rogac și Igor Spînu a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Consiliului Uniunii Avocaților, Uniunea Avocaților din Republica Moldova privind contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii au menționat reclamanții că, prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor nr.UA/C/20/41 din 13 martie 2020, a fost constituită Comisia Specială pentru alegerea membrilor Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat.

Prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor nr.UA/C/20/39 din 13.03.2020, s-a stabilit modul de recepţionare, înregistrare, transmitere a dosarelor candidaţilor la concursul pentru alegerea Comisiei de Licenţiere şi desemnarea secretarului Comisiei speciale.

Prin dispoziţia Preşedintelui nr. 69 din 24.08.2020, a fost convocată şedinţa Comisiei Speciale pentru 18.09.2020.

Comisia specială la 18.09.2020, a adoptat următoarele hotărâri: 1. A alege preşedintele Comisiei speciale prin vot deschis; 2. A alege preşedintele pe Amihalachioaie Gheorghe; 3. A convoca şedinţa Comisiei speciale pentru 02.10.2020, cu începere de la ora 10.00. 4. Invitarea candidaţilor la interviu la următoarea şedinţă a Comisiei speciale pe 02.10.2020, ora 10.00.

La 02.10.2020 Comisia specială a decis: A alege din rândul profesorilor titulari în drept: 1. Airapetean Artur; 2. Rusu Vitalie; 3. Mariţ Marcela. A alege din rândul avocaţilor cu vechime în profesie de cel puţin 5 ani: 4. Grajdan Viorel; 5. Catan Carolina; 6. Rogac Lucian; 7. Tetelea Eugeniu; 8. Chiriacov Grigore; 9. Bandalac Efimia; 10. Spînu Igor; 11. Mihailov-Moraru Veronica.

La 13.10.2020 Consiliul Uniunii Avocaţilor a anulat Comisia specială şi hotărârile adoptate de ea. Actele administrative individuale contestate nu le-au fost prezentate, însă prin intermediul Preşedintelui Comisei Speciale, care fiind prezent la şedinţa UA a comunicat că cu 8 voturi pro actele respective.

Pentru adoptarea actului administrativ respectiv au votat pro 8 membri al Consiliului, dintre care 4 au fost candidaţi pentru a fi membru al Comsiei de Licenţiere (Vlas Gheorghe, Tăbîrţă Andrian, Lozan Nina şi Popescu Dorin).

La data de 15.10.2020, a fost depusă cerere prealabilă şi cerere de suspendare, însă contrar art. 172 alin. (3) din Codul administrativ, cererea de suspendare nu a fost soluţionată în termen de 5 zile lucrătoare.

La data de 26.10.2020, de către reclamanţi a fost depusă cerere la Judecătoria *****, sediul Râşcani privind suspendarea executării hotărârii Consiliului Uniunii Avocaţilor din 13.10.2020.

La data de 30.10.2020, Judecătoria *****, (sediul Râşcani), a pronunţat încheiere prin care a admis solicitarea şi a dispus suspendarea executării Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaţilor nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătoreşti.

La data 03.11.2020, prin Dispoziţia nr. 3 a Preşedintelui Comisiei Speciale pentru alegerea membrilor comisiei de licenţiere din 02.11.2020, a fost convocată şedinţa Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat. În urma şedinţei a fost ales preşedintele comisie de licenţiere în profesia de avocat, precum şi confirmată componenţa ultimei. Astfel, în urma acestei dispoziţii Comisia Specială pentru alegerea membrilor comisiei de licenţiere şi-a încetat existența, epuizând mandatul pentru care a fost înfiinţată.

La data de 06.10.2020, în adresa Consiliului Uniunii Avocaţilor de către petenţi au fost formulate cereri cu solicitarea, de abţinere, expunere şi adoptare de noi Hotărâri în privinţa Comisiei Speciale pentru alegerea Comisiei de licenţiere în profesia de avocat, cât şi supra Comisie de licenţiere funcţionale deja din 03.11.2020.

La data de 09.11.2020, Consiliul Uniunii Avocaţilor s-a întrunit în şedinţă extraordinară, la care a adoptat hotărâre prin care: a revocat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor din 13.10.2020; a pronunţat o nouă hotărâre prin care au anulat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor din 13.03.2020, hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor din 09.04.2020; a fost anulată hotărârea Comisiei Speciale din 02.10.2020 prin care au fost aleşi membrii Comisiei de Licenţiere în profesia de avocat.

Consideră partea reclamantă că, hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor din 09.11.2020, reprezintă un artificiu procesual menit să eludeze Consiliul Uniunii Avocaţilor de la executarea încheierii Judecătoriei *****, (sediul Rîşcani) din 29.10.2020, ori dispozitivul acesteia este identic cu cel al hotărârii Consiliului Uniunii Avocaţilor din 13.10.2020.

La ziua de azi Consiliul Uniunii Avocaţilor poate fi considerat ”capturat,, de grupuri de interese, menirea cărora este instalarea persoanelor apropiate în organele de conducere a avocaturii şi în comisiile specializate, iar orice încercare a persoanelor din afara grupurilor de interese de a accede în anumite funcţii, este drastic penalizat prin anulare şi revocare de hotărâri cu depăşirea competenţei legale.

Actul administrativ emis prin adoptare de către Consiliul Uniunii Avocaţilor este nul din următoarele motive.

În drept, își întemeiază poziția conform prevederilor art. art. 6, 10 alin. (1), 21, 44 alin. (1) și (3), 49 alin. (1) lit. a) și (2), 50, 51 alin. (1), 139 alin. (4) și alin. (5), 141 alin. (1) și (2) lit. d) și alin. (4), 162 alin. (1) și (3) din Codul administrativ

Astfel, indică că, membrii Consiliului Uniunii Avocaţilor, Popescu Dorin și Lozan Nina sunt participanţi la procedura administrativă, participând la etapa de examinare a condiţiilor şi pregătire în vederea emiterii unui act adminstrativ individual, fapt care impunea obligaţia dânşilor să se abţină, conform art.51 alin.(1) din Codul administrativ, de a participa la procedura administrativă realizată de Consiliul UA, în special, de la adoptarea actului administrativ privind anularea Comisiei Speciale şi a hotărârilor emise de aceasta, dat fiind faptul că aceste persoane au participat la concursul de accedere în Comisia de Licenţiere în profesia de avocat, depăşind etapa de examinare a condiţiilor, prin depunerea dosarului de participare la concurs, precum şi o etapă de pregătire în vederea emiterii actului administrativ, prin selectarea candidaturii acestora în prima etapa a concursului, în baza dosarului depus.

Subsecvent, menționează că, în data de 15.10.2020 membrii Consiliului Uniunii Avocaţilor şi-au expus în public, în mod depreciativ, asupra finalităţii procedurii examinate în data de 09.11.2020, în

cadrul interviului pentru www. newsmaker.md (https://new5maker.md/ru5/novosti/mv-deistvovali-v-interesakh-lvudei-pochemu-vvborv-litsenziQnnoi- kollegii-sovuza-advokatov-obernulis-skandalom/).

Astfel, circumstanţele expuse, de unele singure provoacă nulitatea actului administrativ individual adoptat de Consiliul UA.

Totodată, Consiliul UA nu are competenţă să anuleze hotărârea Comisiei Speciale cu privire la alegerea membrilor Comisiei de Licenţiere. Art.53 alin.(2) din Codul administrativ prevede că, competenţa se stabileşte la momentul iniţierii procedurii administrative. În acelaşi sens, art. 54 alin. (2) din Codul administrativ prevede că, competenţa materială poate fi generală sau specială şi este reglementată prin lege. Astfel, competenţa de a anula hotărârea de alegere a membrilor Comisiei de Licențiere revine doar Comisiei Speciale.

La caz, în susținerea poziției expuse, menționează prevederile art. art. 29 alin. (1), (3), 30, 31, 70 alin. (1), 94 din Codul administrativ.

Dacă a iniţiat o procedură administrativă, Consiliul UA urma să informeze toţi membrii Comisiei Speciale, membrii aleşi a Comisiei de Licențiere şi cei care au participat la concurs, deoarece toţi sunt participanţi şi destinatari/terţi ai hotărârii adoptate de către Consiliul UA. Neefectuarea acestor acţiuni, denotă nu doar ilegalitatea, dar şi o administraţie defectuoasă, netransparentă şi vicioasă exercitată de Consiliul UA.

Hotărârile Consiliului Uniunii Avocaţilor din 09.11.2020 prin care s-a anulat Comisia specială şi hotărârile adoptate de ea contravin principiului proporţionalităţii, securităţii juridice, motivării şi certitudinii juridice.

În special, se reține că, hotărârea de formare a Comisiei Speciale este un act administrativ individual incontestabil potrivit art. art. 139 alin. (4), 140 Cod administrativ.

Totodată, încălcările descrise, incertitudinea și netrasparența hotărârii emise de Consiliul UA, fac dovada caracterului incert al actului administrativ individual defavorabil.

Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor din 09.11.2020, prin care s-a anulat Comisia specială şi hotărârile adoptate de ea este contrară art. 133 din Codul administrativ, care prevede că, cvorumul reprezintă numărul minim necesar de membri prevăzut de lege pentru întrunirea valabilă a unui organ colegial sau emiterea unui act administrativ individual. Organul colegial acţionează legal dacă sânt prezenţi jumătate plus unul din membrii săi, cu excepţia cazurilor în care legea prevede altfel.

Urmare a celor expuse, solicită: constatarea nulității hotărârilor Consiliului Uniunii Avocaților din 09.11.2020 prin care s-a anulat Comisia specială și hotărârile adoptate de ea.

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Râșcani) din 05 februarie 2021, s-a dispus **conexarea** într-un singur proces acțiunea în contenciosul administrativ a lui Racu Andrei împotriva Consiliului Uniunii Avocaților, Uniunea Avocaților din Republica Moldova cu privire la constatarea nulității și/sau anularea hotărârilor din 09.11.2020 și din 27.11.2020 (3-3194/20), la acțiunea în contenciosul administrativ a lui Carolina Catan, Marcela Mariț, Lucian Rogac și Igor Spînu împotriva Consiliului Uniunii Avocaților, Uniunea Avocaților din Republica Moldova cu privire la constatarea nulității hotărârilor din 09.11.2020 (nr. 3-3132/20) și se oferă nr. unic – nr. 3-3132/20 (f.d. 109, vol. V).

În altă ordine de idei, instanța reține că, la data de 14.12.2020, Racu Andrei a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Consiliului Uniunii Avocaților, Uniunea Avocaților din Republica Moldova privind constatarea nulității și/sau anularea hotărârilor din 09.11.2020 și din 27.11.2020.

În motivarea acțiunii s-a menționat că, la data de 13 octombrie 2020 Consiliul Uniunii Avocaţilor a adoptat hotărîrea nr.UA/C/20/98, prin care a fost anulate următoarele hotărâri, după cum urmează: hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor nr.UA/C/20/39 din 13 martie 2020, hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor nr.UA/C/20/41 din 13 martie 2020; hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor nr.UA/C/20/48 din 09 aprilie 2020 şi hotărârea Comisiei Speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat din 02 octombrie 2020.

La data de 26 octombrie 2020 Catan Carolina, Mariţ Marcela si Rogac Lucian au depus o cerere cu privire la suspendarea executării hotărârii Consiliului Uniunii Avocaţilor a Uniunii Avocaţilor din RM nr. UA/C/20/98 din 13 octombrie 2020, care a fost admisă de către instanţă.

La data de 03 noiembrie 2020 Comisia de licenţiere a profesiei de avocat a publicat pe site-ul oficial al Uniunii Avocaţilor din Moldova hotărârea nr.1/1/2020 din 03 noiembrie 2020, prin care a stabilit desfăşurarea examenului de calificare în profesia de avocat după cum urmează: proba scrisă - în perioada 23 noiembrie 2020 - 28 noiembrie 2020, orele 09:00; proba verbală - 14 decembrie 2020 - 19 decembrie 2020, orele 09:00. Totodată, a fost stabilită perioada de depunere a actelor pentru admiterea la examenul de calificare în profesia de avocat - 4 noiembrie - 17 noiembrie 2020, orele 09:00 - 12:00; 13:00 - 16:00, la sediul Uniunii Avocaţilor, **********, str. Bucureşti 46. Hotărârea a fost publicata imediat pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova.

La data de 04 noiembrie 2020, aproximativ ora 09:00, Racu Andrei a depus cerere de participare la examenul de calificare.

La data de 09 noiembrie 2020 Consiliul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, în şedinţă extraordinară, a admis cererea prealabilă nr.1870/2020 din 15 octombrie 2020 depusă de avocaţii Carolina Catan, Marcela Mariț și Lucian Rogac și a anulat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor nr.UA/C/20/98 din 13.10.2020.

Totodată, în aceeaşi şedinţă, Consiliul Uniunii Avocaţilor a anulat hotărârea Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat din 2 octombrie 2020 şi a revocat hotărârile Consiliului Uniunii Avocaţilor nr.UA/C/20/41 din 13 martie 2020 şi nr.UA/C/20/39 din 13 martie 2020. La fel, a revocat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor nr. UA/C/20/48 din 9 aprilie 2020.

În astfel de circumstanţe, Racu Andrei fiind o persoană cu interes născut, drepturile căruia de a participa la examenul pentru admiterea în profesia de avocat sunt afectate prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor din RM din 09 noiembrie 2020, la data de 11 noiembrie 2020 a depus cerere prealabilă prin care a invocat ilegalitatea şi/sau nulitatea hotărârei Consiliului Uniunii Avocaţilor din RM din 09 noiembrie 2020, din motivele enunţate în continuare.

În primul rând, Consiliul Uniunii Avocaţilor din Moldova a adoptat hotărârea contestată cu membri care nu au intrat în exerciţiul funcţiei şi de facto nu sunt membri ai Consiliului, or alegerea membrilor din partea Baroului din circumscripţia Curţii de Apel ***** s-a petrecut cu încălcarea procedurii, în special contrar prevederilor legale şi statutare s-a prelungit adunarea generală (art. 52 alin (8) din Statutul profesiei de avocat), iar rezultatul votului nu a fost validat (totalizat) şi în acest sens, nu există un act administrativ prin care acestea au fost desemnaţi membri al Consiliului.

În al doilea rând, prin anularea/revocarea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaţilor nr. UA/C/20/98 din 13 octombrie 2020 şi ulterior, prin adoptarea, la 09 noiembrie 2020, a unei noi hotărâri cu acelaşi conţinut, a fost încălcat principiul securităţii raporturilor juridice, or acesta a întreprins măsuri cu efect retroactiv, care să afecteze situaţiile juridice definitive şi drepturile dobândite de membrii aleşi al Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat şi de persoanele care au pornit procedura de participare la examenul de admitere în profesie de avocat, cum este şi Racu Andrei, în situaţii în care acestea nu sunt stabilite de lege şi acest lucru nu este necesar pentru interesul public, prin ce a încălcat prevederile art. 30 din Cod administrativ.

Mai mult ca atât, hotărârile anulate prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor din RM din 09 noiembrie 2020, în virtutea faptului că urmare a anulării hotărârii Consiliului Uniunii Avocaţilor nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020 nu mai pot fi contestate nici pe cale prealabilă, nici prin acţiune în instanţă, se bucurau de puterea lucrului decis, iar anularea acestora contravine prevederilor art.140 din Cod administrativ.

La fel, Racu Andrei consideră că, înlăturarea pretinselor abateri şi erori de procedură în procesul de desemnare a membrilor Comisiei de licenţiere, pe de o parte nu sunt de competenţa Consiliului UAM, iar pe de altă parte ţin de acţiunile Comisiei Speciale şi nu sunt opozabile membrilor aleşi al Comisiei de licenţiere şi nu pot fi imputate acestora, cu atât mai mult, anulate drepturile acestora dobândite printr-un act administrativ individual consumat, or nimeni nu poate suferi în propriul adevăr, fără a avea careva vinovăţie. În astfel de situaţii a asistat la încălcarea arbitrară şi abuzivă a stabilităţii şi securităţii unor raporturi juridice din partea Consiliului UAM.

În contextul celor menţionate supra, Consiliul Uniunii Avocaţilor, prin hotărârea din 09 noiembrie 2020, a întreprins acţiuni neprevăzute expres de lege şi alte acte normative şi au dispus limitarea

exercitării drepturilor şi a libertăţilor membrilor Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat, dar, în consecinţă şi a candidatului la examen Racu Andrei, prin ce au încălcat prevederile art. 21 din Codul administrativ.

Totodată, hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor din 09 noiembrie 2020 este lovită de nulitate, or la adoptarea acesteea au participat membrii Consiliului UAM, Dorin Popescu şi Nina Lozan, care au depus candidatura la concursul pentru ocuparea poziţiei de membru al Comisiei de licenţiere, prin ce înseşi au avut statut de participant la procedura administrativă examinată.

În acest sens, Racu Andrei face trimitere la prevederile art.141, 169 alin.(1) din Cod administrativ.

În astfel de circumstanţe, Racu Andrei a invocat ilegalitatea şi nulitatea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaţilor din RM din 09 noiembrie 2020 şi necesitatea anulării/revocării în tot a acesteea ca ilegală şi/sau nulă.

La data de 27 noiembrie 2020, într-o aşa-zisă şedinţă absolut ilegală, care a fost închisă de Preşedintele Consiliului UAM, fără cvorum, cu participarea unor persoane care nu au dreptul să acţioneze pentru Consiliul Uniunii Avocaţilor pe motiv că însuşi au avut statut de participant la procedura administrativă, cu desemnarea contrară legii, cu depăşirea vădită a competenţelor, în calitate de preşedinte a şedinţei Consiliului UAM din 27.11.2020 a lui Nina Lozan, cu „adoptarea" hotărârii de respingere a cererii prealabile cu un număr de voturi mai mic decât cel prevăzut de lege, fără participarea şi audierea petentului Racu Andrei, fără indicarea cărorva motive, cu încălcarea formei şi structurii cerute de lege, fără ca Preşedintele legal al Consiliului Uniunii Avocaţilor din Moldova, Emanoil Ploşniţă să semneze hotărârea, a fost adoptată hotărâre la Consiliului Uniunii Avocaţilor nr. 16-16/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020, prin care a fost respinsă cererea prealabilă depusă de Racu Andrei.

În acest sens, face trimitere la prevederile art. art. 15, 44 alin. (3), 49 alin. (1) lit. a), 67 alin. (1), 94 alin. (1), 95 alin. (1), 118 alin. (1), (2) și (3), 120 alin. (1) lit. f), h) şi i) din Cod administrativ, art. art. 38 alin. (6), 40 alin. (2) lit. b) și c) și alin. (3) din Legea cu privire la avocatură.

În contextul circumstanţelor de drept şi de fapt enunţate supra vede că, aşa-zisele şedinţe ale Consiliului Uniunii Avocaţilor din 27 noiembrie 2020 la care a fost examinată şi respinsă cererea prealabilă, cât şi şedinţa din 09 noiembrie 2020 unde a fost adoptat actul administrativ individual contestat, au purtat un caracter ilegal, iar operaţiunile administrative (hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor privind desfăşurarea şedinţei Consiliului Uniunii Avocaţilor din 27 noiembrie 2020 şi aprobarea ordinei de zi şi a hotărârii Consiliului Uniunii Avocaţilor nr.16-16/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020 privind respingerea cererii prealabile), cât şi actul administrativ individual contestat (hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor adoptată la 09 noiembrie 2020) sunt nule, prin imperativul legii şi au fost adoptate cu încălcarea tuturor normelor materiale şi procedurale posibile.

În astfel de circumstanţe, urmare a celor menţionate supra, reclamantul Racu Andrei solicită: admiterea acţiunii; constatarea nulităţii hotărârii Consiliului Uniunii Avocaţilor privind desfăşurarea şedinţei Consiliului Uniunii Avocaţilor din 27 noiembrie 2020, ca fiind nulă şi/sau anularea în tot a hotărârii Consiliului Uniunii Avocaţilor privind desfăşurarea şedinţei Consiliului Uniunii Avocaţilor din 27 noiembrie 2020, ca fiind ilegală; constatarea nulităţii hotărârii Consiliului Uniunii Avocaţilor nr. 16-16/27.11,2020 din 27 noiembrie 2020 privind respingerea cererii prealabile, ca fiind nulă şi/sau anularea în tot a hotărârii Consiliului Uniunii Avocaţilor nr. 16-16/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020 privind respingerea cererii prealabile, ca fiind ilegală; constatarea nulităţii hotărârii Consiliului Uniunii Avocaţilor nr. UA/C/20/121 adoptată la 09 noiembrie 2020, ca fiind nulă şi/sau anularea în tot a hotărârii Consiliului Uniunii Avocaţilor adoptată la 09 noiembrie 2020, ca fiind ilegală.

Prin încheierea Judecătoriei *****, (sediul Râșcani) din 16 februarie 2021, s-a dispus **conexarea** cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Iuri Sorochin împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind contestarea actelor administrative (nr. 3-3206/2020) la pricina intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Carolina Catan, Marcela Mariț, Lucian Rogac și Igor Spînu împotriva Consiliului Uniunii Avocaților, Uniunea Avocaților din Republica Moldova privind contestarea actelor administrative și acțiunea conexată înaintată de Racu Andrei împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind contestarea actelor administrative cu nr. 3-3132/2020, aflată în procedura

judecătorului Judecătoriei *****, (sediul Râșcani), Vitalii Ciumac, atribuindu-i numărul unic 3-3132/2020, pentru a fi examinate concomitent.

În această ordine de idei, instanța reține că, la data de 15.12.2020, Sorochin Iuri a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Consiliului Uniunii Avocaților, Uniunea Avocaților din Republica Moldova prin care solicită constatarea nulității Hotărîrii Consiliului Uniunii Avocaților privind desfășurarea ședinței Consiliului Uniunii Avocaților din 27.11.2020 și/sau anularea în tot a hotărîrii Consiliului Uniunii Avocaților privind desfășurarea ședinței Consiliului Uniunii Avocaților din 27.11.2020; constatarea nulității hotărîrii Consiliului Uniunii Avocaților nr.16-15/27.11.2020 din 27.11.2020 privind respingerea cererii prealabile și/sau anularea în tot a hotărîrii Consiliului Uniunii Avocaților nr.16-15/27.11.2020 din 27.11.2020 privind respingerea cererii prealabile, ca fiind ilegală; constatarea nulității hotărîrii Comisiei pentru numărarea voturilor adoptată la 30 septembrie 2020 și/sau anularea hotărîrii Comisiei pentru numărarea voturilor adoptată la 30 septembrie 2020, a fiind ilegală. (f.d. 2-8, vol. IV)

În **referință** pârâtului Uniunea Avocaților din Republica Moldova nu a recunoscut pretențiile reclamanților din acțiunile înaintate și a solicitat respingerea acestora ca fiind neîntemeiate. Motivele de fapt și de drept se regăsesc în referința anexată la materialele cauzei. (f.d.153-177, vol. II).

Subsecvent, instanța de judecată menționează că, prin încheierea protocolară din 07.04.2024, au fost atrași în proces, în calitate de terți, următoarele persoane: Eugeniu Breazu, Olesea Chiriac, Olga Cotruța, Dorian Diaconu, Ion Dron, Liudmila Grozova, Iurie Mărgineanu, Ecaterina Nacu, Natalia Balaban, Corneliu Pascari, Angela Popil, Nicolae Strulea, Alexandru Țurcan, Vasile Ceban, Vitalie Toma, Vladimir Palamarciuc și Oxana Arsenii-Gherștoagă.

În ședințele de judecată, reclamanții Carolina Catan, Marcela Mariț, Lucian Rogac și Igor Spînu, nu s-au prezentat, deși au fost citați în mod legal, repetat, despre data, ora și locul petrecerii ședințelor de judecată. Prin urmare, în conformitate cu art. 218 lit. d) din Codul administrativ, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

În cadrul ședinței de judecată, reclamantul Racu Andrei, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, reclamantul Sorochin Iuri, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului, în bază de procură Cârlan Vladislav nu au recunoscut acțiunea și au solicitat respingerea ei ca neîntemeiată, argumentele pe marginea acțiunii au fost materializate în referința anexată la materialele cauzei.

În ședințele de judecată, terții Eugeniu Breazu, Olesea Chiriac, Olga Cotruța, Dorian Diaconu, Ion Dron, Liudmila Grozova, Iurie Mărgineanu, Ecaterina Nacu, Natalia Balaban, Corneliu Pascari, Angela Popil, Nicolae Strulea, Alexandru Țurcan, Vasile Ceban, Vitalie Toma, Vladimir Palamarciuc și Oxana Arsenii-Gherștoagă, nu s-au prezentat, deși au fost citați în mod legal, repetat, despre data, ora și locul petrecerii ședințelor de judecată. Prin urmare, în conformitate cu art. 218 lit. d) din Codul administrativ, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin prisma rigorilor art. 130 din Codul de procedură civilă prin coraportare la prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Potrivit art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.

În concordanță cu art. 206 din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei cînd se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În concordanță cu art. 218 din Codul administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii:

a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă;

b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă;

c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară;

d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 219 din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Conform art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite

mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Succesiunea circumstanțelor faptice:

Prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor nr. UA/C/20/39 din 13.03.2020, s-a stabilit modul de recepţionare, înregistrare, transmitere a dosarelor candidaţilor la concursul pentru alegerea Comisiei de Licenţiere şi desemnarea secretarului Comisiei speciale.

Prin dispoziţia Preşedintelui nr. 69 din 24.08.2020, a fost convocată şedinţa Comisiei Speciale pentru 18.09.2020.

Comisia specială pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat la 18.09.2020, a adoptat Hotărârea privind: 1. A alege preşedintele Comisiei speciale prin vot deschis; 2. A alege preşedintele pe Amihalachioaie Gheorghe; 3. A convoca şedinţa Comisiei speciale pentru 02.10.2020, cu începere de la ora 10.00. 4. Invitarea candidaţilor la interviu la următoarea şedinţă a Comisiei speciale pe 02.10.2020, ora 10.00.

La 02.10.2020 Comisia specială a adoptat hotărîre prin care a decis: A alege din rândul profesorilor titulari în drept: 1. Airapetean Artur; 2. Rusu Vitalie; 3. Mariţ Marcela. A alege din rândul avocaţilor cu vechime în profesie de cel puţin 5 ani: 4. Grajdan Viorel; 5. Catan Carolina; 6. Rogac Lucian; 7. Tetelea Eugeniu; 8. Chiriacov Grigore; 9. Bandalac Efimia; 10. Spînu Igor; 11. Mihailov-Moraru Veronica.

Prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020, s-a dispus anularea hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C20/39 din 13.03.2020, Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/41 din 13.03.2020 și Hotărârea Condiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/48 din 09.04.2020, precum s-a dispus și anularea Hotărârii Comisiei speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat din 02.10.2020 privind alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat (f.d. 11-22, vol. V).

Subsecvent, la data de 15.10.2020, avocații Catan Carolina, Mariț Marcela și Lucian Rogac au depus cerere prealabilă prin care au contestat Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020.

La caz, se reține că, la data de 26.10.2020, de către Catan Carolina, Mariț Marcela și Lucian Rogac a fost depusă cerere la Judecătoria *****, (sediul Râșcani), privind suspendarea executării hotărârii Consiliului Uniunii Avocaţilor din 13.10.2020.

La data de 30.10.2020, Judecătoria *****, (sediul Râșcani), a pronunţat încheiere prin care a admis solicitarea şi a dispus suspendarea executării Hotărârii Consiliului Uniunii Avocaţilor nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătoreşti.

La data de 09.11.2020, Consiliul Uniunii Avocaţilor s-a întrunit în şedinţă extraordinară, la care a adoptat hotărârea, prin care: a admis cererea prealabilă nr. 1870/2020 din 15 octombrie 2020 depusă de avocații Catan Carolina, Mariț Marcela și Lucian Rogac privind anularea actului administrativ individual; a anulat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/98 din 13.10.2020; a anulat hotărârea Comisiei Speciale pentru alegerea membrilor Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din 02.10.2020; a revocat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor nr. UA/C/20/39 din 13.03.2020 și nr. UA/C/20/41 din 13.03.2020; a revocat hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/48 din 09.04.2020. (f.d. 15-34, vol. I)

Drept urmare, Catan Carolina, Mariț Marcela și Lucian Rogac, nefiind de acord cu hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor din 09.11.2020, la data de 10.11.2020 s-au adresat cu cererea prealabilă (f.d. 106-113, dosar administrativ).

Prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor nr. 16-16/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020, s-a respins cererea prealabilă din 10 noiembrie 2020 privind constatarea nulității hotărârilor Consiliului Uniunii Avocaților din 09.11.2020, prin care s-a anulat Comisia specială și hotărârile adoptate de ea, depusă de avocații Catan Carolina, Mariț Marcela și Lucian Rogac (f.d. 60-51, dosar administrativ).

Subsecvent, instanța de judecată reține că, la data de 04 noiembrie 2020, aproximativ ora 09:00, Racu Andrei a depus cerere de participare la examenul de calificare.

În circumstanţe descrise, Racu Andrei fiind o persoană cu interes născut, drepturile căruia de a participa la examenul pentru admiterea în profesia de avocat sunt afectate prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor din RM din 09 noiembrie 2020, la data de 11 noiembrie 2020 a depus cerere prealabilă prin care a invocat ilegalitatea şi/sau nulitatea hotărârei Consiliului Uniunii Avocaţilor din RM din 09 noiembrie 2020 (f.d. 51-53, vol. V) .

Astfel, prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor nr. 16-16/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020, s-a respins și cererea prealabilă înaintată de Racu Andrei din 11 noiembrie 2020 (f.d. 60-51, dosar administrativ).

Totodată, instanța de judecată menționează că, reclamantul Sorochin Iuri, la data de 10.09.2020 a depus la Uniunea Avocaților din RM cerere privind înscrierea în lista candidaților pentru delegarea la poziția de membru al Consiliului Avocaților din partea Baroului din circumscripția Curții de Apel ***** (f.d. 11, vol. IV).

În circumstanţe descrise, dat fiind faptul că nu a fost inclus în lista candidaților de membru al CUAM din partea Baroului *****, la data de 02 noiembrie, Sorochin Iuri s-a adresat cu cerere prealabilă prin care a solicitat anularea rezultatelor alegerilor pentru poziția de mebru al CUAM din partea Biroului *****, cu organizarea unor alegeri noi în conformitate cu prevederile legale și standarte democratice (f.d. 30, vol. IV).

Astfel, prin hotărârea Consiliului Uniunii Avocaţilor nr. 16-15/27.11.2020 din 27 noiembrie 2020, s-au respins și cererile prealabile înaintate de Sorochin Iuri din 02 noiembrie 2020 și 11 noiembrie 2020, ca fiind tardive (f.d. 107-106, dosar administrativ).

Verificând acțiunile întreprinse de reclamanți în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că aceștia au respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni, în special a exercitat calea extrajudiciară de tranșare a litigiului și s-au încadrat în termenul legal, de altfel, temeiuri de inadmisibilitate regăsite la art. 207 din Codul administrativ nu au fost identificate.

Pe substanța pretențiilor reclamanților se învederează următoarele:

În concordanță cu art. 3 din Codul administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu art. 6 din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu art. 16 din Codul administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Potrivit art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 18, 19, 20 din Codul administrativ, Interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii. Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative. Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 21 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu art. 22 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art. 30 din Codul administrativ, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În concordanță cu art.31 din Codul administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Potrivit art. 32 din Codul administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse. În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

În conformitate cu art. 38 din Codul administrativ, înaintea fiecărei decizii judecătoreşti pe fond, participanţilor la proces li se oferă posibilitatea de a-şi expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă de judecată independentă, imparţială şi instituită prin lege. În acest scop, instanţa de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege şi să asigure desfăşurarea cu celeritate a procesului.

În corespundere cu art. 94 din Codul administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Potrivit art. 118 din Codul administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia

sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

În acord cu art. 120 din Codul administrativ, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă:

a) numele/denumirea autorităţii publice care a emis actul administrativ;

b) numele colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ;

c) numele destinatarului actului administrativ;

d) data la care a fost emis actul administrativ;

e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ);

f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ;

g) decizia cu privire la cheltuieli;

h) informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac;

i) semnătura colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ.

Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b) şi i), în cazul unui act administrativ individual scris emis în mod automatizat, pot lipsi datele despre nume şi semnătură. Pentru indicarea conţinutului pot fi utilizate semne-cheie dacă, în baza explicaţiilor făcute în acest sens, persoana căreia îi este destinat actul administrativ sau care este afectată de acesta poate recunoaşte clar conţinutul actului administrativ.

Potrivit art. 137 din Codul administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Daca autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale.

Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv.

Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură, Consiliul Uniunii Avocaţilor este organul reprezentativ şi deliberativ al avocaţilor din ţară şi asigură activitatea permanentă a Uniunii Avocaţilor. Consiliul Uniunii Avocaţilor adoptă hotărîri cu votul majorităţii membrilor. Hotărîrile Consiliului Uniunii Avocaţilor pot fi contestate în modul stabilit de lege.

În confirmitate cu art. 43 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, Comisia de licenţiere a profesiei de avocat este compusă din 11 membri, aleşi în bază de concurs, dintre care 8 sînt avocaţi cu o vechime în profesie de cel puţin 5 ani şi 3 sînt profesori titulari de drept. Concursul pentru alegerea membrilor Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat se organizează de către o comisie specială, numită în acest sens de Consiliul Uniunii Avocaţilor. Modul de organizare a concursului se stabileşte în statutul profesiei de avocat.

Potrivit prevederilor art. 40 alin. (8) din Statutul profesiei de avocat, avocaţii care formează organele de conducere ale Uniunii Avocaţilor şi membrii comisiilor Uniunii Avocaţilor urmează să aibă o vechime neîntreruptă în profesie de minimum 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 43 alin. (12) din Statutul profesiei de avocat, Hotărîrile adoptate de Consiliul Uniunii Avocaţilor sînt obligatorii.

Potrivit art. 47 alin. (2) lit. a), b), c) și e) din Statutul profesiei de avocat, modul de organizare a concursului pentru alegerea membrilor Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat este următorul: a) Consiliul Uniunii Avocaţilor anunţă concurs pentru alegerea membrilor Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat. b) Consiliul Uniunii Avocaţilor numeşte o comisie specială pentru organizarea concursului pentru alegerea membrilor Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat. c) Textul anunţului se publică pe pagina oficială de internet a Uniunii Avocaţilor cu o lună înainte de data concursului. d) Doritorii de a obţine calitatea de membru al Comisiei de licenţiere a profesiei de avocat depun următoarele acte la Comisia specială: • cererea de participare la concurs; • certificatul de confirmare a vechimii în profesia de avocat; • certificatul de confirmare a stagiului de profesor titular în drept; e) Cu 10 zile înainte de data concursului, recepţionarea actelor se încheie.

Potrivit art. 47 alin. (3), (4) și alin. (5) din Statutul profesiei de avocat, Comisia specială decide, prin vot deschis, cu majoritate simplă de voturi, candidaturile membrilor Comisiei de licenţiere. Se consideră ales în calitate de membru al Comisiei de licenţiere candidatul care a întrunit cele mai multe voturi în ordinea descreşterii numărului de voturi acumulate de candidaţi. În caz de paritate a voturilor, candidatul se va desemna prin tragere la sorţi.

Conform prevederilor art. 35 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare al Uniunii Avocaților, Președintele Comisiei speciale este ales dintre membrii Comisiei prin vot secret.

Conform prevederilor art. 36 alin. (3) din același Regulament, Comisia adoptă hotărâri cu cel puțin 6 voturi, care se fixează în procesul-verbal al ședinței. Hotărârile Comisiei speciale produc efecte din momentul adoptării.

În acest sens, se reține că, prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/C/20/31 din 28.02.2020, s-a dispus organizarea concursului pentru alegerea membrilor Comisiei de Licențiere a profesiei de avocat, cu publicarea anunțului la data de 02.03.2020 și desfășurarea concursului la data de 13.04.2020, începând cu ora 10:00. Recepționarea actelor pentru înscrierea în concurs urma a fi încheiată la data de 02.04.2020.

În conformitate cu art. 53 alin. (8) lit. a) din Legea cu privire la avocatură, în cadrul organelor de autoadministrare ale avocaţilor, avocatul este în drept să aleagă şi să fie ales în organele de autoadministrare ale avocaţilor în condiţiile prezentei legi.

Prin Decizia Decanului Baroului avocaţilor din Circumscripţia Curţii de Apel ***** (Baroul *****) nr. BC/19/2020 din 20.08.2020, s-a decis: 1. Adunarea Generală a Baroului *****, an. 2020, se va desfăşura în conformitate cu Instrucţiunea privind modul de desfăşurare a Adunărilor Generale ale Barourilor avocaţilor din cadrul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova în condiţiile stării de urgentă în sănătate publică declarată prin Hotărârea nr.10 din 15 mai 2020 a Comisiei Naţionale Extraordinare de Sănătate Publică, prelungită prin Hotărârile CNESP şi respectarea măsurilor de control şi combatere a infecţiei SARS-COV-2-COVID-19, aprobată prin Hotărârea Consiliului UARM nr. UA/C/20/59 din 01.08.2020 şi Calendarul desfăşurării Adunării Generale ordinare deschise a Baroului avocaţilor din circumscripţia Curţii de Apel ***** an. 2020, aprobat prin prezenta Decizie, cu următoarea ordine de zi: 1) Alegerea secretarului adunării şi a membrilor comisiei de numărare a voturilor; 2) Alegerea membrilor Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, delegaţi de Baroul avocaţilor din circumscripţia Curţii de Apel *****, conform normei de reprezentare de 1:200, un delegat din partea a

două sute de avocaţi, calculată din numărul persoanelor incluse în Lista avocaţilor care au dreptul de a exercita profesia de avocat (1664 avocaţi), urmând a alege 8 avocaţi membri delegaţi de Barou în componenţa Consiliul Uniunii Avocaţilor. Alegerea Decanului Baroului avocaţilor din circumscripţia Curţii de Apel *****. Alegerea Prodecanului Baroului avocaţilor din circumscripţia Curţii de Apel *****; 3) Alegerea delegaţilor Baroului avocaţilor din circumscripţia Curţii de Apel ***** la Congresul avocaţilor din an. 2020, conform normei de reprezentare a avocaţilor în Congres de 1:5 (un delegat din partea a cinci avocaţi), calculată din numărul persoanelor incluse în Lista avocaţilor care au dreptul de a exercita profesia de avocat (1664 avocaţi), urmând a alege 332 avocaţi. 2. Se aprobă Calendarul desfăşurării Adunării Generale ordinare deschise a Baroului avocaţilor din circumscripţia Curţii de Apel ***** an. 2020. 3. Adunarea Generală a Baroului *****, anul 2020, se organizează sub forma unei adunări deschise, pe o durată de mai multe zile consecutive și se va desfăşura la sediul Baroului ***** pe adresa, str. Bucureşti, 46, **********, MD-2012, în modul și în perioada indicată în Calendarul desfăşurării Adunării Generale ordinare deschise a Baroului avocaţilor din circumscripţia Curţii de Apel *****, anul 2020. 10. Alegerile la funcţiile de Decan al Baroului *****, Prodecan al Baroului *****, pentru funcţia de membru în componenţa Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova şi a delegaţilor Baroului ***** la Congresul Avocaţilor şi exprimarea votului se vor desfăşură în perioada: 21 - 25 septembrie 2020, orele 08:00 - 17:00, la sediul Baroului ***** pe adresa, str. Bucureşti, 46, **********, MD-2012. 12. În cazul în care la alegerile care se vor desfăşura în perioada: 21 - 25 septembrie 2020, numărul legal de avocaţi nu va fi întrunit, iar Adunarea Generală a Baroului nu va fi legal constituită, în temeiul art. 48 alin. (5) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, se stabileşte și se convoacă o nouă Adunare Generală a Baroului *****, care se va desfăşura în perioada 05 - 09 octombrie 2020, în condiţiile şi în modul stabilit de actele normative enunţate supra. (f.d.a. 14-20)

Subsecvent, conform pct. 9 și 10 al Calendarului desfăşurării Adunării Generale ordinare deschise a Baroului avocaţilor din circumscripţia Curţii de Apel *****, aprobat prin Decizia nr. BC/19/2020 din 20.08.2020, alegerile la funcţiile de Decan al Baroului *****, Prodecan al Baroului *****, pentru funcţia de membru în componenţa Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova şi a delegaţilor Baroului ***** la Congresul Avocaţilor şi exprimarea votului se vor desfăşura în perioada: 21-25 septembrie 2020, orele 08:00 - 17:00, la sediul Baroului *****. Numărarea voturilor şi publicarea rezultatelor alegerilor se va efectua în data de 25 septembrie, după anunţarea opririi votului şi sigilarea urnelor, adică după orele 17:00, până la finisarea procedurii de numărare a voturilor şi întocmirea procesului - verbal de numărare a voturilor.

Prin Decizia Decanului Baroului ***** nr. BC/25/2020 din 25.09.2020 s-a decis aprobarea completării Calendarului enunțat supra cu pct. 10.1. şi pct. 11.1., după cum urmează, pentru a atinge o prezenţă mai mare a avocaţilor la procesul de votare, dar şi pentru respectarea dreptului la vot a tuturor avocaţilor pe perioada pandemiei provocată de răspândirea infecţiei cu noul Coronovirus - SARS-COV-2-COV-19, perioada stabilită la pct. 10., din Calendar, de exprimare a votului în cadrul alegerilor la funcţiile de Decan al Baroului *****, Prodecan al Baroului *****, pentru funcţia de membru în componenţa Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova şi a delegaţilor Baroului ***** la Congresul Avocaţilor, poate fi prelungită într-un interval de timp, de până la începerea perioadei de desfăşurare a unei noi Adunări Generale, stabilită la pct. 12 din Calendar. (f.d.a. 21-24)

La caz, potrivit pct. 11.1. din Calendarul desfăşurării Adunării Generale ordinare deschise a Baroului avocaţilor din circumscripţia Curţii de Apel *****, în cazul prelungirii perioadei de exprimare a votului, stabilită la pct. 10., numărarea voturilor şi publicarea rezultatelor alegerilor se va efectua, după orele 17:00, a ultimei zi de votare.”.

Mai mult, instanța de judecată stabilește că, în conformitate cu pct.2 şi pct.3 din același Calendar, perioada de 21 - 25 septembrie 2020, orele 08:00 - 17:00, stabilită la pct. 10, din Decizia nr. BC/19/2020 din 20.08.2020, de exprimare a votului în cadrul alegerilor la funcţiile de Decan al Baroului *****, Prodecan al Baroului *****, pentru funcţia de membru în componenţa Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova şi a delegaţilor Baroului ***** la Congresul Avocaţilor, se prelungeşte până la data de 29 septembrie a. 2020, orele 17:00.. Alegerile prelungite se vor desfăşură în perioada: 28-29

septembrie 2020, orele 08:00 - 17:00, la sediul Baroului ***** pe adresa, str. Bucureşti, 46, **********, MD-2012.

Subsecvent, în ceea ce priveşte inadmisibilitatea prelungirii atât în partea ce priveşte desfăşurarea Adunărilor Generale ordinare a Baroului, cât şi a alegerilor, după cum pretinde partea reclamantă, instanța reține că, prin Decizia Decanului Baroului ***** nr. BC/25/2020 din 25.09.2020 a fost modificată Decizia Decanului Baroului ***** nr. BC/19/2020 din 20.08.2020. Decizia modificată reglementa modul de organizare a Adunării Generale Ordinare a Baroului avocaţilor din circumscripţia Curţii de Apel ***** din anul 2020 în condiţiile stării de urgenţă în sănătate publică, cu un calendar pentru desfăşurarea procedurilor de alegeri stabilit pentru perioada 21-25 septembrie 2020, la sediul Baroului *****. Mai mult, decizia iniţială BC/19/2020 din 20.08.2020 nu stabilea o dată limită pentru desfăşurarea Adunării Generale a Baroului ***** și fără indicare a numărului concret de zile în care se va desfăşura Adunarea Generală.

Totodată, instanța atestă că, Adunarea Generală a Baroului ***** din anul 2020, s-a desfăşurat în conformitate cu Instrucţiunea privind modul de desfăşurare a Adunărilor Generale ale Barourilor avocaţilor din cadrul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova în condiţiile stării de urgenţă în sănătate publică declarată prin Hotărârea nr. 10 din 15 mai 2020 a Comisiei Naţionale Extraordinare de Sănătate Publică, prelungită prin Hotărârile CNESP şi respectarea măsurilor de control şi combatere a infecţiei SARS- COV-2-COVID-19, aprobată prin Hotărârea Consiliului UARM nr. UA/C/20/59 din 01.08.2020.

În legătură cu situaţia epidemiologică din ţară, din motivul că mai mulţi avocaţi erau fie în autoizolare, fie în spitale infectaţi cu infecţia COVID-19, pentru a atinge o prezenţă mai mare a avocaţilor la procesul de votare, în contextul pandemiei provocată de răspândirea infecţiei cu noul Coronavirus - SARS-COV-2-COV-19, era oportun şi necesar de a prelungi perioada stabilită la pct. 10. din Calendar şi la pct. 10 din Decizia Decanului Baroului ***** nr. BC/19/2020 din 20.08.2020, de exprimare a votului în cadrul alegerilor la funcţiile de Decan al Baroului *****, Prodecan al Baroului *****, pentru funcţia de membru în componenţa Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova şi a delegaţilor Baroului ***** la Congresul Avocaţilor, pentru un interval de timp, de până la începerea perioadei de desfăşurare a unei noi Adunări Generale, stabilită la pct. 12 din Calendar.

Drept urmare, prin Decizia nr. BC/25/2020 din 25.09.2020, Decanul Baroului ***** a modificat decizia sa iniţială, modificând perioada de exprimare a dreptului de vot în cadrul alegerilor, stabilind că aceasta poate fi prelungită într-un interval de timp de până la începerea perioadei de desfăşurare a unei noi Adunări Generale.

Mai mult, instanța de judecată reține că, perioada de exprimare a votului, stabilită în pct. 10 al Deciziei iniţiale, de bază privind desfăşurarea Adunării Generale ordinare a Baroului *****, a fost prelungită până la data de 29 septembrie 2020, ora 17.00.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (3) și alin. (4) din Statutul profesiei de avocat, organizarea adunării generale, ordinare sau extraordinare, este în sarcina decanului baroului. Adunarea generală este legal constituită dacă la ea participă majoritatea membrilor baroului. Neîndeplinirea obligaţiei de organizare a adunării generale atrage răspunderea disciplinară.

Astfel, instanța de judecată menționează că, stabilirea şi aprobarea calendarului de desfăşurare a alegerilor din cadrul Adunărilor Generale ale Baroului ***** şi modificarea acestuia ţine de competenţa Decanului Baroului *****.

Prin urmare, doar Decanul prin competenţele care îi revin decide organizarea Adunării Generale a Baroului în aşa mod încât să fie respectate la maxim drepturile avocaţilor de alege şi de a fi ales, inclusiv prin prelungirea perioadei de exprimare a votului şi prin aprobarea completării Calendarului desfăşurării Adunării Generale ordinare deschise a Baroului avocaţilor din circumscripţia Curţii de Apel ***** pentru anul 2020, pentru o perioadă într-un interval de timp, de până la începerea perioadei de desfăşurare a unei noi Adunări Generale, stabilită la pct. 12 din Calendar.

Instanța de judecată atrage atenția că, potrivit prevederilor art. art. 48 alin. (2), 53 alin. (8) lit. a) din Legea cu privire la avocatură, coroborate cu circumstanțele cauzei, libertatea puterii discreţionare nu înseamnă o libertate în afara legii, ci una permisă de lege. Libertatea de a organiza Adunarea Generală este lăsată la discreţia Decanului, iar în acest sens, Statutul profesiei de avocat nu îi impune o îngrădire

expresă de a acţiona în concret sau respectarea unei dispoziţii precise, decât cea de neîndeplinire a obligaţiei de organizare a Adunării Generale a Baroului.

Prin urmare, atunci când Decanul a acţionat discreţionar, nu a acţionat contrar legii şi rezonabilităţii, or şi-a exercitat atribuţiile în conformitate cu legislaţia şi în corespundere cu principiul proporţionalităţii, urmărind asigurarea exercitării dreptului de vot al avocaţilor în condiţii speciale impuse de pandemie.

Astfel, Decizia nr. BC/25/2020 privind desfăşurarea Adunării Generale Ordinare a Baroului avocaţilor din circumscripţia Curţii de Apel ***** din anul 2020, corespunde scopului Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură şi Statutului profesiei de avocat şi nu poate fi calificată ca o desfăşurare a unei activităţi arbitrare.

În lumina celor enunțate mai sus, instanța de judecată subliniază că, la caz, nu au fost stabilite existența a careva vicii de procedură, or conform pct. 4 al Instrucţiunii privind modul de desfăşurare a Adunărilor Generale ale Barourilor avocaţilor din cadrul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova în condiţiile stării de urgenţă în sănătate publică declarată prin Hotărârea nr. 10 din 15 mai 2020 a Comisiei Naţionale Extraordinare de Sănătate Publică, prelungită prin Hotărârile CNESP şi respectarea măsurilor de control şi combatere a infecţiei SARS-COV-2-COVID-19, aprobată prin Hotărârea Consiliului UARM nr. UA/C/20/59 din 01.08.2020, cvorumul Adunării Generale a Baroului se stabileşte în ultima zi de desfăşurare a alegerilor în organele profesiei de avocat, adică în ziua de numărare a voturilor de către Comisia de numărare a voturilor, având în vedere numărul avocaţilor care au participat la votare.

În conformitate cu prevederile art. 48 alin. (4) și (6) din Legea cu privire la avocatură, adunarea generală este legal constituită dacă la ea participă majoritatea membrilor baroului. Adunarea generală adoptă hotărîri cu votul majorităţii membrilor prezenţi. Hotărîrile adunării generale pot fi contestate în modul stabilit de lege.

În acest sens, potrivit procesului-verbal nr. 12 din 30 septembrie 2020, rezultă că la votare au participat 879 de avocaţi, ceea ce reprezintă majoritatea membrilor Baroului *****, deoarece la momentul adoptării deciziei de desfăşurare a Adunării Generale a Baroului *****, în Lista avocaţilor Baroului ***** care au dreptul de a exercita profesia de avocat erau înscrişi 1664 avocaţi şi numărul minim de participanţi la adunare pentru legalitatea constituiri acesteia este de 833 de avocaţi.

Subsecvent, prevederile art. 48 din Legea cu privire la avocatură, art. 52 din Statutul profesiei de avocat şi art.59 din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, nu stabilesc procedura de alegere a delegaţilor în componenţa Consiliului U.A.R.M., anume cu 50% + 1 de voturi din membrii prezenţi, la fel nu stabilesc mai multe tururi de scrutin la această funcţie.

În conformitate cu art.35 alin.(5) lit.b) din Legea cu privire la avocatură, Consiliul Uniunii Avocaţilor, face parte din organele de autoadministrare ale profesiei de avocat.

În conformitate cu art. 38 alin. (2) dm Legea cu privire la avocatură, Consiliul Uniunii Avocaţilor este format din preşedintele Uniunii Avocaţilor, decanii barourilor şi avocaţii delegaţi de barouri conform normei de reprezentare, stabilită în statutul profesiei de avocat.

În acest sens, în conformitate cu art. 19 alin. (16) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, privitor la alegerea organelor profesiei, hotărârile Congresului privind alegerea organelor de autoadministrare ale profesiei de avocat se adoptă conform principiului acumulării de către candidat a celui mai mare număr de voturi valabil exprimat. În caz de paritate de voturi, se va considera aleasă persoana, care are o vechime mai mare în avocatură (calculul fiind efectuat în zile), iar în caz de vechime egală - se va alege candidatul, care are o vechime mai mare în domeniul juridic.

Drept urmare, în virtutea normelor juridice precitate, hotărârile Adunării Generale a Baroului, privind alegerea delegaţilor Baroului în componenţa CoUA, la fel urmează a fi adoptate conform principiului acumulării de către candidat a celui mai mare număr de voturi valabil exprimat.

În acest sens, potrivit pct. pct. 37, 40 lit. c) ale Instrucţiunii privind modul de desfăşurare a Adunărilor Generale ale Barourilor avocaţilor din cadrul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova în condiţiile stării de urgenţă în sănătate publică declarată prin Hotărârea nr. 10 din 15 mai 2020 a Comisiei Naţionale Extraordinare de Sănătate Publică prelungită prin Hotărârile CNESP şi respectarea măsurilor de

control şi combatere a infecţiei SARS-COV-2-COVID-19, aprobată prin Hotărârea Consiliului UARM nr. UA/C/20/59 din 01.08.2020, exprimarea opţiunii votului se realizează prin lăsarea intactă a numelui candidatului pentru care se exprimă votul „Pro” şi radierea cu o linie orizontală a numelui candidatului pentru care se exprimă votul „Contra”.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată atestă că, nu se supun votării separate fiecare candidatură, ci se supun votului lista integrală a candidaţilor cu opţiunea votanţilor de a lăsa intacte cele 8 candidaturi pentru care se exprimă votul „Pro”, iar la calculul majorităţii pentru adoptarea deciziei se va ţine cont de numărul total de voturi exprimate pentru lista integrală de candidaţi cu opţiunile pentru fiecare candidat din listă.

Astfel, conform procesului-verbal nr.12 din 30.09.2020 rezultă că, numărul total de voturi valabil exprimate a fost de 737, ceea ce reprezintă majoritatea din numărul total de avocaţi care au participat la şedinţă - 879.

În circumstanţele descrise, ţinând cont de bunele practici constante ale Baroului Avocaţilor din circumscripţia Curţii de Apel ***** privind alegerea delegaţilor Baroului în componenţa CoUA, ţinând cont de cu privire la avocatură, de Statutul Profesiei de Avocat, de Regulamentul de organizare şi funcţionare a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, Decanul şi Adunarea Generală a Baroului, nu dispun de competenţa de a organiza turul 2, sau turul 3 de alegeri la funcţia de membru delegat în componenţa CoUA.

Drept urmare, instanța de judecată subliniază că, nu există temei legal de declarare a nulităţii alegerilor la funcţia de membru delegat în componenţa CoUA din partea Baroului ***** şi Hotărârile Adunării Generale a Baroului ***** privind alegerea delegaţilor în componenţa CoUA, consemnate în procesul-verbal nr. 12 din 30.09.2020.

Totodată, instanța atrage atenția că, o eventuală desfăşurare a turului II de alegeri la funcţia de membru delegat în componenţa CoUA din partea Baroului *****, pe motiv că învingătorii alegerilor nu au acumulat 50% + 1 de voturi din membrii prezenţi, va fi una discriminatorie în raport cu ceilalţi avocaţi care au acces în această funcţie, conform principiului acumulării de către candidat a celui mai mare număr de voturi valabil exprimat, începând cu perioada de când Barourile au fost create prin Legea nr. 102 din 28. 05. 2010, în vigoare din 04.09.2010.

Subsecvent, din cercetarea materialelor cauzei instanța de judecată atestă că, potrivit procesului-verbal din 27.11.2020, actul contestat acumulează 9 voturi „Pentru”, majoritatea voturilor celor prezenţi la şedinţă, ceea ce înseamnă că participarea sau excluderea votului avocatului Adrian Tăbîrţă nu a influenţat nicidecum rezultatul şi deciziile adoptate. Drept urmare, alegațiile părții reclamante cu privire la acest aspect, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Subsidiar, se va ţine cont că, potrivit art. 136 alin. (2) al Cod administrativ care prevede că, la calculul majorităţii necesare nu se iau în considerare membrii organului colegial obligaţi prin lege să se abţină de la vot. Din conţinutul acestei norme juridice rezultă că, la calculul majorităţii minime necesare pentru adoptarea deciziilor, eventual nu se va lua în considerare votul unui membru în privinţa căruia reclamantul pretinde că se afla în conflict de interese, adică majoritatea minimă necesară se va calcula din numărul total de 13 membri ai Consiliului şi nu din 14. în rezultat, majoritatea minimă necesară pentru adoptarea hotărârilor de către Consiliul Uniunii Avocaţilor va constitui 7 voturi. Acest aspect este la fel de important de luat în calcul de către instanţa de judecată atunci când evaluează valabilitatea actelor adoptate de către autoritatea publică.

Cu privire la pretenţia privind constatarea nulităţii hotărârii Consiliului Uniunii Avocaţilor privind desfăşurarea şedinţei Consiliului Uniunii Avocaţilor din 27.11.2020 şi anularea integrală a acestei hotărâri, instanța de judecată remarcă că aceasta se rezumă la constatarea drept neîntemeiată a închiderii şedinţei ordinare a Consiliului Uniunii Avocaţilor de către Preşedintele Uniunii Avocaţilor, constatarea faptului continuării şedinţei în cauză, aprobarea ordinii de zi şi desemnarea preşedintelui şedinţei date.

Subsecvent, instanța de judecată atrage atenția că, odată convocată şedinţa Consiliului Uniunii Avocaţilor, Preşedintele a refuzat să prezideze şedinţa şi a declarat-o închisă, fără însă a respecta limitele atribuţiilor sale, în lipsa unui temei valid şi fără examinarea ordinii de zi a şedinţei.

Prin urmare, Preşedintele Uniunii Avocaţilor nu şi-a exercitat atribuţiile stabilite prin lege şi nici nu a transmis aceste atribuţii unui vicepreşedinte desemnat din membrii Consiliului Uniunii Avocaţilor. Ţinând cont de faptul că, Consiliul Uniunii Avocaţilor este un organ colegial, fiecare membru având dreptul la un vot de aceeaşi valoare ca a celorlalţi membri, singura deosebire dintre Preşedintele Uniunii Avocaţilor şi ceilalţi membri ai Consiliului din punct de vedere al rolului şi ponderii pe care îl au în Consiliu, sunt reprezentate de atribuţiile oferite prin lege Preşedintelui Uniunii Avocaţilor. Exercitarea acestora atribuţii nu poate lipsi de conţinut şi îngrădi drepturile celorlalţi membri ai organului colegial, or deciziile şi examinarea subiectelor de pe ordinea de zi are loc în mod colegial. Preşedintele nu are drept de veto şi nu este în măsură să decidă în mod unilateral cu privire la activitatea sau modul de desfăşurare a şedinţelor şi de exercitare a competenţelor legale ale organului colegial. Prin urmare, omisiunea preşedintelui de aşi exercita atribuţiile, inclusiv de a desemna un vicepreşedinte, nu poate constitui un impediment pentru un organ colegial de a decide prin majoritate de voturi, necesară pentru adoptarea deciziilor, continuarea şedinţei, aprobarea ordinii de zi şi examinarea subiectelor de pe ordinea de zi.

În conformitate cu art. 40 alin. (2) lit. b), c) și alin. (3) din Legea cu privire la avocatură, în raport cu activitatea Consiliului Uniunii Avocaţilor, preşedintele Uniunii Avocaţilor, prezidează şedinţele Consiliului Uniunii Avocaţilor; semnează actele Consiliului Uniunii Avocaţilor. În absenţă, sau la cerere, preşedintele Uniunii Avocaţilor este înlocuit de un vicepreşedinte, pe care îl desemnează în acest scop din numărul membrilor Consiliului Uniunii Avocaţilor.

Raportat la considerațiile prezentate supra, rezultă cu certitudine că „preşedintele Uniunii Avocaţilor este înlocuit de un vicepreşedinte”. Sintagma „este înlocuit, pe care îl desemnează în acest scop din numărul membrilor Consiliului Uniunii Avocaţilor”, atestă cu certitudine faptul că, în absenţa preşedintelui Uniunii Avocaţilor, funcţia de prezidare a şedinţelor Consiliului Uniunii Avocaţilor şi cea de semnare a actelor Consiliului Uniunii Avocaţilor, este exercitată de un avocat, din numărul membrilor Consiliului Uniunii Avocaţilor.

Totodată, sintagma „este înlocuit, pe care îl desemnează în acest scop”, nu atestă faptul că înlocuitorul preşedintelui Uniunii Avocaţilor, în absenţa ultimului, este desemnat de preşedintele Uniuni Avocaţilor. O interpretarea contrară ar anula şi lipsi de conţinut drepturile tuturor celorlalţi membri ai organului colegial - Consiliul Uniuni Avocaţilor, lor fiindu-le recunoscut inclusiv dreptul de a se convoca contrar voinţei preşedintelui, de a aproba ordinea de zi şi alte hotărâri, la fel, contrar voinţei preşedintelui. Toţi membrii organului colegial sau cel puţin majoritatea acestora se pot opune voinţei preşedintelui, or în aceasta rezidă însăşi esenţa unui organ colegial care adoptă decizii în mod colegial prin votul majorităţii stabilite de lege.

În acest sens, având în vedere faptul că Emanoil Ploşniţa, având calitate de Preşedinte al Uniunii Avocaţilor şi preşedinte din oficiu al Consiliului Uniunii Avocaţilor, a părăsit şedinţa din 27.11.2020, fără a deschide lucrările acesteia, prin urmare, refuzând şi semnarea actelor Consiliului Uniunii Avocaţilor din şedinţa din 27.11.2020, precum şi faptul că în conformitate cu art. 40 alin. (2) lit. b), c) din Legea cu privire la avocatură, actele Consiliului Avocaţilor sunt semnate de persoana care prezidează şedinţele acestui organ, în speţă, a fost respectată şi aplicată norma prevăzută la art. 121 alin. (2) și (3) din Codul administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 117 Cod administrativ, modul de îndeplinire a cerinţelor legale privind cvorumul şi majoritatea necesară emiterii unui act administrativ individual de către organele colegiale se consemnează în procesul- verbal al şedinţei de către persoana care prezidează şedinţa sau de altă persoană competentă potrivit legii. Opiniile minoritare se consemnează separat.

Prin urmare, contrar celor enunțate de partea reclamantă, la emiterea deciziei din 27.11.2020 partea pârâtă a dat dovadă de conformitate deplină cu dispozițiile legale.

În altă ordine de idei, cvorumul la o şedinţă se constată prin prezenţa la şedinţă a membrilor organului colegial, or membrii erau prezenţi într-un număr suficient pentru asigurarea cvorumului, în însăşi confirmarea semnată de Preşedintele Uniunii Avocaţilor fiind menţionat prezenţa a 10 membri ai Consiliului, fapt confirmat şi prin procesul-verbal al şedinţei Consiliului din 27.11.2020. Constatarea „suspendării de drept” a mandatului membrilor delegaţi de Adunarea Generală a Baroului de avocaţi din

circumscripţia Curţii de Apel ***** nefiind de competenţa Preşedintelui Uniunii Avocaţilor şi nici neputând fi realizată în temeiul unei cereri a unor avocaţi şi fără audierea opiniei membrilor vizaţi.

Cu referire la presupusa absenţă a cvorumului, din motivul suspendării actelor Baroului ***** prin contestare, instanța de judecată reține că, chiar şi dacă a fost contestată decizia Decanului Baroului ***** de convocare şi desfăşurare a Adunării Generale a Baroului, acest act administrativ deja s-a consumat, or Adunarea Generală deja avusese loc.

În acest context, chiar dacă cineva a contestat Hotărârea Adunării Generale a Baroului prin care au fost aleşi membrii CoUA delegaţi de Barou, atunci această hotărâre deja s-a consumat, s-a executat, din momentul participării membrilor aleşi la prima şedinţa a CoUA, adică deja ea şi-a produs efectele. Prin urmare, nu poate fi realizată suspendarea executării unui act executat deja.

În acelaşi timp, se constată cert că, Preşedintele UARM prin încercarea de a închide şedinţa CoUA, a încălcat cadrul legal, nefiind autoritate publică competentă sau instanţă de judecată competentă să constate că membrii CoUA sunt suspendaţi de drept, în lipsa deciziei autorităţii publice sau a instanţei de judecată. Mai cu seamă că în acea zi în ordinea de zi era şi examinarea chestiunii acelei cereri prealabile a lui Iuri Sorochin de suspendare a hotărârii Adunării Generale din 30.09.2020 de alegere a membrilor delegaţi în CoUA din partea Baroului de avocaţi din circumscrpţia Curţii de Apel *****.

Prin urmare, Preşedintele UARM nu putea închide o şedinţă care nu a fost deschisă, în acest sens, membrii CoUA, nu pot fi privaţi de dreptul de aşi exercita drepturile şi atribuţiile prevăzute de lege în cadrul organului colegial în lipsa unei decizii în acest sens a organului competent.

Totodată, instanța atrage atenția că, dacă şedinţa rămânea închisă, după cum a decis unipersonal preşedinte UARM şi nu se continua şedinţa, exista pericolul să fi fost încălcat dreptul la examinarea în termen a contestațiilor înaintate de Iuri Sorochin, Racu Andrei, Marcela Mariţ, Catan Carolina, precum şi a altor petiţionari a căror cereri au fost puse pe ordinea de zi şi trebuiau examinate în termenul legal de examinare, pentru a evita survenirea efectelor prevăzute de art. 64 Cod administrativ.

Prin urmare, se constată că, prin hotărârea prin care s-a constatat neîntemeiată închiderea şedinţei Consiliului Uniunii Avocaţilor, s-a acționat în conformitate cu scopul legii administrative şi respectarea dreptului petiţionarilor în raport cu autorităţile publice.

În aceeași ordine de idei, suspendarea Hotărârii Adunării Generale a Baroului avocaţilor din circumscripţia Curţii de Apel *****, consemnată în procesul-verbal nr. 12 din 20.09.2020 nu putea fi consemnată de fostul preşedinte al UARM, ci era necesară examinarea în continuare a ordinii de zi, inclusiv a cererii prealabile prin care se contesta actul a cărui suspendare era invocată de fostul preşedinte al UARM, Emanoil Ploşniţa, înainte de deschiderea şedinţei Consiliului din 27.11.2020 şi abia în cadrul examinării acestei cereri prealabile să se decidă suspendarea sau nu a executării actului adoptat de Adunarea generală a Baroului avocaţilor din circumscripţia Curţii de Apel *****, consemnată în procesul-verbal nr.12 din 20.09.2020. Se reține că, cererea prealabilă înaintată de Sorochin Iuri, cât şi a celorlalți reclamanți a fost, în final, examinată de Consiliul Uniunii Avocaţilor la şedinţa din 27.11.2020.

La caz, instanța de judecată concluzionează că, toate dispoziţiile actelor contestate sunt conforme şi nu contravin dispoziţiilor Legii cu privire la avocatură sau altor legi care stabilesc drepturile avocaţilor, şedinţa CoUA fiind convocată în mod corespunzător, nefiind încălcate dispoziţiile legale ce ţin de prezidarea şedinţei, prezidarea de către o altă persoană desemnată fiind conformă cu decizia organului colegial care se adoptă cu majoritatea voturilor celor prezenţi şi care corespunde principiilor care rezultă din dispoziţiile art. 121 ale Codului administrativ. Mai mult, Legea cu privire la avocatură nu interzice şi nu limitează dreptul organului colegial de a decide prezidarea şedinţei de o altă persoană, ci dimpotrivă oferă organului colegial dreptul de decide prin hotărâre în privinţa ordinii de zi, modului de desfăşurare a şedinţei. De altfel, nu a avut loc o nouă convocare a unei noi şedinţe, ci continuarea desfăşurării aceleiaşi şedinţe, care nu putea fi închise decât dacă au fost discutate toate subiectele de pe ordinea de zi.

În speţă, se poate afirma că şedinţa nici nu a fost deschisă, astfel încât să poată fi închisă, deoarece nici nu s-a purces la examinarea proiectului ordinii de zi.

Constatarea cvorumului şi deliberativitatea nu ţine de decizia personală a preşedintelui şedinţei, or astfel va prevala decizia unipersonală a unui singur membru asupra celorlalţi membri ai organului colegial

şi decizia despre suspendarea calităţii de membru al organului colegial nu reprezintă o decizie unipersonală.

Subsecvent, cu privire argumentele reclamantului Iuri Sorochin precum că, a fost exclus ilegal din rândul candidaţilor la funcţia de membru al CoUA din partea Baroului avocaţilor din circumscripţia Curţii de Apel ***** la alegerile organizate la 30.09.2020. Pretinde că ar fi demarat activitatea de avocat din anul 2011 şi avea la data de 30.09.2020 vechimea neîntreruptă în profesia de avocat mai mare de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. art. 40 alin. (8), 43 alin. (2) al Statutului profesiei de avocat, în vigoare la momentul aplicării, avocaţii care formează organele de conducere ale Uniunii Avocaţilor şi membrii comisiilor Uniunii Avocaţilor urmează să aibă o vechime neîntreruptă în profesie de minimum 5 ani. Conform alin. (5) art. 35 al Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, CoUA face parte din categoria organelor de conducere ale UARM.

Totodată, se reține că reclamantul Iuri Sorochin a anexat la cererea sa de chemare în judecată licența pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 3175 din 30.06.2017.

La caz, partea pârâtă atrage atenția în referința sa precum că, conform Registrului Cabinetelor avocaţilor şi Birourilor asociate de avocaţii, care este accesibil pe pagina-web a Ministerului Justiţiei, Sorochin Iuri şi-a înregistrat forma de organizare a activităţii profesionale de avocat în data de 10.07.2017. Totuşi, în Lista avocaţilor cu drept de exercitare este inclus abia în anul 2018, or în Lista avocaţilor cu drept de exercitare din 2017 nu se regăseşte avocatul Iuri Sorochin.

Se reține că, afirmațiile părții pârâte nu au fost combătute de reclamant prin probe pertinente și concludente.

Din materialele cauzei rezultă că, reclamantul a început desfăşurarea activităţii sale profesionale de avocat abia din anul 2018, ceea ce semnifică că la data de 30.09.2020 nu avea decât o vechime neîntreruptă în profesia de avocat de 2 ani şi 9 luni.

În aceste condiţii, alegaţiile reclamantului Sorochin Iuri precum că, acesta ar fi demarat activitatea profesională de avocat din 2011 nu corespunde realităţii. Vechimea neîntreruptă în profesie se referă anume la activitatea profesională neîntreruptă, or poate fi întreruptă activitatea profesională conform art. 13 al Legii nr. 1260/2002, şi anume prin suspendarea activităţii de avocat.

La caz, instanța subliniază că, a obţine un drept de a practica o profesie nu este echivalent cu practicarea acesteia.

În altă ordine de idei, instanța de judecată menționează că, Sorochin Iuri a obţinut acest drept abia la momentul obţinerii licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat şi nu din 2011, cum pretinde reclamantul.

Având în vedere că doar un avocat este în drept, în condiţiile care rezultă din prevederile art. 1 din Legea cu privire la avocatură, să pledeze şi să acţioneze în numele clienţilor lor, să practice dreptul, să apară în faţa unei instanţe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte în materie juridică clienţii lor, nu se poate pretinde decât că, reclamantul Sorochin Iuri a practicat activitatea de avocat din momentul în care acesta a practicat în mod efectiv activitatea profesională de avocat în condiţii legale, după includerea sa în Lista avocaţilor cu drept de exercitare, prin oferirea nemijlocită a genurilor de asistenţă juridică calificată prevăzute la art. 8 al Legii cu privire la avocatură.

În contextul celor relatate, instanța de judecată relevă că, Consiliului Uniunii Avocaților, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a respectat toate cerinţele legale în conformitate cu legislaţia în vigoare. Totodată, a aplicat legea echidistant, respectând drepturile și obligațiile tuturor participanților implicați.

Subsumînd cele enunțate mai sus, instanța de judecată nu constată careva temeiuri de anulare a actelor administrative contestate și nici careva temeiuri de nulitate a acestora prin prism art.141 din Codul Administrativ, motiv din care acțiunile reclamanților urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.224-225 din Codul Administrativ, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea depusă de Carolina Catan, Marcela Mariț, Lucian Rogac și Igor Spînu împotriva Consiliului Uniunii Avocaților, Uniunea Avocaților din Republica Moldova cu participarea terților Eugeniu Breazu, Olesea Chiriac, Olga Cotruța, Dorian Diaconu, Ion Dron, Liudmila Grozova, Iurie Mărgineanu, Ecaterina Nacu, Natalia Balaban, Corneliu Pascari, Angela Popil, Nicolae Strulea, Alexandru Țurcan, Vasile Ceban, Vitalie Toma, Vladimir Palamarciuc și Oxana Arsenii-Gherștoagă privind contestarea actelor administrative, acțiunea conexată înaintată de Andrei Racu împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind contestarea actelor administrative și acțiunea depusă de Iuri Sorochin împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind constatarea nulității actelor administrative, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac