C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 21rji-477/2026 Judecătoria Soroca, sediul Central
1-26013914-03-21rji-24042026 Judecător: Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În Numele Legii

08 septembrie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de apel Nord

În componența:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

judecând în ordine de recurs, recursul condamnatului Guțu Maxim declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12 martie 2026***, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea depusă de condamnatul **Guțu Maxim** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale,

după expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 05 februarie 2026, condamnatul Guțu Maxim a depus plângere în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Central împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CtEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12 martie 2026 s-a respins ca fiind inadmisibilă plângerea depusă de condamnatul Guțu Maxim împotriva administrației instituției penitenciare referitor la condițiile de detenție în Penitenciarul nr. P-11 Bălți, care contravin prevederilor art. 3 din CEDO.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către Guțu Maxim care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12 martie 2026, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi decizii potrivit modului primei instanței, prin care plângerea sa să fie admisă integral, în condițiile în care perioada de detenție în cadrul P-11 Bălți urmează a fi apreciată ca fiind una deplorabilă.

La 13 mai 2026, prin încheierea Curții de Apel Nord, ținând cont de art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezența părților la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12 martie 2026, încă careva referință din partea participanților la proces nu a parvenit.

Examinând materialele prezentate în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul penal consideră justificat de a-l respinge cu menținerea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12 martie 2026, fără modificări, din următoarele considerente:

În susținerea soluției adoptate Colegiul penal reține că, potrivit art. 469 alin. (1) pct. 17^{1}) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: *recursul este nefondat*.

Potrivit art. 473^{2} alin. (1) Cod de procedură penală, plângerea împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află instituţia penitenciară în care se deţine condamnatul, după caz, din care a fost eliberat.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, *plângerea referitoare la condiţiile de detenţie menţionate la alin.(1) trebuie să conţină datele privind perioada şi locul*

detenţiei, precum şi descrierea detaliată a condiţiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului, cu solicitarea de a obliga administraţia instituţiei penitenciare să înlăture condiţiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicaţiile altor condamnaţi sau preveniţi, copiile plângerilor anterioare, adresate administraţiei instituţiei penitenciare sau autorităţilor de supraveghere, şi răspunsurile lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plângerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentinţa sau încheierea.

În corespundere cu alin. (2^3) lit. a) din articolul nominalizat, *verificarea condiţiilor de admisibilitate se efectuează de judecătorul de instrucţie din oficiu. Plângerea se declară inadmisibilă şi în următoarele cazuri:* **există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la soluţionarea chestiunii privind despăgubirea condamnatului pentru detenţia în condiţii contrare art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale pentru aceleaşi perioade**;

Pe fonul dat, Colegiul penal reține că din conținutul plângerii depuse de condamnatul Guțu Maxim, acesta solicită să fie constate condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO în penitenciarul nr. P-11 Bălți din perioada de 27.09.2024-03.03.2025 și 17.03.2025-22.04.2025 – în total 193 (una sută nouăzeci și trei) zile.

În speță, instanța de recurs constată justețea acțiunilor judecătorul care exercită atribuțiile judecătorului de instrucție unde corect a reținut că, prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) nr. 21ji-427/25 din 08 octombrie 2025, în temeiul art. 473^4 alin. (4) Cod de procedură penală, în privința lui Guțu Maxim termenul de pedeapsă s-a redus cu 19 zile, astfel ultimul a beneficiat de reducerea pedepsei pentru deținerea în această perioadă în condiții de detenție precare, pentru perioada invocată.

Aferent, instanța de recurs constată că deținutul Guțu Maxim la 05 februarie 2026, solicită repetat pentru aceiași perioadă efectele juridice prevăzute de art. 3 CEDO, adică constatarea condițiilor inumane din cadrul P-11 Bălți, însă pe fonul dat judecătorul care exercită atribuțiile judecătorului de instrucție în mot întemeiat a dispus inadmisibilitatea ei, or deja există o hotărâre judecătorească din 08 octombrie 2025 cu privire la soluționarea chestiunii privind despăgubirea condamnatului pentru detenția în condiții contrare art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru perioada solicitată de detenție din cadrul Penitenciarul nr. 11 Bălți.

Prin urmare, Colegiul penal ține a menționa că soluționarea unei cerințe repetate pentru aceiași perioadă în sarcina căreia există o hotărâre definitivă deja nu-și mai găsește reflectarea juridică, iar în sensul acesta prima instanță just a considerat-o inadmisibilă.

Sub acest aspect, Colegiul penal conchide că, la etapa verificării admisibilității plângerii depuse de Guțu Maxim, judecătorul de instrucție a constatat că aceasta nu întrunește condițiile de fond prevăzute la art. 473^2 alin. (2^3) Cod de procedură penală, potrivit căreia, ***plângerea se declară inadmisibilă şi în următoarele cazuri: există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la soluţionarea chestiunii privind despăgubirea condamnatului pentru detenţia în condiţii contrare art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale pentru aceleaşi perioade*;**

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței, Colegiul penal consideră că sunt corecte concluziile primei instanțe privind declararea inadmisibilității plângerii condamnatului Guțu Maxim în temeiul art. 473^2 alin. (2^3) lit. a) Cod de procedură penală.

Din considerentele indicate, Colegiul conchide că încheierea primei instanțe este emisă conform legislației pertinente, iar inadmisibilitatea plângerii condamnatului Guțu Maxim a fost determinată just de prima instanță, ca urmare a existenței a unei hotărâri judecătorești cu privire la soluționarea chestiunii privind despăgubirea condamnatului pentru detenția în condiții contrare art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pentru perioada solicitată de detenție din cadrul Penitenciarul nr. 11 Bălți.

Pe motivele expuse mai sus, Colegiul penal va respinge recursul condamnatului Guțu Maxim declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12 martie 2026 ca fiind nefondat, menținând fără modificări încheierea adoptată de prima instanță.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul condamnatului Guțu Maxim declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12 martie 2026*** prin care s-a respins ca inadmisibilă plângerea depusă de condamnatul **Guțu Maxim** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet:
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**