Dosarul penal nr. 1-925/2025
1-25167561-09-1-02122025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 februarie 2026 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Apărătorului Ina Cepoi
Apărătorului Rodica Paladi
Apărătorului Tatiana Boldesco

În prezența:
Inculpatului Marinescu Dionise
Inculpatului Chelea Stepan
Inculpatului Bucur Daniela

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Marinescu Dionisie ***** anul nașterii *****, cetățean al Republicii Moldova, originar al *****, domiciliat în *****, studii medii, concubinează, ne supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, IDNP *****, anterior judecat,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.07.2025, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de*

circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 ani;

în săvîrșirea infracţiunilor prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal,

Chelea Stepan, anul naşterii *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, studii medii, celibatar, ne supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, identificat prin b/i ***** din 01.03.2024, IDNP *****, anterior judecat,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.07.2025, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 ani. În temeiul art. 84 alin. (1), alin. (4) Cod penal, s-a adăugat la pedeapsa numită, partea pedepsei neexecutate aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 25.03.2025, stabilindu-i pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 ani;*

în săvîrșirea infracţiunilor prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal,

Bucur Daniela ***** anul naşterii *****, cetățeană al Republicii Moldova, originară al *****, domiciliată în *****, studii medii, concubinează, ne supusă serviciului militar, ne angajată în câmpul muncii, identificată prin IDNP *****, anterior judecată,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 11.07.2025, s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani 6 luni, cu privare de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 ani;*

în săvîrșirea infracţiunilor prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 02.12.2025 – 09.02.2026,
procedura de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Marinescu Dionisie, în coparticipare Chelea Stepan, ***** a.n. și Bucur Daniela, ***** a.n., precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În perioada începutul lunii octombrie a anului 2024 pînă la 10.10.2024, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în mod intenţionat, în coparticipare Chelea Stepan, ***** a.n. și Bucur Daniela, ***** a.n. precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, procurau în mod sistematic,

droguri sub formă de „PVP” și ”Hașiș” pe care la achiziționau prin rețeaua de socializare ”Telegram”, iar ulterior, creându-și o îndeletnicire din această activitate, le plasau în ascunzișuri pe teritoriul mun.Bălți și ulterior le distribuiau prin intermediul magazinului din rețeaua de socializare ”Telegram”, fiind remise localizările drogurilor consumatorilor de droguri din mun.Bălți ce le achiziționau.

Totodată, la data de 10.10.2024 aproximativ la ora 16.40 în Parcul ,,Andrieș” amplasat pe str.M.Sadoveanu nr.3 din mun. Bălți, au fost stopați cet.Marinescu Dionisie,***** a.n. și cet.Chelea Stepan, ***** a.n., fiind suspectați în consum și păstrare de droguri, iar în cardul percheziției efectuate la data de 10.10.2025 ora 19.15-19.35 la domiciliu cet.Marinescu Dionisie și cet.Bucur Daniela ***** a.n., pe adresa *****, la balcon au fost depistate și ridicate 19 (nouăsprezece) pachețele de tip ”zip-lock”, 18 învelite în bandă adezivă de culoare verde și 1 învelită în bandă adezivă de culoare galbenă, dintre care în cinci se află o substanță de culoare albă, praf/bulgări, cu miros specific, iar în paisprezece se află o substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică cu nr.34/12/6-R-814 din 15.10.2025, substanța solidă de culoare cafenie prezentate la examinare reprezintă Hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – Hașiș constituie în total – 19,499g. Substanțele solide cu aspect de praf și bulgări prezentate la examinare, conține substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a substanțelor solide, care conțin substanța stupefiantă - PVP, constituie – 3,174 g., adică în proporții deosebit de mari.

PVP și Hașișul – este inclus în Tabelul Nr.1 “Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr.1 „Substanţe stupefiante” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și Tabelul Nr.1 “Substanțele stupefiante psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Prin acţiunile sale intenţionate, Marinescu Dionisie, a comis infracţiunea prevăzută de art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod Penal adică: ”Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare”, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două și mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari”.

Chelea Stepan, în coparticipare Marinescu Dionisie, ***** a.n. și Bucur Daniela, ***** a.n., precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În perioada începutul lunii octombrie a anului 2024 pînă la 10.10.2024, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația

substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în mod intenţionat, în coparticipare Chelea Stepan, ***** a.n. și Bucur Daniela, ***** a.n. precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, procurau în mod sistematic, droguri sub formă de „PVP” și ”Hașiș” pe care la achiziționau prin rețeaua de socializare ”Telegram”, iar ulterior, creându-și o îndeletnicire din această activitate, le plasau în ascunzișuri pe teritoriul mun.Bălți și ulterior le distribuiau prin intermediul magazinului din rețeaua de socializare ”Telegram”, fiind remise localizările drogurilor consumatorilor de droguri din mun.Bălți ce le achiziționau.

Totodată, la data de 10.10.2024 aproximativ la ora 16.40 în Parcul ,,Andrieș” amplasat pe str.M.Sadoveanu nr.3 din mun. Bălți, au fost stopați cet.Marinescu Dionisie,***** a.n. și cet.Chelea Stepan, ***** a.n., fiind suspectați în consum și păstrare de droguri, iar în cardul percheziției efectuate la data de 10.10.2025 ora 19.15-19.35 la domiciliu cet.Marinescu Dionisie și cet.Bucur Daniela ***** a.n., pe adresa *****, la balcon au fost depistate și ridicate 19 (nouăsprezece) pachețele de tip ”zip-lock”, 18 învelite în bandă adezivă de culoare verde și 1 învelită în bandă adezivă de culoare galbenă, dintre care în cinci se află o substanță de culoare albă, praf/bulgări, cu miros specific, iar în paisprezece se află o substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică cu nr.34/12/6-R-814 din 15.10.2025, substanța solidă de culoare cafenie prezentate la examinare reprezintă Hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – Hașiș constituie în total – 19,499g. Substanțele solide cu aspect de praf și bulgări prezentate la examinare, conține substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a substanțelor solide, care conțin substanța stupefiantă - PVP, constituie – 3,174 g., adică în proporții deosebit de mari.

PVP și Hașișul – este inclus în Tabelul Nr.1 “Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr.1 „Substanţe stupefiante” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și Tabelul Nr.1 “Substanțele stupefiante psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Prin acţiunile sale intenţionate, Chelea Stepan, a comis infracţiunea prevăzută de art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod Penal adică: ”Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare”, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni

ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două și mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari”.

Bucur Daniela, în coparticipare Chelea Stepan, ***** a.n. și Marinescu Dionisie, ***** a.n., precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În perioada începutul lunii octombrie a anului 2024 pînă la 10.10.2024, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în mod intenţionat, în coparticipare Chelea Stepan, ***** a.n. și Bucur Daniela, ***** a.n. precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, procurau în mod sistematic, droguri sub formă de „PVP” și ”Hașiș” pe care la achiziționau prin rețeaua de socializare ”Telegram”, iar ulterior, creându-și o îndeletnicire din această activitate, le plasau în ascunzișuri pe teritoriul mun.Bălți și ulterior le distribuiau prin intermediul magazinului din rețeaua de socializare ”Telegram”, fiind remise localizările drogurilor consumatorilor de droguri din mun.Bălți ce le achiziționau.

Totodată, la data de 10.10.2024 aproximativ la ora 16.40 în Parcul ,,Andrieș” amplasat pe str.M.Sadoveanu nr.3 din mun. Bălți, au fost stopați cet.Marinescu Dionisie,***** a.n. și cet.Chelea Stepan, ***** a.n., fiind suspectați în consum și păstrare de droguri, iar în cardul percheziției efectuate la data de 10.10.2025 ora 19.15-19.35 la domiciliu cet.Marinescu Dionisie și cet.Bucur Daniela ***** a.n., pe adresa *****, la balcon au fost depistate și ridicate 19 (nouăsprezece) pachețele de tip ”zip-lock”, 18 învelite în bandă adezivă de culoare verde și 1 învelită în bandă adezivă de culoare galbenă, dintre care în cinci se află o substanță de culoare albă, praf/bulgări, cu miros specific, iar în paisprezece se află o substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică cu nr.34/12/6-R-814 din 15.10.2025, substanța solidă de culoare cafenie prezentate la examinare reprezintă Hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – Hașiș constituie în total – 19,499g. Substanțele solide cu aspect de praf și bulgări prezentate la examinare, conține substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a substanțelor solide, care conțin substanța stupefiantă - PVP, constituie – 3,174 g., adică în proporții deosebit de mari.

PVP și Hașișul – este inclus în Tabelul Nr.1 “Substanțele stupefiante și

substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.1 „Substanţe stupefiante" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și Tabelul Nr.1 "Substanțele stupefiante psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Prin acţiunile sale intenţionate, Bucur Daniela, a comis infracţiunea prevăzută de art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod Penal adică: "Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare", manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două și mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari".

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Marinescu Dionise, Chelea Stepan și Bucur Daniela, fiind asistați de avocații Ina Cepoi, Rodica Palade și Tatiana Boldesco, au declarat personal că recunosc în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și au solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care le sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu au obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul, în ședința de judecată nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpaților și audiind poziția lor, susţinută de apărători, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpaților sunt stabilite şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestora, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpaților a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpaților şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Marinescu Dionisie după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că, regretă de cele întîmplate.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că înțelege încălcarea comisă, îi pare rău de cele săvârșite și solicită instanței aplicarea în privința sa a pedepsei mai blînde.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Chelea Stepan după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că, regretă de cele întîmplate.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că înțelege încălcarea comisă, îi pare rău de cele săvârșite și solicită instanței aplicarea în privința sa a pedepsei mai blînde.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Bucur Daniela după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că, regretă de cele întîmplate.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că înțelege încălcarea comisă, îi pare rău de cele săvârșite și solicită instanței aplicarea în privința sa a pedepsei mai blînde.

Deși inculpații Marinescu Dionisie, Chelea Stepan și Bucur Daniela, au recunoscut vina integral, vinovăţia acestora în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

- proces-verbal de ridicare a procesului contravențional (f.d.5-7);
- informația parvenită la Inspectoratul de poliție Bălți la 10.10.2024 din care rezultă că în parcul Central au fost stopate 2 persoane suspecte de consum de droguri (f.d.20);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Marinescu Dionisie în cadrul cauzei contravenționale din 10.10.2024 prin care se atestă faptul recunoașterii păstrării și plasării drogurilor de învinuit (f.d.29);
- proces-verbal de ridicare din 10.10.2025 de la Marinescu Dionisie a telefonului mobil de model ,,iPhone XS Max” de culoare gold cu IMEI:*****și IMEI:*****(f.d.31);
- proces-verbal de efectuare a percheziției din 10.10.2024 ora 19.15-19.35 la domiciliu cet.Marinescu Dionisie și cet.Bucur Daniela ***** a.n., pe adresa *****, la balcon au fost depistate și ridicate 19 (nouăsprezece) pachețele de tip ”zip-lock”, 18 învelite în bandă adezivă de culoare verde și 1 învelită în bandă adezivă de culoare galbenă, dintre care în cinci se află o substanță de culoare albă, praf/bulgări, cu miros specific, iar în paisprezece se află o substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific (f.d.36-39);
- raport de constatare tehnico-științifică cu nr.34/12/6-R-814 din 15.10.2025, prin care s-a stabilit că substanța solidă de culoare cafenie prezentate la examinare reprezintă Hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – Hașiș constituie în total – 19,499g. Substanțele solide cu aspect de praf și bulgări prezentate la examinare, conține substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a substanțelor solide, care conțin substanța stupefiantă - PVP, constituie – 3,174 g. (f.d.44-52)/;
- proces-verbal de ridicare din 10.10.2025 de la Chelea Stepan a telefonului mobil de model ,,Samsung A20” de culoare albastru (f.d.58);
- proces-verbal de examinare din 10.10.2025 a telefonului mobil de model

„Samsung A20” ridicat de la Chelea Stepan prin care s-a stabilit multiplele poze cu droguri și sms (f.d.60-64);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Chelea Stepan în cadrul cauzei contravenționale din 10.10.2024 prin care se atestă faptul recunoașterii păstrării și plasării drogurilor de învinuit (f.d.66);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Bucur Daniela în cadrul cauzei contravenționale din 10.10.2024 prin care se atestă faptul recunoașterii păstrării și plasării drogurilor de învinuit (f.d.68);
- proces-verbal de examinare a procesului contravențional (f.d.71-71);
- proces-verbal de examinare din 05.11.2025 a telefonului mobil de model „iPhone XS Max” de culoare gold cu IMEI:*****și IMEI:*****ridicat de la Marinescu Dionisie prin care se atestă existența multiplelor poze cu droguri, geo-locații și înscrisuri ce adeveresc faptul comiterii infracțiunii (anexată planșa fotografică) (f.d.73-77);
- proces-verbal de examinare a drogurilor: Hașiș– 19,499g. și PVP – 3,174 g.; a cântarului electric de culoare sură, 2 benzi adezive și multiple pachețele ”zip-lock”, telefonului mobil de model „iPhone XS Max” și „Samsung A20” (f.d.78);

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 - art. 101 din Codul de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpaților Marinescu Dionise, Chelea Stepan și Bucur Daniela în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral, iar acțiunile inculpaților Marinescu Dionise, Chelea Stepan și Bucur Daniela corect au fost încadrate conform prevederilor art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, cu următoarele semne calificative: circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, manifestată în semănatul, cultivatul, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor, comisă de două și mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Stabilind astfel vinovăţia inculpaților Marinescu Dionise, Chelea Stepan și Bucur Daniela de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificîndu-i acţiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpații Marinescu Dionise, Chelea Stepan și Bucur Daniela a fost găsit vinovat de

săvîrşirea infracţiunii prevăzute art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 9000 la 11000 unităţi convenţionale cu lichidarea acesteia.

Potrivit alin. (5) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Chirca Leonideste calificată ca deosebit de gravă.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire

şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în consideraţie faptul că, inculpații Marinescu Dionise, Chelea Stepan și Bucur Daniela au recunoscut vina, se căiesc de cele comise.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpaților Marinescu Dionise, Chelea Stepan și Bucur Daniela, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Conform prevederilor art.70 alin.(3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

În acest sens, analizînd materialele dosarului, circumstanțele cauzei, ținând cont de pericolul social sporit al faptei comise de către inculpați, necătând la faptul că inculpații au comis infracțiunea până a atinge vârsta de 21 ani, instanța consideră că prevederile art.70 alin.(3^1) Cod penal, nu pot fi aplicate față de Marinescu Dionisie, Chelea Stepan și Bucur Daniela, drept urmare instanța va aplica inculpaților pedeapsa în limitele generale.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza

probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare, conform alin. (1) al art. 801 CP pentru infracțiunea prevăzută de art.217^1 alin.(4) Cod penal sunt de la 5 ani 3 luni la 7 ani 6 luni.

Din considerentele indicate, aplicîndu-se în dosar alin. (1) art. 80^1 Cod de procedură penală, instanța consideră că pedeapsa inculpaților Marinescu Dionise, Chelea Stepan și Bucur Daniela urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ţinîndu-se cont de limitele şi categoriile sancţiunilor prevăzute de către legislator, instanța de judecată consideră necesar de a stabili pedeapsă inculpaților Marinescu Dionise, Chelea Stepan și Bucur Daniela în baza art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni. În calitate de pedeapsă complementară prevăzută de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpaților Marinescu Dionise, Chelea Stepan și Bucur Daniela pedeapsa respectivă sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Astfel, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.07.2025, s-au recunoscut vinovați Marinescu Dionise, Chelea Stepan și Bucur Daniela de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 ani.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili:

- lui Marinescu Dionisie pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 4 (patru) ani.
- lui Chelea Stepan pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 4 (patru) ani.
- lui Bucur Daniela pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de

6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

În temeiul alin. (4) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către inculpatul Marinescu Dionisie și inculpatul Chelea Stepan urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (6) Cod penal, femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.

În temeiul alin. (6) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către inculpatul Bucur Daniela urmează a fi executată în penitenciar pentru femei.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea aplicată în privința inculpaților Marinescu Dionisie, Chelea Stepan și Bucur Daniela prin prezenta sentință, se calculează din momentul pronunțării sentinței, cu includerea în termenul executării pedepsei aplicate a termenului executat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.07.2025.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii

marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 05.11.2025, întocmită de către ofițerul superior SUP IP Bălți, comisar Moscaliuc Igor, s-a recunoscut drept corp delicte – un plic din hîrtie sigilat cu impresiunea de ștampila rotundă nr. 020 Expert Judiciar,, al DICE JN în care conform raportului de constatare tehnico-științifică 34/12/7-R-814 din 15.10.2025, se află substanță solidă de culoare cafenie ambulate în 14 (paisprezece) pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock”. Cantitatea constituie în total - 19,499g. Substanțe solide cu aspect de praf și bulgări ambulate în 5 (cinci) pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock”. Cantitatea totală a substanțelor solide, care conțin substanță stupefiantă - PVP, constituie - 3,174 g.; un pachet din polietilenă sigilat cu impresiunea de ștampilă „Secretariat Pentru Pachete” în care este un cîntar electric de cantități mici de culoare sur, 2 (două) benzi adezive una de culoare verde și una galbenă, mai multe pechetele de tip zip-lock, care a fost ridicat prin procesul-verbal de percheziția la data de 10.10.2024 de la domiciliul cet.Marinescu Dionisie.

Corpurile delicte – un plic din hîrtie sigilat cu impresiunea de ștampila rotundă nr. 020 Expert Judiciar,, al DICE JN în care conform raportului de constatare tehnico-științifică 34/12/7-R-814 din 15.10.2025, se află substanță solidă de culoare cafenie ambulate în 14 (paisprezece) pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock”. Cantitatea constituie în total - 19,499g. Substanțe solide cu aspect de praf și bulgări ambulate în 5 (cinci) pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock”. Cantitatea totală a substanțelor solide, care conțin substanță stupefiantă - PVP, constituie - 3,174 g.; un pachet din polietilenă sigilat cu impresiunea de ștampilă „Secretariat Pentru Pachete” în care este un cîntar electric de cantități mici de culoare sur, 2 (două) benzi adezive una de culoare verde și una galbenă, mai multe pechetele de tip zip-lock, care a fost ridicat prin procesul-verbal de percheziția la data de 10.10.2024 de la domiciliul cet.Marinescu Dionisie, urmează a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare.

Potrivit art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracţiuni.

La acest capitol instanța menționează că, conjuncţia „sau” din textul de lege citat indică asupra faptului că legislatorul deosebește două ipoteze alternative: - bunuri

utilizate pentru săvârşirea unei contravenţii/infracţiuni; - bunuri destinate pentru săvârşirea unei contravenţii/infracţiuni.

Distincția între aceste două situații poate fi relevată „obiectiv”, atunci când bunul a fost anume „produs sau adaptat” pentru a servi ca mijloc sau instrument la săvârșirea infracțiunii, dar poate fi relevată şi „subiectiv”, în sensul că făptuitorul şi-a procurat un anumit lucru, care, într-adevăr, i-ar fi putut fi, eventual, util la săvârșirea faptei, dar la comiterea faptei nu s-a ivit necesitatea de a se servi de acel bun.

Astfel, prin „bunuri utilizate” se are în vedere lucrurile folosite efectiv de către făptuitor, la comiterea contravenției sau infracțiunii, care ar facilita executarea faptei. În astfel de situații, bunurile în cauză ar putea fi recunoscute şi în calitate de corpuri delicte, soarta cărora poate fi decisă conform art. 162 din Codul de procedură penală.

La rândul ei, sintagma „bunurile destinate” desemnează lucrurile procurate, confecționate sau adaptate pentru comiterea contravenției sau infracțiunii, pe care însă făptuitorul nu a mai reușit să le folosească, fie nu a mai fost necesar să le folosească.

În speța dedusă judecății instanța remarcă că, este aplicabilă prima ipoteză, și anume: bunuri utilizate la comiterea infracțiunii și care au constituit drept instrument la comiterea infracțiunii (instrumentum sceleris), or, din materialele dosarului este vizibil faptul că o parte din acțiunile laturii obiective au fost săvârșite prin intermediul telefonului mobil, care a fost utilizat atât de către inculpat.

În asemenea împrejurări instanța reține că, este întemeiată solicitarea procurorului în Procuratura mun.Bălți, referitor la aplicarea în prezenta speță a mecanismului juridic prevăzut la art. 106 Cod penal, dat fiind constatarea indubitabilă a faptul utilizării de către inculpații Marinescu Dionise, Chelea Stepan și Bucur Daniela a telefoanelor mobile la săvârșirea infracțiunii.

Conform art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

În această ordine de idei, din lucrările dosarului instanța de judecată constată că, prin ordonanța privind predarea corpurilor delicte din 10.10.2025, a fost predate în camera de păstrare a Inspectoratului Bălți spre păstrare conform chitanței nr. 0362 din 14.11.2021, telefonul mobil de model ”iPhone XS Mas cu IMEI: *****și IMEI: *****, ridicat de la Marinescu Dionisie. Tot, prin ordonanța privind predarea corpurilor delicte din 10.10.2025, a fost predate în camera de păstrare a Inspectoratului Bălți spre păstrare conform chitanței nr. 0362 din 14.11.2025,

telefonul mobil de model ”Samsung A20” cu IMEI: *****, ridicat de la Chelea Stepan.

În aserțiunea descrisă supra, instanța de judecată, va dispune confiscarea specială în folosul statului a telefonului mobil de model ”iPhone XS Mas cu IMEI: *****și IMEI: *****și a telefonului mobil de model ”Samsung A20” cu IMEI: *****, fiind în acest sens constatat caracterul echitabil, proporțional și necesar, inclusiv fiind în concordanță și cu jurisprudența CtEDO, a Curţii Constituţionale, a Curţii Supreme de Justiţie şi a doctrinei juridice.

Astfel, CEDO nu a constatat încălcarea art. 1 din Protocolul nr. l CEDO în cauza Butler vs Marea Britanie, statuând că chiar dacă decizia de confiscare 1-a privat pe reclamant de suma de bani definitiv, măsura ţine de dreptul statului de a reglementa folosinţa lucrurilor în interesul general al societăţii.

La caz instanța reține faptul că, confiscarea bunului nominalizat supra dispusă în cauza dedusă judecății urmărește un scop legitim, or, dispoziția art. 98 alin. (1) Cod penal într-o formulă de o claritate vădită stabilește că confiscarea specială se atribuie la măsurile de siguranţă, care au drept scop înlăturarea unui pericol şi preîntâmpinarea săvârşirii faptelor prevăzute de legea penală, dar nicidecum nu este privită ca o sancţiune.

De altfel, aşa cum se arată în cauza Frizen vs Rusia, indiferent dacă este considerată o „pedeapsă” sau o „reglementare a folosinţei bunurilor”, în toate cazurile confiscarea intră sub incidenţa art. 1 § 2 din Protocolul nr. 1 la CEDO. Din acest motiv, chiar dacă sub cupola teoriei „conceptului autonom”, confiscarea ar putea, în lumina circumstanțelor particulare ale cazului, să fie considerată o „pedeapsă”, această constatare nu conduce, per se, la încălcarea dreptului de proprietate.

Or, măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de faţă, o ingerinţă nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenţia, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanţie şi de prevenire – fiind proporţională cu scopul urmărit.

În temeiul art. 106 Cod penal, art. 397 pct.2) CPP, se dispune confiscarea specială în folosul statului RM, a telefonului mobil de model ”iPhone XS Mas cu IMEI: *****și IMEI: *****, ridicat de la Marinescu Dionisie și a telefonului mobil de model ”Samsung A20” cu IMEI: *****, ridicat de la Chelea Stepan, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-814 din 15.10.2025 (f.d.44-52), statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 2800 (două mii opt sute) lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpaților Marinescu Dionise, Chelea Stepan și Bucur Daniela, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea în mod solidar din contul inculpaților Marinescu Dionise, Chelea Stepan și Bucur Daniela în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2800 (două mii opt sute) lei, or, în acest sens

urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpaților Marinescu Dionise, Chelea Stepan și Bucur Daniela în săvârşirea unei infracţiuni, acestora le revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitive.

În temeiul dispozițiilor de drept sus-indicate și având în vedere că pentru infracțiunea de comiterea căreia inculpatul a fost găsit vinovat a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea, instanța de judecată consideră necesar, în scopul asigurării executării sentinței, a aplica în privința inculpaților Marinescu Dionise, Chelea Stepan și Bucur Daniela, până la intrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă – arestul preventiv.

Pentru aceste motive şi conform art. 364[1], 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat Marinescu Dionisie de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal şi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 3 (trei) ani.

Se recunoaşte vinovat Cheptea Stepan de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal şi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 3 (trei) ani.

Se recunoaşte vinovat Bucur Daniela de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal şi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, a-i stabili lui Marinescu Dionisie pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, a-i stabili lui Chelea Stepan pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, a-i stabili lui Bucur Daniela pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 4 (patru) ani.

Închisoarea stabilită inculpatului Marinescu Dionisie și inculpatului Chelea Stepan urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Închisoarea stabilită inculpatului Bucur Daniela urmează a fi executată în penitenciar pentru femei.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea aplicată în privința inculpaților Marinescu Dionisie, Chelea Stepan și Bucur Daniela prin prezenta sentință, se calculează din momentul pronunțării sentinței, cu includerea în termenul executării pedepsei aplicate a termenului executat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.07.2025.

Corpurile delicte – un plic din hîrtie sigilat cu impresiunea de ștampila rotundă nr. 020 Expert Judiciar,, al DICE JN în care conform raportului de constatare tehnico-științifică 34/12/7-R-814 din 15.10.2025, se află substanță solidă de culoare cafenie ambulate în 14 (paisprezece) pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock”. Cantitatea constituie în total - 19,499g. Substanțe solide cu aspect de praf și bulgări ambulate în 5 (cinci) pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock”. Cantitatea totală a substanțelor solide, care conțin substanță stupefiantă - PVP, constituie - 3,174 g.; un pachet din polietilenă sigilat cu impresiunea de ștampilă „Secretariat Pentru Pachete” în care este un cîntar electric de cantități mici de culoare sur, 2 (două) benzi adezive una de culoare verde și una galbenă, mai multe pechetele de tip zip-lock, care a fost ridicat prin procesul-verbal de percheziția la data de 10.10.2024 de la domiciliul cet.Marinescu Dionisie, urmează a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare.

În temeiul art. 106 Cod penal, art. 397 pct.2) CPP, se dispune confiscarea specială în folosul statului RM, a telefonului mobil de model ”iPhone XS Mas cu IMEI: *****și IMEI: *****, ridicat de la Marinescu Dionisie și a telefonului mobil de model ”Samsung A20” cu IMEI: *****, ridicat de la Chelea Stepan, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaților Marinescu Dionise, Chelea Stepan și Bucur Daniela în contul statului, cheltuieli judiciare în mărime 2800 (două mii opt sute) lei.

Măsura de reprimare se aplică inculpaților Marinescu Dionise, Chelea Stepan și Bucur Daniela - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpaților în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**