Dosarul nr. 5r- 7239/2025
4-25168358-12-5r-03122025

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

**30 aprilie 2025** **mun. Chişinău**

**Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)**
*În componență:*
Președintele ședinței, judecător Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
*Cu participarea:*
R/persoanei în potriva căruia a fost întocmit procesul contravențional, avocat Jereghi Anatolie
Persoana în potrivința căruia a fost întocmit procesul contravențional Ion Roșca
Avocatului în interesele persoanei interesate Ghenadi ***** Andrei Cebotari
Agentului constatator al SDAR a SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP Eugeniu Rotundu
*În lipsa:*
Persoanei interesate Ghenadi Epure
*(în privința cărora s-au întreprins măsuri necesare privind citarea legală)*

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, la sediul instanței, contestația înaintată de petiționarul **Roșca Ion,** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 892914 din 13.11.2025, adoptat de către agentul constatator al SDAR a SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, Rotundu Eugeniu, în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional,

**c o n s t a t ă:**

La 13.11.2025, agentul constatator al SDAR a SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, Rotundu Eugeniu, a emis deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 892914, prin care **Roșca Ion** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din

Codul contravențional şi a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 18 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pe faptul că la data de 05.09.2025 ora 08:06, conducând mijlocul de transport de model ,***** cu numărul de înmatriculare ,***** deplasînduse în mun. C***** ignorînd prevedereile pct 41.2 din RCR,efectuînd manevra de deplasare cu spatele nu a manifestat prudență la volan și dexteritatea în conducere, fără a aplica corect situația rutierăîn care se afla autovehicolul la momentul respectiv, nu a ținut permanent seama de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului ca rezultat s-a accidentat cu vehicolul de model ,*****, codus de ***** Ghenadi cauzând pagube.

La 24.11.2025, cu nr. de intrare „13837", petiționarul Roșca Ion a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În motivarea contestației a indicat că, *la data de 13.11.2025, ora 14:50, de către agentul constatator Rotundu Eugeniu, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința acestuia cu nr. MAI06 892914 fiindu-i aplicată o sancțiune principală sub formă de amendă în mărime de 18 u.c (900 lei) și sancțiunea complementară de 5 puncte penalizare, în temeiul art. 242 al. (1) Cod Contravențional, pe pretinsul fapt că conducând mijlocul de transport de model ***** cu n/î*****în mun. Chişinău, sector Buiucani, str Liviu Deleanu 2, la data de 05.09.2025 ora 08:06, conducând auto sus indicat, în timpul începerii deplasării pretins nu s-ar fi asigurat, ca urmare pretins ar fi mers cu spatele vehiculului ciocnind auto de model *****, la volanul căreia se alia ce*****Gheorghe - prin care mențiune din actul de învinuire se indică că ar fi ignorat prevederile pct.41 (2) din RCR.*

*Potrivit art. 242 al. (1) Cod Contravențional ,,(1) încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei, se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare".*

*Potrivit pct. 41 (2) RCR ,, Conducătorul vehiculului care intenționează să se deplaseze cu spatele poate să înceapă manevra numai după ce s-a asigurat că o poate face fără a crea un pericol sau un obstacol pentru ceilalți participanți în trafic''.*

*Prin urmare, își exprimă integral dezacordul cu privire la decizia agentului constatator prin care a fost sancționat pe contravenția imputată supra, pe motivul că în fapt a fost tamponat din spate de vehiculul auto de model *****, în atare condiții - „Procesul-verbal cu privire la contravenție" seria/nr. MAI06 892914, urmează a fi anulat, iar procesul contravențional, încetat, pe motivul lipsei*

*faptului de contravenţie în acţiunile acestuia, în condiţiile art. 441 al. (1) lit. a) Cod Contravenţional.*

*Respectiv agentul constatator - Rotundu Eugeniu, deşi a emis actul de învinuire în privinţa acestuia, însă ne-aducând probatoriu care să susţină că anume el se face vinovat de comiterea contravenţiei, în atare condiţii, nu se poate pune în discuţie vinovăţia lui, mai ales că argumentele şi probele invocate de acesta coroborat conduc la nulitatea actului în cauză, existând astfel şi o multitudine de încălcări procedurale în drept al normei imperative al art. 445 al. (2) Cod Contravenţional, ce conduc la anularea procesului- verbal cu privire la contravenţie contestat, acuzarea intentată faţă de subsemnatul este una pur formalistă şi eronată conducându-se astfel de art. 5, 7, 8, 10, 14, 375 al. (3), 378, 381, 384, 393 al. (2) 441 al. (1) lit. a), 443 al. (6), 445 şi 448 Codul Contravenţional, solicită admiterea contestaţiei cu anularea procesului verbal.*

În şedinţă de judecată, *petiţionarul Roşca Ion şi reprezentantul petiţionarului, avocatul Jereghi Anatolie, au* susținut integral contestația și au soliictat să fie admisă în sensul formulat.

*În cadrul examinări cazului persoana interesată *****Ghenadi nu a fost prezent fiind legal citat, dar prin intermediul avocatului Cebotari Andrei,* solictă respingerea contestației depuse de către cet.Roșca Ion ca fiind neîntemeiată.

*Agentul constatator al SDAR a SSTCR a DP mun. Chişinău a IGP, Rotundu Eugeniu,* în ședință de judecată s-a expuns referitor lsa fatul că nu recunoște contestația depusă de *apărătorului Jereghi Anatolie în intereesele lui Roşca Ion, şi susţine* procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare întocmit. Materialul acumulat face dovadă de vinovăția imputată lui Roșca Ion prin probele examinate în ședința de judecată care sun în coraborare cu secvența video care din care reise cert că conducătorul auto Roșca Ion, se deplasa cu spatele, astfel automobilul de model ,, *Renault*,, era în vizorul acestuia. De asemenea a relatat că pe cazul dat de asemenea și cet. *****Ghenadi, i-a fost întocmit procres verbal cu privire la contravenție în baza art. 242 alin.(1)Cod Contravențional.

În subsidiar, instanța de judecată reține că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a petiționarului și a victimei, care în pofida înștiințării legale, nu s-au prezentat în ședința de judecată, pentru aşi susţine argumentele, concomitent având posibilitatea de a se interesa de cauza contravenţională pendinte, inclusiv prin accesarea agendei şedinţelor de judecată fixate pe portalul oficial al instanţei www.jc.instante.justice.md. Totodată instanța reține că atît petiționarul cît și persoana interesată în ședința de judecată au fost reprezentați de avocați.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la

examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar petiționarul și persoana interesată au opinat spre a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoaşterii şi înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

*Analizând contestația, audiind poziția* ***participanților la proces*** *și cercetând materialele relevante ale cauzei şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

*În fapt*, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 892914 din 13.11.2025, petiționarul Roșca Ion, a fost sancționat contravențional, reținându-se săvârșirea de către acesta a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că la data de 05.09.2025 ora 08:06, conducând mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****deplasînduse în mun. Chișinău***** ignorînd prevedereile pct 41.2 din RCR,efectuînd manevra de deplasare cu spatele nu a manifestat prudență la volan și dexteritatea în conducere, fără a aplica corect situația rutierăîn care se afla autovehicolul la momentul respectiv, nu a ținut permanent seama de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului ca rezultat s-a accidentat cu vehicolul de model,**********Ghenadi ,cauzând pagube.

Instanţa notează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului Roșca Ion, iar contestația împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 892914 din 13.11.2025, a fost depusă la 24.11.2025, fiind înregistrată în secretariatul autorității constatatoare cu nr. de intrare „13837”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

*În drept*, instanţa notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii

contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecevent, cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravenţional, consacră că nu pot fi admise ca probe informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

La fel, conform art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228 – 243 se constată şi se examinează de către poliţie.

Aşadar, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 892914 din 13.11.2025.

*Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.*

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, la fel prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitoarei/petiționarei, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare, fapt confirmat prin semnătura persoanei vizate rubricile corespunzătoare.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, pe care le-a formulat doar ulterior cu înaintarea contestaţiei.

La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționarul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător, şi astfel instanţa nu atestă semne ale încălcării dreptului la apărare, mai ales în condiţiile în care, drepturile şi obligaţiile persoanei sunt expres afişate pe partea *verso* a actului contestat și nu se reține nici un demers expres privind constatarea unor circumstanțe care ar afecta esențial drepturile sale.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 din acelaşi cod, ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

*Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie*, instanța reține că petiționarul a invocat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție.

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În continuare, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probe:

*- Informația R-2 nr.15574 din 05.09.2025 vizînd producerea accidentului rutier cu implicarea unităților de transport de model,**********-procesul-verbal*

*cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 892914 din 13.11.2025, conform căruia agentul constatator a constatat „ex propriis sensibus" fapta contravenţională, adică „după propriile sale simţuri" cât şi faptul comiterii acesteia nemijlocit de către petiţionar;- copia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 892994 din 13.11.2025 întocmit în baza art. 242 alin.(1)CC în privința lui *****Ghenadi; Proces verbal de cercetare a locului accidentului rutier, schița accidentului rutier din 05.09.2025 semnată de***** Ghenadi și Roșca Ion , Procesul verbal de examinare a obiectului supus examinării a fost automobilul de model *****-au depistat daune -aripa spate deteriorate , ușa portbagaj , bară protecție spate . Mijlocul de transport de model ***** bara de protecție spate , farul spate stînga, aripa spate stînga. – planșe foto pe 3 file cu starea mijloacelor de transport implicate în accident; - tichetul drager prin care se confirmă că la data de 05.09.2025 ***** Ghenadi a fost supus testării alcoolscopice rezultatul fiind0,00 mg/l; - tichetul dtager prin care se confirmă că la data de 05.09.2025 Roșca Ion a fost supus testării alcoolscopice rezultatul fiind 0,00 mg/l; - proces verbal de audiere a lui *****Ghenadi din 13.11.2025 prin care a relatat situația de fapt în care consider că Roșca Ion se face vinovat de comiterea accidentului rutier din 06.09.2025; proces verbal de audiere a lui Roșca Ion din 13.11.2025 prin care a relatat situația de fapt, invocând că *****Ghenadi se face vinovat de comiterea accidentului rutier;,- copia reviziei tehnice şi RCA eliberate pentru unitatea de transport de model „*****, - ordonanță de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza contravențională din 05.09.2025, potrivit cărea a fost recunoscut în calitate de mijloc maturual de probă suportul optic de tip DVD-R, plic care conține un DVD-R care conține o secvență video.***f.d. 34*** *în ședința de judecată a fost vizualizată înregistrerea video pe care se monitorizează, deplasrea unui mijloc de trasnport pe str. ***** mun. Chișinău. La min. (00:06) începrea deplsării cu fața pe un drum nediriajat, în curtea blcocului de locuit de pe str. Liviu Deleanu. La min.(00:15) se paote observa momentul stopări mijlocului de trasnport și la min (00:16) observăm cum șoferul începe deplsarea cu spatele. Între perioada de timp (00:16-00:42), autorul înregistrării continuă deplsarea cu spatele. La min. (00:38) putem observa că din parcarea, începe deplsarea cu spatele un alt mijloc de tranport de model*****. La min. (00:42-00:43) se poate auzi un sunte asemănător unei lovituri urmat de un semnal de semnalizarea sonor.*

Din probele examinate, reiese că agentul constatator pentru încălcările regulilor circulaţiei rutiere care au condus la survenirea consecinţelor prevăzute de art. 242 Cod contravenţional, întocmește procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 892914 din 13.11.2025 în baza art. 242 alin.(1)CC în privința lui Roșca Ion și întocmește procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.

MAI06 892994 din 13.11.2025 în baza art. 242 alin.(1)CC în privința conducătorului *****Ghenadi.

În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate, iar lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea să ştie dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă (*Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

În continuare, instanța remarcă că petiționrul Roșca Ion a fost sancționată în temeiul art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii acesteia și în prezent constituie contravenție, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.*

De asemenea, instanța remarcă că *****Ghenadi a fost sancționată în temeiul art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii acesteia și în prezent constituie contravenție, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.*

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-

verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 892914 din 13.11.2025, face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârşirii nemijlocite a contravenţiei, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, însoțit de explicaţiile persoanelor implicate în accidentul rutier precum și de proba video din care se vede clar cu mijlocul de transport de model*****, deplasînduse în mun. Chișinău, str Liviu Deleanu 2, ignorînd prevedereile pct 41.2 din RCR,efectuînd manevra de deplasare cu spatele nu a manifestat prudență la volan și dexteritatea în conducere, fără a aplica corect situația rutierăîn care se afla autovehicolul la momentul respectiv, nu a ținut permanent seama de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului ca rezultat s-a accidentat cu vehicolul de model ,*****, cauzând pagube neînsemnate.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiționar în proces, instanţa de judecată găseşte drept fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto Roșca Ion, în ce privește încălcarea de către acesta a regulilor circulației rutiere.

Menționăm faptul că, potrivit art.41.2 Conducătorul vehiculului care intenţionează să se deplaseze cu spatele poate să înceapă manevra numai după ce s-a asigurat că o poate face fără a crea un pericol sau un obstacol pentru ceilalţi participanţi la trafic. În cazurile în care cîmpul vizual în spate este limitat, conducătorul trebuie să recurgă la ajutorul altei persoane, aflate în afara autovehiculului. Mersul cu spatele este interzis în intersecții şi în locurile prevăzute în subpunctul 1) din prezentul punct.

Instanța reține, că accidentul nominalizat a avut loc în curtea blocurilor de locuit din str.Liviu Deleanu casa 2, conducătorul Roșca Ion trebuia să se asigure că această manevră de mersul cu spatele va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic, fie unități de transport , fie locatari ai blocului de locuit.

Astfel, din elementele faptei descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie rezultă că acţiunile conducătorului auto Roșca Ion, s-au soldat cu *mersul cu spatele şi ciocnirea cu automobilul de model *****e cauzând pagubă.* În acelaşi timp, dispoziţia art. 242 alin.(1) Cod contravenţional prevede asemenea elemente calificative, cum ar fi: deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri.

În conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie este reflectat cine a suferit deteriorarea în rezultatul încălcării regulilor de circulaţie rutieră şi prin ce s-a materializat această deteriorare.

În acest context, în procesul-verbal cu privire la contravenţie este indicat elementul obligatoriu al laturii obiective a faptei incriminate, care în cazul dat îl constituie deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, drept consecinţe a încălcării regulilor de circulaţie rutieră.

Concluziile instanței vin să mențină constatările agentului constatator, or cauza accidentului rutier şi tamponări automobilului condus de Roșca Ion, a fost încălcarea de către ultimul a regulilor de circulaţie prevăzute de art. 45 pct.1) al Regulamentului circulaţiei rutiere, potrivit căruia, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

În cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

Sub acest aspect, instanța conchide că față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de

autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar și a probelor acumulate, iar petiționarul Roșca Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în decizie, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitor.

Prin urmare, instanța apreciază ca neîntemeiată poziția petiționarului expusă în contestație. Instanța reține că, contravenția prevăzută la art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, constă în încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu: deteriorarea neînsemnată a vehiculelor. Astfel, alegațiile petiționarului se resping ca neîntemeiate.

Consecutiv, fapta lui Roșca Ion , a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost administrată în limitele stabilite de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 892914 din 13.11.2025.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Subsecvent, instanţa notează că Curtea Europeană a Depturilor Omului, în speţa *Luka contra României* a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei.

Altfel spus, art. 6 îi atribuie *„instanţei”* obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, §§ 59 şi 61), iar tot Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.)* şi *Dima împotriva României*, 16 noiembrie 2006].

În contextul celor enunțate, instanța a stabilit că limitele expuse mai sus nu au fost depășite în detrimentul petiționarului, întrucât agentul constatator avea obligația și a prezentat probe concludente, determinante în susținerea acuzării pe

care o aduce petiționarului, iar din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator al SDAR a SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, Rotundu Eugeniu nu a pus în exclusivitate doar procesul-verbal cu privire la contravenție, ci a anexat *de facto* alte probe, inclusiv declaraţiile persoanelor, fotografii, CD-un cu secvența video și altele analizate anterior, care furnizează clar detalii eficiente cu referire la fapta incriminată lui Roșca Ion.

Pe cale de consecință, acțiunile lui Roșca Ion au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Roșca Ion, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 892914 din 13 noiembrie 2025, va fi respinsă ca fiind una neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei și având în vedere prevederile articolelor 395, 448, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Se respinge contestația depusă de petiționarul **Roșca Ion** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 892914 din 13 noiembrie 2025, întocmit de către agentul constatator al SDAR a SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, **Rotundu Eugeniu,** în privința lui **Roșca Ion** în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Copia hotărârii de expediat părților pentru informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**
**judecătorul** **Angela VASILENCO**