Dosar nr.1-725/2024
1-24100290-09-1-06092024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 februarie 2025 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)

Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Alexandru Roșca
Grefier Cristina
Pînzari-Melnic

Cu participarea:
Procurorului Olesea
Cebotari
Avocatului
Nelea Grimailo
Inculpatului
Denis Laba
Inculpatului Petru
Didilica

În absența:
Pății vătămate
*****

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui

Laba Denis Ion, născut la *****, domiciliat în mun.Bălți, sat. *****, str.***** *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii incomplete, ne supus militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal;

Didilica Petru Petru, născut la *****, domiciliat în sat. *****, mun.Bălți, str.*****, cetăţean al Republicii Moldova,

IDNP *****, studii medii, ne supus militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 06.09.2024 – 05.02.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Laba Denis, la data de 25.07.2024, aproximativ la orele 01:00 min., aflîndu-se împreună cu cunoscutul său cet. Didilica Petru la terasa barului ”Randevu” din mun.Bălți, situat pe str.Ștefan cel Mare 2 în nemijlocită apropiere de peronul Autogării mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, după ce au intrat în discuție cu cet. Grosu Sorin, din intenţii huliganice și intenționat, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, în prezența mai multor persoane, fără careva motive întemeiate, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia i-au vorbit vulgar acestuia, după care cet. Laba Denis i-a aplicat lui Grosu Sorin o lovitură cu palma în regiunea feții. Ulterior, victima a fugit de la terasa barului în spatele clădirii Autogării Bălți, unde a fost ajuns de către cet. Laba Denis și Didilica Petru, care continuându-și acțiunile lor huliganice și acționînd cu o agresivitate excesivă, fără careva motive întemeiate, i-au aplicat acestuia câteva lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, inclusiv și lovituri cu pumnii în regiunea feții, provocându-i ca urmare victimei suferințe fizice, iar conform raportului de expertiză judiciară nr.202410P0316 din 01.08.2024, i-au cauzat vătămări corporale sub formă de fractura oaselor nasului, echimoză pe partea lateral-dreaptă a cutiei toracice, excoriații pe ambele coate, care au apărut în timpul și circumstanțele indicate supra, în urma acțiunii nu mai puțin de 3-4 ori a unui corp contondent dur, care au condiționat dereglarea de scurtă durată a sănătății, și în baza acestui criteriu

se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, acțiuni intenționate prin care dînșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

2. Inculpatul Didilica Petru, la data de 25.07.2024, aproximativ la orele 01:00 min., aflîndu-se împreună cu cunoscutul său cet. Laba Denis la terasa barului ”Randevu” din mun.Bălți, situat pe str.Ștefan cel Mare 2 în nemijlocită apropiere de peronul Autogării mun.Bălți, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, după ce au intrat în discuție cu cet. Grosu Sorin, din intenţii huliganice şi intenţionat, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, în prezența mai multor persoane, fără careva motive întemeiate, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia i-au vorbit vulgar acestuia, după care cet. Laba Denis i-a aplicat lui Grosu Sorin o lovitură cu palma în regiunea feții. Ulterior, victima a fugit de la terasa barului în spatele clădirii Autogării Bălți, unde a fost ajuns de către cet. Laba Denis și Didilica Petru, care continuându-și acțiunile lor huliganice și acționînd cu o agresivitate excesivă, fără careva motive întemeiate, i-au aplicat acestuia câteva lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, inclusiv și lovituri cu pumnii în regiunea feții, provocându-i ca urmare victimei suferințe fizice, iar conform raportului de expertiză judiciară nr.202410P0316 din 01.08.2024, i-au cauzat vătămări corporale sub formă de fractura oaselor nasului, echimoză pe partea lateral-dreaptă a cutiei toracice, excoriații pe ambele coate, care au apărut în timpul și circumstanțele indicate supra, în urma acțiunii nu mai puțin de 3-4 ori a unui corp contondent dur, care au condiționat dereglarea de scurtă durată a sănătății, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a

sănătății, acțiuni intenționate prin care dînșii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

3. La 26.08.2024, în conformitate cu art.281 și art.282 din Codul de procedură penală, Laba Denis Ion, a.n. 12.12.200 și Didilica Petru Petru, a.n. *****, au fost puși sub învinuire, fiindu-le incriminată comiterea infracţiunii prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

4. În şedinţa de judecată, Laba Denis Ion și Didilica Petru Petru, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi au recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cererile scrise personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu au obiecţii.

5. Avocatul Nelea Grimailo şi procurorul Olesea Cebotari au susţinut cererile înaintate de inculpați.

6. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, instanţa a admis cererile inculpaților de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

7. În cadrul judecării cauzei, fiind audiați conform regulilor de audiere a martorului, inculpații Laba Denis Ion și Didilica Petru Petru au susţinut cererile sale de examinare a cauzei în procedură specială, au declarat că recunosc vina în totalitate, și se căiesc sincer de cele comise.

8. Analizînd declaraţiile inculpaților, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

9. În acest sens, vina inculpaților a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile lor de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Laba Denis Ion și Didilica Petru Petru au recunoscut şi nu au contestat probele prezentate.

10. Astfel, vinovăţia inculpaților Laba Denis Ion și Didilica Petru Petru este demonstrată prin următoarele probe:

- declaraţiile părții vătămate Grosu Sorin care a declarat că, la data de 24.07.2024, în jurul orei 21:00, el împreună cu două cunoscute pe numele Mihaela și Sofia au venit la barul ,,Randevu” din mun.Bălți, str. ***** 2, unde au stat la masă la terasă, și au servit băuturi alcoolice. La terasă, în apropiere la o altă masă, se afla o companie de tineri formată din băieți și fete, care la fel se odihneau. El personal nu le cunoaște pe aceste persoane, însă pe un băiat l-a mai văzut la serviciul la care a activat anterior. În barul ,,Randevu”, el nu vine chiar des, se mai întâmplă la el ieșiri de genul dat, însă el permament se odinește cultural și nu face probleme la nimeni. Astfel, în jurul orelor 00:40, cineva din compania lui a apelat Serviciul ,,Taxi” ca să se ducă la discotecă. În timp ce el se odihnea cu compania sa, cealaltă companie s-a apropiat de ei, și ei împreună au servit băuturi alcoolice. Cînd el cu fetele așteaptau taxiul, între el și niște băieți din cealaltă companie s-a iscat un conflict. Aceștia îi spuneau să se dea de la masa unde el stătea cu fetele. Grosu Sorin a reacționat negativ, deoarece era masa comandată de către el. Ce anume

le-a răspuns înapoi, el nu ține minte. Însă, în acest moment, o persoană din acea companie, a început să-l lovească pe el, și anume i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței, dar cine anume nu ține minte. Lovitura i-a fost aplicată chiar pe terasa barului ,,Randevu". După aceasta, el a fugit din bar, însă două persoane de gen masculin din compania dată l-au urmărit, și la un moment dat, lângă clădirea din beton, aceștia i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele

în regiunea feței și a abdomenului, provocându-i dureri fizice. Cine anume și câte lovituri anume i-au aplicat, inclusiv în ce regiune anume au aplicat lovituri, el nu poate spune, deoarece era foarte speriat de cele întâmplate. Când agresorii, îi aplicau lui lovituri, el încerca să acopere fața cu mâinile. Însă, a menționat că, primul agresor era îmbăcat în maiou de culoare neagră, pe cap avea o pălărie Panama cu înscripția ,,Nike" și blugi de culoare neagră /identificat ulterior de către OUP ca Didilica Petru/. Al doilea agresor era îmbrăcat în maiou de culoare albă, blugi de culoare neagră, papuci de culoare neagră, cu inscripția ,,Supreme", și avea pe cap chipiu de culoare neagră, cum îl cheamă nu ține minte, dar persoana dată a lucrat în sfera de construcții /identificat ulterior de către OUP ca Laba Denis /. Despre a treia persoană îmbrăcată în hanorac de culori combinate sur cu negru, blugi de culoare neagră și papuci de culoare neagră, nu poate spune dacă i-a aplicat lovituri sau nu. Mai era o persoană de gen masculin, îmbrăcat în pantaloni scurți, maiou și avea barbă, dar acesta nu i-a aplicat lovituri. Apoi, agresorii care i-au aplicat lovituri, au fugit într-o direcție necunoscută lui. După loviturile primite, Grosu Sorin s-a ridicat încetișor și s-a îndreptat în direcția stației de alimentare ,,Vento" pentru a cumpăra apă, deoarece era tot în sânge. La fel, a avut o durere foarte puternică la nas. Ieșind din stația ,,Vento", el a fost întâlnit de către colaboratorii de poliție, care îl întrebau ce s-a întâmplat. Cine a chemat poliția el nu cunoaște. Colaboratorii de poliție au solicitat ajutorul ambulanței. Loviturile erau aplicate fără nici un motiv, doar huliganic față de el. În timp ce agresorii îi aplicau lovituri, el fiind șocat de cele întâmplate, nu a observat careva persoane în preajmă, dar posibil și era cineva. La data de 28.07.2024, la el acasă a venit Laba Denis și Didilica Petru, și l-au rugat să nu depună plângere, propunîndu-i că, vor ei achita cheltuielile medicale. A doua zi, când puțin și-a revenit, el a observat că, 7 dinți sunt puțin deteriorați;

- declaraţiile martorului Orlovscaia Alina care a declarat că, la data de 24.07.2024, în jurul orei 09:00, ea a venit la barul ,,Randevu", unde lucrează prietena ei Maria ca barmen, întrucît ultima lucrează acolo singură și îi este teamă să o lase acolo, deoarece contingentul din bar este dubios. Când Maria este în tură, ea vine mereu la ea. Deja la 25.07.2024,

în jurul orâlor 01:00- 01:30, o companie de băieți și fete au venit la barul ,,Randevu” și s-au așezat la terasă. În acea companie era o fată cu păr blond, îmbrăcată în costum verde, o persoană de gen masculin în pantaloni scurți și tricou, cu barbă, o persoană de gen masculin în blugi și hanorac, o persoană de gen masculin în pantaloni scurți de blugi, tricou alb, cu chipiu pe cap /identificat ulterior de către OUP ca Laba Denis/ și o persoană de gen masculin în blugi negri, tricou PUMA de culoare negru, pe cap cu pălărie Panama ,,Nike” /identificat ulterior de către OUP ca Didilica Petru/. Ea nu își amintește pe nimeni altcineva din această companie. Puțin mai târziu, pe la ora 02:00, o persoană de gen masculin pe nume Sorin, care des vine la acest bar, a venit în acea seară la bar cu trei fete. Una din fete era însărcinată și a plecat imediat, iar celelalte două au rămas. Posibil, pe una o cheamă Sofia, iar pe alta Mihaela. Ele s-au așezat la o masă de la terasă. Apoi, s-au așezat cu toții la aceeași masă de la terasă, unde stătea acea companie și toți se odihneau. La un moment dat, s-a iscat un conflict între Sorin și cineva din acea companie, în cadrul căruia persoana de gen masculin îmbrăcat în blugi, în tricou alb și cu chipiu /Laba Denis/ l-a lovit pe Sorin în regiunea feței cu palma, era ora 03:00. Imediat, Sorin și-a luat rucsacul și a fugit din barul „Randevu”. Apoi, persoana de gen masculin în blugi, în tricou alb și cu chipiu /Laba Denis/, precum și persoana de gen masculin în blugi negri, tricou PUMA negru și cu pălărie Panama
,,Nike” pe cap /Didilica Petru/ au alergat după Sorin. După ei au fugit și fata cu păr blond, îmbrăcată în costum verde și fata plinuță, posibil că o cheamă Mihaela. Cet. Orlovscaia Alina la fel a mers după ei, deoarece Sorin avea o sumă mare de bani în rucsac, și a văzut cum persoana de gen masculin în blugi, în tricou alb și cu chipiu /Laba Denis/, precum și persoana de gen masculin în blugi negri, tricou PUMA negru și cu pălărie Panama ,,Nike” pe cap /Didilica Petru/ îl loveau pe Sorin cu picioarele și mâinile, însă în ce zonă nu poate spune, deoarece ea era speriată de tot ce se întâmpla. Cet. Orlovscaia Alina a adăugat că, fata cu părul blond în verde, era în apropiere, dar nu a lovit pe nimeni. Ulterior, ea pe Mihaela nu a mai văzut-o acolo. Apoi, Orlovscaia Alina s-a întors repede la barul Randevu, după care a văzut că, persoană de gen masculin în blugi, tricou alb și cu chipiu pe cap /Laba Denis/, aflîndu-se pe peronul Autogării, se ștergea de sânge. Mai târziu, a sosit poliția și o ambulanță și l-au dus pe Sorin la spital. Ce a urmat, ea nu cunoaște;

- declaraţiile martorului Ulmada Anatoli care a declarat că, la data de 25.07.2024, aproximativ la orele 01:00- 02:00 a venit singur la barul ,,Randevu”. Cu el avea o sticlă de bere de 1 litru și s-a așezat la o masă de la terasă. Alături de el, erau mai multe persoane care discutau ceva cu vocea tare.

În companie erau mai mulți băieți și fete. Ține minte că, unul din ei era îmbrăcat în hanorac de culori combinate sur cu negru, blugi de culoare neagră și papuci de culoare neagră, altul era îmbrăcat în maiou de culoare albă, blugi de culoare neagră, papuci de culoare neagră cu inscripția ,,Super" și cu chipiu de culoare neagră pe cap, cum îl cheamă nu ține minte /identificat ulterior de către OUP ca Laba Denis/, și unul îmbăcat în maiou de culoare neagră, blugi de culoare neagră și pe cap avea o cu pălărie Panama cu înscripția ,,Nike" /identificat ulterior de către OUP ca Didilica Petru/, altul era îmbrăcat în ceva deschis, /identificat uterior de către OUP ca Grosu Sorin/ și care peste o perioadă de timp, a fost bătut de niște persoane. Era și o doamnă cu părul blond, îmbrăcată în ceva verde. La fel, mai erau 3 fete, dar nu le poate descrie, și cu cine anume ele au veni, el nu cunoaște. Peste un timp, de el s-au apropiat 2 persoane din compania cea de alături, și anume, unul îmbrăcat în hanorac de culori combinate sur cu negru, blugi de culoare neagră și papuci de culoare neagră, care s-a prezentat ca Dorin și o persoană de gen masculin îmbrăcat în ceva deschis, și care peste o perioadă de timp a fost bătut de cineva /Grosu Sorin/. Cet. Ulmada Anaotlii i-a propus lui Dorin să servească 50 de grame, ultimul fiind de acord. Ulterior, între persoana de gen masculin, îmbrăcată în ceva deschis /Grosu Sorin/ și persoana care era îmbrăcat în chipiu sau persoană care era îmbrăcată în hanorac deschis /Laba Denis/ s-a iscat un conflict, dar cauza conflictului el nu o cunoaște. Cineva din băieți, posibil cel care era îmbracat în hanorac sau cel care era cu chipiu a aplicat lui persoana care era îmbrăcat în ceva deschis /Grosu Sorin/ o lovitură cu palma în regiunea feței, și totatunci cineva din acea companie a strigat: "fugi, că o să iei bătaie". Acesta /Grosu Sorin/ a luat rucsacul și a fugit într-o direcție necunoscută. În continuare, baitaul cu chipiu /Laba Denis/ și baitaul cu pălărie Panama /Didilica Petru/, s-au dus după acel bait /Grosu Sorin/. Dorin a încercat să fugă după ei, dar el l-a oprit, explicând că, va avea probleme. La fel, a fugit duupă aceștia și persoana de gen femenin cu părul blond, îmbrăcată în ceva verde și persoana de gen femenin, care era mai plinuță. El personal nu a fugit după ei, și nu a aplicat lovituri la nimeni. Peste un timp, toți au venit înapoi la bar, numai că, nu s-a întors fata plinuță, cum o cheamă, el nu cunoaște. Între timp, cineva spăla un maiou alb în chiuveta barului, și în acel moment băiatul care era în chipiu stătea fără maoiu /Laba Denis/. Ulterior, a sosit

salvarea în care era băiatul care a fugit și era în sânge /Grosu Sorin/. Cet. Ulmada Anatoli nu cunoaște cine anume l-a bătut pe ultimul. Apoi, peste o perioadă de timp, au sosit echipajele de poliție și ei toți s-au deplasat la Inspectoratul de poliție Bălți;

- declaraţiile martorului Guzun Mihaela care a declarat că, la data de 24.07.2024, în jurul orei 20:00, cunoscutul ei Grosu Sorin a venit la ea

acasă, unde era preznță prietena ei Prisacari Sofia. Pe Sorin îl cunoște de vre-o 2 ani. Toți 3 au mers la barul „Randevu”, unde au ajuns în jurul orei 00:00, poate chiar mai târziu, nu își amintește exact. La terasa barului erau persoane necunoscute pentru ea. După un timp, ei s-au așezat alături de o companie care stăteau la terasă. Își amintește că, era o fată pe nume Tatiana, cu părul blondă, îmbrăcată în haine de culoare verde, o persoană de gen masculin îmbrăcat în tricou alb și un chipiu cu inscripția „PUMA” /identificat ulterior de către OUP ca Laba Denis/ și o persoană de gen masculin îmbrăcat în negru, purtând o pălărie Panama cu inscripția „Nike” /identificat ulterior de către OUP ca Didilica Petru/. Mai erau și alți băieți și fete, dar nu își amintește cum arătau. Ei toți au văut, iar ea s-a dus la poartă și a vorbit la telefon. Băieții de la masă vorbeau tare, de parcă chiar se certau, dar nu a înțeles cine și cu cine se certa. La un moment dat, l-a văzut pe Sorin cum și-a luat rucsacul și a început să fugă din bar într-o direcție neucnoscută. Ea a văzut cum, persoana de gen masculin în tricou alb și un chipiu „PUMA” /Laba Denis/ și persoana de gen masculin îmbrăcat în negru, pe cap cu cu pălărie Panama „Nike” /Didilica Petru/, au început să alerge după Sorin. Ceilalți s-au ridicat și ei de la masă, dar cine a mai fugit după ei, cet. Guzun Mihaela nu știe, pentru că, unii din ei au rămas lângă bar, dar nu își amintește cine. Tatiana a fugit după ei și s-a întors cu papucii cuiva, însă nu cunoaște dacă i-a ajuns sau nu din urmă pe băieți. Cet. Guzun Mihaela a rămas în bar și nu a fugit după nimeni. Ea nu a văzut cine l-a lovit pe Sorin și în ce regiune. În scurt timp, persoana de gen masculin îmbrăcat în negru, cu pălărie Panama „Nike” /Didilica Petru/ și persoana de gen masculin în tricou alb și cu chipiu „PUMA” /Laba Denis/ și s-au întors. Dar a observat că, ultimul s-a întors fără tricou, apoi era din nou în tricou. Uunde era tricoul acestuia, ea nu cunoaște. La fle, Guun Mihaela a explicat că, la terasa barului, în timp ce ea vorbea la telefon, nu a văzut cine l-a lovit pe Sorin și ea nu cunoaște unde era Sofia în acel moment. Apoi a venit poliția și au mers cu toții la Inspectoratul de poliție Bălți. Ea nu cunoaște cauza conflictului între băieți. După puțin timp ea l-a sunat pe Sorin și el i-a spus că, a fost bătut la față și că pleacă acasă;

- declaraţiile martorului Spoială Maria care a declarat că, activează în calitate de vânzătoare la barul ,,Randevu” din mun.Bălți, str. ***** 2. La data de 25.07.2024 la tersa barului se odihneau mai multe persoane. Îi cunoaște pe Laba Dorin, pe Sorin și pe Tatiana, ultima în acea seara era îmbrăcată în verde. La fel, la terasă erau mai multe persoane, fratele lui Dorin și persoană de gen masculine, îmbrăcat în negru și avea pe cap panama cu inscripția ,,Nike” /identificat ulterior de către OUP ca Didilica

Petru/, pe ceilalți ea nu cunoaște, nici nu poate să descrie. Cet. Spoială Maria se afla în bar. Aproximativ la orele 03:30, în timp ce cet. Spoială Maria se afla în bar, ea a auzit sunetul unei lovituri de palmă, însă cine și cui a aplicat lovitură, ea nu cun aște. Ea a ieșit la terasă și a observat cum 3 persoane au fugit, ulterior a înțeles că, era Sorin, o persoană de gen masculin îmbrăcat în negru și cu pălărie Panama ,,Nike" pe cap /Didilica Petru/ și fratele lui Dorin Labă /Laba Denis/, îmrăcat în maiou alb și cu chipiu de culoare neagră. A observat cum din bar a plecat Tatiana și o persoană de gen femenin, nu cunoaște cum o cheamă. La fel, nu cunoaște unde aceștia au mers. Peste un timp, la bar s-a întors fratele lui Dorin, care avea maioul în pete de culoare brună.

Acesta a dezbrăcat maioul, dar cui i l-a dat ea nu a observat. La fel, ea a auzit că, Sorin a fost bătut, însă ea a rămas pe loc la bar, deoarece era la serviciu, și cunoaște cine, câte și unde anume i-au aplicat lovituri lui Sorin. Ulterior, a sosit ambulanța, în care era Sorin tot în sânge, după care a sosit poliția și persoanele descrise mai sus s-au deplasat la Inspectoratul de poliție Bălți;

- declaraţiile martorului minor Prisacari Sofia care a declarat că, la data de 24.07.2024, aproximativ în jurul orelor 22:00, ea împreună cu prietena ei Mihaela și cunoscutul ei Grosu Sorin au venit la barul,,Randevu" din *****, str. ***** 2, unde au stat la masă la terasă și au servit băuturi alcoolice. Ea personal nu a servit băuturi alcoolice. În apropiere, la o altă masă se afla o companie de tineri, băieți și fete, care la fel se odihneau. Peste o perioadă de timp, ei s-au unit. Apoi, toți în afară de ea, serveau băuturi alcoolice. Aproximativ în jurul orelor 00:40, Mihaela a apelat la Serviciul ,,taxi" ca să plece acasă. În timp ce ea cu Mihaela și Sorin așteaptau taxiul, între Sorin și niște băieți din cealaltă companie, s-a iscat un conflict, cauza ea așa și nu a înțeles, dar s-au început strigăte de ceartă. Ea personal, dacă cineva i-a aplicat lovituri lui Sorin cînd se aflau la terasă. Însă, a observat că, la un moment dat, Sorin a luat rucsacul și a fugit de la bar. Apoi, 2 persoane de gen masculin din acea compania, au fugit după el, și anume una îmbrăcată în maiou de culoare neagră, blugi de culoare neagră, pe cu o pălărie Panama cu înscripția ,,Nike", pe care îl cheama Petru și o persoană de gen masculin îmbrăcat în maiou de culoare albă, blugi de culoare neagră, papuci de culoare neagră cu inscripția ,,Super", pe cap cu chipiu de culoare neagră, pe care îl cheamă Denis. Pe aceștia doi, ea îi cunoaște din anul 2024, deoarece au sărbătorit Revelionul împreună în același local. Cine a mai fugit după ei, eu nu a observat. Peste un timp, Denis cu Petru s-au întors înapoi. Minora Priscari Sofia a observat că, atît pumnul, cît și maioul lui Denis erau în sânge. Apoi, ultimul a dezbrăcat maioul și ei i s-a părut că, Tatiana a spălat maioul de sânge în chiuveta barului. Ea personal nu a mers după Sorin, Denis și Petru și nu poate spune cine și cu i-

a aplicat lovituri. Văzând cele întâmplate, ea repede a plecat de acolo și a intrat la benzenărie „Vento”„ unde l-a observat pe Sorin, iar hainele și fața lui erau în sânge. El a rugat-o să cheme ambulanța și ea a apelat 112 de pe nr. ei 079857209, dar a vorbit de pe telefonul ei casiera de la benzenărie, care s-a prezentat ca Natalia. Ulterior, Sorin a fost transportat la spital, iar ea a plecat acasă;

- informația telefonic din 25.07.2024, ora 03:50, către IP Bălți prin Serviciul ”112”, de la Natalia precum că, pe str.Șt. cel Mare 1, mun.Bălți, la benzinăria ”Vento”, este pesoană agrsată;
- raportul din 25.07.2024, ora 05:40 din punctul traumatologic al Spitalului clinic Bălți, potrivit căruia Grosu Sorin a fost diagnosticat cu: ”Fractura oaselor nazale, contuzia toracelui, contuzia ambelor coate. Ambulator”, în urma agresării fizice a lui în regiunea Autogării mun.Bălți;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.07.2024 și tabel fotografic anexă, potrivit căruia a fost cercetat o porțiune de teren de pe teritoriul Autogării din mun.Bălți, unde cet. Laba Denis și Duidilica Petru l-au agresat fizic la 25.07.2024 pe Grosu Sorin. Lîngă o clădire din beton, pe pămînt, precum și pe pereții din beton a clădirii, se observă haotic picături de culoare roșie, de diferite dimensiuni, care se aseamană cu sîngele. La o distanță de aproximativ 20 cm de clădire, se observă o băltoacă mică, la fel de culoare roșie, asemănătoare cu sîngele. Careva obiecte de la fața loului, nu au fost ridicate;
- procesul-verbal de ridicare din 02.08.2024, potrivit căruia de la Costiuc Vitalii a fost ridicată o înregistrare video de pe camerele de supraveghere de la terasa barului ”Randevu” din mun.Bălți, cu conflictul din 25.07.2024, dintre Laba Denis și Didilica Petru cu Grosu Sorin, reflectate pe un suport informațional disc de tip DVD-R, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 02.08.2024;
- proces-verbal din 02.08.2024 de examinare a înregistrării video, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disk DVD-R cu o înregistrare video cu conflictul din 25.07.2024 de la terasa barului ”Randevu” din mun.Bălți, dintre Laba Denis și Didilica Petru cu Grosu Sorin. Astfel, din imaginele video se observă cum la terasă, stau așezați la masă mai multe persoane de gen masculin și feminin. La minutul 30:08., se observă cum o persoană de gen masculin îmbrăcată în haine de culoare neagră, identificat ca Didilica Petru și o persoană de gen masculin îmbrăcată în haine de culoare albă, identificat ca Laba Denis, fug după o persoană de gen masculin îmbrăcată în haine de culoare deshisă, identificat ca Grosu Sorin, după care dispar din vizor. Alte 2 persoane de gen masculin încearcă să stopeze, persoana în haine de culoare albă,

adică pe Laba Denis, însă nu le-a reușit. La minutul 43:51, persoana c are era în haine alb, adică Laba Denis, se întoarce înapoi la terasă, fără maiou pe el și se uită la pumnul său;

- raportul de expertiză judiciară nr.202410P0316 din 01.08.2024, conform căruia la examinarea lui Grosu Sorin s-a depistat: fractura oaselor nasului, echimoză pe partea lateral-dreaptă a cutiei toracice, excoriații pe ambele coate, care au apărut în timpul și circumstanțele indicate supra, în urma acțiunii nu mai puțin de 3-4 ori a unui corp contondent dur, și care au condiționat dereglarea de scurtă durată a sănătății, iar în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale se află în cîmpul de acțiune a propriilor mîini.

11. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpaților Laba Denis Ion și Didilica Petru Petru în comiterea infracțiunii incriminate.

12. Drept consecinţă, acţiunile inculpaților Laba Denis Ion și Didilica Petru Petru corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, comis de două personae.

13. .La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorilor, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpaților, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

14. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de:

- în baza art.287 lin. (2) lit. b) din Codul penal, lui Laba Denis Ion a-i stabli pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- în baza art.287 lin. (2) lit. b) din Codul penal, lui Didilica Petru a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an.

<u>În baza art.85 alin.(1) din Codul penal</u> – prin cumul al sentințelor, a adăuga parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul ***** din 20.07.2023 și a-i stabili lui Didilica Petru pedeapsă definitivă sub formă de

închisoare pe un termen de 1 an 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

15. La rîndul său, apărătorul inculpaților Laba Denis Ion și Didilica Petru Petru a pledat pentru stabilirea unei pedepse non privative de libertate.

16. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpații Laba Denis Ion și Didilica Petru Petru au fost găsiți vinovați de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

17. Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puţin gravă.

18. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

19. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

20. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

21. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

22. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

23. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

24. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în

Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

25. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

26. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

27. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpații Laba Denis Ion și Didilica Petru Petru au contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiesc de cele comise.

28. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

29. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Laba Denis Ion, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume *recunoaşterea vinovăţiei*.

30. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Laba Denis Ion, conform art. 77 Cod penal, au fost stabilite și anume, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune care au relevanţă pentru cauză.

31. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inculpatul este anterior judecat, și anume, la data de 06.12.2019 în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e) și f) Cod Penal, fiindui aplicată pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendare, la data de 13.10.2023 în baza art. 264^1 alin. (4) Cod Penal, fiindui aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

32. Mai mult ca atît, din Cazierul contravențional anexat la materialele cauzei, se constată că inclupatul Laba Denis Ion anterior a fost atras de 6 ori la răspundere pentru săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art.354 alin. (1) Huliganism nu prea grav fapte care sunt similare cu fapta penală care i se incriminează în cauza dată.

33. În virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Laba Denis Ion, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

34. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art.80^1 Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Laba Denis Ion urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

35. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea sau, după caz, condamnarea cu pedeapsă non-privativă de libertate, aşa după cum a solicitat apărătorul, instanţa de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de gravitatea faptei comise şi pericolul social sporit a unor astfel de acţiuni, faptul că anterior inculpatul a fost judecată pentru infracțiuni/contravenții similar, or,

la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși şi în continuare infracţiuni analogice.

36. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui Laba Denis Ion este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.

37. Totodată, potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

38. La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

39. Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că, Laba Denis Ion se căieşte sincer de cele comise, prin urmare astfel de împrejurări

permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art. 90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „ legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului”.

40. Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

41. În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probațiune pe o durată de 1 an, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

42. În temeiul lit. a) și b) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

43. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Didilica Petru Petru, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume, recunoașterea vinovăției.

44. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Didilica Petru Petru, conform art. 77 Cod penal, au fost stabilite și anume săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte care au relevanţă pentru cauză.

45. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inculpatul este anterior judecat, la data de 20.05.2019 în baza art.186 alin.(2) lit. b) d) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată, la data de 21.09.2021 în baza art.264[1] alin.(4) Cod Penal, fiindui aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată, la data de 05.07.2021 în baza art.199 alin.(1) Cod Penal, fiindui aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată și la data de 20.07.2023 în baza art.264[1] alin.(1) Cod Penal fiindui aplicată pedeapsa cu închisoare cu suspendare.

46. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

47. În virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Didilica Petru Petru, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

48. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art.80[1] Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Didilica Petru Petru urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

49. Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de

executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

50. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul ***** din 20.07.2023 - în baza art.264[1] alin.(1) CP – Didilica Petru a fost condamnat la pedeapsă de 4 luni închisoare. În baza art.90 CP – 1 an termen de probațiune.

51. Prin urmare, în temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentinţe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință a adăuga parțial partea neexecutată a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul ***** din 20.07.2023 stabilindu-i lui Didilica Petru Petru pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 an și 3 luni.

52. Totodată, potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din

imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

53. La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

54. Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că, Didilica Petru Petru a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise, prin urmare astfel de împrejurări permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art. 90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului”.

55. Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

56. În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probațiune pe o durată de 2 ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

57. În temeiul lit. a), b) și h) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă,

să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia pe un termen de 80 ore.

58. Prin urmare instanța de judecată consideră oportun de ai aplica inculpatului Didilica Petru Petru obligare sub formă de 80 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

59. Obligarea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al lui, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei sale ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie să fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sancțiunii aplicate să determine în timp scăderea infractionalității din rîndul infractorilor.

60. Conform art.*****5 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.

61. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că prin ordonanțele pocurorului în Procuratura *****, Olesea Cebotari din 26.08.2024 (f.d.-146,150) în privința lui Laba Denis Ion și Didilica Petru Petru a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile.

62. Prin urmare, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 (șaizeci) zile aplicată în privința lui Laba Denis Ion și Didilica Petru Petru prin ordonanțele procurorului din 26.08.2024 a expirat, astfel instanța de judecată va aplica în privința lui Laba Denis Ion și Didilica Petru Petru măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării ce se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

63. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

64. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi

plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

65. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în process.

66. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

67. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202410P0316 din data de 01.08.2024 în sumă de 448 lei.

68. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpaților Laba Denis Ion și Didilica Petru Petru fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea solidară din contul inculpaților Laba Denis Ion și Didilica Petru Petru în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze

penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

69. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

70. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată

şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

71. Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpaților Laba Denis Ion și Didilica Petru Petru în săvârşirea unor infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

72. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

73. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca

mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

74. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1)pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3),

proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

75. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpul delict:

- un suport informațional disc DVD-R cu o înregistrare video, cu conflictul din 25.07.2024 de la barul ”Randevu” din mun.Bălți, dintre Laba Denis și Didilica Petru cu Grosu Sorin, împachetat în plic alb, sigilat cu ștampila Procuraturii Bălți ”Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 02.08.2024 – a-l păstra la cauza penală

76. În baza art. art. 80^1 364^1, *****4, *****5, *****7, *****9, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Laba Denis Ion vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.(b) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 al.1 Cod Penal, i se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Laba Denis Ion cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) ani.

În temeiul art.90 alin.(6) Cod penal, se obligă Laba Denis Ion:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se recunoaște vinovat Didilica Petru Petru, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.(b) Cod penal, şi în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentinţe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință a adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei, stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul ***** din 20.07.2023, stabilindu-i lui Didilica Petru Petru pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani și 3 luni.

În temeiul art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Didilica Petru Petru cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 alin.(6) lit.a), b) și h), Cod penal, se obligă Didilica Petru Petru:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
- să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia pe un termen de 80 ore.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul este obligat ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se încasează în mod solidar de inculpații Laba Denis Ion și Didilica Petru Petru în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Se aplică în privința inculpaților Laba Denis Ion și Didilica Petru Petru măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței in vigoare.

Corpul delict:

- un suport informațional disc DVD-R cu o înregistrare video, cu conflictul din 25.07.2024 de la barul ”Randevu” din mun.Bălți, dintre Laba Denis și Didilica Petru cu Grosu Sorin, împachetat în plic alb, sigilat cu ștampila Procuraturii Bălți ”Pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 02.08.2024 – a-l păstra la cauza penală.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei
judecător
Alexandru Roșca