Dosarul nr. 1-33/2024;
(Nr. atribuit de PIGD: 1-24030534-24-1-19032024)

**S E N T I N Ţ Ă**
ÎN NUMELE LEGII

11 noiembrie 2026 orașul Criuleni

**Judecătoria Criuleni, sediul Central,**

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător Alina Arapu-Buțco

Grefieri Natalia Fendic, Marina Tatarciuc, Olga Babor; Oxana Nichitin;

Cu participarea:

| | |
|---|---|
| Procurorului | Alexandru Pulbere |
| Apărătorul inculpatului Bulgac Stanislav, avocatul | Constantin Goncear |
| Inculpatul | Bulgac Stanislav |
| Apărătorul inculpatului Covaliov Ion, avocatul | Vasile Geru |
| Inculpatul | Covaliov Ion |
| Apărătorul inculpatului Sturza Marius, avocatul | Serghei Mocanu |
| Inculpatul | Sturza Marius |

**a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordine generală, cauza penală privind învinuirea inculpaților:**

**Bulgac Stanislav** *****născut la *****, identificator numeric personal: *****, originar și domiciliat în raionul *****, satul *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, 2 copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicilor narcolog și/sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

**a lui**

**Sturza Marius,** născut la *****, identificator numeric personal: *****, originar și locuitor din raionul *****, satul *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii superioare, nesupus militar, celibatar, fără careva persoana la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicilor narcolog și/sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

**și a lui**

**Covaliov Ion** *****născut la *****, identificator numeric personal: *****, originar și domiciliat în raionul *****, satul *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii superioare, nesupus militar, celibatar, fără careva persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicilor narcolog și/sau psihiatru nu se află, fără antecedentele penale,

**în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2) și 187 alin. (2) lit. b) Cod penal,**

## I. ASPECTELE GENEREALE ŞI DE PROCEDURĂ:

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, la 19 martie 2024 (f.d. 240–242, vol. I). Examinarea cauzei s-a încheiat la 11 noiembrie 2026.

***1. Acuzatorul de stat Alexandru Pulbere*** în cadrul dezbaterilor judiciare, a susținut învinuirea adusă inculpaților Bulgac Stanislav *****, Sturza Marius și Covaliov Ion *****în baza art. 42 alin. (2) și art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal, apreciind că vinovăția acestora este dovedită prin declarațiile părții vătămate și ale martorului, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, înregistrările video și corpurile delicte cercetate în ședința de judecată. A arătat că inculpații, acționând de comun acord, au sustras deschis telefonul mobil al părții vătămate Slobozean Stela, cauzându-i un prejudiciu material de 1 500 de lei. Invocând comportamentul inculpaților după comiterea infracțiunii, caracterizarea lor negativă la locul de trai și lipsa circumstanțelor atenuante, a considerat că îndreptarea și reeducarea acestora sunt posibile numai prin executarea efectivă a pedepsei închisorii.

În consecință, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpaților Bulgac Stanislav *****, Sturza Marius și Covaliov Ion *****, ca fiind vinovați de săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu aplicarea următoarelor pedepse:

lui **Bulgac Stanislav *******– închisoare pe un termen de **7 ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de **1 350 de unități convenționale**;

lui **Sturza Marius** – închisoare pe un termen de **7 ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de **1 350 de unități convenționale**;

lui **Covaliov Ion *******– închisoare pe un termen de **3 ani și 6 luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

***2. Apărătorul inculpatului Sturza Marius, avocatul Serghei Mocanu*** în cadrul dezbaterilor judiciare, a susținut că acuzarea nu a demonstrat participarea intenționată a inculpatului la sustragerea telefonului părții vătămate Slobozean Stella. A arătat că simpla prezență a acestuia la volanul automobilului și continuarea deplasării după sustragere, nu dovedesc existența unei înțelegeri infracționale sau a unei contribuții conștiente la săvârșirea jafului.

În argumentarea poziției sale, apărătorul a invocat declarațiile lui Covaliov Ion, care și-a atribuit decizia și acțiunea de sustragere a telefonului, precum și scoaterea cartelei SIM și prezentarea aparatului pentru deblocare, declarații confirmate de coinculpatul Bulgac Stanislav. A subliniat că recunoașterea vinovăției de către un coinculpat nu demonstrează vinovăția celorlalți, iar în privința lui Sturza Marius sunt necesare probe distincte privind cooperarea intenționată.

A mai menționat că partea vătămată nu a confirmat că Sturza Marius i-ar fi distras atenția, aceasta declarând că s-a apropiat singură de microbuz pentru a solicita transportarea și că nu a observat persoana aflată la volan. Totodată, declarațiile martorilor, probele materiale și înregistrarea video confirmă sustragerea telefonului, traseul acestuia și deplasarea automobilului, fără a demonstra intenția infracțională a inculpatului. A susținut că eventuala aflare ulterioară despre sustragere nu dovedește, prin ea însăși, existența unui acord anterior sau aderarea la executarea jafului.

Apărătorul a invocat și lipsa audierii contradictorii a părții vătămate, necesitatea aprecierii declarațiilor acesteia cu respectarea garanțiilor apărării, prezumția de nevinovăție și interpretarea îndoielilor în favoarea inculpatului. A apreciat că lipsa probelor privind cooperarea intenționată, nu poate fi suplinită prin presupuneri.

**În consecință, avocatul a solicitat achitarea inculpatului Sturza Marius** de sub învinuirea formulată în baza art. 42 alin. (2) și art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în principal, în temeiul **art. 390 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală**, deoarece fapta penală imputată nu a fost săvârșită de acesta. În subsidiar, dacă instanța va aprecia că în conduita inculpatului lipsesc elementele infracțiunii, a solicitat achitarea acestuia în temeiul **art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală**, fără înlocuirea achitării cu un temei de nereabilitare.

***3. Apărătorul inculpatului Bulgac Stanislav, avocatul Constantin Goncear –*** a menționat că apărarea nu este de acord cu calificarea juridică atribuită faptelor inculpatului Bulgac Stanislav. A obiectat pe de o parte că nu există faptul infracțiunii, iar pe de altă parte a declarat că Bulgac Stanislav nici nu a cunoscut despre faptul sustragerii unui telefon mobil, solicitând adoptarea unei sentințe de achitare în privința acestuia.

***4. Apărătorul inculpatului Covaliov Ion, avocatul Vasile Geru*** - a pus accent pe personalitatea inculpatului, care se afla la prima abatere, nu avea antecedente penale, fapta

fiind comisă în timpul minoratului, pe fondul unei lipse de maturitate psihică, cât și a imaturității caracteristice vârstei, recunoașterea integrală a vinovăției, colaborarea cu organul de urmărire penală, căința sinceră și regretul manifestat de inculpat, inclusiv prin prezentarea scuzelor față de partea vătămată. Totodată, a subliniat că prejudiciul material și moral cauzat a fost recuperat integral, fapt confirmat prin recipisa solicitată spre anexare la dosar. Cu referire la circumstanțele faptei, apărătorul a susținut că inculpatul a acționat de unul singur, fără complicitatea celorlalți doi inculpați, iar sustragerea telefonului nu ar fi urmărit scopul însușirii bunului, ci verificarea existenței unor eventuale înregistrări compromițătoare, solicitând, în acest sens, recalificarea acțiunilor din art. 42 alin.(2), 187 alin. (2) lit. b) - în art. 187 alin. (1) Cod penal. În consecință, apărătorul a solicitat liberarea lui Covaliov Ion de pedeapsa penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție, cu aplicarea prevederilor art. 60 alin. (7) Cod penal privind reducerea la jumătate a termenului de prescripție în cazul minorilor.

***5. La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Sturza Marius*** a susținut poziția enunțată de apărătorul său, pledând nevinovat și solicitând adoptarea în privința sa a unei sentințe de achitare.

***6. Inculpatul Bulgac Stanislav ********, la etapa ultimului cuvânt a menționat că, susține poziția expusă anterior și cele expuse de către apărător, respectiv a solicitat achitarea sa.

***7. Inculpatul Covaliov Ion****,* în exercitarea dreptului său la ultimul cuvânt, a reiterat că recunoaște vinovăția în comiterea faptei infracționale de care este învinuit, regretă cele comise, solicitând a fi liberat de pedeapsă, având în vedere că infracțiunea a comis-o în perioada minoratului.

Urmare a examinării cauzei penale, precum şi a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

**a c o n s t a t a t:**

**II. ÎN FAPT:**

**a. Învinuirea adusă și fapta prejudiciabilă săvârșită și constatată:**

**8. Bulgac Stanislav *****, Sturza Marius și Covaliov Ion *******la 15 noiembrie 2021, aproximativ la ora 07:55, aflându-se pe traseul R-4, în preajma satului Chetroasa, raionul Criuleni, acționând de comun acord, în calitate de autori, în scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, din motive de cupiditate, Sturza Marius, aflat la volanul automobilului de model „Mercedes Sprinter”, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare *****, împreună cu Bulgac Stanislav *****și Covaliov Ion *****, pasageri ai aceluiași automobil, au staționat la stația din imediata apropiere a satului Chetroasa, raionul Criuleni.

Observând-o pe partea vătămată Slobozean Stella, care era implicată într-o discuție telefonică, sub pretextul că o vor transporta spre comuna Ciorescu, municipiul Chișinău, au atras-o într-o discuție, diminuându-i atenția. Astfel, Sturza Marius și Covaliov Ion au purtat discuții cu partea vătămată, iar Bulgac Stanislav i-a arătat locul unde urma să urce pentru a se deplasa spre comuna Ciorescu.

Conștientizând că acțiunile lor au fost sesizate de partea vătămată, Covaliov Ion i-a smuls telefonul mobil de model „Tecno Spark 4”, în valoare de 1 500 de lei. Ulterior, Bulgac Stanislav a urcat în automobil și a închis ușa, iar Sturza Marius a pornit motorul, după care

au părăsit locul comiterii infracțiunii cu bunul sustras, deși partea vătămată alerga în urma lor și striga să-i restituie bunul. Prin aceste acțiuni, părții vătămate Slobozean Stela i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 1 500 de lei.

Prin acțiunile imputate inculpaților Bulgac Stanislav *****, Sturza Marius și Covaliov Ion *****au comis fapta prejudiciabilă în baza art. 42 alin. (2) și art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal, după semnele calificative: „jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane”**.**

**b. Procedura de examinare a cauzei:**

**9.** În ședința de judecată din 07 august 2024, anterior începerii cercetării judecătorești, instanța le-a adus la cunoștință inculpaților Covaliov Ion, Sturza Marius și Bulgac Stanislav dreptul de a solicita examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu art. 364[1] din Codul de procedură penală, în cazul recunoașterii integrale a faptelor indicate în rechizitoriu. Totodată, inculpaților li s-a explicat că, în acest caz, pot beneficia de reducerea limitelor de pedeapsă în condițiile legii.

**10.** Inculpații au declarat că prevederile explicate le sunt clare și că în esență își recunosc vinovăția, însă au contestat faptele și acțiunile descrise în rechizitoriu. Astfel, inculpații au declarat că nu recunosc acțiunile în modalitatea în care au fost descrise de organul de urmărire penală.

**11.** Întrucât inculpații nu au recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu, instanța a dispus, prin încheiere protocolară, examinarea cauzei penale în procedură generală.

**c. Poziția procesuală a inculpaților:**

**12.** În ședința de judecată din 30 martie 2026, inculpatul **Sturza Marius**, fiind informat despre dreptul de a tăcea și de a nu face declarații împotriva sa, a declarat că dorește să facă declarații. Referitor la fapta incriminată, acesta a menționat deja că nu își recunoaște vinovăția.

În esență, a relatat că, într-o dimineață din toamna anului 2021, se deplasa cu automobilul, împreună cu Bulgac Stanislav și Covaliov Ion, spre un service auto. La ieșirea din satul Boșcana au staționat pentru satisfacerea necesităților fiziologice. În acel loc se afla o doamnă. Nu cunoaște ce au discutat Covaliov Ion și Bulgac Stanislav cu aceasta, deoarece nu a fost prezent la discuție. Când s-a întors, ceilalți l-*au întrebat dacă o pot transporta pe doamnă cu microbuzul până la Ciorescu*.

Nu cunoaște exact cine a deschis ușa pentru ca doamna să urce. Aceasta a refuzat să urce, după care *s-a apropiat de ușa pasagerilor și a discutat cu ceilalți*. Potrivit inculpatului, doamna era puțin agresivă, fără ca el să cunoască motivul. ***Ceilalți au împins-o, au închis ușa și au continuat deplasarea*** *spre Cricova*.

*Ajungând la service-ul auto, ceilalți discutau între ei că au sustras un telefon de la doamnă*. După repararea unui furtun, au pornit înapoi spre Criuleni. *Pe drum au revenit pentru a vedea dacă doamna se mai afla la Chetrosu și pentru a-i restitui telefonul, însă aceasta nu mai era acolo*. Ajungând în centrul orașului Criuleni, la bancă, *el a mers să schimbe bani, iar Bulgac Stanislav și Covaliov Ion au mers să deblocheze telefonul.*

*A văzut telefonul în mâinile celorlalți când se aflau în automobil*. Acesta era de culoare albastră. *Ceilalți încercau să-l deblocheze, însă nu reușeau. A discutat cu ei despre restituirea telefonului doamnei, iar aceștia au fost de acord*.

A precizat că el se afla la volan. La prima staționare, Covaliov Ion și Bulgac Stanislav au rămas în automobil și discutau cu doamna prin fereastra deschisă, iar când el a revenit,

discuția continua cu ușa deschisă. Ceilalți l-*au întrebat dacă o pot transporta pe doamnă până la Ciorescu, însă el a refuzat*. Doamna s-a apropiat de ușa pasagerului și se certa cu Bulgac Stanislav.

I se pare că *Bulgac Stanislav a coborât pentru a-i deschide ușa din spate*, însă doamna a refuzat să urce. Ulterior, Bulgac Stanislav a urcat în automobil, după care doamna a început să strige la el. Nu își amintește ce striga aceasta, însă i s-a părut că se afla în stare de ebrietate. Covaliov Ion se afla lângă el.

*Când au ajuns în deal, la Ciorescu, Bulgac Stanislav i-a comunicat că a sustras telefonul*. Peste aproximativ zece minute s-au întors, deoarece urma să ia o piesă de la service-ul auto. Discutând despre sustragerea telefonului, inițiativa de a-l restitui le-a aparținut tuturor. Când a revenit de la bancă, ceilalți i-au spus că au lăsat telefonul pentru deblocare, însă, ulterior, aceștia au fost reținuți.

*La întrebările apărătorului Serghei Mocanu*, a declarat că, înainte de a ajunge la Ciorescu, nu discutase cu ceilalți despre sustragerea telefonului. Când a revenit la automobil, doamna nu i-a comunicat lui că i-a fost sustras telefonul, ci se certa cu Bulgac Stanislav. El i-a spus acestuia să închidă ușa, după care au pornit.

A precizat că nu au avut vreo înțelegere privind vânzarea bunului și împărțirea banilor. Inițial, ceilalți nu aveau intenția de a-l vinde și nici nu au discutat despre aceasta. El nu a participat nici la sustragerea telefonului și nici la deblocarea acestuia.

A arătat că au avut posibilitatea să nu se întoarcă, însă au revenit pentru a nu se eschiva. Cunoaște că *Covaliov Ion a reparat prejudiciul cauzat părții vătămate*, acesta comunicându-i că a discutat cu doamna și că s-au înțeles. Covaliov Ion nu i-a cerut bani. Tot de la acesta cunoaște că a restituit telefonul și *i-a achitat doamnei 5 000 de lei*, însă nu a fost prezent.

*La întrebările instanței*, a reiterat că s-au întors, dar doamna nu mai era acolo. Nu cunoșteau cine este și de unde este aceasta. Au revenit pe același traseu peste aproximativ zece minute, însă nu au găsit-o.

*La întrebarea avocatului Constantin Goncear*, a precizat că, atunci când au ajuns în deal, la Ciorescu, ceilalți discutau între ei că Covaliov Ion a sustras telefonul.

*La întrebările procurorului*, a declarat că nu cunoaște cine i-a transportat pe Covaliov Ion și Bulgac Stanislav pentru deblocarea telefonului. Până atunci, nu știa unde se deblochează telefoanele în orașul Criuleni.

A negat că, pe parcursul deplasării, ar fi spus: „Stăsică, acuș te facem cu telefon”. De asemenea, a negat că ar fi rostit: „Acuș malîi îți voi arăta cum se sustrage telefoanele”, precizând că asemenea discuții nu au avut loc.

*Nu s-a gândit să se adreseze poliției pentru a preda telefonul. Telefonul sustras nu s-a aflat în mâinile sale*. El a propus să se întoarcă și, dacă o vor găsi pe doamnă, să-i restituie telefonul.

A mai declarat că, în acea zi, i-a comunicat *despre sustragerea telefonului lui Vasilovschi Cătălin, proprietarul automobilului pe care acesta i-l dăduse*.

**13.** În ședința de judecată din 26 mai 2026, inculpatul **Covaliov Ion *******, fiind informat despre dreptul de a tăcea și de a nu face declarații împotriva sa, a declarat că dorește să facă declarații. Referitor la fapta incriminată, acesta a menționat că își recunoaște vinovăția.

În esență, a relatat că, nu își amintește exact dacă era data de 15 noiembrie 2021, însă își amintește cu certitudine că se deplasa din raionul Criuleni spre localitatea Ciorescu, împreună cu Bulgac Stanislav și Sturza Marius, cu un microbuz de model „Mercedes Sprinter", de culoare albă, care îi aparținea lui Vasilovschi Cătălin.

S-au oprit la stația din Chetrosu pentru satisfacerea necesităților fiziologice. După ce au coborât din automobil, a observat o persoană care cobora la vale și *ținea telefonul la piept, vorbind la acesta*. Persoana s-a apropiat de ei și i-*a întrebat dacă o pot transporta până la Cricova*, în deal. El i-a răspuns că automobilul are doar trei locuri. Persoana s-a apropiat de *Bulgac Stanislav*, care *i-a deschis ușa portbagajului*. Aceasta a urcat în portbagaj, unde nu erau locuri pentru pasageri, după care a coborât, menționând că dorește să meargă în față, împreună cu ei.

În acel moment a observat că era pornită camera telefonului persoanei respective. I-*a smuls telefonul din mână și l-a aruncat în automobil, pe torpedou*. *Persoana a început să se certe cu Bulgac Stanislav, care se afla lângă ușa automobilului, și insista să meargă împreună cu ei. Sturza Marius se afla la volan, iar el urcase pe bancheta din mijloc*.

În timp ce se certa cu Bulgac Stanislav, persoana a observat că îi lipsește telefonul. *Bulgac Stanislav încerca să urce în automobil, însă aceasta nu îi permitea, îl trăgea de haine și îl numea diferit. Când Bulgac Stanislav a încercat să urce, persoana nu îi permitea să intre și striga la el, considerând că telefonul se află la acesta*. *Nimeni nu observase că el aruncase telefonul pe torpedou, mai ales Sturza Marius, întrucât acesta se afla jos și încă nu intrase în automobil*.

*La întrebările instanței*, a precizat că persoana striga la Bulgac Stanislav, înțelegând că telefonul fusese luat de unul dintre ei, iar în acel moment se aflau în automobil. Nimeni nu îi propusese să restituie telefonul, deoarece nimeni nu observase că îl luase. Ulterior, în localitatea Hrușova, a comunicat că a luat telefonul.

Persoana respectivă filma cu telefonul, acesta fiind motivul pentru care l-a luat. Nimeni nu cunoșteau că telefonul a fost pus pe torpedou, deoarece acolo se aflau multe obiecte, inclusiv facturi și carnete, fiind un loc de depozitare.

*A dus telefonul pentru deblocare, după ce le-a comunicat tuturor că îl luase, însă deblocarea nu a reușit*. Ulterior, a stins și a aprins telefonul, iar aparatul i-a solicitat codul PIN. Au mers la service-ul auto din Ciorescu, unde le-a fost schimbat un furtun, apoi s-au deplasat spre Criuleni. În Criuleni au cotit spre Primărie, iar *el și Bulgac Stanislav au mers la hotelul unde se reparau telefoane și au predat aparatul pentru deblocare*.

Persoana care repara telefoanele le-a spus să revină peste două ore. *A lăsat telefonul acolo fără să scoată cartela SIM, aparatul rămânând cu aceeași cartelă care se afla inițial în el*. Ulterior, s-au deplasat spre Orhei, pe traseul Criuleni–Peresecina.

A doua sau a treia zi, specialistul l-a telefonat și i-a comunicat că telefonul este gata. Întrucât Bulgac Stanislav avea drum spre Criuleni, acesta urma să-l ridice.

*La întrebările instanței*, a explicat că persoana îi cerea telefonul lui Bulgac Stanislav, deoarece considera că acesta îl luase. *Ea nu observase momentul sustragerii, întrucât se certa cu Bulgac Stanislav*. El a luat telefonul deoarece văzuse că era pornită camera. Potrivit inculpatului, persoana se afla în stare de ebrietate și, deși era aproximativ ora 09:00 dimineața, continua să consume bere.

Nu cunoaște dacă Bulgac Stanislav a observat momentul în care a sustras telefonul. Ușile microbuzului erau deschise. Automobilul avea un perete despărțitor între spațiul

pasagerilor și cel destinat încărcăturii. Nu cunoaște dacă în oglinzile laterale se putea vedea ceva.

Cât timp *telefonul s-a aflat pe torpedou, în timpul deplasării, nu au parvenit apeluri. Ulterior, a încercat să-l deschidă, însă aparatul solicita o parolă și s-a blocat.*

Nu a restituit telefonul în acel moment deoarece dorea să șteargă înregistrarea video despre care credea că fusese realizată. Din acest motiv a dus telefonul la service, intenția sa fiind doar de a șterge ceea ce fusese filmat. Nu i-a solicitat persoanei să șteargă imaginile, deoarece nu era sigur că aceasta îi va comunica codul. A mai explicat că era prea tânăr, fiind minor, și că nu gândea așa cum gândește în prezent. Totodată, a declarat că, de fapt, nu cunoaște de ce a procedat astfel. Când le-a comunicat lui Bulgac Stanislav și Sturza Marius că luase telefonul, ambii i-au spus să-l restituie, pentru a nu avea probleme.

*La întrebările avocatului Constantin Goncear,* a declarat că nu s-a înțeles nici cu Sturza Marius și nici cu Bulgac Stanislav să sustragă telefonul. Consideră că Bulgac Stanislav nu cunoștea intenția sa. După ce a luat telefonul, el și Bulgac Stanislav l-au dus la service, însă Bulgac Stanislav nu l-a ținut asupra sa.

*La întrebările avocatului Serghei Mocanu*, a precizat că nu a luat telefonul pentru a se îmbogăți, deoarece el avea un telefon mai performant. Intenția sa era ca imaginile intime să nu apară pe rețele, întrucât credea că persoana filmase totul. A apreciat că partea vătămată nu avea un comportament adecvat, fiind în stare de ebrietate și continuând să consume bere.

A declarat că telefonul a fost restituit prin intermediul poliției, iar ulterior a achitat și suma de 5 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. La transmiterea banilor era prezent și soțul părții vătămate. A solicitat eliberarea unei recipise.

*La întrebarea instanței*, a confirmat că deține recipisa.

*La întrebările procurorului*, a reiterat că, după sustragere, a aruncat telefonul pe torpedou și au continuat deplasarea, ceilalți neobservând aparatul. Le-a comunicat lui Bulgac Stanislav și Sturza Marius că luase telefonul abia în satul Hrușova. Ulterior, a încercat să șteargă imaginile, însă telefonul s-a blocat. Ceilalți i-au spus să restituie telefonul, pentru a nu avea probleme.

Ideea de a debloca telefonul i-a aparținut lui. Cunoștea că telefoanele se deblochează în locurile unde sunt reparate. A mers împreună cu Bulgac Stanislav la specialist, însă el a fost cel care a predat telefonul. Nu s-a prezentat specialistului, comunicându-i doar numărul său de telefon. Nu a achitat serviciile de reparație.

Specialistul l-a telefonat personal și i-a comunicat că telefonul fusese deblocat. El l-a apelat pe Bulgac Stanislav, care se afla la Criuleni și urma să meargă după aparat. Ei nu au ridicat telefonul, acesta fiind ridicat ulterior de poliție de la specialist.

A menționat că, în acea zi, Bulgac Stanislav avea propriul telefon. Observase că partea vătămată, în timp ce cobora la vale, ținea telefonul la piept, iar ulterior îl pusese pe geantă, cu camerele orientate în sus. Abia la poliție a aflat că aceasta nu îi filma, ci discuta cu soțul său prin Messenger. A declarat că intenționau să întreprindă măsuri pentru restituirea telefonului după deblocarea acestuia. Nu doreau să-l arunce, ci doar să șteargă imaginile.

*La întrebarea instanței*, a explicat că nu a predat telefonul poliției deoarece era minor, nu dorea să creeze probleme și urma să meargă la poliție împreună cu părinții.

La întrebările procurorului, a declarat că, dacă telefonul ar fi fost deblocat, intenționau să-l restituie părții vătămate. Considera că cineva avea să apeleze pe acel număr și astfel ar fi putut identifica persoana, pe care nu o cunoștea.

După ce au fost la service-ul auto din Ciorescu, au revenit pe același traseu, prin satul Chetrosu, însă partea vătămată nu se mai afla acolo. Nu au oprit, dar se uitau pe parcursul traseului pentru a o vedea. Ulterior, a aflat că, imediat după plecarea lor, aceasta oprise un automobil și părăsise locul. A mai precizat că, în timpul deplasării, Sturza Marius nu i-a comunicat nimănui despre sustragerea telefonului.

*La întrebarea instanței*, a declarat că recipisa primită de la partea vătămată a fost întocmită după cea de-a doua audiere a sa la organul de urmărire penală. La organul de urmărire penală i s-a spus să ajungă la o înțelegere cu partea vătămată.

**14.** În ședința de judecată din 26 mai 2026, inculpatul **Bulgac Stanislav *******, fiind informat despre dreptul de a tăcea și de a nu face declarații împotriva sa, a declarat că dorește să facă declarații. Referitor la fapta incriminată, acesta a menționat că nu își recunoaște vinovăția.

În esență, a relatat că, aproximativ la data de 15 noiembrie 2021, se deplasa cu microbuzul care îi aparținea lui Vasilovschi Cătălin spre localitatea Ciorescu, la service. La stația din Chetrosu au oprit pentru satisfacerea necesităților fiziologice. A observat o persoană de gen feminin care cobora la vale. Aceasta a solicitat să meargă cu ei, iar el *a deschis ușa pentru a-i arăta că nu erau locuri disponibile, întrucât automobilul avea doar trei locuri.* Ulterior, a închis ușa.

*Persoana a început să-i ceară să-i restituie telefonul, însă el nu înțelegea despre ce telefon era vorba*. Aceasta insista să meargă cu ei. *Sturza Marius se afla la volan, Covaliov Ion stătea în mijloc, el se afla alături de Covaliov Ion, iar doamna se afla la ușă.*

*În timp ce persoana insista să-i restituie telefonul, el încerca să închidă ușa, însă aceasta ținea degetele acolo*. A avut grijă să nu-i prindă degetele, a deschis ușa mai mult, iar *după ce doamna și-a retras mâna, a închis-o și au pornit*. Ulterior, *a întrebat despre ce telefon vorbea doamna, iar Covaliov Ion a comunicat că el luase telefonul acesteia*. În timp ce urcau spre service, i-a spus lui Sturza Marius că, la întoarcere, trebuie să-i restituie doamnei telefonul, pentru a nu avea probleme cu poliția.

Au mers la Ciorescu, la service, iar la întoarcere, pe același traseu, se uitau după persoana respectivă pentru a-i restitui telefonul. *În timp ce se deplasau spre Ciorescu, Covaliov Ion a încercat să deblocheze aparatul, însă nu a reușit*.

Au revenit la Criuleni și au hotărât să meargă la un service pentru deblocarea telefonului, ștergerea imaginilor și restituirea aparatului doamnei. A declarat că *nu a avut intenția de a fura telefonul.* A coborât împreună cu Covaliov Ion și au mers la atelierul de reparație a telefoanelor. Covaliov Ion a predat telefonul specialistului, care le-a comunicat că are nevoie de aproximativ două ore și că îi va telefona. Ulterior, au plecat mai departe, la serviciu.

Peste două zile l-a apelat Covaliov Ion și i-a comunicat că telefonul fusese deblocat și putea fi ridicat, rugându-l să meargă după el. A doua sau a treia zi după acel apel, a mers la stație pentru a se deplasa la Criuleni și a ridica telefonul. Acolo s-au apropiat colaboratorii de poliție, care cunoșteau că lucrează la Vasilovschi Cătălin și folosește automobilul acestuia.

Polițiștii l-au întrebat dacă, la data incidentului, se aflase în automobilul lui Vasilovschi și împreună cu cine. Le-a spus că fusese cu Covaliov Ion și Sturza Marius, în prima parte a zilei. Fiind întrebat unde este telefonul, le-a comunicat locul în care se afla și a mers împreună cu aceștia la Criuleni. Poliția a ridicat telefonul, iar el nu cunoaște ce s-a întâmplat ulterior.

*La întrebările avocatului Constantin Goncear*, a declarat că *nu a văzut cum Covaliov Ion a luat telefonul.* Nu a ținut aparatul în mâini, iar Covaliov Ion nu i l-a transmis. În acel moment avea propriul telefon, fiind apelat de la serviciu.

*La întrebările avocatului Serghei Mocanu*, a susținut că, în cadrul urmăririi penale, a dat declarațiile solicitate de ofițerul de urmărire penală. Potrivit inculpatului, acesta îi spusese că nu le este necesar în calitate de bănuit și că urma să fie doar martor.

A declarat că ofițerul i-a cerut să spună că nu are nicio vină, că pentru anchetă sunt necesari doar Covaliov Ion și Sturza Marius și că el va avea calitatea de martor. A fost audiat de două ori, de Dorin și de doamna Maria, iar la acele audieri a declarat ceea ce declarase la poliție. Nu a reclamat că ar fi fost intimidat de ofițer.

Nu cunoștea că ofițerul ar fi înaintat procurorului un raport pentru scoaterea sa de sub urmărire penală. A afirmat că declarațiile date în ședința de judecată sunt veridice, iar cele date organului de urmărire penală nu sunt veridice.

*La întrebările procurorului*, a precizat că *Sturza Marius se afla la volan, iar Covaliov Ion se afla, de asemenea, în automobil atunci când partea vătămată îi cerea telefonul*. Potrivit inculpatului, nimeni nu înțelesese în acel moment ce spunea aceasta, deoarece era în stare de ebrietate și vorbea neclar.

A declarat că, atunci când telefonul a fost predat specialistului pentru deblocare, acesta avea cartela SIM. Nu a ridicat aparatul, deoarece în acea dimineață interveniseră colaboratorii de poliție.

Covaliov Ion îl telefonase peste două-trei zile de la incident, solicitându-i să meargă la specialist și să ridice telefonul. Nu își amintește cu exactitate cât timp trecuse. Telefonul a fost ridicat de poliție la amiază. Au convenit cu toții să restituie telefonul părții vătămate. El nu a întreprins personal măsuri în acel moment, întrucât telefonul nu se afla la el și nu cunoștea persoana de la care fusese luat. I-a comunicat personal lui Vasilovschi Cătălin că Covaliov Ion sustrase telefonul unei doamne, însă a făcut acest lucru abia în ziua în care aparatul a fost ridicat de la specialist. Până atunci nu îi comunicase nimănui despre sustragere.

A reiterat că nu a ținut telefonul în mâini. După sustragere, în timpul deplasării, Sturza Marius nu i-a comunicat nimănui că Covaliov Ion luase telefonul unei persoane de gen feminin.

În momentul în care au văzut partea vătămată, nici Sturza Marius și nici Covaliov Ion nu i-au sugerat să-i sustragă telefonul.

**La întrebările instanței**, a declarat că nu observase inițial telefonul doamnei, ci doar o geantă. Aceasta a urcat singură în automobil și a coborât tot singură. Microbuzul avea în spate o scară. În acel moment, Covaliov Ion se afla alături de ei, într-o parte. Ulterior, Covaliov Ion le-a comunicat că doamna îi filmase în timp ce își satisfăceau necesitățile fiziologice.

*Deşi inculpaţii Sturza Marius şi Bulgac Stanislav *****au negat săvârşirea faptei imputate, iar inculpatul Covaliov Ion *****a recunoscut sustragerea telefonului, susținând că a acționat singur, instanța urmează să aprecieze distinct participația și vinovăția fiecăruia dintre inculpați, prin examinarea probelor administrate în cursul urmăririi penale şi cercetate în ședința de judecată în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate, cu respectarea dreptului la apărare, și anume:*

**d. Probele administrate de partea acuzării:**

**15. Partea vătămată Slobozean Stela** nu s-a prezentat la ședințele de judecată, deși pe parcursul examinării cauzei au fost întreprinse în mod repetat măsuri pentru asigurarea prezenței acesteia. A fost dispusă aducerea ei silită și i-a fost aplicată sancțiune pentru neprezentare, iar procurorului i-au fost acordate termene pentru asigurarea prezenței părții vătămate. Ordonanțele de aducere silită au fost transmise spre executare Inspectoratului de Poliție Criuleni și Inspectoratului de Poliție al sectorului Rîșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău. Potrivit informațiilor prezentate de acuzatorul de stat, locul aflării acesteia nu a putut fi stabilit.

În ceea ce privește participarea părții vătămate, art. 323 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește regula examinării cauzei cu participarea acesteia sau a reprezentantului său, cu excepțiile prevăzute de cod. Potrivit art. 323 alin. (3), în cazul neprezentării motivate, instanța, după consultarea opiniilor părților, decide continuarea judecării sau amânarea cauzei, în funcție de posibilitatea examinării acesteia în lipsa părții vătămate, fără lezarea drepturilor și intereselor sale.

În ședința din 02 octombrie 2026, procurorul a solicitat citirea declarațiilor părții vătămate depuse în cursul urmăririi penale, invocând imposibilitatea asigurării prezenței acesteia. Apărătorii s-au opus, subliniind necesitatea audierii nemijlocite și a adresării întrebărilor relevante pentru apărare. Avocatul Serghei Mocanu a contestat și imposibilitatea localizării acesteia, susținând că, potrivit informațiilor comunicate de poliție, partea vătămată se afla la domiciliu.

Instanța a continuat examinarea cauzei în lipsa părții vătămate și, prin încheiere protocolară, a admis demersul procurorului privind citirea declarațiilor, invocând art. 371 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală. Concomitent, participanților li s-a oferit posibilitatea de a formula obiecții și de a-și expune poziția în dezbaterile judiciare.

La acest aspect, instanța va reține că art.  din Codul de procedura penala nu atribuie nicio valoare probatorie deosebita elementelor de proba administrate in cursul urmăririi penale. Instanțele apreciază liber valoarea fiecăruia dintre elementele de probă in funcție de convingerea lor intima si de conștiința lor, in lumina tuturor probelor de la dosar.

Părțile au menționat că declarațiile părții vătămate nu au putut fi date citirii, deoarece nu a avut loc confruntarea, dar totodată au considerat posibilitatea finisării cercetării judecătorești, fără a înainta cereri în care să menționeze că în lipsa părții vătămate este imposibilă finisarea examinării cauzei.

Toto aici, merită a se reține că partea vătămată a fost audiată , inclusiv și suplimentar, în care și-a menținut constat depozițiile. Aici se va mai arătat că Codul de procedură penală nu impune prezența învinuitului și a avocatului acestuia la audierea părții vătămate în faza de urmărire penală.

Cauza nominalizată anume din cauza imposibilității asigurării părții vătămate a fost amînată pe parcursul a mai bine de doi ani de zile.

Urmînd a se reține că art. 6 §3 lit. d) consacră, în special, principiul conform căruia, pâna la stabilirea vinovătiei, toate probele acuzării trebuie sa fie prezentate în principiu în fața acuzatului in ședința publică, în vederea unei dezbateri contradictorii. Acest principiu însă nu se aplică fără excepții, acestea putând fi acceptate doar sub rezerva dreptului la apărare.  Ca regulă generală, acestea impun sa i se ofere acuzatului o posibilitate adecvată si suficientă de a contesta mărturiile în acuzare si de a-i interoga pe autorii acestora, la momentul audierii acestora sau ulterior.

Cu toate acestea, admiterea cu titlu de probă a depozițiilor părții vătămate, asigurarea căreia s-a făcut imposibilă, inclusiv pentru faptul neprezentării sale aceasta din urmă a si fost sancționată și pe care apărarea nu a avut ocazia sa o interogheze și care constituie unica probă sau probă decisivă a acuzării nu implica automat încălcarea art. 6 §1 din Conventie, procedura poate fi considerată echitabila în ansamblul sau în cazul în care există elemente care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă si echitabilă a credibilității acesteia.

Imposibilitatea localizării părții vătămate, ca în speță poate constitui, în anumite conditii, un fapt justificativ care autorizează admiterea depozițiilor sale în proces, chiar daca apărarea nu a putut să o interogheze în niciun stadiu al procedurii, date expuse în cauza *Rachdad împotriva Frantei,* pct. 24, 13 noiembrie 2003, si *Zentar împotriva Frantei*, pct. 26, 13 aprilie 2006.

Deci, în contextul obiecțiilor formulate de părțile apărării inclusiv la etapa pledoariilor, instanța de judecată consideră relevantă *cauza Al-Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit, Marea Cameră, 15 decembrie 2011* – Curtea a statuat că utilizarea declarațiilor unui martor absent nu determină automat încălcarea art. 6 din Convenție, însă impune verificarea existenței unor garanții care să compenseze dezavantajul procesual al apărării.

În aceeași jurisprudență, Curtea a evidențiat că printre garanțiile compensatorii pot figura examinarea cu prudență a declarațiilor persoanei absente, motivarea detaliată a credibilității acestora, existența unor probe coroborative și posibilitatea apărării de a contesta efectiv conținutul și fiabilitatea declarațiilor.

În acest sens, instanța relevă că, în prezenta cauză, participanților la proces li s-a asigurat posibilitatea de a-și expune poziția asupra admisibilității și utilizării declarațiilor respective, de a formula obiecții și de a supune criticii conținutul acestora în cadrul dezbaterilor judiciare. Prin urmare, dreptul părților de a participa activ la examinarea materialului probator și de a-și expune argumentele în contradictoriu a fost respectat.

Respectiv, fiind date citirii declarațiile consemnate în *procesul-verbal de audiere din 30 noiembrie 2021 și în procesul-verbal de audiere suplimentară din 31 ianuarie 2024*, aflate în volumul I, la filele 34 și, respectiv 144, partea vătămată Slobozean Stella a relatat că avuse un conflict cu concubinul său, din care cauză a plecat la un cunoscut pe nume Alexandru locuitor al s. *****, r-nul *****. Pe parcursul serii a servit băuturi alcoolice, iar a doua zi trebuia sa plece la Cricova. La 15.11.2021 aproximativ la ora 07:00, s-a pornit pe jos din satul Boșcana în direcția or. Ciorescu, deoarece nu avea bani. În timp ce mergea pe jos, l-a contactat pe concubinul său Sagaidac Andrei cu nr. *****, însă numărul ei nu îl ține minte. Aproximativ la ora 07:55 continua să meargă spre or. Ciorescu. În acest moment deja a ieșit din localitatea Boșcana, totodată mai încerca să oprească un automobil ocazional pentru a ajunge mai repede la domiciliu. La un moment dat, lângă ea s-a oprit un microbuz alb, posibil de model ,,Mercedes", cu n/î ***** (așa a memorizat numerele).

Acel microbuz era lung de culoare albă, fără careva inscripții, pentru transportarea mărfii, deoarece în spate nu avea geamuri și scaune. În acest moment pe bancheta din față se aflau trei persoane de gen masculin necunoscut. Atunci ea s-a apropiat de ușa din partea dreaptă din față și s-a adresat la persoanele respective dacă pot să o ducă la Ciorescu, la ce una din persoanele care era în microbuz a coborât şi s-a îndreptat spre ușa din spate comunicând ei „aici o să stai până la Ciorescu". După care tot acea persoană a închis ușa în fața ei. Ea neînțelegând nimic, a rămas uimită, iar în acel moment persoana ce se află pe

bancheta din față din mijloc, a chemat-o la ușa din partea dreaptă, adresând ei mai multe întrebări cu vocea înceată. În acel moment continuă să discute cu Sagaidac Andrei. Despre persoana care a coborât din microbuz era de statură joasă, corpolență slabă, îmbrăcat în scurtă de culoare bej. Persoana ce era în mijloc era îmbrăcată în scurtă de iarnă de culoare roșie, căciulă neagră, iar persoana ce era la volan nu a observat-o. În acel moment a acordat o întrebări persoanei ce se află în microbuz, iar persoana de gen masculin ce se află în mijlocul mijlocului de transport, comunicând „ian dă-mi telefonul", după care a întins mâna dreaptă spre mâna ei în care ținea telefonul și l-a luat. În acel moment din spatele ei deja era persoana ce a deschisă ușa din spate de la microbuz, care a dat-o la o parte și a urcat în microbuz și a închis ușa, după care au continuat deplasarea, iar ea a rămas pe loc. Menționează că persoanele respective nu au aplicat față de ea forța fizică, nu au agresat-o, nici nu au amenințat-o verbal. Despre telefonul ce a fost sustras poate comunica că este de model...Tehno Spark", de culoare violetă, combinat cu negru, ce a fost procurat în Federația Rusă, pe care la moment îl valorează la 1500 lei.

Suplimentar partea vătămată Slobozean Stella, a declarat că nu poate comunica dacă în ziua cînd i-a fost sustras telefonul mobil, șoferul microbuzului a coborât. Cu Covaliov Ion s-a împăcat_la acesta nu are careva pretenții materiale sau morale, deoarece prejudiciu și telefonul mobil i-au fost restituite. Declarațiile părții vătămate au fost tapate și scrise din cuvinte sale, respectiv, au fost aduse acesteia spre cunoștință, pentru care a și semnat.

**16. Declarațiile martorului Spetețchi Eduard *******, audiat sub jurământ și avertizat cu privire la răspunderea penală pentru declarații mincinoase, în conformitate cu art. 312–313 din Codul penal, din data de 26 mai 2026, relevă că dintre participanții prezenți, îl recunoaște pe *Covaliov Ion*, care *i-a adus un telefon la reparație*. Nu și-a amintit data exactă, însă acest lucru avuse loc cu aproximativ patru-cinci ani în urmă. Telefonul era de origine chineză. Covaliov Ion *era însoțit de încă o persoană de gen masculin*.

*Covaliov Ion i-a comunicat că telefonul este defect și că nu mai avea programe, acestea fiind șterse*. *Aparatul fusese adus pentru reprogramare*. Nu și-a amintit dacă avea cartelă SIM, precizând că, de regulă, le solicită clienților să își scoată cartelele din telefoane. A telefonat persoana a doua zi pentru a ridica telefonul. Ulterior, peste aproximativ o săptămână, poliția s-a prezentat împreună cu a doua persoană și a ridicat aparatul adus la reparație. *A doua persoană era cu aproximativ trei-patru ani mai mare decât Covaliov Ion*, dar nu a putut comunica cu exactitate cum era îmbrăcată.

*La întrebările procurorului*, a explicat că, înainte de a-i fi prezentat, telefonul putea fi supus unei operațiuni de curățare sau puteau fi apăsate incorect butoanele. *Persoana care i-a predat aparatul i-a spus că îl transmise pentru reparație, întrucât făcuse ceva la el și nu îl mai putea utiliza*. Când a telefonat pentru ridicarea aparatului, persoana i-a comunicat că se va prezenta, fără să precizeze când. Serviciile de reparație nu îi fuseseră achitate nici până la momentul audierii. Covaliov Ion nu i-a comunicat cine anume urma să vină să ridice telefonul, răspunzând doar că era de acord.

*La întrebarea avocatului Serghei Mocanu*, a declarat că Covaliov Ion nu i-a spus că telefonul provenea dintr-un jaf și că ar fi acționat trei persoane.

*La întrebările avocatului Vasile Geru*, a reiterat că îl recunoaște pe Covaliov Ion drept persoana care a adus telefonul. *Acesta îi spusese că aparatul îi aparținea*. Martorul nu poate aprecia costul telefonului, fiind un aparat chinezesc, nu unul de marcă, al cărui cost nu-l cunoaște. A reparat telefonul, apoi l-a apelat pe cel care îl adusese pentru a veni să-l ridice.

*La întrebările avocatului Serghei Mocanu*, a declarat că fusese anterior citat și se prezentase, așteptând aproximativ o oră. Cu altă ocazie, nu s-a putut prezenta din motive personale, deși i se comunicase că fusese dispusă aducerea sa silită. A mai precizat că a fost telefonat de poliție pentru a se prezenta la ședința de judecată.

***17.*** *La fel, potrivit acuzației care li se aduce inculpaților, acuzatorul de stat a prezentat și următoarele mijloace materiale de probă administrate la etapa urmăririi penale, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:*

**18.** Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 noiembrie 2021 și planșa fotografică anexată, potrivit cărora a fost cercetat buticul destinat reparației aparatelor tele-audio-video de uz casnic, situat în incinta Centrului Comercial „Mihaela", pe bd. Biruința nr. 21 din orașul Criuleni. În cadrul cercetării a fost ridicat un telefon mobil de model „Tecno", de culoare neagră, cu partea inferioară a spatelui de culoare violet. Procesul-verbal consemnează locul identificării și ridicării telefonului, iar planșa fotografică documentează acțiunea procesuală efectuată (f.d. 12–17 vol. I).

**19.** Ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 25 noiembrie 2021, prin care de la Tatiana Fiodor, care activa la magazinul-bar „Mîndru Iurie" din satul Boșcana, raionul Criuleni, a fost ridicat un suport electronic ce conține înregistrări video. Aceste acte consemnează proveniența suportului și împrejurările obținerii înregistrărilor video examinate ulterior în cadrul urmăririi penale. (f.d. 24–25 vol. I).

**20.** Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 decembrie 2021, potrivit căruia a fost examinată înregistrarea video de pe suportul electronic de tip CD-R, ridicat la 25 noiembrie 2021 de la Tatiana Fiodor. În urma examinării s-a constatat că, la data de 15 noiembrie 2021, ora 08:44:35, pe banda de deplasare spre ieșirea din satul Boșcana, raionul Criuleni, circula un microbuz de culoare albă, de model „Mercedes", cu numărul de înmatriculare *****. Înregistrarea documentează deplasarea automobilului în locul și la ora indicate, fără ca descrierea consemnată în rechizitoriu să surprindă momentul sustragerii telefonului (f.d. 27–29 vol.I).

**21.** Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 30 noiembrie 2021, prin care de la partea vătămată Slobozean Stella a fost ridicată cutia telefonului mobil „Tecno Spark". Actele consemnează ridicarea ambalajului prezentat de partea vătămată, acesta constituind un obiect relevant pentru identificarea și verificarea apartenenței telefonului, în coroborare cu celelalte probe (f.d. 35-36 vol.I).

**22.** Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 noiembrie 2021, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „Tecno Spark", de culoare violet combinată cu negru, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 22 noiembrie 2021. În urma examinării s-a stabilit că aparatul era în stare funcțională și prezenta mai multe deteriorări mecanice neînsemnate. Procesul-verbal descrie caracteristicile exterioare și starea telefonului la momentul examinării. (f.d. 43–45 vol.I)

**23. Corpuri delicte:**

**24.** Cutia de culoare portocalie cu inscripția „Tecno Spark 4" și telefonul mobil de model „Tecno Spark", de culoare violet combinată cu negru, recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 30 noiembrie 2021. Aceste obiecte permit verificarea caracteristicilor bunului reclamat ca fiind sustras și a corespondenței acestuia cu ambalajul ridicat de la partea vătămată, prin raportare la datele consemnate în actele de examinare (f.d. 38; 46).

**III. APRECIEREA PROBATORIULUI ÎN COROBORARE CU LEGISLAȚIA RELEVANTĂ ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ:**

**25.** La aprecierea materialului probator, instanța se conduce de principiul prezumției nevinovăției, consacrat de art. 8 din Codul de procedură penală. Sarcina demonstrării învinuirii revine acuzării, iar concluziile privind vinovăția fiecărui inculpat trebuie să rezulte din probe administrate și cercetate în condițiile legii. Îndoielile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului, fără ca insuficiența probatoriului să poată fi suplinită prin presupuneri.

**26.** Potrivit art. 93, art. 100 și art. 101 din Codul de procedură penală, probele se examinează individual și în coroborare, sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității. Nicio probă nu beneficiază de o valoare prestabilită. Recunoașterea vinovăției în cursul urmăririi penale și negarea acesteia în instanță se apreciază prin raportare la conținutul declarațiilor, condițiile obținerii lor și concordanța cu celelalte mijloace de probă.

**27.** Inculpaților Bulgac Stanislav *****, Sturza Marius și Covaliov Ion *****li se impută săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal, privind sustragerea deschisă, la 15 noiembrie 2021, a telefonului mobil de model „Tecno Spark 4”**,** aparținând părții vătămate Slobozean Stela, evaluat în învinuire la suma de 1.500 de lei**.** Examinarea acestei învinuiri presupune demonstrarea distinctă a luării bunului, a scopului sustragerii, a caracterului deschis și a cooperării intenționate a persoanelor acuzate.

**28.** Potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) Cod penal, în varianta imputată inculpaților, obiectul material principal al jafului sunt bunurile care au o existență materială, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, la caz, un telefon mobil de model „Tehno Sprak 4” la preț de 1500 de lei.

**29.** Victima este persoana fizică sau juridică în privința căreia a fost comisă sustragerea, la caz fiind Slobozean Stela.

**30.** Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.187 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul deschis de comitere. În acelaşi timp, latura obiectivă a jafului se realizează prin sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane. Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului.

**31.** Bunul sustras poate fi numai un bun mobil. Bunul mobil poate fi animat sau neanimat. Nu este important faptul dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, iar cele neanimate, indiferent de starea lor fizică (lichidă, solidă sau gazoasă).

**32.** Pentru calificarea faptei ca jaf este necesar să fie stabilită convingerea făptuitorului bazată pe premise obiective că el acționează în mod manifest (vădit) pentru cei din jur, care îi văd fapta observă cele săvârșite de făptuitor, percep semnificația juridică a faptei.

**33.** Or, potrivit doctrinei penale, prin sustragere deschisă a bunurilor altei persoane prevăzută de art. 187 Cod penal (jaful), se consideră fapta ce se derulează în prezența

proprietarului sau altui posesor, ori în prezența unor persoane străine, făptuitorul fiind conștient ca persoanele prezente înțeleg caracterul ilegal al acțiuni lor.

**34.** Latura subiectivă a jafului se caracterizează prin intenţie directă şi scop de profit, de a obţine avantaje materiale. Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei.

**35.** Tot aici instanța merită a puncta că inculpaților li se impută că fapta prejudiciabilă săvîrșită a avut loc prin participație.

**36.** Participația ca formă specială a activității infracționale este o modalitate de săvîrșire a acesteia. Participația, prin esența sa, are caracter accesoriu, adică existența acesteia depinde de acțiunile autorului.

**37.** Participanții sunt persoanele care au contribuit la săvîrșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

**38.** Se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sunt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității.

**39.** Coautori sunt persoanele care au cooperat ocazional și în baza unei legături subiective cu acte de executare (nemijlocit), la comiterea în comun a aceleași fapte prevăzute de legea penală. În caz de coautorat, unul din coautori poate realiza numai o parte a acțiunii infracționale (de exemplu luarea bunului), iar altul – cealaltă parte a ei (amenințarea, lovirea) și în acțiunile fiecăruia va fi o infracțiune consumată sub formă de coautorat.

**40.** Cu alte cuvinte, din definițiile reținute supra, urmează a fi considerați autori toți cei care au colaborat la comiterea infracțiunii. Toți participanții, indiferent de rolul acestora, sunt ca și executori al faptei infracționale, și respectiv vor fi desemnați drept autori.

Analizând latura obiectivă a componenței infracțiunii incriminate lui Covaliov Ion, instanța de judecată subliniază că aceasta constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunile lui ca autor, care a acționat de comun acord cu Sturza Marius și Bulgac Stanislav, la sustragerea deschisă a bunurilor părții vătămate Slobozean Stella, cu cauzare de prejudicii.

**41.** În speță, făptuitorul – Covaliov Ion conștientiza că sustrage în mod deschis bunurile ce-i aparțin părții vătămate, ori aceasta a avut loc într-un loc public în prezența părții vătămate, iar Sturza Marius și Bulgac Stanislav au înțeles caracterul ilegal al acțiunilor lui Covaliov Ion, ori au acționat întru realizarea scopului, aici instanța va reține declarațiile inculpatului Bulgac Stanislav, care a comunicat instanței „*...**Persoana a început să-i ceară să-i restituie telefonul, însă el nu înțelegea despre ce telefon era vorba. Sturza Marius se afla la volan**, Covaliov Ion stătea în mijloc, el se afla alături de Covaliov Ion, iar doamna se afla la ușă. **Persoana insista să-i restituie telefonul. El încerca să închidă ușa**, însă aceasta ținea degetele acolo. După ce doamna și-a retras mâna, a închis-o și au pornit. Ulterior a întrebat despre ce telefon vorbea doamna, iar Covaliov Ion a comunicat că el luase telefonul acesteia...*”, declarațiile lui Covaliov Ion care a expus că „*... partea vătămată ținea telefonul la piept, vorbind la acesta. Bulgac Stanislav, i-a deschis ușa portbagajului. I-a smuls telefonul din mînă și l-a aruncat în automobil, pe torpedou. Persoana a început să se certe cu Bulgac Stanislav, care se afla lângă ușa automobilului, şi insista să meargă împreună cu ei. Sturza Marius se afla la volan, iar el urcase pe bancheta din mijloc. Când Bulgac Stanislav a încercat să urce, persoana nu îi permitea să intre şi striga la el, considerând că*

*telefonul se află la acesta. El și Bulgac Stanislav au mers la hotelul unde se reparau telefoane și au predat aparatul pentru deblocare*. Cât timp ***telefonul s-a aflat pe torpedou****, în timpul deplasării, nu au parvenit apeluri. A încercat să-l deschidă, însă aparatul solicita o parolă și s-a blocat...".*

**42.** La fel, instanța va reține ca fiind în coroborare cu declarațiile antereferite și *declarațiile primare ale părții vătămate* Slobozean Stela, care și au servit temei pentru inițierea cauzei penale (anexate la fila dosarului 8, volumul I), din care rezultă clar că în unitatea de transport se aflau trei persoane Sturza Marius la volan, Covaliov Ion lîngă șofer și Bulgac Stanislav lîngă ușă. În momentul staționării ***a ieșit Bulgac Stanislav și a deschis ușa din spate a microbuzului, propunându-i să urce, iar de către Covaliov Ion i-a fost sustras bunul*** prin smulgerea din mînă, după care, de persoana care i-a deschis ușa din spate a microbuzului, ***rapid a urcat*** în unitatea de transport, a închis ușa ***și șoferul a pornit,*** care coroborează întru totul cu *cele date citirii în ședința de judecată pct.15*, a cărei mărturie le va aprecia ca fiabile, ori existînd și alte mijloace probatorii ce contrabalansează aserțiunile apărării.

**43.** Deci, așa cum a acționat Covaliov Ion, în mod deschis, fiind conștient că faptul sustragerii era văzut de către partea vătămată, ulterior a fost cunoscut și de către Sturza Marius și Bulgac Stanislav, care nu au oprit de a clarifica situația de ce victima insista de a-i fi restituit telefonul, dar au închis ușa și au pornit, precum și nici ulterior, cînd le-a devenit cunoscut faptul că telefonul a fost sustras de Covaliov Ion, nu au oprit întru a se reîntoarce, a apela la organele de drept și a comunica îndată acest fapt, dar au dus bunul la reparație. *Această configurație a circumstanțelor factuale denotă că* ***inculpații au acționat în comun****, la comiterea aceleiași fapte prejudiciabile, săvîrșite de Covaliov Ion, realizând latura obiectivă a infracțiunii.*

**44.** Latura subiectivă a jafului se caracterizează prin intenţie directă și scop de profit, de a obține avantaje materiale. Este necesar ca scopul cerut de lege să existe în momentul săvârşirii faptei. În speță, intenția directă a inculpaților Covaliov Ion, Sturza Marius și Bulgac Stanislav, rezultă din faptul că aceștia au conștientizat caracterul prejudiciabil și ilegal al acțiunilor lor, au prevăzut urmările acestora și au urmărit în mod deliberat sustragerea bunurilor ce aparținea părții vătămate, în vederea obținerii unui folos material.

**45.** Or, din declarațiile inculpatului Covaliov Ion rezultă că acesta a sustras bunul părții vătămate, iar Sturza Marius și Bulgac Stanislav au acceptat acest fapt și au participat la realizarea scopului infracțional. Mai exact, au acționat în mod nemijlocit, odată ce ***Covaliov Ion a aruncat telefonul pe torpedoul mașinii***, ulterior a încercat de a-l debloca, fapte care au avut loc în prezența lui Sturza Marius și a lui Bulgac Stanislav, *și tot ultimii nu au oprit întru a clarifica de ce partea vătămată solicită restituirea telefonului,* fapt care semnalează că acesta ar fi fost luat de către cineva din ei, acest lucru a fost auzit inclusiv și de Sturza Marius, care ulterior, și cu ajutorul căruia, inculpații au părăsit locul comiterii infracțiunii cu bunul sustras, fără a anunța organele de drept.

**46.** Similar, și conduita sa ulterioară, manifestată prin transmiterea bunului la reparație, confirmă orientarea acțiunilor sale spre obținerea unui avantaj patrimonial, după reparație.

**47.** Tot aici, urmând a mai reține că Covaliov Ion a recunoscut că a luat telefonul din mâna părții vătămate și l-a aruncat pe torpedoul microbuzului. Potrivit versiunii inculpatului, acest fapt ar fi avut loc din cauza că dânsul presupunea că femeia (partea vătămată) îi filmase *și că urmărea de fapt ștergerea imaginilor.*

**48.** Totodată, și declarațiile inițiale ale lui Covaliov Ion, la faza de urmărire penală, conțin o versiune diferită asupra scopului luării telefonului. Acesta declarase că intenționa să ofere aparatul lui Bulgac Stanislav, că a extras cartela SIM și a resetat telefonul, ulterior prezentându-l pentru deblocare. Și de această dată, versiunea a fost combătută prin depozițiile martorului Spetețchi Eduard.

**49.** În aceste împrejurări, explicația făcută în ședința de judecată privind scopul exclusiv de a șterge imaginile, este combătută prin păstrarea de facto a telefonului după solicitările părții vătămate de restituire a bunului, predarea acestuia pentru intervenții tehnice, dar și prezentarea aparatului drept bun propriu. Or, martorul Spetețchi Eduard ***** a declarat fără echivoc în ședința de judecată că persoana care i-a predat telefonul, identificată ca fiind Covaliov Ion, afirmase *că aparatul îi aparține*.

**50.** De asemenea, afirmația lui Covaliov Ion că partea vătămată îi filma, nu a fost confirmată nici prin identificarea unor înregistrări, inculpatul declarând că ulterior a aflat că aceasta comunica prin Messenger. În acest fel, concluzia asupra scopului de cupiditate rezultă din examinarea declarațiilor contradictorii ale inculpaților, cât și a conduitei lor concrete față de telefonul sustras. Concomitent, deținerea unui aparat personal mai performant, nu exclude intenția de însușire a unui alt telefon în folosul unei alte persoane.

**51.** Caracterul deschis al deposedării este susținut de luarea dispozitivului direct din mâna părții vătămate și prezența solicitărilor acesteia de restituire, percepute inclusiv de Sturza Marius și Bulgac Stanislav.

**52.** În această ordine de idei, instanța reține declarațiile martorului Spetețchi Eduard *****, care fiind audiat în contradictoriu în ședința de judecată, **l-a identificat pe Covaliov Ion** drept persoana care i-a prezentat telefonul pentru intervenții tehnice, însoțit de un alt bărbat. Declarația sa confirmă predarea aparatului și conduita lui Covaliov față de bun.

**53.** Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 noiembrie 2021, împreună cu planșa fotografică, documentează recuperarea telefonului din atelierul situat în Centrul Comercial „Mihaela”, pe bd. Biruința nr. 21 din orașul Criuleni. Actele de ridicare a cutiei și procesul-verbal de examinare din 30 noiembrie 2021 completează identificarea aparatului. Aceste probe confirmă existența și recuperarea bunului sustras de inculpați.

**54.** Înregistrarea video examinată prin procesul-verbal din 7 decembrie 2021 surprinde microbuzul ***** la 15 noiembrie 2021, ora 08:44:35, deplasându-se spre ieșirea din satul Boșcana. Înregistrarea nu surprinde luarea telefonului și nici comunicarea dintre inculpați.

**55.** În privința lui Bulgac Stanislav *****, instanța examinează acțiunile acestuia în succesiunea incidentului și în coroborare cu declarațiile depuse în cursul urmăririi penale și în ședința de judecată. Astfel, acțiunile sale, precum deschiderea compartimentului din spate, interacțiunea cu partea vătămată și închiderea ușii din față în grabă, în pofida solicitărilor și insistențelor părții vătămate de a-i fi restituit bunul – reprezintă elemente concrete care definesc contribuția sa la comiterea infracțiunii examinate.

**56.** Mai mult ca atât, declarația inițială a lui Bulgac Stanislav, redată în rechizitoriu, conține relatarea potrivit căreia ***Covaliov Ion îi propusese să smulgă telefonul părții vătămate***, iar acesta refuzase, invocând teama. Această împrejurare contrazice explicația ulterioară că ar fi aflat despre luarea telefonului abia după pornirea microbuzului. Refuzul de a lua personal bunul, nu exclude posibilitatea unei contribuții ulterioare la executarea aceleiași fapte.

**57.** Solicitările părții vătămate de a-i fi restituit telefonul și împiedicarea închiderii ușii, constituie împrejurări certe care demonstrează cunoașterea și conștientizarea faptului deposedării acesteia de bunul personal. În acest context, acțiunea lui Bulgac Stanislav de a închide ușa, urmată de plecarea microbuzului cu bunul sustras, apreciată împreună cu relatarea sa inițială despre propunerea lui Covaliov Ion, *susţin versiunea acuzării privind caracterul conştient al contribuţiei sale*.

**58.** În aceeași ordine de idei, un element suplimentar relevant în evaluarea conduitei lui Bulgac Stanislav *****îl constituie însoțirea lui Covaliov Ion la atelierul de reparație, în circumstanțele în care acesta ***cunoștea proveniența ilicită a telefonului sustras.*** Această conduită ulterioară incidentului nu poate fi apreciată în mod izolat, ci prin raportare la acțiunile întreprinse anterior și concomitent cu realizarea faptei, precum și la ansamblul circumstanțelor obiective ale cauzei.

**59.** Or, cunoașterea provenienței bunului, coroborată cu succesiunea acțiunilor desfășurate la locul incidentului și cu implicarea ulterioară în demersurile privind telefonul sustras, constituie un ansamblu de împrejurări care susțin concluzia că participarea lui Bulgac Stanislav nu s-a limitat la o simplă prezență în microbuz sau la o conduită circumstanțială ulterioară consumării faptei, ci a reprezentat o contribuție conștientă și intenționată la realizarea activității infracționale.

**60.** În privința inculpatului **Sturza Marius**, instanța constată că acesta conducea microbuzul în care se aflau Covaliov Ion *****și Bulgac Stanislav *****și a asigurat deplasarea automobilului de la locul incidentului. Inculpatul a susținut că a aflat despre sustragerea telefonului numai ulterior plecării. Această explicație este examinată în raport cu declarațiile inițiale ale lui Bulgac Stanislav, cu propriile declarații ale lui Sturza privind solicitările părții vătămate și cu succesiunea acțiunilor desfășurate înaintea și în timpul deposedării.

În acest sens, instanța va distinge între *simpla efectuare a transportului* și *folosirea conștientă a automobilului în cadrul executării sustragerii.* Calitatea de șofer nu constituie, prin ea însăși, dovada participației, însă dobândește relevanță atunci când este coroborată cu împrejurări care demonstrează cunoașterea și acceptarea faptei înainte de consumarea acesteia.

**61.** Astfel, în declarația inițială reprodusă în rechizitoriu, Bulgac Stanislav menționa că, înaintea opririi automobilului, cineva dintre ocupanți, „posibil Sturza Marius", i-ar fi comunicat că urma să fie făcut rost de un telefon pentru el.

Aceeași declarație conține și o afirmație atribuită expres lui Sturza Marius, potrivit căreia Covaliov urma să-i arate cum se sustrag telefoane. Bulgac a relatat, de asemenea, că, după incident, Sturza l-ar fi telefonat pe proprietarul automobilului, Vasilovschi Cătălin, comunicându-i că îi făcuse rost lui Bulgac de un telefon nou. Totodată, declarantul i-a atribuit lui Sturza participarea la decizia de a prezenta telefonul pentru deblocare și efectuarea deplasării la atelier.

Instanța diferențiază aceste relatări despre cuvinte și acțiuni concrete, de aprecierea personală a lui Bulgac, care a precizat că nu cunoștea cu certitudine dacă Sturza știa că telefonul urma să fie sustras, dar considera posibil acest lucru. Concluzia asupra intenției lui Sturza nu se întemeiază pe presupunerea exprimată de Bulgac Stanisav, ci pe semnificația împrejurărilor concrete relatate și pe concordanța lor cu celelalte probe.

**62.** Astfel, *propria declarație inițială a lui Sturza Marius* confirmă că, înaintea plecării, partea vătămată se apropiase de ușa din dreapta, ***solicita telefonul mobil*** și nu îi permitea lui Bulgac să închidă ușa. Această relatare combate explicația ulterioară a inculpatului, potrivit căreia el nu ar fi înțeles atunci obiectul solicitărilor femeii.

Coroborând această împrejurare cu afirmația atribuită lui Sturza Marius anterior luării telefonului, referitoare la demonstrarea modului de sustragere a telefoanelor, precum și cu relatarea despre prezentarea ulterioară a bunului drept telefon obținut pentru Bulgac, instanța apreciază că versiunea apărării precum că Struza Marius a aflat despre proveniența telefonului numai după plecare de la locul comiterii faptei, ***nu corespunde ansamblului împrejurărilor faptice ale cauzei.***

În aceste condiții, ***contribuția lui Sturza Marius*** este reținută prin folosirea conștientă a automobilului pentru îndepărtarea participanților cu telefonul luat, în cadrul executării sustragerii.

Potrivit pct. 23 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28 iunie 2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor", jaful este consumat odată cu dobândirea posesiei ilegale asupra bunului și a posibilității reale de folosire ori de dispoziție asupra acestuia. În contextul incidentului analizat, deplasarea automobilului, după închiderea ușii și în timp ce partea vătămată solicita insistent recuperarea telefonului, ***este apreciată de instanță ca parte a îndepărtării bunului din sfera de control a victimei.***

**63.** În aceeași consecutivitate de idei, instanța scoate în evidență că, ***înțelegerea poate interveni anterior sau în cursul executării,*** însă o conduită adoptată exclusiv după consumarea infracțiunii nu transformă retroactiv persoana în coautor. Din acest motiv, în cele ce urmează, instanța va raporta acțiunile fiecărui inculpat la momentul în care acesta a cunoscut și a acceptat sustragerea.

**64.** Așadar, în cadrul executării comune, **Covaliov Ion *******a realizat deposedarea nemijlocită a părții vătămate, *luând telefonul din mâna acesteia și urcând cu bunul în microbuz*. Scopul însușirii rezultă din aprecierea acestei acțiuni împreună cu păstrarea telefonului, scoaterea cartelei SIM, intervențiile asupra aparatului și *prezentarea ulterioară a bunului pentru deblocare, drept bun propriu.*

În privința lui **Bulgac Stanislav *******, declarația inițială descrie propunerea lui Covaliov de a lua telefonul, refuzul său de a efectua personal această acțiune, indicarea locului din spatele automobilului, *observarea luării bunului și urcarea ulterioară în microbuz.* Aceste împrejurări sunt apreciate împreună cu închiderea ușii, în condițiile în care partea vătămată solicita telefonul și încerca să împiedice plecarea. Refuzul de a lua personal bunul nu este echivalent cu acceptarea sustragerii, respectiv participarea acestuia s-a materializat prin acțiunea ulterioară de executare, fiind realizată cunoscând deposedarea.

În ceea ce-l privește pe **Sturza Marius**, *contribuția acestuia constă în conducerea automobilului și asigurarea îndepărtării participanților cu bunul luat*, în condițiile cunoașterii și acceptării sustragerii, pentru motivele dezvoltate la pct.35-40, 58-62.

**65.** Instanța apreciază că acțiunile individualizate mai sus, constituie elemente ale executării comune a aceleiași acțiuni de sustragere. Covaliov a realizat luarea bunului, iar contribuțiile lui Bulgac și Sturza au însoțit îndepărtarea acestuia de partea vătămată și realizarea posibilității de a dispune de el. Caracterul comun rezultă din legătura funcțională dintre acțiuni și din cunoașterea și acceptarea sustragerii de către participanți.

Circumstanța calificativă „de două sau mai multe persoane” este reținută în considerarea cooperării intenționate la executarea faptei. Prezența în același automobil și relațiile dintre inculpați nu constituie temeiuri autonome ale acestei calificări.

În consecință, instanța reține încadrarea acțiunilor inculpaților **Bulgac Stanislav *****, **Sturza Marius și Covaliov Ion *****în baza **art. 42 alin. (2) și art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal**.

**66.** În privința reparării prejudiciului, instanța examinează declarația inculpatului **Covaliov Ion *****, potrivit căreia a achitat părții vătămate **Slobozean Stela** suma de 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, în prezența soțului acesteia, solicitând întocmirea unei recipise. Declarația este apreciată împreună cu copia recipisei anexate la materialele cauzei, care consemnează achitarea sumei și lipsa pretențiilor părții vătămate. Cele două mijloace de probă se examinează în coroborare, potrivit art. 101 din Codul de procedură penală. Neprezentarea părții vătămate în instanță nu constituie, prin ea însăși, un motiv de înlăturare a înscrisului și nici o confirmare suplimentară a conținutului acestuia.

Instanța distinge plata consemnată în recipisă de recuperarea telefonului prin intervenția organelor de urmărire penală. Totodată însă, recuperarea bunului în aceste condiții nu este echivalată cu restituirea voluntară de către inculpat.

De asemenea, repararea prejudiciului nu se confundă cu împăcarea. Mențiunea privind lipsa pretențiilor se apreciază în contextul întregului înscris și nu permite constatarea voinței concordante de împăcare și de încetare a procesului penal. În lipsa stabilirii unei asemenea manifestări de voință și a celorlalte condiții legale, recipisa nu constituie, prin simpla sa existență, temei pentru încetarea procesului penal.

**67.** Inculpatul **Covaliov Ion *****, născut la *****, avea **17 ani** la data săvârșirii faptei, **15 noiembrie 2021**. În conformitate cu **art. 21 alin. (1) din Codul penal**, acesta întrunise vârsta de la care persoana poate fi supus răspunderii penale pentru infracțiunea imputată. Minoritatea la data faptei nu exclude răspunderea penală, însă determină aplicarea dispozițiilor speciale privind prescripția și stabilirea pedepsei. Împlinirea ulterioară a majoratului nu înlătură aplicabilitatea regulilor care au drept criteriu vârsta persoanei la momentul săvârșirii infracțiunii.

**68.** Infracțiunea prevăzută de **art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal**, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii cu maximul de 7 ani, se încadrează, potrivit **art. 16 alin. (4) din Codul penal**, în categoria infracțiunilor grave. Conform **art. 60 alin. (1) lit. c)**, termenul general de prescripție pentru această categorie este de **15 ani**, iar în temeiul **alin. (7) al aceluiași articol**, termenul se reduce la jumătate pentru persoanele care erau minore la data săvârșirii infracțiunii.

În privința lui Covaliov Ion *****, termenul aplicabil constituie, astfel, **7 ani și 6 luni**. Calculat de la **15 noiembrie 2021**, în ipoteza curgerii fără întrerupere sau suspendare, acesta s-ar împlini la **15 mai 2029**. Prin urmare, la data pronunțării prezentei sentințe, termenul de prescripție nu este împlinit.

**69.** Pentru considerentele expuse, instanța concluzionează că probele cercetate și apreciate individual și în coroborare demonstrează sustragerea deschisă a telefonului aparținând părții vătămate Slobozean Stella, precum și contribuția intenționată a fiecăruia dintre inculpați la executarea acesteia. Concluzia privind participația se întemeiază pe acțiunile concrete și pe împrejurările referitoare la cunoașterea și acceptarea sustragerii, iar

nu pe simpla prezență a inculpaților la locul incidentului sau pe conduita lor ulterioară, examinată izolat.

În consecință, instanța îi va recunoaște pe **Bulgac Stanislav *****, **Sturza Marius și Covaliov Ion *****vinovați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 42 alin. (2) și art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal**.

**IV. INDIVIDUALIZAREA ȘI STABILIREA PEDEPSEI:**

**70.** La individualizarea pedepsei, instanța se conduce de dispozițiile art. 61 din Codul penal, potrivit cărora pedeapsa constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de către alte persoane.

**71.** În conformitate cu art. 75 din Codul penal, instanța stabilește o pedeapsă echitabilă, în limitele prevăzute de lege, ținând seama de gravitatea infracțiunii, motivul acesteia, persoana inculpatului, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, precum și de influența pedepsei asupra corectării acestuia și asupra condițiilor de viață ale familiei sale.

**72.** Infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal se sancționează cu închisoare de la 5 la 7 ani, cu sau fără amendă în mărime de la 850 la 1 350 de unități convenționale. Potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, aceasta face parte din categoria infracțiunilor grave. Încadrarea în această categorie constituie un reper legal, însă cuantumul concret al pedepsei se stabilește prin examinarea împrejurărilor efective ale cauzei și a contribuției fiecărui inculpat.

**73.** La aprecierea gravității concrete, instanța are în vedere deposedarea părții vătămate de telefonul pe care îl utiliza și continuarea păstrării bunului în afara stăpânirii sale. Totodată, proporționalitatea sancțiunii impune luarea în considerare a valorii bunului, de 1 500 de lei, a recuperării acestuia și a declarațiilor părții vătămate potrivit cărora nu a fost lovită ori amenințată. Instanța nu atribuie faptei consecințe suplimentare nedemonstrate și nu valorifică din nou, ca circumstanță agravantă distinctă, pluralitatea de persoane deja inclusă în încadrarea juridică.

**74.** În privința lui **Bulgac Stanislav *****, instanța ia în considerare lipsa antecedentelor penale, caracterizarea pozitivă la domiciliu și întreținerea a doi copii. Aceste date indică existența unor legături familiale și sociale relevante pentru reintegrarea sa. Întreținerea copiilor nu înlătură răspunderea, dar impune evaluarea efectelor detenției asupra familiei și evitarea unei izolări mai îndelungate decât cea necesară realizării scopurilor pedepsei.

**75.** La determinarea duratei pedepsei lui Bulgac Stanislav, instanța ține seama și de contribuția individuală reținută în partea constatatoare, diferențiind-o de acțiunea de luare nemijlocită a telefonului. Datele favorabile despre persoană, împrejurările patrimoniale ale faptei și recuperarea bunului justifică stabilirea pedepsei la **minimul legal de 5 ani de închisoare**, cu aplicarea unei amenzi în mărime de **1000 de unități convenționale.**

O durată mai mare ar necesita împrejurări suplimentare care să demonstreze insuficiența acestui minim, asemenea motive nefiind identificate în datele examinate.

**76.** În privința lui **Sturza Marius**, instanța apreciază lipsa antecedentelor penale și caracterizarea pozitivă la domiciliu, împreună cu contribuția concretă stabilită prin sentință. Lipsa antecedentelor nu constituie o garanție absolută împotriva repetării conduitei

infracționale, dar reprezintă un element favorabil în evaluarea posibilităților de corectare. Nerecunoașterea vinovăției nu este tratată ca împrejurare agravantă și nu fundamentează necesitatea unei detenții mai îndelungate.

**77.** Instanța stabilește pentru Sturza Marius pedeapsa de **5 ani de închisoare**, cu aplicarea unei amenzi în mărime de **1000 de unități convenționale**, apreciind că minimul legal este suficient în raport cu datele personale și împrejurările concrete. Egalitatea duratei pedepselor lui Bulgac și Sturza rezultă din evaluarea individuală a fiecăruia, care conduce la aceeași limită minimă, și nu din atribuirea nediferențiată a unei răspunderi colective.

**78.** Cu referire la modul de executare al pedepsei stabilite, instanța consideră că aplicarea prevederilor art.90 CP în privința inculpaţilor Sturza Marius și Bulgac Stanislav ar duce la atingerea scopului pedepsei penale, corectarea și reeducarea inculpaților, fără aplicarea unei pedepse privative de libertate.

**79.** Potrivit art.90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

**80.** Conform art. 90 alin. (4) CP, condamnarea cu suspendare condiţionată a executării pedepsei nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi persoanelor care au săvârșit infracțiunile prevăzute la art. 165 alin. (1), art. $166^1$ alin. (2) și (3), art. 171 alin. (2), art. 172 alin. (2), art. 174 alin. ($1^1$), art. 175 alin. (2), art. $175^1$ alin. (2), art. $201^1$ alin. (3), art. 206 alin. (1), art. 264 alin. (4) și (6), precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase.

**81.** Luînd în considerație că careva interdicții de aplicare în privința lui Sturza Marius și Bulgac Stanislav a prevederilor art.90 CP, nu au fost constatate, ca urmare executarea pedepsei urmînd a fi suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 2 ani, cu obligarea inculpaților să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

**82.** Instanța notează că, aplicarea prevederilor art.90 Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia.

**83.** Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, față de natura și gravitatea faptei

comise, care este catalogată ca una gravă, în contextul circumstanţelor reale de săvârşire a infracțiunii și a celor personale ale inculpaților Sturza Marius și Bulgac Stanislav, care anterior nu au fost trași la răspundere penală, iar din data comiterii faptei 2021 pînă la data examinării cauzei au trecut mai bine de cinci ani de zile, perioadă în care inculpații Sturza Marius și Bulgac Stanislav nu au fost implicați în fapte care ar interveni și fi apreciate ca ilicit penal, de faptul că Bulgac Stanislav se caracterizează pozitiv și avînd și responsabilitățile familiale susțin existența unui cadru social favorabil și a lui Sturza Marius, la fel caracterizat pozitiv, dar fără un loc de muncă, care ar atesta integrarea socială, de comportamentul părții vătămate, care a dus la neexaminarea cu celeritate a cauzei și nu s-a prezentat în instanță pentru a oferi explicații, deși se atestă că încă de la etapa urmăririi penale aceasta nu are careva pretenții față de inculpatul Covaliov Ion, deoarece acesta i-a restituit bunul inclusiv i-a oferit și cu titlu de recompensă o sumă de bani în mărime de 5000 de lei, ținând cont de scopul pedepsei, instanţa de judecată consideră că îndreptarea și reeducarea inculpaților Bulgac Stanislav și Sturza Marius este posibilă în condiții fără izolarea de societate, cu suspendarea în temeiul art.90 Cod penal a executării pedepsei închisorii, stabilită în baza normei art.42, 187 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu amendă, având în vedere atât principiul umanismului legii penale, prevăzut de art.4 Cod penal, cât și prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale și este una individualizată încât să implice o suferință, pe măsură a-şi atinge scopul său de constrângere, reeducare şi de natură a-i impune pe ambii inculpați Sturza Marius și Bulgac Stanislav de a-şi revizui atitudinea faţă de valorile sociale şi comportamentul faţă de membrii societăţii.

**84.** În privința lui **Covaliov Ion** *****, instanța constată că acesta, fiind născut la *****, avea 17 ani la data săvârșirii faptei, 15 noiembrie 2021. Conform art. 70 alin. (3) din Codul penal, maximul pedepsei închisorii se reduce la jumătate, constituind 3 ani și 6 luni**.** Această reducere determină limita legală aplicabilă, fără a înlătura necesitatea individualizării. Vârsta de la data faptei este relevantă și pentru evaluarea maturității, a posibilităților de corectare și a efectelor detenției asupra reintegrării sociale.

**85.** La evaluarea conduitei lui Covaliov Ion, instanța ține seama că acțiunea sa nu s-a limitat la momentul luării telefonului. Bunul a fost păstrat după incident și prezentat pentru intervenții tehnice drept aparat propriu. Aceste acțiuni succesive, apreciate împreună cu scopul de însușire reținut în analiza probelor, relevă persistența conduitei de exercitare a unei stăpâniri nelegitime.

**86.** În sens favorabil lui Covaliov Ion sunt apreciate lipsa antecedentelor penale, recunoașterea acțiunii materiale de luare a telefonului și repararea prejudiciului. Recunoașterea actului material nu este echivalată cu acceptarea integrală a învinuirii. Repararea prejudiciului prezintă relevanță pentru conduita ulterioară și posibilitățile de resocializare, chiar dacă nu înlătură fapta.

**87.** Raportând împrejurările favorabile la persistența conduitei față de bun și la contribuția concretă reținută, instanța stabilește lui Covaliov Ion pedeapsa de **3 ani și 6 luni de închisoare**. Durata exprimă evaluarea faptei în ansamblul său, iar limitarea executării efective la jumătate permite valorificarea posibilităților de corectare asociate vârstei și conduitei de reparare.

**88.** Cu privire la modalitatea executării, instanța de judecată reține prevederile **art. 90¹ alin. (1) din Codul penal,** care permite suspendarea parțială atunci când executarea integrală

în penitenciar nu este rațională, în raport cu circumstanțele cauzei și personalitatea condamnatului. Pentru infracțiunile grave, alin. (3) impune executarea efectivă a cel puțin jumătate din pedeapsa stabilită. Legea fixează astfel limita minimă a părții executate, fără a transforma alegerea acestei fracții într-o consecință automată.

**89.** Instanța apreciază necesară executarea unei părți în penitenciar, având în vedere caracterul intenționat al atingerii aduse patrimoniului și împrejurările concrete ale deposedării reținute prin sentință. Recuperarea bunului și datele personale favorabile nu înlătură necesitatea unei sancțiuni efective. Necesitatea detenției este evaluată în limitele prejudiciului și conduitei demonstrate, fără invocarea unor riscuri de recidivă, a unor acte de violență ori a unor consecințe care nu au fost stabilite.

**90.** Executarea integrală nu este considerată necesară deoarece datele personale permit continuarea procesului de reintegrare și în comunitate, după executarea unei părți a pedepsei. În privința lui Covaliov Ion, recunoașterea vinei parțial, dar și rolul său în activitatea infracțională, lipsa antecedentelor, repararea prejudiciului părții vătămate, dar și caracteristica negativă din partea vecinilor și a locuitorilor, ori în privința acestuia au fost înregistrate plîngeri privind comportamentul și încălcările de ordine publică, consumul băuturilor alcoolice și faptul că anterior a fost tras la răspundere contravențională, justifică acordarea unei perspective de continuare a resocializării în comunitate.

**91.** Alegerea executării efective a jumătate din pedeapsă reprezintă limita până la care instanța apreciază justificată izolarea în această cauză. Aceasta constituie o privare substanțială de libertate: **1 an și 9 luni** pentru Covaliov Ion. În raport cu valoarea bunului, recuperarea lui și datele individuale examinate, nu sunt identificate motive concrete care să impună executarea unei fracții mai mari.

**92.** Suspendarea restului pedepsei nu constituie înlăturarea răspunderii pentru acea parte. Continuarea vieții în comunitate rămâne supusă condițiilor probațiunii și consecințelor legale ale nerespectării acestora. Această modalitate permite ca, după executarea părții efective, procesul de corectare să continue prin asumarea responsabilităților sociale și familiale, sub controlul organului competent. Posibilitatea punerii în executare a restului pedepsei, în condițiile prevăzute de lege, menține caracterul obligatoriu al conduitei conforme.

**93.** În temeiul art. $90^1$ alin. (1) și (3) din Codul penal, din pedeapsa de 3 ani și 6 luni de închisoare, fără amendă, aplicată lui **Covaliov Ion *******, instanța dispune executarea efectivă a primei părți, de **1 an și 9 luni de închisoare**, suspendând condiționat executarea restului pedepsei, de **1 an și 9 luni de închisoare**, pe o **perioadă de probațiune de 2 ani**.

**94.** În privința lui Covaliov Ion, durata de **1 an și 9 luni** este apreciată în raport cu pedeapsa individualizată, minoritatea la data faptei și repararea prejudiciului. Aceste durate reprezintă evaluarea distinctă a perioadei necesare de supraveghere, chiar dacă sunt egale cu durata părții suspendate.

**95.** Pentru ca suspendarea parțială să fie însoțită de o supraveghere efectivă, în temeiul **art. $90^1$ alin. (5), coroborat cu art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal**, instanța impune lui **Covaliov Ion *******, pe durata perioadei de probațiune stabilite individual, următoarele obligații:

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, organul de probațiune despre schimbarea domiciliului sau despre orice deplasare care depășește 5 zile.

**96.** Obligația prezentării periodice asigură contactul direct cu organul de probațiune, verificarea respectării condițiilor stabilite și identificarea dificultăților de reintegrare care necesită intervenție. Obligația informării prealabile despre schimbarea domiciliului ori deplasările mai îndelungate permite continuitatea supravegherii și menținerea posibilității de contactare a condamnatului. Aceste obligații sunt proporționale cu scopul urmărit și permit desfășurarea activităților sociale și familiale în condiții compatibile cu supravegherea.

**97.** Controlul asupra comportamentului condamnaților și asupra respectării obligațiilor stabilite se încredințează **organului de probațiune competent teritorial pentru fiecare dintre aceștia**, pe durata perioadei individuale de probațiune, după executarea părții efective a pedepsei și liberarea din penitenciar.

**98.** Inculpaților li se explică faptul că suspendarea executării restului pedepsei presupune respectarea condițiilor probațiunii. Săvârșirea unei noi infracțiuni sau încălcarea sistematică a obligațiilor stabilite atrage examinarea consecințelor prevăzute de **art. 90¹ alin. (6) și (7) din Codul penal**, în condițiile și cu distincțiile stabilite de aceste norme.

**V. MĂSURA PREVENTIVĂ**

**99.** Conform prevederilor art.395 alin.(1) pct.5 CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

**100.** Prin ordonanța procurorului din 25 februarie 2022 (fila dosarului 109-110, volumul I), în privința lui Covaliov Ion a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile. Acea măsură preventivă a încetat de drept, iar alte careva măsuri de reprimare în privința ultimului – nu au fost aplicate.

**101.** La fel, prin ordonanța procurorului din 01 martie 2022 (fila dosarului 117-118, volumul I), în privința lui Bulgac Stanislav, a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile. Ulterior, aceeași măsură preventivă a fost aplicată lui Bulgac Stanislav și prin ordonanța procurorului din 26 februarie 2024 (fila dosarului 180-181). Acea măsură preventivă a încetat de drept, iar alte careva măsuri de reprimare în privința ultimului – nu au fost aplicate.

**102.** În mod similar, prin ordonanța procurorului din 23 februarie 2024 (fila dosarului 174-175, volumul I), în privința lui Sturza Marius, a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile. Acea măsură preventivă a încetat de drept, iar alte careva măsuri de reprimare în privința ultimului – nu au fost aplicate.

**103.** Prin urmare, analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că niciunul dintre inculpați nu se află sub imperiul măsurii preventive, însă pentru punerea în executare a sentinței și până la devenire definitivă, *în privinţa lui Sturza Marius şi Bulgac Stanislav,* urmează a fi aplicată măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*, până la data când prezenta sentinţă va deveni definitivă.

**104.** *În ceea ce-l privește pe Covaliov Ion*, instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci cînd se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

**105.** Alin. (2) al aceluia articol indică faptul că arestarea preventivă poate fi aplicată în cazurile şi în condiţiile prevăzute în art.176, luînd în considerare şi dacă: 1) învinuitul,

inculpatul nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova; 3) învinuitul, inculpatul a încălcat condiţiile altor măsuri preventive aplicate în privinţa sa ori a încălcat ordonanţa de protecţie în cazul violenţei în familie; 4) există probe suficiente asupra faptului că învinuitul, inculpatul, aflîndu-se în libertate, prezintă un risc iminent pentru securitatea şi ordinea publică.

**106.** Alin. (3) al art. 185 menționează că la soluționarea chestiunii privind arestarea preventivă, judecătorul de instrucţie sau instanţa de judecată are obligaţia să examineze prioritar oportunitatea aplicării altor măsuri preventive, neprivative de libertate, apoi a celor alternative arestului preventiv, şi să respingă demersul privind aplicarea arestării preventive atunci cînd acesta nu este motivat suficient sau dacă motivele invocate nu sînt susţinute prin probe care confirmă temeiurile rezonabile de aplicare. Judecătorul de instrucţie sau instanţa de judecată are dreptul să dispună oricare altă măsură preventivă prevăzută la art.175 spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

**107.** În aceste circumstanţe, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de inculpatul Covaliov Ion a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei de copndamnare cu închisoare, constatând prezenţa circumstanţelor care determină necesitatea aplicării măsurii preventive sub forma arestului preventiv în privința acestuia, întru eschivarea intenționată a inculpatului de la prezentarea în fața instanței.

. Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, nu mai este încălcat dreptul acuzatului la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO. Or, potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, se conchide că nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția *dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate* de către un tribunal competent.

Cu titlu de informate, în acest sens fiind și hotărîrea în cauza *Savca împotriva Republica Moldova*, unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond.

**108.** Astfel, instanţa statuează că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de a aplica măsura de constrângere sub formă de arest preventiv faţă de Covaliov Ion, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise

**VI. ACȚIUNEA CIVILĂ:**

**109.** Potrivit art. 397 pct. 1) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței trebuie să cuprindă și soluția privind acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu referitor la repararea pagubei. În conformitate cu art. 387 alin. (1) din același cod, la pronunțarea sentinței de condamnare, instanța apreciază temeiurile și mărimea prejudiciului solicitat prin acțiunea civilă, dispunând admiterea integrală ori parțială sau respingerea acesteia.

**110.** În prezenta cauză, partea vătămată Slobozean Stela *nu a înaintat o acțiune civilă* împotriva inculpaților Bulgac Stanislav *****, Sturza Marius și Covaliov Ion *****.

**111.** Prin urmare, instanța nu urmează să se expună asupra reparării prejudiciului material sau moral în prezenta cauză penală, întrucât nu a fost înaintată o acțiune civilă în condițiile art. 219 Cod de procedură penală.

**VII. CHELTUIELI JUDICIARE:**

**112.** Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Art. 229 din același cod reglementează suportarea și recuperarea acestora, iar art. 397 pct. 5) prevede soluționarea în dispozitivul sentinței a chestiunii repartizării cheltuielilor judiciare.

**113.** În prezenta cauză nu au fost invocate cheltuieli judiciare.

**VIII. CORPURILE DELICTE:**

**114.** Potrivit art. 162 din Codul de procedură penală, la soluționarea cauzei, instanța hotărăște asupra corpurilor delicte, iar în conformitate cu art. 397 pct. 3) din același cod, soluția corespunzătoare se include în dispozitivul sentinței.

**115.** În prezenta cauză, cutia de culoare portocalie cu inscripția „Tecno Spark 4" și telefonul mobil de model „Tecno Spark", de culoare violet combinată cu negru - au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corpuri delicte prin ordonanțele din 30 noiembrie 2021 (f.d. 38; 46 vol.I). Potrivit informației anexate la rechizitoriu, acestea au fost restituite părții vătămate Slobozean Stela, în baza ordonanței procurorului din 22 decembrie 2021.

**116.** Având în vedere apartenența bunurilor și restituirea lor în cursul urmăririi penale, instanța va dispune ca corpurile delicte antereferite, după definitivarea sentinței să rămână în posesia părții vătămate Slobozean Stela. Actele procesuale de ridicare, examinare, recunoaștere și restituire, precum și planșele fotografice aferente, se vor păstra la materialele cauzei penale.

**117.** Cererea de reluare prezentată instanței după închiderea dezbaterilor judiciare și rostirea ultimului cuvînt de Bulgac Stanislav, este însoțită de o cerere datată cu data de 06.10.2026, în ziua imediat următoare în care instanța s-a retras pentru pronunțarea hotărîrii, urmează a fi respinsă, din considerentul că reluarea cercetării judecătoreşti poate avea loc doar de către instanţa de judecată în cursul deliberării şi numai în cazul în care o anumită circumstanţă necesită concretizare şi nu în baza cererii sau demersului participanţilor la proces.

De asemenea, pe parcursul a doi ani de zile în care a derulat procesul și anume din vina părții vătămate care nu s-a prezentat în fața instanței, ignorând orice modalitate de audiere a sa inclusiv și prin intermediul aplicației de videoconferință, nu vine să reafirme că cererea sa scrisă, și să dea garanții că acesta va putea fi soluționată cu prezența părții vătămate. Ori cererea prezentată și contrasemnată de parte, nicidecum nu poate fi acceptată ca mijloc de probă, atîta timp cît ultima nu s-a prezentat pentru a fi audiată și aceasta nu a dat garanții că se va prezenta în fața instanței și că declarațiile date anterior la etapa urmării penale ar fi fost false, în cadrul audierilor sale, cînd a fost preîntâmpinată pentru prezentarea cu bună -știință a declarației mincinoase în corespundere cu prevederile art.312 Cod de procedură penală. Inclusiv dacă a fost obținută această cerere, se rezumă că partea putea convinge partea vătămată să se prezinte timp de doi ani de zile în instanță, pînă la finisarea cercetării judecătorești. Ba mai mult, în cerere partea în fapt indică date care au fost luate în considerație în aprecierea probatoriului acumulat pe caz.

**118.** Pentru aceste motive, conducându-se de prevederile art. 61, art. 70 alin. (3), art. 75, art. 88, art. 90, 90¹ din Codul penal al Republicii Moldova, precum și de art. 162, art. 175–178, 185, art. 227, art. 229, art. 329, art. 382, art. 384–385, art. 389, art. 392–395, art. 397 și art. 400–402 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Bulgac Stanislav** *****născut la *****, IDNP: *****, **și Sturza Marius**, născut la *****, IDNP: *****, în baza art. 42 alin. (2) și art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova, la pedeapsa de a câte 5 (cinci) ani de închisoare, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, fiecare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea numită prin prezenta sentință lui Sturza Marius și lui Bulgac Stanislav pe un termen de probațiune de a cîte 2 (doi) ani, fiecare.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b) din Codul penal, se obligă Sturza Marius și Bulgac Stanislav, ca pe perioada termenului de probațiune fixat prin prezenta sentință, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, organul de probațiune despre schimbarea domiciliului sau despre orice deplasare care va depăși 5 zile.

Se aplică în privinţa lui Sturza Marius și Bulgac Stanislav, măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi ţara*, până la data când prezenta sentinţă va deveni definitivă.

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Covaliov Ion** *****, născut la *****, IDNP: *****, în baza art. 42 alin. (2) și art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova, cu aplicarea art. 70 alin. (3) din Codul penal, la pedeapsa de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni de închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90¹ alin. (1) și (3) din Codul penal, prima parte a pedepsei aplicate lui **Covaliov Ion** *****, de 1 (unu) an și 9 (nouă) luni de închisoare, urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea părții rămase a pedepsei, de 1 (un) an și 9 (nouă) luni de închisoare, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi), calculată de la data liberării din penitenciar după executarea părții efective.

În temeiul art. 90¹ alin. (5), coroborat cu art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, pe durata perioadei de probațiune stabilite, inculpatul **Covaliov Ion *****este obligat:**

- să se prezinte la organul de probațiune competent teritorial, la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, organul de probațiune despre schimbarea domiciliului sau despre orice deplasare care depășește 5 zile.

Până la data când sentinţa va deveni definitivă, se aplică în privinţa lui Covaliov Ion măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Termenul executării pedepsei privative de libertate stabilite lui Covaliov Ion, se va calcula din momentul reținerii acestuia, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3) și (4) din Codul de executare.

Controlul asupra comportamentului condamnaților și respectării obligațiilor stabilite se încredințează organului de probațiune competent teritorial pentru fiecare dintre aceștia.

*Corpurile delicte* — telefonul mobil de model „Tecno Spark”, de culoare violet combinată cu negru, și cutia de culoare portocalie cu inscripția „Tecno Spark 4”, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 30 noiembrie 2021, restituite părții vătămate Slobozean Stela — se lasă în posesia acesteia după rămânerea definitivă a sentinței**.**

Sentința pronunțată integral public la data de 11 noiembrie 2026.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecător /semnat/ Alina Arapu-Bușco
Copia veridică
Judecător Alina Arapu-Bușco