Cauza contravențională nr. 5r-119/2024

Hotărâre
în numele Legii

15 mai 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Sergiu Osoianu
grefier Corina Botnari
cu participarea:
agentului constatator Viorica Glavan
avocat Olga Burea

a judecat în şedinţa de judecată publică contestația lui Gheorghe Spînu împotriva Încheierii fără data adoptării de către agentului constatator Viorica Glavan,-

Drepturile persoanei prevăzute de art.art.384, Cod Contravențional au fost explicate, inclusiv şi dreptul de a primi informația despre drepturile participanților în proces.

CONSTATĂ:

Prin încheierea emisă de către ofițer de investigații al SII a IP Strășeni, inspector Viorica Glavan, a fost încetată verificarea în continuare a solicitării lui Spînu Gheorghe din cauza că este un litigiu civil și este de competența instanțelor judecătorești.

La data de 27.03.2024, Spînu Gheorghe, prin intermediul avocatului Olga Burea a depus contestație asupra Încheierii emisă de către IP Strășeni, inspector Viorica Glavan prin care s-a încetat verificarea plângerii din data de 05.01.2024.

În motivarea contestației s-a indicat că la 05.01.2024 a fost înregistrată plângerea penală în adresa Inspectoratului de Poliție Strășeni cu privire la întreprinderea măsurilor necesare în vederea începerii urmăririi penale în privința cet. Larisa Spînu și Vasile Spînu pentru acțiunile de hărțuire întreprinse de ultimii în vederea dobândirea averii lui Gheorghe Spînu, manifestate prin impunerea la perfectarea actelor de donație. Suplimentar a fost invocat că cet. Vasile Spînu care în mod samavolnic și ilegal întreprinde acțiuni și se comportă fiind proprietarul casei ce aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Spînu, or fără consimțământul proprietarului, a invitat în casă persoane terțe, făcea zgomot, inclusiv realiza acțiuni prin care perturba și tulbura dreptul de posesie și liniștea lui Gheorghe Spînu. La fel în plângere s-a indicat că, acțiunile de amenințare întreprinse de Larisa Spînu și Vasile Spînu, sunt percepute de Gheorghe Spînu ca fiind reale și iminente sunt generate și se exprimă prin răzbunare pentru faptul că, acesta nu a donat în favoarea lui Vasile Spînu averea ce-i aparține cu drept de proprietate. Cu alte cuvinte, acțiunile persoanelor menționate supra sunt îndreptate expres pentru deposedarea de bunuri care aparțin lui Gheorghe Spînu.

Urmare a plângerii, la 02.02.2024 de către ofițerul de investigație al SP 3 (Lozova) a IP Strășeni, inspector Viorica Glavan, a fost pornit material înregistrat în registrul R-2 cu nr. *****. Prin încheierea, ofițerul de investigații, inspector Viorica Glavan fără dată, recepționată de avocat la 19.03.2024, s-a dispus încetarea verificării în continuare a solicitării din cauza faptelor expuse în partea descriptivă.

La 19.03.2024 reprezentantul contestatarului, avocatul Olga Burea, prin intermediul aplicației Viber a recepționat copia încheierii contestate, fapt confirmat prin extrasul din aplicația

dată. Analizând încheierea agentului constatator, s-a stabilit că soluția adoptată la caz este absolut ilegală și neîntemeiată, lipsită de o investigare obiectivă și multilaterală, drept pentru care urmează a fi anulată.

Investigația efectuată de ofițerul de investigații pe marginea materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 02.02.2024 contravine normelor procesuale și materiale, or ofițerul pe caz a ignorat să analizeze acțiunile de samavolnicie întreprinse de către Larisa Spînu și Vasile Spînu, acțiunile de amenințare și hărțuire realizate de ultimii. La fel, ofițerul Viorica Glavan nu a audiat persoanele (martori) Vasilca Mariana, persoana care poate confirma acțiunile de amenințare întreprinse de persoanele menționate. Din conținutul încheierii contestate ofițerul Viorica Glavan s-a limitat doar la audierea contestatarului și a Larisei și Vasile Spînu, încetând prematur examinarea cazului menționat. Toată investigația ofițerului s-a rezumat la audierea a trei persoane.

Mai mult, soluția adoptată pe caz este incertă, iar concluzia expusă (prezența elementelor unei cauze civile) este absolut contrară motivelor indicate în plângerea din 05.01.2024 și acesta eronat a concluzionat că plângerea se fundamentează pe faptul unei donații.

În consecință, ofițerul nu a examinat plângerea și circumstanțele invocate în ea și fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea celor invocate în plângere, a concluzionat despre necesitatea de a înceta controlul pe materialul acumulat.

Prin urmare, soluția contestată nu reflectă deloc aspectele ce urmau a fi elucidate, precum și nu reflectă împrejurările constatate, circumstanțe care denotă netemeinicia respectivei plângeri, fapt ce impune contestatarul să perceapă că ofițerul nu a examinat deloc plângerea. Actul procesual contestat a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală a declarațiilor contestatarului invocate în plângerea inițială și fără întreprinderea tuturor măsurilor, or agentul constatator are această obligație. La fel agentul constatator a ignorat normele naționale și internaționale impuse în cazul examinării plângerilor de către contestatar, deoarece investigația nu a fost una eficientă, imparțială, efectivă, multilaterală și completă, iar agentul constatator i-a încălcat astfel dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs prevăzut de art. 6 CEDO. Consideră că decizia adoptată de agentul constatator este una nefondată și ilegală, care nu rezultă din materialele dosarului.

Prin urmare a solicitat admiterea contestației cu anularea încheierii emisă de către ofițer de investigații al SII a IP Strășeni, inspector Viorica Glavan, prin care s-a încetat verificarea în continuare a solicitării lui Spînu Gheorghe din cauza că este un litigiu civil și este de competența instanțelor judecătorești.

Contestatarul Spînu Gheorghe în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, iar în ședință fiind prezent avocatul acestuia Burea Olga, care a susținut contestația cu cele menționate în ea și a solicitat admiterea acestei cu anularea încheierii agentului constatator.

Agentul constatator Viorica Glavan a comunicat că, spre examinare a primit cererea domnului Spînu, cererea se motiva pe faptul că fiul lui - Spînu Vasile dorește să îi ia imobilul,, care este situat în ********** r-nul Strășeni. Fiind audiat, Gheorghe Spînu a comunicat despre certuri în familie, violență, însă toate aceste motive deja au fost examinate de către angajații sectorului de poliție. La momentul examinării, ea avea funcția de ofițer de investigație. Spînu Gheorghe i-a comunicat că deține un imobil în mun. Strășeni, ***** și el dorește ca locuința să fie scrisă înapoi pe numele acestuia, căci apartamentul este scris după mama lui. Informație despre violarea de domiciliu nu a parvenit. Cu privire la amenințare cu moarte, acest fapt a fost

investigat de poliţist de sector, este emisă şi o încheiere. Solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia, urmează a fi admisă, ca fiind întemeiată.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravenţional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale.

În conformitate cu art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Aliniatul (2) prevede că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acord cu prevederile art. 425 alin. (1) Codul contravenţional, Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Aliniatul (3) prevede că, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Prevederile alin. (5) a aceluiaşi articol, reglementează că, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului în materia prezumției de nevinovăție sub aspectul sarcinii probei, art.6§2 nu interzice existența unor prezumții de fapt sau de drept, însă, prin reglementarea acestora, statele trebuie să respecte cerința proporționalității între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit. Așadar, trebuie analizat, în fiecare caz aparte, dacă modul în care operează această prezumție de legalitate a procesului verbal nu aduce atingere principiului proporționalității între scopul urmărit și mijloacele utilizate, mai ales prin prisma drepturilor petentului.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 05.01.2024 Spînu Gheorghe prin intermediul avocatului Burea Olga a depus plângere penală prin care a făcut referire la pretinse ilegalități și anume, acțiuni de hărțuire/constrângere, răzbunare întreprinse de către Larisa Spînu și Vasile Spînu în privința lui Gheorghe Spînu. Mai mult, s-a indicat că Vasile Spînu, la domiciliul lui Gheorghe Spînu, fără consimțământul acestuia a invitat în casă persoane terțe, făcea zgomot, inclusiv realiza acțiuni prin care perturba și tulbura dreptul de posesie a lui Gheorghe Spînu asupra bunului său imobil. Totodată, au avut loc și acțiunile de amenințare a lui Gheorghe Spînu de către Larisa și Vasile Spînu, precum că acesta v-a ajunge la pușcărie.

Prin încheierea Inspectoratului de Poliție Strășeni, emisă de către ofițer de investigații al SII a IP Strășeni, inspector Viorica Glavan s-a dispus încetarea verificării în continuare a solicitării din cauza faptelor expuse în partea descriptivă.

În motivarea încheierii, agentul constatator a indicat, că la 02.02.2024 în SG a IP Strășeni a fost înregistrată cererea cet. Spînu Gheorghe loc. ********** or. Strășeni parvenită în Secretariatul IP Strășeni la data de 05.01.2024 cu *****, înregistrată în REI-2 al IP Strășeni cu nr. ***** din 02.02.2024, pe faptul că cet. Spînu Vasile și cet. Spînu Larisa manifestă acțiuni de hărțuire, având drept scop dobândirea averii ce îi aparține cu drept de proprietate.

Fiind audiat cet. Spînu Gheorghe a declarat că, în anul 2021 cet. Spînu Vasile a revenit în Republica Moldova. Atunci Vasile s-a stabilit cu traiul la casa părintească, situată în ********** r. Strășeni. Din acea perioadă în familia Spînu au început certurile. Vasile Spînu la domiciliu aducea des fete cu care se distrau, încuiau locuința și îl lăsau pe Spînu Gheorghe afară. Din anul 2021 până în anul 2023 au fost permanent certuri, acasă fiind o situație tensionată. În luna august 2023 la domiciliul soția cet. Spînu Larisa împreună cu Spînu Vasile i-au comunicat lui Spînu Gheorghe să meargă împreună la notar, unde urma ca ultimul să semneze un contract de donație pentru cota parte care îi aparține cu drept de proprietate. Cu aceasta propunere nu a fost de acord, deoarece în perioada căsătoriei ultimul suspecta că cet. Spînu Vasile nu este fiul lui. Tot atunci împreună au luat decizia de a merge să facă un test ADN, care în luna septembrie anul 2023 potrivit raportului de constatare s-a adeverit că Spînu Vasile nu este fiul său. Totodată, după ce au primit rezultatele testului ADN Spînu Vasile și Spînu Larisa l-au amenințat cu moartea, ca ulterior i-au comunicat că nu v-a ieși din gospodăria situată în ********** Strășeni, în caz contrar v-a incendia locuința și toate bunurile.

Fiind audiată cet. Spînu Larisa a declarat că, în anul ***** s-a căsătorit cu cet. Spînu Gheorghe, fiind însărcinată fapt ce actualul soț cunoștea. Din anul 2009 ultima a plecat în Italia la muncă. În anul 2021 a decis să nu mai meargă la muncă în Italia, deoarece nu-i permite sănătatea. Din acea perioadă au început certuri și probleme acasă, unde Spînu Gheorghe avea un comportament agresiv, deseori o agresa fizic, ca ulterior o alunga din locuință. În anul 2021 fiul său cet. Spînu Vasile având intenția de a procura un apartament în or. Strășeni, Spînu Gheorghe l-a convins pe Vasile că actele pe imobil să fie scrise pe numele mamei. În anul 2023 fiul văzând situația tensionată de acasă, a decis să meargă la notar ca să facă actele pe numele său. Întocmind aceste acte, notarul le-a comunicat că este necesar ca și cet. Spînu Gheorghe să ofere semnătura.

Acesta refuzând categoric semnarea contractului. Tot ce privește casa din ********** r. Strășeni cet. Spînu Gheorghe în anul 2017 fără acordul și înștiințarea ei a făcut un testament pe familia *****, băiatul este nepotul ultimei (fiul fiicei Mariana). De existența acestui testament ultima a aflat abia în anul 2023.

Fiind chestionat cet. Spînu Vasile a declarat că în anul 2021 a revenit în Republica Moldova și a decis să procure un apartament. Fiind după divorț, tatăl său Spînu Gheorghe l-a convins ca apartamentul să îl scrie pe mama sa, ca ulterior îi vor face donație. În anul 2023 văzând că părinții sunt mereu în ceartă a discutat cu mama sa și au plecat la notar să facă actul de donație. Atunci au înțeles că pentru a face acest act este necesară și semnătura tatălui, comunicându-i lui Spînu Gheorghe necesitatea prezentării lui la notar, acesta a refuzat categoric, invocând diverse motive. Unul din aceste motive fiind că nu este fiul său, apoi îi este frică să nu-i fie întrerupt ajutorul social care îl primește pentru gradul de invaliditate nr. 2. Totodată, Spînu Vasile a mai declarat că nu are nevoie de casa situată în ***** și el are nevoie să-i fie perfectate actele pe imobilul său, care este în or. Strășeni.

Reieșind din circumstanțele reflectate mai sus și prevederile exhaustive ale legii, organul de constatare conchide că este prezența unui litigiu civil, care conform legislației în vigoare ține de competența instanțelor judecătorești, cu alte cuvinte, atunci când este vorba despre două subiecte ale unui raport juridic, înainte de toate trebuie de verificat ipoteza egalității lor în drepturi și numai dacă există indici care excedă limitele încălcării normelor de drept civil, atunci se justifică intervenția legii penale. Având în vedere că din declarațiile cet. Spînu Vasile reiese faptul că ultimul dorește să-i fie perfectate actele pe imobilul său care este situat în or. Strășeni, și nici într-un caz casa care este situată în ********** r-nul Strășeni.

Având în vedere că există posibilitatea restabilirii valorii lezate pe calea acțiunilor benevole ale subiectului care a lezat valoarea pe calea acțiunii civile, cu alte cuvinte ultimul nu se eschivează de la asumarea obligațiilor sale.

Instanţa de judecată reține faptul, că agentul constatator nu a examinat plângerea şi circumstanţele invocate de Spînu Gheorghe, fără a efectua toate acţiunile posibile pentru stabilirea adevărului şi pentru elucidarea celor invocate în plângere şi în lipsa unor probe concludente şi pertinente, a concluzionat despre necesitatea încetării controlului în baza plângerii depuse de Spînu Gheorghe pe motiv că este prezența unui litigiu civil.

În această ordine de idei, s-a stabilit că actul procesual contestat a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală a afirmaţiilor petentului, or, agentul constatator are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei.

Mai mult, în plângerea depusă de Spînu Gheorghe acesta face referire nu doar la acțiunile ilegale a lui Spînu Larisa și Vasile, ci și la persoana Mariana Vasilca, menționând că aceasta este martorul a unor declarații expuse de către Larisa Spînu, fapt care nu a fost verificat corespunzător de către agentul constatator.

Totodată, instanța relevă că, legiuitorul prevede că decizia agentului constatator trebuie să conțină data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei, iar potrivit încheierii emise de agentul constatator, inspector Glavan Viorica încheierea nu are nici număr și nici data adoptării acestei.

Totodată, în încheierea menționată nu se reflectă legislația pe care s-a bazat agentul constatator pentru a ajunge la concluziile indicate în aceasta.

Potrivit prevederilor art. 449 din Codul Contravențional, dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvîrşită în condiţii care o plasează sub incidenţa

legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă.

Dacă, în mersul urmăririi penale, de către organul de urmărire penală se constată că fapta care se considera infracţiune este contravenţie, dosarul se remite neîntârziat, prin ordonanţă motivată, procurorului, care procedează conform art.396 alin.(2).

Prin urmare în cazul dat petiționarul denunță comiterea unei infracțiuni, deci în consecință urma a fi efectuat un control cu adoptarea unei hotărâri în temeiul legii procesual penale.

Astfel, în coraport cu art.262-274 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală, urmează să examineze plângerea cet. Spînu Gheorghe în corespundere cu normele procesual-penale. Neexaminarea plângerii sale în ordinea art.274 C.P.P., egalează cu refuzul organului de urmărire penală de a primi

, ”orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei plângerea privind săvârșirea infracțiunii.

În cauza Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că, „rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părţile că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (c.f. Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, paragraf 30, 27.09.2001)”.

După prevederile art. 19 alin. (1) şi (3) Cod procedură penalăsale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod”. ”Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât şi cele care îl dezvinovățesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea”.

În aşa fel, instanța de judecată consideră că, organul de drept, la examinarea plângerii depuse de Spînu Gheorghe, fără a ţine cont de prevederile art. 19, art. 93, art. 100, art. 101 Cod de procedură penală şi art. 6 CEDO, nu a examinat şi nu a soluționat plângerea în mod echitabil şi nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor expuse în plângere, lipsind astfel careva probe pertinente şi concludente care ar argumenta contrariu, din care considerente se conchide că contestația este întemeiată și urmează a fi admisă.

Or, potrivit dispoziției art. 28 alin. (1) Cod de procedură penală, indică că procurorul şi organul de urmărire penală au obligaţia, în limitele competenţei lor, de a porni urmărirea penală în cazul în care sânt sesizate, în modul prevăzut de prezentul cod, că s-a săvârșit o infracţiune şi de a efectua acţiunile necesare în vederea constatării faptei penale și a persoanei vinovate.

Potrivit art. 274 alin. (1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 şi 273 dispune în termen de 45 de zile, prin ordonanţă, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puțin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracţiune şi nu există vreuna din circumstanţele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

Instanţa va reţine că, prin emiterea Încheierii de către agentul constatator a fost eronat apreciate cele invocate de către Spînu Gheorghe, fapt care determină necesitatea admiterii contestației cu anularea Încheierii emise de agentul constatator, fără indicarea datei adoptării și

remiterea materialelor cauzei contravenționale acumulat în baza plângerii lui Spînu Gheorghe, Procurorului raionului Strășeni, or în plângere s-au invocat pretinse infracțiuni comise de către Spînu Larisa și Spînu Vasile acțiunii care cad sub incidența legii penale.

În conformitate cu art. art. 45, 448-449, 460 – 462 Cod Contravenţional, judecata,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația lui Gheorghe Spînu împotriva Încheierii agentului constatator Viorica Glavan, fără indicarea datei adoptării, ca fiind întemeiată.

Se anulează Încheierea agentului constatator Viorica Glavan, ca fiind neîntemeiată.

Se remite neîntârziat materialul cauzei contravenționale acumulat în baza plîngerii lui Gheorghe Spînu, Procurorului raionului Străşeni, pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală.

Hotărârea fără drept de atac.

Președinte a ședinței
Judecător **Sergiu Osoianu**