Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), jud. Fondos-Frațman M.
Dosarul nr. 2ai-142/25 (2-23061282-02-2ai-08052025)

D E C I Z I E

19 februarie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând în procedură scrisă cererea de apel declarată de administratorul insolvabilității SRL „Olserlum" în proces de insolvabilitate, Topal Ștefan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 aprilie 2025, prin care s-a respins cererea depusă de administratorul insolvabilității SRL „Olserlum" în proces de insolvabilitate, Topal Ștefan împotriva terțului poprit SRL „Rotang SK" cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află în examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința debitorului SRL „Olserlum".

La 2 august 2024, administratorul insolvabilității SRL „Olserlum" în procesul de insolvabilitate, Topal Ștefan a depus cerere de validare a popririi față de terțul poprit SRL „Rotang SK" cu privire la încasarea sumei.

În motivarea cererii de validare a popririi a invocat că, conform hotărârii nr. 2i-325/23 din 31.05.2023, s-a admis cererea introductivă a SRL „Olserlum" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, cu desemnare în calitate de administrator al insolvabilității al SRL „Olserlum" administratorautorizat Topal Ștefan, autorizația nr. 147 din 19.01.2015.

Menționează că la 29 noiembrie 2022 între SRL „Olserlum", în calitate de cumpărător și SRL „Rotang SK", în calitate de vânzător a fost încheiat contractul de vânzare - cumpărare nr. 1, conform căruia vânzătorul se obligă să livreze marfă:

- floarea soarelui în cantitate de 75 000 kg, la preț de 9,70 lei per kg, locul livrării or. Orhei, termenul livrării fiind stabilit până la 30.11.2022;

- porumb în cantitate de 1 000 tone la preț de 3,70 per kg, locul livrării Ialoveni, termenul livrării fiind stabilit până la 28.12.2022;

- floarea soarelui în cantitate de 140 tone la preț de 9,40 lei per kg, locul livrării Ialoveni termenul livrării fiind stabilit până la 09.12.2022.

Susține că, cumpărătorul a achitat în avans suma de 1 693 011 lei pe conturile bancare ale vânzătorului, și anume: la 29.11.2022 suma de 446 200 lei, la 30.11.2022 suma de 306 811 lei, la 06.12.2022 suma de 940 000 lei, la rândul său vânzătorul la 29.11.2022, a livrat potrivit facturilor fiscale Seria nr. EAE000155533, Seria nr. EAE000153458, marfă - floarea soarelui în valoare de 499 259 lei, alte relații economice nu au fost depistate.

Astfel, invocă că SRL „Rotang Sk" are o datorie în sumă totală de 1 399 768 lei formată din datoria de bază în valoare de 1 193 752 lei suma achitată pentru marfă care nu a fost livrată, conform contractului de vânzare-cumpărare din 29.11.2022 și din dobânda de întârziere 206 016 lei conform prevederilor p. 3.10 din contract.

Or, potrivit p. 3.10 din contractul de vânzare - cumpărare nr. 1 din 29.11.2022, cauza achitării mărfii în avans care nu a fost livrată în adresa cumpărătorului ca creditarea vânzătorului cu suma achitată în avans căruia i se calculează zilnic dobândă în cuantumul de 0,03% până la livrarea mărfii pe care vânzătorul este obligat să o achite cumpărătorului în termen de trei zile de la data livrării mărfii.

Menționează că în acest sens la data de 1 aprilie 2024, administratorul insolvabilității SRL „Olserlum" a expediat în adresa terțului poprit somație de înființare a popririi, cu încasarea datoriei acumulate față de debitorul insolvabil, iar ca rezultat, somația s-a întors cu indiciile poștale „necunoscut".

Susține că administratorul insolvabilității a mai expediat pe adresa debitorului SRL „Rotang Sk" încă două somații care de asemenea s-au întors în adresa administratorului insolvabilității cu mențiunea „necunoscut", ultima somație fiind expediată la 11 iulie 2024.

Explică că terțul poprit nu a executat somația de înființare a popririi, aceasta nu a fost recepționată și a rămas fără răspuns.

Relatează că conform rulajul bancar al debitorului SRL „Olserlum" pentru perioada 01.01.2022-01.01.2023, s-a stabilit că în adresa terțului poprit SRL „Rotang Sk" a fost transferată suma de 1 693 011 lei, însă obligațiile asumate conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 1, din 29.11.2022 au fost executată parțial.

În temeiul celor invocate a solicitat admiterea cererii cu validarea popririi instituite asupra sumei de 1 399 768 lei care constituie o datorie a terțului poprit S.R.L. „Rotang SK" față de creditorul SRL „Olserlum" și încasarea de la terțul poprit a sumei de 1 399 768 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 aprilie 2025 s-a respins cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolvabilității SRL „Olserlum" în proces de insolvabilitate, Topal Ștefan împotriva SRL „Rotang SK" cu privire la încasarea sumei.

S-a desființat poprirea înființată de administratorul insolvabilității SRL „Olserlum” în proces de insolvabilitate, Topal Ștefan față de terțul poprit SRL „Rotang SK” cu privire la încasarea sumei în sumă de 1 399 768 lei.

S-a încasat taxa de stat din contul SRL „Olserlum” în beneficiul statului suma de 42543,01 lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 aprilie 2025, administratorul insolvabilității SRL „Olserlum” în proces de insolvabilitate, Topal Ștefan a depus apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-325-l/23 din 4 aprilie 2025 ca fiind ilegală și neîntemeiată, precum și pronunțarea unei noi hotărâri, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul central), în alt complet de judecată.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, apelantul administratorul insolvabilității SRL „Olserlum” în proces de insolvabilitate, Topal Ștefan a reiterat argumentele expuse în cererea inițială.

Suplimentar, a indicat în cererea de apel, că prin Hotărârea instanței de insolvabilitate nr. 2i-325/23 din 31.05.2023 a fost admisă cererea introductivă a SRL „Olserlum” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Topal Ștefan, autorizația nr. 147 din 19.01.2015.

Menționează că ulterior, la data de 4 aprilie 2025, instanța de insolvabilitate, examinând cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolvabilității SRL „Olserlum” în proces de insolvabilitate, Topal Ștefan împotriva SRL „Rotang SK”, a pronunțat Hotărârea nr. 2i-325-l/23, prin care a respins cererea privind încasarea sumei de 1 399 768 lei de la terțul poprit SRL „Rotang SK” și a dispus desființarea popririi înființate.

Apelantul a menționat că această hotărâre este neîntemeiată și nefondată, întrucât instanța de fond nu a verificat în ansamblu toate circumstanțele cauzei și a respins nejustificat acțiunea înaintată.

Susține că hotărârea motivată a fost recepționată la 29.04.2025, iar cererea de apel a fost depusă în termenul legal, potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă, motiv pentru care instanța de apel este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită cauza spre rejudecare, eroarea judiciară putând fi corectată de instanța de fond.

În susținerea apelului, administratorul insolvabilității SRL „Olserlum” în proces de insolvabilitate, Topal Ștefan a indicat că la 29.11.2022, între SRL „Olserlum”, în calitate de cumpărător, și SRL „Rotang SK”, în calitate de vânzător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1, prin care vânzătorul s-a obligat să livreze floarea-soarelui în cantitate de 75 000 kg la preț de 9,70 lei/kg, cu termen de livrare până la 30.11.2022, porumb în cantitate de 1 000 tone la preț de 3,70 lei/kg, cu termen de livrare până la

28.12.2022, precum și floarea-soarelui în cantitate de 140 tone la preț de 9,40 lei/kg, cu termen de livrare până la 09.12.2022.

Explică că cumpărătorul a achitat în avans suma totală de 1 693 011 lei, respectiv 446200 lei la 29.11.2022, 306 811 lei la 30.11.2022 și 940 000 lei la 06.12.2022, iar vânzătorul a livrat doar marfă în valoare de 499 259 lei, conform facturilor fiscale EAE000155533 și EAE000153458, fără a exista alte livrări.

În aceste condiții, apelantul a invocat că SRL „Rotang SK" datorează suma totală de 1 399 768 lei, compusă din datoria de bază de 1 193 752 lei, reprezentând plata în avans pentru marfa nelivrată și dobânda de întârziere de 206 016 lei, calculată conform pct. 3.10 din contract, care prevede dobândă zilnică de 0,03% pentru sumele achitate în avans până la livrarea mărfii.

Apelantul a mai susținut că, la 02.08.2024, administratorul insolvabilității s-a adresat instanței cu cerere de validare a popririi, întemeiată pe neexecutarea obligațiilor contractuale de către vânzător, însă instanța de fond și-a fundamentat hotărârea exclusiv pe pct. 3.3.1 din contract, ignorând prevederile pct. 3.10 privind plata în avans și calcularea dobânzii. Explică că sarcina probei livrării mărfii revenea vânzătorului, iar administratorul insolvabilității a prezentat extrase bancare care confirmă transferurile efectuate pentru marfa ce urma a fi livrată.

Totodată, instanței i s-a adus la cunoștință faptul pornirii, la 08.12.2022, a unei cauze penale față de SRL „Rotang SK" în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, circumstanță care nu a fost analizată de instanța de fond.

În consecință, apelantul a concluzionat că hotărârea atacată este pasibilă de casare, întrucât circumstanțele relevante nu au fost pe deplin constatate și elucidate, probele nu au fost apreciate corespunzător, iar motivarea este insuficientă, contrar exigențelor unui proces echitabil.

În final, apelantul a solicitat scutirea sau, în subsidiar, amânarea plății taxei de stat, motivând că SRL „Olserlum" se află în procedură de insolvabilitate din 31.05.2023, nu desfășoară activitate economică și nu dispune de mijloace bănești, precum și admiterea apelului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central), nr. 2i-325-l/23 din 4 aprilie 2025, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată, solicitând examinarea apelului în lipsa sa și a reprezentantului său.

Respectând principiul contradictorialității, înaintea emiterii unei soluții, participanților la proces li s-a oferit posibilitatea de a-și expune punctul de vedere.

Cu toate acestea, până la data examinării apelului, intimatul nu a prezentat nicio referință asupra cererii de apel.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, *hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege*.

Din actele cauzei rezultă că hotărârea contestată a fost emisă la 4 aprilie 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 15 aprilie 2025 prin intermediul poștei electronice (f. d. 52-54).

Prin urmare, apelul declarat de către administratorul insolvabilității SRL „Olserlum” în proces de insolvabilitate, Topal Ștefan împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 04 aprilie 2025, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că cererea de apel este pasibilă de admis, cu casarea hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din considerentele ce succed.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*.

În virtutea art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, *cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege*.

În conformitate cu art. 356 Cod de procedură civilă, *cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității*.

În virtutea prevederilor art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b);

Conform dispozițiilor art. 388 alin. (1) lit. b) şi lit. d) Cod de procedură civilă hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată și/sau instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.*

Art. 118 alin. (3) și (5) din Codul de procedură civilă stabilește că, *circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de*

instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate. Instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art. 373 din Codul de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces*.

Colegiul civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Instanța de apel reține că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-325/23 din 31 mai 2023, s-a admis cererea depusă de S.R.L. „Olserlum” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința societății; s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Olserlum”; s-a ridicat dreptul lui Cîrlig Sergiu de la gestionarea S.R.L. „Olserlum” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „Olserlum”, administratorul autorizat Topal Ștefan, deținătorul autorizației nr. 147 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La 2 august 2024, administratorul insolvabilității SRL „Olserlum” în procesul de insolvabilitate Topal Ștefan a depus cerere de validare a popririi față terțul poprit SRL „Rotang SK” cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 aprilie 2025 s-a respins cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolvabilității SRL „Olserlum” în proces de insolvabilitate Topal Ștefan împotriva SRL „Rotang SK” cu privire la încasarea sumei. S-a desființat poprirea înființată de administratorul insolvabilității SRL „Olserlum” în proces de insolvabilitate Topal Ștefan față de terțul poprit SRL „Rotang SK” cu privire la încasarea sumei în sumă de 1 399 768 lei. S-a încasat taxa de stat din contul S.R.L. „Olserlum” în beneficiul statului suma de 42543,01 lei.

Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiată soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea cererii de validare a popririi față de terțul poprit SRL „Rotang SK”, întrucât aceasta a fost pronunțată în lipsa unei examinări complete și minuțioase a raportului juridic obligațional, fără verificarea executării integrale a obligațiilor contractuale și fără stabilirea caracterului cert, lichid și exigibil al creanței pretinse.

În acord cu dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. l) al Legii insolvabilității, *administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.*

În temeiul prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității, *sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.*

(2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvabilității/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somației de înființare a popririi și până la achitarea integrală a obligațiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operațiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somației de înființare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu

numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanței poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înființarea popririi.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvabilității/lichidator pentru a fi preluate.

(8) Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanța de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilității/ lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că poprirea înaintată spre validare de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Olserlum”, Topal Ștefan împotriva terțului poprit S.R.L. „Rotang SK”, a fost înființată prin somațiile de înființare a popririi emise la data de 01.04.2024 și 10.07.2024. Prin somațiile expediate, terțul poprit a fost informat cu privire la obligația de a achita, în termen de 7 zile, în beneficiul debitorului S.R.L. Olserlum, suma de 1 193 752 lei, pe contul special de acumulare al administratorului autorizat.

Totodată, din actele dosarului rezultă că somațiile de înființare a popririi nu au fost recepționate de terțul poprit, acestea fiind restituite cu mențiunea „necunoscut” (f.d. 11).

Iar, la 2 august 2024, din motivul neachitării sumei poprite, administratorul insolvabilității S.R.L. „Olserlum”, Topal Ștefan a înaintat în instanță cererea de validare a popririi și încasarea sumei.

Respectiv, având în vedere că somația de înființare a popririi a fost restituită administratorului insolvabilității cu mențiunea „necunoscut”, iar cererea de validare a popririi a fost înaintată la data de 2 august 2024, instanța de fond în mod corect a constatat respectarea termenului de sesizare a instanței de 30 de zile, termen care a început să curgă de la expirarea termenului legal de 5 zile prevăzut pentru executarea somației, potrivit art. 126 alin. (5) și (9) din Legea insolvabilității.

Din suportul probatoriu administrat în speță rezultă că, la 29 noiembrie 2022, între SRL „Olserlum”, în calitate de cumpărător, și SRL „Rotang SK”, în calitate de vânzător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1, prin care vânzătorul și-a asumat obligația de a livra cumpărătorului marfă, și anume floarea-soarelui în cantitate de 75 000 kg, la prețul de 9,70 lei/kg, cu locul livrării în orașul Orhei și termenul stabilit până la data de 30.11.2022, porumb în cantitate de 1 000 tone, la prețul de 3,70 lei/kg, cu locul livrării în Ialoveni și termenul de livrare până la 28.12.2022, precum și floarea-soarelui în cantitate de 140 tone, la prețul de 9,40 lei/kg, cu locul livrării în Ialoveni și termenul stabilit până la 09.12.2022.

Completul judiciar reține că, în executarea obligațiilor contractuale, cumpărătorul SRL „Olserlum” a achitat în avans în conturile bancare ale vânzătorului SRL „Rotang SK” suma totală de 1 693 011 lei, după cum urmează: la data de 29.11.2022 suma de 446 200 lei, la data de 30.11.2022 suma de 306 811 lei și la data de 06.12.2022 suma de 940 000 lei. Totodată, se constată că vânzătorul, la data de 29.11.2022, a livrat marfă de tip floarea-soarelui doar în baza facturilor fiscale EAE000155533 și EAE000153458, în valoare totală de 499 259 lei, iar alte relații economice sau livrări suplimentare de marfă între părți nu au fost depistate.

În aceste condiții, se invocă că debitorul SRL „Rotang SK” înregistrează o datorie totală față de SRL „Olserlum” în mărime de 1 399 768 lei, sumă formată din datoria de bază în cuantum de 1 193 752 lei, reprezentând mijloace bănești achitate în avans pentru marfa care nu a fost livrată conform contractului de vânzare-cumpărare din 29.11.2022, precum și din dobânda de întârziere în cuantum de 206 016 lei.

Instanța reține că, potrivit pct. 3.10 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 29.11.2022, suma achitată în avans pentru marfa nelivrată constituie o creditare a vânzătorului, pentru care se calculează zilnic o dobândă de 0,03% până la livrarea efectivă a mărfii, dobândă pe care vânzătorul este obligat să o achite cumpărătorului în termen de trei zile de la data livrării mărfii.

Totodată, din analiza rulajului bancar al debitorului SRL „Olserlum” pentru perioada 01.01.2022–01.01.2023, instanța de apel reține că în adresa terțului poprit SRL

„Rotang SK” a fost transferată suma totală de 1 693 011 lei în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 29.11.2022, obligațiile asumate de vânzător în baza acestui contract fiind executate doar parțial.

La caz, Completul judiciar constată că se impune nu doar casarea hotărârii instanței de fond, ci și trimiterea cauzei spre rejudecare, întrucât se constată deficiențe esențiale ce nu pot fi înlăturate în instanța de apel, fiind necesară o nouă examinare completă și efectivă a cauzei.

Din analiza hotărârii atacate rezultă că instanța de fond nu a analizat litigiul sub toate aspectele de fapt și de drept, nu a examinat în mod minuțios probele administrate și nu a depus diligența maximă impusă de rolul activ al judecătorului în materia insolvabilității, unde interesele masei debitoare impun o verificare riguroasă și aprofundată a creanțelor.

Instanța de apel reține că prima instanță s-a limitat la o apreciere fragmentară a raporturilor contractuale, concentrându-se exclusiv asupra livrării parțiale a mărfii la data de 29.11.2022 și asupra unei aprecieri limitate a pct. 3.3.1 din contract, fără a analiza în ansamblu clauzele contractuale relevante, în special pct. 3.10, care reglementează expres regimul juridic al plăților efectuate în avans și consecințele nelivrării mărfii.

Or, o astfel de abordare formalistă a condus la ignorarea caracterului cert, lichid și exigibil al creanței rezultate din diferența dintre suma achitată în avans și valoarea mărfii efectiv livrate.

Totodată, instanța de fond nu a verificat în mod efectiv dacă vânzătorul SRL „Rotang SK” și-a executat integral obligațiile asumate prin contract, limitându-se doar la constatarea lipsei unor probe privind nelivrarea mărfii.

În mod eronat, sarcina probei a fost inversată, fiind transferată asupra administratorului insolvabilității obligația de a demonstra inexistența livrării, deși, potrivit regulilor generale și specificului raportului obligațional, revenea vânzătorului obligația de a face dovada executării prestației sale, respectiv livrarea integrală a mărfii contractate.

Instanța de apel mai constată că prima instanță nu a analizat în mod corespunzător documentele bancare și rulajele financiare ale părților, care demonstrează achitarea integrală a sumei de 1 693 011 lei și executarea parțială a obligației de livrare.

Lipsa unei analize detaliate a acestor probe esențiale a determinat instanța de fond să ajungă la concluzia greșită că datoria ar fi una prezumată, când, în realitate, aceasta este determinabilă matematic și rezultă direct din actele depuse la dosar.

Completul judiciar constată, totodată, că prima instanță nu a valorificat rolul activ pe care îl are în procedura insolvabilității, fără a clarifica situația de fapt, inclusiv prin solicitarea unor explicații suplimentare de la părți, verificarea existenței eventualelor livrări ulterioare sau a documentelor justificative aferente, ori aprecierea incidenței dispozițiilor legale privind obligația terțului poprit de a formula apărări exclusiv în cadrul procedurii de validare a popririi. Această lipsă de diligență a afectat caracterul complet și efectiv al examinării cauzei.

Or, instanţa are obligaţia de a răspunde prin motivare la toate argumentele prezentate de părți, întrucât numai prin pronunțarea unei hotărâri motivate poate fi

realizat un control public al administrării justiției (*hotărârea Hirvisaari c. Finlanda din 27 septembrie 2001*), iar abținerea instanţei de la furnizarea unui răspuns explicit în privinţa obiecțiilor formulate constituie o încălcare a art. 6 §1 Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

La capitolul legalității hotărârilor instanței de judecată, jurisprudența CtEDO în repetate rânduri a statuat necesitatea motivării hotărârilor instanței, unde funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse. CtEDO a accentuat că, este motivată în mod corespunzător o decizie care permite părților să facă uz efectiv de dreptul lor de a face apel (Hirvisaari împotriva Finlande).

În aceste condiții, instanța de apel apreciază că neregularitățile constatate nu pot fi remediate direct în faza apelului fără a lipsi părțile de dreptul la o dublă jurisdicție efectivă, fiind necesară rejudecarea cauzei de către instanța de fond, cu respectarea obligației de a analiza probele sub toate aspectele, de a interpreta în mod sistemic clauzele contractuale și de a stabili cu certitudine existența, întinderea și exigibilitatea creanței invocate. Prin urmare, se impune admiterea apelului, casarea hotărârii atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare la aceeași instanță, în alt complet de judecată, pentru o examinare completă și temeinică a cererii de validare a popririi.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate la dosar și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d), art. 389 - 390 Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de administratorul insolvabilității SRL „Olserlum” în proces de insolvabilitate, Topal Ștefan.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 4 aprilie 2025, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Olserlum”, la cererea administratorul insolvabilității SRL „Olserlum”, Topal Ștefan, cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
Judecător Mîra Ghenadie

Judecătorii: Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae