Dosarul nr.1-2/2026
Nr. PIGD: 1-26001263-24-1-05012026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 noiembrie 2026
or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul (Central)
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Cazacu
Grefier Irina Cotruța și Ana Sandu
Cu participarea:
Procurorului Andrei Foiu și Victor Darii
Părţilor vătămate Pavel Munteanu, ***** Ursu și ***** Guzun
Apărătorului inculpatului, avocatului Corneliu Plești
Inculpatului Vadim Balanuța

a judecat în şedinţă publică, *în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală (Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)*, cauza penală în privinţa lui ***BALANUȚA Vadim****, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, ra*****ul Călărași, cu studii medii, în relație de concubinaj, doi copiii minori l întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, moldovean, cetăţean a Republicii Moldova, IDNP *****, anterior condamnat prin:*

- sentinţa Judecătoriei Străşeni (sediul Călărași) din 16 iulie 2019 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), art.186 alin.(2) lit. b), c) și art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, iar conform art.84 Cod penal i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, totodată conform art.90 a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani;
- sentinţa Judecătoriei Străşeni (sediul Călărași) din 27 decembrie 2019, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d); art.186 alin.(2) lit. b), c), d);

art.187 alin.(2) lit. b), c), d), e) Cod penal, şi conform art.84 Cod penal i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 10 luni, conform art.85 i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani şi 4 luni. Totodată în privinţa lui Bălănuţă Vădim a fost încetată urmărirea penală pe capetele de acuzare privind săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art.186 alin.(2) lit. b), c), d); art.192[1] alin.(2) lit. a) şi art.192[1] alin.(2) lit. a) Cod penal, pe motivul împăcării părţilor. Potrivit Deciziei Curţii de apel Chişinău, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

- sentinţa Judecătoriei Străşeni (sediul Călăraşi) din 20 septembrie 2022, prin care a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. b) din Codul penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, conform art.90 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de 2 ani;
- prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 10 septembrie 2026, s-a admis demersul înaintat de Penitenciarul nr.18 - Brănești cu privire la executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluț*****ată la adoptarea ultimei hotărâri, prin aplicarea prevederilor art.84-85 din Codul penal, în privința condamnatului Balanuța Vadim. În temeiul art.84 alin.(4) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 25 iulie 2025 sub formă de închisoare pe un termen 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 26 august 2025 sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, se stabilește condamnatului Balanuța Vadim, pedeapsă definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei în privința condamnatului Balanuța Vadim, urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei încheieri - 10 septembrie 2026, cu includerea în termenul de executare a perioadei deja executate, începând cu 30

mai 2025 - momentul reținerii acestuia conform procesului-verbal până la data pronunțării prezentei încheieri.

învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute de **art.192[1] alin.(2) lit. a), art.186 alin.(2) lit. c), art.192[1] alin.(1) şi art.192[1] alin.(1) Cod penal**.

TERMENUL EXAMINĂRII CAUZEI:

În temeiul art.20 Cod de procedură penală - termenul de examinare a cauzei penale: *05 ianuarie 2026 până la 06 martie 2026 cauza s-a aflat în procedura judecătorului Adrian Clevada, la 11 martie 2026 cauza a fost redistribuită judecătorului Dorin Cazacu în procedura căruia s-a aflat până la 27 octombrie 2026 (data pronunțării sentinței).*

Prin încheierea din 23 septembrie 2026, s-a dispus disjungerea cauzei penale în privința inculpatelor ***** și ***** învinuite de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit. a) din Codul penal. Dosarul format în urma separării a fost repartizat unui alt complet de judecată în vederea examinării.

Cauza penală examinată în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art.319 Cod de procedură penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces.

Procurorul Darii Victor - a pledat în vederea recunoaşterii vinovăţiei şi condamnării inculpatului Balanuța Vadim în comiterea infracțiunilor incriminate și stabilirea pedepselor după cum urmează:

- în baza art.192[1] alin.(2) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art.80[1] Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;
- în baza art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea art.80[1] Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;
- în baza art.192[1] alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.80[1] Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni;
- în baza art.192[1] alin.(1) Cod penal, cu aplicarea art.80[1] Cod penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumulul total al pedepselor aplicate, a pledat pentru stabilirea unei pedepse definitive pentru concursul de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani și 6 luni, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, a solicitat includerea în termenul pedepsei definitive a perioadei de 2 ani și 5 luni deja executate de către inculpat în baza unei sentințe anterioare aflate în executare, precum și a perioadei reținerii și a arestului preventiv aplicat în prezenta cauză penală.

La fel, a solicitat admiterea integrală a acțiunilor civile înaintate de către părțile vătămate. Cu referire la corpurile delicte, a propus ca, după rămânerea sentinței definitive, bunurile să fie restituite proprietarilor de drept, iar suportul digital (CD-ul ce conține înregistrările de imagini) să fie păstrat la materialele cauzei penale.

Partea vătămată Munteanu Pavel – a formulat acțiune civilă și a optat pentru examinarea cauzei în lipsa sa.

Partea vătămată Ursu ***** – a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Partea vătămată Guzun ***** – a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Apărătorul inculpatului, avocatul Pleșca Corneliu - a învederat instanței că Balanuța Vadim își recunoaște integral și necondiț*****at vinovăția în comiterea tuturor episoadelor infracț*****ale incriminate, motiv pentru care apărarea nu formulează obiecții cu privire la latura obiectivă și subiectivă a infracțiunilor. Totuși, a calificat sancțiunea solicitată de către acuzatorul de stat ca fiind excesiv de severă. În acest sens, a solicitat instanței de judecată să manifeste clemență, să valorifice eficient circumstanța atenuantă a recunoașterii depline a vinovăției și să individualizeze pentru fiecare capăt de acuzare o pedeapsă orientată spre minimul special, redusă conform discreției instanței.

Cu referire la mecanismul de stabilire a pedepsei definitive pentru concursul de infracțiuni, a contestat solicitarea procurorului de aplicare a cumulului total și a pledat pentru incidența prevederilor art.84 din Codul penal prin prisma cumulului parțial al pedepselor, argumentând că doar această abordare poate asigura o pedeapsă definitivă echitabilă, proporț*****ală și conformă cu scopul corecț*****al al legii penale.

În privința laturii civile, a solicitat admiterea parțială a acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate, strict în limitele recunoscute de către inculpat în cadrul cercetării judecătorești. Referitor la corpurile delicte, a menț*****at că nu are obiecții ca acestea să fie restituite proprietarilor de drept.

Inculpatul Balanuța Vadim - a susținut poziția apărătorul său.

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art.325 Cod de procedură penală, instanța de judecată –,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT:

A. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale):

1. Balanuța Vadim, la data de 30 mai 2025, aproximativ la ora 02:30, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu alte două persoane în privința cărora cauza a fost disjungată, acţ*****ând cu intenţie directă şi urmărind scopul sustragerii mijlocului de transport fără intenţia de însuşire, au profitat de faptul că automobilul marca „Ford Transit”, cu număr de înmatriculare *****, era parcat în faţa gospodăriei lui Guzun *****, situată în satul Măgdăceşti, ra*****ul Criuleni, pe strada ***** *****. Astfel, Balanuţa Vadim a urcat la volan, în timp ce persoanele în privința cărora cauza a fost disjungată, în calitate de pasagere, au pornit mijlocul de transport şi s-au deplasat către o altă stradă din satul Măgdăceşti, ra*****ul Criuleni. Pe parcursul deplasării în intravilanul localităţii, Balanuţa Vadim, aflat la volan, a încălcat prevederile Regulamentului de circulaţie rutieră, manifestând lipsă de dexteritate în conducere, ceea ce l-a împiedicat să prevadă şi să evite situaţii periculoase, în consecinţă, vehiculul s-a izbit de o grămadă de pământ, devenind imobilizat. După mai multe încercări nereuşite de a repune mijlocul de transport în mişcare, cei implicaţi s-au ascuns de la locul faptei.

Tot el, la data de 30 mai 2025, în jurul orei 04:00, aflându-se în intravilanul satului Măgdăceşti, ra*****ul Criuleni, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în mod tainic în automobilul modelul KIA ”CEED”, cu numărul de înmatriculare *****, proprietatea lui Munteanu Pavel, care era parcat pe stradă, lângă gospodăria acestuia, unde din interiorul vehiculului, a sustras un telefon mobil modelul „iPhone 11 Pro”, în care se afla o cartelă SIM cu numărul *****, în valoare de 6.000 lei, precum şi un cablu de la video registrator, evaluat la 100 lei, cauzând astfel părţii vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 6.100

lei.

Tot el, la data de 30 mai 2025, în jurul orei 04:47, acţ*****ând cu intenţie directă şi având scopul sustragerii mijlocului de transport fără intenţia de însuşire, a profitat de faptul că automobilul marca „Renault Kongo”, cu numărul de înmatriculare *****, era parcat în faţa gospodăriei lui Ursu *****, situată în satul Măgdăceşti, ra*****ul Criuleni, a urcat la volan, a pornit vehiculul şi s-a deplasat către o altă stradă din aceeaşi localitate, unde l-a abandonat şi s-a ascuns de la locul săvârşirii infracţiunii, cauzând părţii vătămate un prejudiciu material în valoare de 40.000 lei.

Tot el, la data de 30 mai 2025, aproximativ la ora 05:30 min, acţ*****ând cu intenţie directă şi urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însuşire, folosindu-se de făptul că autocam*****ul de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, se afla parcat în faţa gospodăriei lui Dabija ***** din satul Ratuş, ra*****ul Criuleni, l-a răpit ulterior abandonându-l în satul Micăuţi, ra*****ul Străşeni, fapt ce i-a cauzat victimei un prejudiciu material.

B. Procedura de examinare a cauzei:

2. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Balanuța Vadim, asistat de avocatul Plești Corneliu, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii (fila dosarului 186).

3. Avocatul Plești Corneliu în interesele inculpatului Balanuța Vadim a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

4. Procurorul *Darii Victor* și *părțile vătămate Munteanu Pavel, Ursu ***** și Guzun ***** au susținut cererea inculpatului Balanuța Vadim privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu au formulat.

5. În conformitate cu art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. În acord cu prevederile art.364[1] alin.(2)-(4) Cod de procedură penală, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate. Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

7. Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Balanuța Vadim a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel

drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 08 aprilie 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art.364[1] Cod de procedură penală.

C. Declarațiile inculpatului:

8. Inculpatul Balanuța Vadim, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art.108, 364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția, susținând integral declarațiile date la faza urmăririi penale. Suplimentar a comunicat că procurorul a dat citire rechizitoriului cu privire la toate capetele de acuzare, confirmând veridicitatea faptelor expuse în acesta și exprimându-și regretul pentru cele comise. A relatat că, în cadrul urmăririi penale, a dat declarații, recunoscând ulterior vina. Referitor la episodul ce vizează automobilul „Ford Transit", a recunoscut că a sustras mijlocul de transport. Cu privire la episodul referitor la telefonul mobil, a declarat că se afla într-o stare neadecvată, fiind în stare de ebrietate, motiv pentru care nu-și amintește toate detaliile celor întâmplate. Totodată, a admis posibilitatea să fi comis furtul telefonului mobil descris în rechizitoriu. În ceea ce privește episodul referitor la automobilul „Renault Kongo",inculpatul a precizat că nu-și amintește toate circumstanțele, însă a confirmat că s-a urcat la volanul acestui automobil, menț*****ând că ambele autoturisme aveau cheile în contact. De asemenea, referitor la episodul ce vizează autocam*****ul „Mercedes Sprinter", a confirmat că a condus respectivul mijloc de transport. Totodată a declarat că regretă faptele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde. În susținerea solicitării sale, a menț*****at că are doi copii minori, fiind tatăl lor biologic, și că se află în relație de concubinaj cu Balanari Viorica. A precizat că aceasta locuiește împreună cu copiii la părinții săi, în satul Peresecina, fiind ajutată de mama sa. La fel, a declarat că nu consideră că a cauzat părții vătămate Guzun ***** prejudiciul în cuantum de 1.770 lei, solicitat de acesta, negând, de asemenea, că i-ar fi cauzat vreun prejudiciu părții vătămate Ursu Gheorghe. A reiterat că se căiește pentru faptele comise, însă a declarat că nu recunoaște acțiunea civilă înaintată în cuantum de 6.000 lei, considerând suma solicitată ca fiind exagerată. A menț*****at că nu-și amintește dacă a accidentat automobilul de model „Renault Kongo". În schimb, a relatat că-și amintește că, după ce a sustras automobilul de model „Ford Transit", care aparține părții vătămate Guzun *****, s-a oprit într-o grămadă de pământ, în urma impactului mijlocul de transport fiind accidentat. Acesta a precizat că, la fața locului, a fost ajutat de locatari, însă, nici cu ajutorul acestora, nu a reușit să-și continue deplasarea. De asemenea, a declarat că persoanele în priv*****ța cărora cauza a fost disjungată nu l-au ajutat să plece cu automobilul de model „Ford Transit", deși se aflau împreună cu el în interiorul mijlocului de transport, acestea s-au panicat și au părăsit locul faptei (fila dosarului 201).

D. Probele examinate în ședința de judecată:

9. Deși, inculpatul Balanuța Vadim, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:

<u>Episodul privind răpirea mijlocului de transport de model „Ford Transit".</u>

- declarațiile *părții vătămate Guzun *****,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, a comunicat că domiciliază în satul Măgdăcești, ra*****ul Criuleni, strada ***** *****. La data de 29 mai 2025, aproximativ la ora 22:00, aflându-se la domiciliul său, s-a culcat. În fața porții gospodăriei sale erau parcate două mijloace de transport, unul de model „Ford", cu numărul de înmatriculare PEC 013, iar celălalt de model „Ford Transit", cu numărul de înmatriculare *****. În dimineața următoare, aproximativ la ora 06:00, ieșind din casă, a

constatat că din fața porții gospodăriei lipsea automobilul de model „Ford Transit”, anul fabricării 2014, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare *****. În aceste circumstanțe, a hotărât să verifice înregistrările camerelor video instalate în gospodăria sa, care surprindeau și drumul din apropiere. În urma viz*****ării imaginilor video, a observat că un băiat necunoscut lui a intrat în automobilul de model „Ford”, cu numărul de înmatriculare PEC 013. De asemenea, a observat că acesta era însoțit de două fete, care, la fel, îi erau necunoscute. După ce a stat pentru o perioadă scurtă în automobilul ment*****at, băiatul a ieșit din acesta și, presupune partea vătămată, a luat cheile automobilului de model „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare *****. Ulterior, acesta s-a urcat la volanul automobilului de model Ford Transit, anul fabricării 2014, cu numărul de înmatriculare *****, după care a plecat din fața gospodăriei. Totodată, a declarat că, după ce a ieșit din ogradă și a constatat dispariția mijlocului de transport, l-a contactat telefonic pe fratele său, Guizun *****, întrucât bănuia că acesta ar fi putut lua automobilul. După ce fratele său i-a comunicat că nu el a luat mijlocul de transport, a decis să telefoneze la serviciul 112, pentru a denunța cele întâmplate. Ca urmare a faptelor descrise, i-a fost cauzat un prejudiciu material în cuantum de 177.000 lei. Totodată, a precizat că, la momentul audierii, cuantumul total al prejudiciului nu fusese încă stabilit în vederea determinării definitive a pretențiilor formulate pe calea acțiunii civile (Vol. I, fila dosarului 38-39);

- declarațiile *martorului* *****, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește la adresa ment*****ată, în satul Măgdăcești, strada Nicolae Milescu Spătaru, ra*****ul Criuleni. A relatat că, la data de 30 mai 2025, în jurul orei 03:00, a auzit pe stradă zgomotul unui motor care era accelerat puternic. În aceste circumstanțe, a decis să iasă din casă pentru a vedea ce s-a întâmplat. Ajungând în drum, a observat un automobil de model „Ford”, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare *****, care era blocat pe un dâmb de pământ. Ulterior, a observat un băiat, în vârstă de aproximativ 20 de ani, și două fete. A ment*****at că toți trei păreau a fi în stare de ebrietate, întrucât de la aceștia se simțea un miros puternic de alcool. Băiatul se afla la volanul automobilului, în timp ce fetele împingeau de capota acestuia. Situația i s-a părut suspectă, motiv pentru care a început să filmeze cele întâmplate. A încercat să-l scoată pe băiat din automobil și să-i ia cheile, însă acesta a opus rezistență și a adresat-o cu cuvinte necenzurate. În continuare, a descris îmbrăcămintea persoanelor observate, ment*****ând că băiatul purta o pereche de pantaloni de culoare albastru-deschis și nu avea maiou, fiind cu partea superioară a corpului dezgolită. Cele două fete aveau hainele murdare, una dintre ele purtând o haină de culoare roșie, iar cealaltă o cămașă de culoare bej, de dimensiuni mai mari decât cele corespunzătoare acesteia. A declarat că nu cunoaște persoanele respective, nu știe din ce localitate provin și nici care sunt numele acestora. A precizat că nu l-a mai văzut niciodată pe băiatul respectiv și că nici pe cele două fete nu le cunoaște. De asemenea, a relatat că, după mai multe încercări de a deplasa automobilul din locul în care rămăsese blocat, cei trei nu au reușit să-l scoată. În aceste circumstanțe, a ieșit și soțul său, Bujor Gheorghe, având o lopată, pentru a-l ajuta pe băiat să scoată mijlocul de transport din locul respectiv, însă nici cu ajutorul acestuia nu au reușit. În cele din urmă, toate cele trei persoane au abandonat automobilul și au plecat de la fața locului. Toate aceste împrejurări s-au desfășurat aproximativ în intervalul orelor 03:00–04:00 (Vol. I, fila dosarului 53-55);

- declarațiile *martorului* *****, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în orașul Călărași, însă strada la care domiciliază nu și-o amintește la moment. A ment*****at că are două fiice minore, ***** și *****. A relatat că fiica sa, *****, cu aproximativ trei luni în urmă, a făcut cunoștință, prin intermediul rețelelor de socializare, cu Balanuța Vadim, în vârstă de aproximativ 23 de ani. Ulterior, între cei doi s-a început o relație.

Balanuța Vadim lucra la un magazin alimentar din satul Măgdăcești, ra*****ul Criuleni. În aceeași perioadă, respectiv cu aproximativ trei luni în urmă, fiica sa a decis să vină și ea să lucreze împreună cu acesta în satul Măgdăcești, ra*****ul Criuleni. Ca urmare, cei doi au început să locuiască împreună în satul Măgdăcești, ra*****ul Criuleni. A mai declarat că, din câte a înțeles de la fiica sa, Anastasia, proprietarul magazinului, al cărui nume nu-l cunoaște, le-ar fi oferit o cameră în care să locuiască împreună. În continuare, a relatat că, la data de 29 mai 2025, a fost la serviciu, ocupându-se de culesul căpșunilor în satul Sadova. După ce a revenit seara de la muncă, aproximativ la ora 22:00, s-a culcat și a dormit până în jurul orei 04:00 dimineața. La acea oră, a auzit telefonul mobil și a observat că fusese apelată de sora sa, Tatiana, care i-a comunicat să o contacteze pe fiica sa, Adelina, întrucât s-ar fi întâmplat ceva. După ce a discutat cu sora sa, a observat că, în timpul nopții, la o oră pe care nu și-o amintește, fusese apelată telefonic de fiica sa, Adelina, însă nu a răspuns la apel, deoarece era obosită și nu auzise telefonul. Imediat, la data de 30 mai 2025, în jurul orei 04:00, și-a telefonat fiica, Adelina, pentru a afla ce s-a întâmplat. Aceasta, fiind speriată, i-a solicitat să vină de urgență în satul Măgdăcești, ra*****ul Criuleni, pentru a o lua atât pe ea, cât și pe sora sa, adică fiica ei ***** care ar fi fugit de Balanuța Vadim. A precizat că nu cunoaște ce li s-ar fi întâmplat fiicelor sale în locul respectiv, întrucât, atunci când s-a deplasat în acea dimineață pentru a le lua și a le aduce acasă, acestea nu i-au povestit prin ce situații ar fi trecut. De asemenea, a relatat că sora sa, Tatiana, i-a expediat o înregistrare video de pe o rețea de socializare, în care era publicată o știre potrivit căreia mai multe automobile ar fi fost răpite din satul Măgdăcești, ra*****ul Criuleni (Vol. I, fila dosarului 76-78).

<u>Episodul privind sustragerea telefonului mobil de model „IPHONE 11 Pro”.</u>

- declarațiile *părții vătămate Munteanu Pavel*, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul Măgdăcești, ra*****ul Criuleni, împreună cu familia sa și activează în calitate de taximetrist în cadrul companiei SR-NUL Un***** info 14008, utilizând automobilul de model „Kia CEED”, cu numărul de înmatriculare *****, pe care-l parchează pe marginea străzii, în apropierea domiciliului său, situat în satul Măgdăcești, ra*****ul Criuleni. A relatat că, în dimineața zilei de 28 mai 2025, a parcat automobilul de model „Kia CEED”, lângă gospodăria sa. La data de 30 mai 2025, aproximativ între orele 06:00 și 06:10, a ieșit în drum pentru a porni automobilul, cu intenția de a se deplasa la spital. Ajungând la automobil, a observat că portiera din față, de pe partea șoferului, era deschisă. A menț*****at că, la data de 28 mai 2025, încuiase automobilul, iar cheile acestuia le păstra la domiciliu. Apropiindu-se de mijlocul de transport, a constatat că din portiera automobilului lipsea un telefon mobil de model „iPhone 11 Pro”, de culoare neagră, prevăzut cu o husă de aceeași culoare, al cărui preț îl estima la 6.000 lei. A precizat că nu deține actele telefonului, iar în dispozitiv era introdusă o cartelă SIM ucraineană, cu numărul *****. Totodată, a comunicat că automobilul era dotat cu un videoregistrator, care funcț*****a doar atunci când automobilul era pornit. La momentul constatării faptelor, videoregistratorul se afla aruncat în interiorul automobilului, iar cablul acestuia lipsea, valoarea cablului fiind estimată la 100 lei. A mai menț*****at că automobilul nu prezenta urme de deteriorare și că nu cunoaște în ce mod persoane necunoscute ar fi pătruns în interiorul acestuia. De asemenea, a precizat că mijlocul de transport se afla în același loc în care-l parcase anterior. Ulterior, din discuțiile purtate cu vecinii, a aflat că aceștia ar fi observat, aproximativ la ora 04:00, că portiera automobilului era deschisă. A declarat că nu cunoaște cine ar fi putut comite furtul respectiv. În urma furtului comis, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 6.100 lei (Vol. I, fila dosarului 108-110).

<u>Episodul privind răpirea mijlocului de transport de model „Renault Kangoo”.</u>

- declarațiile *părții vătămate Ursu *****,* care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul Măgdăcești, ra*****ul Criuleni, pe strada Milescu Spătaru și deține în proprietate patru automobile, printre care și un automobil de model „Renault Kangoo”, cu numărul de înmatriculare *****, care este înmatriculat pe numele soției sale, Ursu Cristina. A relatat că automobilul de model „Renault Kangoo”, îl păstra parcat pe stradă, lângă poarta gospodăriei sale. Totodată, a menț*****at că automobilul era încuiat, însă ușa din spate, de la portbagaj, nu se încuia, întrucât mecanismul de închidere era deteriorat. A declarat că, la data de 30 mai 2025, a fost telefonat de către *****, care i-a comunicat că i-ar fi fost sustras automobilul de model „Renault Kangoo”. Inițial, acesta nu a crezut că automobilul său fusese sustras, însă, ieșind afară, a constatat că mijlocul de transport lipsea din fața porții gospodăriei sale. Totodată, a menț*****at că, la poarta gospodăriei sale, se afla *****, care i-a propus să meargă împreună cu el. Deplasându-se la o distanță de aproximativ 200 de metri, aceștia au observat în șanț automobilul său de model „Renault Kangoo”, abandonat și parțial deteriorat. În continuare, a relatat că ***** i-a comunicat că, în timpul nopții, o persoană ar fi pătruns în automobilul său, cu intenția de a-l răpi. Întrucât a observat cele întâmplate, acesta ar fi intervenit pentru a preveni comiterea faptei, iar persoana de gen masculin ar fi plecat de la domiciliul său. Totuși, în timp ce ***** a intrat în casă și s-a îmbrăcat, cu intenția de a merge după persoana respectivă, i-a pierdut urma. Ulterior, deplasându-se cu automobilul său pe strada Milescu Spătaru, acesta a observat un automobil de model „Renault Kangoo”, cu numărul de înmatriculare *****, care staț*****a într-un șanț. La volanul acestuia se afla o persoană de gen masculin, care avea partea superioară a corpului dezgolită. În aceste circumstanțe, ***** a coborât din propriul automobil, iar persoana de gen masculin care se afla la volanul automobilului staț*****at a ieșit pe portiera din față, de pe partea pasagerului, după care a fugit de la fața locului. A mai precizat că cheile automobilului nu se aflau în interiorul acestuia, motiv pentru care persoana respectivă nu a reușit să pornească motorul. Cu toate acestea, aceasta s-ar fi deplasat la vale cu automobilul, încercând să-l pornească, însă fără succes. În final, a declarat că, în urma răpirii automobilului de model „Renault Kangoo”, cu numărul de înmatriculare *****, i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 40.000 lei (Vol. I, fila dosarului 135-137);

- declarațiile *martorului* *****, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește la adresa indicată, în gospodăria proprie, împreună cu familia sa. A relatat că, la data de 29 mai 2025, s-a aflat la domiciliu, iar pe parcursul zilei a efectuat diverse lucrări prin gospodărie. Seara, acesta s-a culcat în casă, însă, în noaptea de 30 mai 2025, a auzit un zgomot în ograda gospodăriei sale. În aceste circumstanțe, a ieșit în ogradă și a observat că porțile gospodăriei erau deschise. Ulterior, a ieșit în stradă și a observat o persoană de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 30 de ani. Întrucât era dezbrăcat, a intrat în casă, s-a îmbrăcat, după care a ieșit din nou în stradă, cu intenția de a merge după acesta. A menț*****at că, pe aceeași stradă pe care locuiește, domiciliază și Ursu *****. Astfel, deplasându-se în direcția gospodăriei lui Ursu *****, a observat că, în automobilul „Renault Kangoo”, parcat în fața gospodăriei acestuia, se afla persoana pe care o văzuse anterior în fața propriei gospodării. Persoana respectivă l-a observat, după care a încercat să pornească automobilul pentru a se deplasa, însă nu a reușit să pornească motorul, iar mijlocul de transport a ajuns într-un șanț. Apropiindu-se de automobilul de model „Renault Kangoo”, care aparține lui Ursu *****, a observat că persoana de gen masculin a ieșit din acesta și a fugit într-o direcție necunoscută. El a pornit în urmărirea acestuia, însă nu a reușit să o ajungă din urmă. După cele întâmplate, l-a informat despre incident pe Ursu *****, precum și organele de poliție (Vol. I, fila dosarului 141-142).

<u>Episodul privind răpirea mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter autocam***”.</u>**

- declarațiile *martorului Dabija* *****, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul Măgdăcești, ra*****ul Criuleni, și activează în calitate de șofer la SR-NUL Genesis, întreprindere care are ca gen de activitate repararea drumurilor, unde lucrează de aproximativ 13 ani. A relatat că automobilul de model „Mercedes Sprinter autocam*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe care activează în calitate de șofer, îl păstra la domiciliul său, situat în satul Măgdăcești, ra*****ul Criuleni, parcându-l seara, după terminarea serviciului, pe drum, lângă poartă. A menț*****at că, la data de 30 mai 2025, în jurul orelor 05:30–06:00, s-a trezit și a verificat automobilul de model „Mercedes”, cu intenția de a pleca ulterior la serviciu. Acesta a precizat că, la momentul respectiv, efectuează lucrări de reparație a drumurilor în orașul Orhei. Totodată, a declarat că, în momentul verificării automobilului, l-a descuiat și a lăsat cheile în sistemul de pornire, însă motorul mijlocului de transport nu era pornit. Aproximativ la ora 06:10, a ieșit în drum pentru a pleca la serviciu, însă a observat că automobilul de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare *****, nu se mai afla în locul în care-l parcase. În aceste circumstanțe, a telefonat directorul adjunct al SR-NUL Genesis, căruia i-a comunicat despre dispariția automobilului. Întrucât mijlocul de transport era dotat cu un sistem GPS, acesta s-a ghidat după datele de localizare ale acestuia și a identificat locul în care se afla automobilul. Astfel, în satul Micăuți, ra*****ul Strășeni, a găsit automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, abandonat într-un șanț. Ulterior, a sesizat și organele de drept cu privire la cele întâmplate. În final, a declarat că nu cunoaște cine ar fi putut răpi automobilul de model „Mercedes Sprinter”. Totuși, ulterior, din auzite, a aflat că fapta ar fi fost comisă de o persoană de gen masculin, care, la data de 30 mai 2025, ar fi răpit și alte automobile (Vol. I, fila dosarului 188-189).

10. În afară de declarațiile părților vătămate și a martorilor, săvârșirea de către Balanuța Vadim a infracțiunilor imputate lui se mai confirmă și prin:

<u>Episodul privind răpirea mijlocului de transport de model „Ford Transit”.</u>

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 mai 2025, cu planșa ilustrativă anexă, potrivit căruia s-a cercetat o porțiune de pe strada Milescu Spătarul, satul Măgdăcești, ra*****ul Criuleni, unde a fost depistat un automobil de model „Ford” cu n/î ***** care este parcat pe o grămadă de pământ (Vol. I, fila dosarului 15-21);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 mai 2025, cu planșa ilustrativă anexă, potrivit căruia fost cercetată o porțiune de pe strada ***** *****, satul Măgdăcești, ra*****ul Criuleni. În cadrul cercetării a fost depistat un mijloc de transport de model „Ford” cu ataș cu n/î PEC 013. În interiorul mijlocului de transport au fost depistate pete de culoare brună roșietică asemănătoare cu sângele (Vol. I, fila dosarului 22-29);

- Procesul-verbal de ridicare din 30 mai 2025, potrivit căruia de la partea vătămată Guzun ***** au fost ridicate secvențe video (Vol. I, fila dosarului 42);

- Procesul-verbal de examinare din 02 iunie 2025, potrivit căruia s-au examinat secvențele video ridicate de la domiciliul părții vătămate Guzun *****, unde sunt fixate acțiunile incutului la comiterea infracțiunii de răpire a mijlocului de transport (Vol. I, fila dosarului 44-51);

- Procesul-verbal de ridicare din 30 mai 2025, potrivit căruia de la martorul ***** au fost ridicate secvențe video din data de 30 mai 2025 (Vol. I, fila dosarului 58);

- Procesul-verbal de examinare din 02 iunie 2025, potrivit căruia s-au examinat secvențele video ridicate de la martorul *****, unde sunt fixate acțiunile inculpatului la

comiterea infracțiunii de răpire a mijlocului de transport (Vol. I, fila dosarului 60-67).

Episodul privind sustragerea telefonului mobil de model „IPHONE 11 Pro”.

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 30 mai 2025, cu planşa ilustrativă anexă, potrivit căruia s-a cercetat automobilul de model „KIA”, cu numerele de înmatriculare *****, pe strada Milescu Spătarul nr.39, satul Măgdăceşti, ra*****ul Criuleni. Pe mânerul de la uşă precum şi pe alte porţiuni au fost depistate pete de culoare brună roşietică asemănătoare cu sângele, la fel au fost depistate şi ridicate două bonuri cu urme de culoare brună roşietică (Vol. I, fila dosarului 91-99).

Episodul privind răpirea mijlocului de transport de model „Renault Kangoo”.

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 mai 2025, cu planșa ilustrativă anexă, potrivit căruia s-a cercetat o porțiune de pe strada Milescu Spătarul, satul Măgdăcești, ra*****ul Criuleni, lângă domiciliul lui Ursu *****. În interiorul automobilului a fost depistată și ridicată o pernă pe care se află pete de culoare brună roșietică asemănătoare cu sângele. În cadrul cercetării la fața locului a fost ridicat automobilul de model „Renault Kangoo” cu cu n/î ***** (Vol. I, fila dosarului 118-123);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 mai 2025, cu planșa ilustrativă anexă, potrivit căruia s-a cercetat o porțiune de pe strada Milescu Spătarul, satul Măgdăcești, ra*****ul Criuleni, mai exact locul de unde a fost răpit mijlocul de transport (Vol. I, fila dosarului 124-127);

- Procesul-verbal de ridicare din 30 mai 2025, potrivit căruia de la Maxim Tudor au fost ridicate trei secvențe video au fost ridicate secvențe video (Vol. I, fila dosarului 144);

- Procesul-verbal de examinare din 02 iunie 2025, potrivit căruia s-au examinat secvențele video ridicate de la Maxim Tudor, unde sunt fixate acțiunile inculpatului Balanuța Vadim la comiterea infracțiunii de răpire a mijlocului de transport (Vol. I, fila dosarului 146-156).

Episodul privind răpirea mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter autocam***”.**

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 mai 2025, cu planșa ilustrativă anexă, potrivit căruia s-a cercetat o porțiune de traseu, la aproximativ 500 metri de la intrare în satul Micăuți, ra*****ul Strășeni. În cadrul cercetării a fost depistat și ridicat un mijloc de transport de model „Mercedes Sprinter autocam*****” cu n/î ***** și o bucată de material cu pete de culoare brune roșietice asemănătoare cu sângele (Vol. I, fila dosarului 166-174);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 mai 2025, cu planșa ilustrativă anexă, potrivit căruia s-a cercetat o porțiune de drum situat în satul Ratuș, ra*****ul Criuleni, locul unde se afla mijlocul de transport răpit (Vol. I, fila dosarului 175-178);

- Procesul-verbal de ridicare din 30 mai 2025, potrivit căruia de la martorul Dabija ***** au fost ridicate două secvențe video și o poză (Vol. I, fila dosarului 192);

- Procesul-verbal de examinare din 21 ianuarie 2021, potrivit căruia s-au examinat secvențele video ridicate de la martorul Dabija *****, unde în secvențe video apare inculpatul Balanuța Vadim (Vol. I, fila dosarului 194-197).

Corpuri delicte/Mijloace de probă*/Documente:*

- un automobil de model „Ford Transit” cu numere de înmatriculare *****, care se află spre păstrare la partea vătămată Guzun *****;

- un automobil de model „Renault Kangoo” cu numere de înmatriculare *****, care se află spre păstrare la partea vătămată Ursu *****;

- un automobil de model „Mercedes Sprinter” cu numere de înmatriculare *****, care se

află spre păstrare la Dabija Ion;

- 4 CD-R cu imagini video din data de 30 mai 2025, care se păstrează la cauza penală.

LEGISLAȚIA RELEVANȚĂ:

11. În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

12. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

13. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

14. Conform art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

15. În conformitate cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţ*****are a cauzei.

16. În temeiul art.95 alin.(1) Cod de procedură penală, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

17. Iar, potrivit art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

18. Conform art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

19. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

20. În conformitate cu art.157 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

21. În conformitate cu art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

22. În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţ*****ării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

23. Potrivit art.164 Cod de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-electronică, dobîndite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

24. Conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

25. În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţ*****ează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

26. În corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) şi art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

27. Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţ*****ează chestiuni dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

28. În temeiul art.389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

MOTIVAREA INSTANȚEI:

E. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor:

29. Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile inculpatului Balanuța Vadim întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de ***art.192[1] alin.(2) lit. a) Cod penal***, potrivit indicilor calificativi - *răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire săvârşită de două sau*

mai multe persoane, ***art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal***, potrivit indicilor calificativi - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă*, ***art.192[1] alin.(1) Cod penal***, potrivit indicilor calificativi - *răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire* şi ***art.192[1] alin.(1) Cod penal***, potrivit indicilor calificativi – *răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire.*

30. În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 27 iunie 2025 (Vol. I, fila dosarului 192-verso-193), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Balanuța Vadim a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit. a), art.186 alin.(2) lit. c), art.192[1] alin.(1) și art.192[1] alin.(1) Cod penal.

Referitor la învinuirea inculpatului Balanuța Vadim în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.192[1] alin.(2) lit. a), art.192[1] alin.(1) și art.192[1] din Codul penal, instanța de judecată reține următoarele.

31. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.192[1] din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijloacelor de transport, protejând dreptul persoanei de a deține și utiliza în mod nestingherit mijlocul de transport aflat în posesia sa legitimă.

32. *Obiectul material* al infracțiunii îl reprezintă mijlocul de transport asupra căruia este exercitată acțiunea de răpire. În cauza examinată, potrivit circumstanțelor de fapt descrise în probele administrate, obiectul material îl constituie automobilele de model „Ford Transit", cu numărul de înmatriculare *****, care se afla în posesia părții vătămate Guzun *****, de model „Renault Kangoo", cu numărul de înmatriculare *****, care se afla în posesia părții vătămate Ursu ***** și de model „Mercedes Sprinter autocam*****", cu numărul de înmatriculare *****, care aparținea SR-NUL Genesis și au fost deplasate fără consimțământul acestora.

33. În conformitate cu art.132 din Codul penal, *prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice*. Prin urmare, automobilele care fac obiectul acuzației se încadrează în categoria mijloacelor de transport în sensul normei penale menț*****ate.

34. Mijlocul de transport care constituie obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.192[1] din Codul penal trebuie să fie străin inculpatului, în sensul că acesta nu deține un drept care să-i permită să-l preia și să-l deplaseze în mod unilateral. În speță, mijloacele de transport aparțineau unor persoane terțe sau se aflau în posesia legitimă a acestora, iar inculpatul nu era autorizat să le preia și să le utilizeze în circumstanțele descrise în actul de învinuire.

35. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.192[1] din Codul penal constă în acțiunea de răpire a mijlocului de transport, care presupune scoaterea acestuia din posesia persoanei îndreptățite și trecerea sa în posesia și folosința inculpatului, fără acordul persoanei respective.

36. Raportând aceste prevederi la circumstanțele cauzei, instanța reține că, potrivit probelor cercetate, în noaptea de 29 spre 30 mai 2025, inculpatul ar fi preluat și deplasat mai multe automobile parcate în apropierea gospodăriilor părților vătămate. În particular, din declarațiile părților vătămate și a martorilor rezultă că unele mijloace de transport au fost luate din locurile în care fuseseră parcate, iar ulterior au fost depistate în alte locuri, inclusiv abandonate în șanțuri, după ce inculpatul nu a mai reușit să-și continue deplasarea.

37. Din declarațiile părții vătămate Guzun ***** care deținea automobilul de model „Ford Transit", cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricării 2014, de culoare albă, rezultă

că mijlocul de transport fusese parcat în fața gospodăriei sale, iar dimineața a constatat lipsa acestuia. Verificând înregistrările camerelor video, a observat o persoană de gen masculin care, după ce a intrat într-un alt automobil parcat în apropiere, ar fi luat cheile mijlocului de transport ment*****at, s-ar fi urcat la volan și ar fi plecat de la fața locului.

38. Totodată, declarațiile martorilor se confirmă că, în intervalul orelor 03:00–04:00, o persoană de gen masculin, însoțită de două fete, se afla la volanul unui automobil de culoare albă, blocat pe un dâmb de pământ. Întrucât persoanele respective nu au reușit să deplaseze în continuare automobilul, acestea l-au abandonat și au părăsit locul.

39. În ceea ce privește automobilul de model „Renault Kangoo", cu numărul de înmatriculare *****, care aparține lui Ursu *****, instanța reține că, potrivit declarațiilor martorului *****, în noaptea de 30 mai 2025 acesta a auzit zgomote în gospodăria sa și a observat ulterior o persoană de gen masculin care ar fi încercat să plece cu automobilul parcat în fața gospodăriei lui Ursu *****. Persoana respectivă nu ar fi reușit să pornească motorul, iar mijlocul de transport a ajuns într-un șanț, după care aceasta a fugit de la fața locului.

40. De asemenea, din declarațiile martorului care activa în calitate de șofer la SR-NUL Genesis, rezultă că automobilul de serviciu de model „Mercedes Sprinter autocam*****", cu numărul de înmatriculare *****, pe care-l parcase în apropierea domiciliului său și-l lăsase descuiat, cu cheile în sistemul de pornire, a dispărut în dimineața zilei de 30 mai 2025. Ulterior, folosind sistemul GPS cu care era dotat mijlocul de transport, l-a identificat abandonat într-un șanț din satul Micăuți, ra*****ul ra*****ul Criuleni.

41. Instanța reține că, pentru existența infracțiunii de răpire a mijlocului de transport, este necesar ca acțiunea de preluare să fie ilegală, în sensul lipsei unui drept al inculpatului de a dispune de mijlocul de transport în modul în care a procedat. Împrejurarea că unele automobile ar fi fost lăsate descuiate sau că cheile se aflau în sistemul de pornire nu înlătură, prin ea însăși, caracterul ilicit al preluării, în lipsa consimțământului persoanei îndreptățite.

42. În acest context, instanța va aprecia circumstanțele fiecărui episod în raport cu probele administrate, urmând să stabilească dacă acțiunile inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate și dacă există suficiente probe pentru a concluz*****a că acesta este autorul faptelor.

43. Infracțiunea prevăzută la art.192[1] din Codul penal este una formală și se consideră consumată din momentul deplasării mijlocului de transport și, ca efect, al schimbării localizării acestuia. Pentru consumarea infracțiunii nu prezintă importanță distanța pe care a fost deplasat mijlocul de transport și nici procedeul utilizat pentru deplasare. Prin urmare, în cazul în care se stabilește că inculpatul a preluat și a deplasat efectiv automobilele fără consimțământul persoanelor îndreptățite, faptul că unele dintre acestea au fost ulterior abandonate sau că inculpatul nu a reușit să-și continue deplasarea nu exclude, în sine, consumarea infracțiunii.

44. Sub aspectul *laturii subiective*, infracțiunea prevăzută la art.192[1] din Codul penal se caracterizează prin intenție directă, inculpatul conștientizând caracterul ilegal al preluării mijlocului de transport și urmărind să-l treacă în posesia și folosința sa temporară. Scopul folosinței temporare reprezintă o condiție distinctă a acestei infracțiuni, care trebuie stabilită în raport cu circumstanțele concrete ale fiecărui episod.

45. În cauza examinată, împrejurările referitoare la preluarea automobilelor, deplasarea acestora de la locurile în care fuseseră parcate, încercările de a continua deplasarea și abandonarea ulterioară a unor mijloace de transport urmează a fi evaluate în ansamblu, pentru a determina dacă acțiunile au fost săvârșite în scopul folosirii temporare a automobilelor, fără intenția de a le însuși definitiv.

46. În ceea ce privește intenția inculpatului, instanța va ține cont de declarațiile acestuia, prin care a recunoscut că a urcat la volanul unor automobile și le-a condus, precum și de explicațiile sale referitoare la împrejurările în care au fost preluate și deplasate mijloacele de transport.

47. Aceste declarații urmează a fi apreciate în coroborare cu declarațiile părților vătămate și ale martorilor, cu înregistrările video, în măsura în care acestea au fost administrate și cercetate în cauză, precum și cu celelalte probe pertinente și concludente.

48. *Subiect al infracțiunii* prevăzute la art.192[1] din Codul penal poate fi persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta prevăzută de lege, iar potrivit art.21 din Codul penal, sînt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvîrşirii infracţiunii, au împlinit vîrsta de 16 ani.

49. Din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art.192[1] Cod penal, instanţa de judecată constată că inculpatul Balanuța Vadim posedă semnele subiectului infracţiunilor incriminate.

Referitor la învinuirea inculpatului Balanuța Vadim în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) din Codul penal, instanța de judecată reține următoarele.

50. Infracțiunea prevăzută la art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru furtul săvîrşit prin pătrundere în locuinţă.

51. În conformitate cu prevederile art.186 din Codul penal, furtul constă în sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane. Sub aspect juridic, sustragerea presupune scoaterea ilegală și gratuită a bunului din posesia sau detenția persoanei îndreptățite și trecerea acestuia în stăpânirea inculpatului, în scopul obținerii unui folos material injust și al cauzării unui prejudiciu patrimonial părții vătămate.

52. *Obiectul juridic special* al infracțiunii de furt se constituie din relațiile sociale referitoare la posesia şi deținerea bunurilor mobile. Prin posesie şi deținere trebuie înțeleasă stăpânirea de fapt; nu are relevanță dacă persoană care stăpânește de fapt bunul este sau nu proprietar sau titular de drepturi. Ocrotirea posesiei şi a deținerii bunurilor mobile se realizează indiferent de ocrotirea dreptului de proprietate; posesia legitimă este apărată împotriva oricui, chiar împotriva proprietarului, fapta constituie furt chiar dacă bunul aparține în întregime sau în parte făptuitorului, dar, în momentul săvârșirii faptei, acel bun se găsea în posesia sau detenția legitimă a altei persoane; posesia nelegitimă este şi ea apărată, un bun furat poate constitui, la rândul său, obiectul material al altui furt; posesia nelegitimă nu este însă apărată față de proprietarul bunului.

53. *Obiectul material al infracțiunii* îl constituie bunurile mobile asupra cărora se exercită acțiunea de sustragere. În speță, în măsura în care circumstanțele reținute în învinuire și confirmate prin probele cercetate în ședința de judecată stabilesc acest fapt, obiectul material îl reprezintă telefonul mobil de model „iPhone 11 Pro” și cablul videoregistratorului, bunuri care se aflau în posesia părții vătămate Munteanu Pavel și care au fost luate fără acordul acestuia.

54. *Latura obiectivă* a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane şi include: 1) elementul material exprimat prin acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmarea imediată sub forma de prejudiciu material efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre acțiunea de luare a bunului realizată de făptuitor şi rezultatul produs; 4) modul de sustragere pe ascuns.

55. Infracțiunea de furt este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de

fapt a posesorului sau a deținătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului, acțiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv. Adică, obținerea de către făptuitor a posibilității reale de a proceda cu bunurile sustrase la propria sa dorință adevereşte consumarea infracțiunii de furt.

56. În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, inculpatul Balanuța Vadim, la data de 30 mai 2025, în jurul orei 04:00, aflându-se în intravilanul satului Măgdăceşti, ra*****ul Criuleni, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în mod tainic în automobilul modelul KIA ”CEED”, cu numărul de înmatriculare *****, proprietatea lui Munteanu Pavel, care era parcat pe stradă, lângă gospodăria acestuia, unde din interiorul vehiculului, a sustras un telefon mobil modelul „iPhone 11 Pro”, în care se afla o cartelă SIM cu numărul *****, în valoare de 6.000 lei, precum şi un cablu de la video registrator, evaluat la 100 lei, cauzând astfel părţii vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 6.100 lei.

57. *Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție directă cu scop cupidant (de profit), îndreptată spre sustragerea averii străine și însușirea ei; infractorul conștientizează nu numai gradul de pericol social al acțiunilor sale, dar și faptul că averea este una străină, prevăzând, așadar, totodată prin realizarea caracterului acțiunilor sale criminale şi cauzarea unui prejudiciu material al proprietarului.

58. Instanța constată că inculpatul Balanuța Vadim a acț*****at intenț*****at, în scopul sustragerii bunurilor ce aparțineau părții vătămate Munteanu Pavel, aflate în automobilul de model KIA ”CEED”, cu numărul de înmatriculare *****, astfel cauzând un prejudiciu material în valoare de 6.100 lei.

59. În calitate de subiect al furtului poate fi recunoscută persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 14 ani.

60. La momentul comiterii infracțiunii, Balanuța Vadim, avea vârsta prevăzută de norma legală enunțată, era responsabil, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal.

61. Prin urmare, instanța de judecată constată că, faptele inculpatului Balanuța Vadim întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.192[1] alin.(2) lit. a), art.186 alin.(2) lit. c), art.192[1] alin.(1) și art.192[1] alin.(1) Cod penal.

62. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Balanuța Vadim a comis infracțiunile prevăzută de de art.192[1] alin.(2) lit. a), art.186 alin.(2) lit. c), art.192[1] alin.(1) și art.192[1] alin.(1) Cod penal**.**

63. Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

64. Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, *„în afara oricăror dubii rezonabile”* (hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).

65. În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie

de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

66. Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).

67. Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că, acțiunile inculpatului Balanuța Vadim întrunesc elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de ***art.192[1] alin.(2) lit. a) Cod penal***, potrivit indicilor calificativi - *răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire săvârşită de două sau mai multe persoane*, ***art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal***, potrivit indicilor calificativi - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință*, ***art.192[1] alin.(1) Cod penal***, potrivit indicilor calificativi - *răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însuşire* și ***art.192[1] alin.(1) Cod penal***, potrivit indicilor calificativi – *răpirea mijlocului de transport, adică răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.*

F. Individualizarea pedepsei penale:

68. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

69. Instanța de judecată menț*****ează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

70. Instanța, ținând cont de prevederile art. art.26, 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

71. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporț*****ale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

72. În conformitate cu art.192[1] alin.(2) lit. a) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, se pedepseşte cu închisoare de la 3 la 5 ani.

73. În conformitate cu art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţ*****ale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

74. În conformitate cu art.192[1] alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii

infracțiunii, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţ*****ale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

75. Infracțiunile comise de inculpatul Balanuța Vadim, prevăzute de de art.192[1] alin.(2) lit. a), art.186 alin.(2) lit. c), art.192[1] alin.(1) și art.192[1] alin.(1) Cod penal, raportate la art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin grave.

76. Potrivit prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

77. În condițiile art.80[1] alin.(1) din Codul penal, limitele speciale de pedeapsă prevăzute la art.192[1] alin.(2) lit. a) din Codul penal se reduc cu o pătrime, stabilindu-se noi limite de pedeapsă sub forma închisorii de la 2 ani și 3 luni până la 3 ani și 9 luni; pentru infracțiunea prevăzută la art.186 alin.(2) lit. c) din Codul penal, se stabilesc noi limite de pedeapsă sub forma amenzii în mărime de la 487,50 la 1012,50 unități convenț*****ale, a muncii neremunerate în folosul comunității de la 135 la 180 de ore sau a închisorii de până la 3 ani; iar pentru infracțiunea prevăzută la art.192[1] alin.(1) din Codul penal, se stabilesc noi limite de pedeapsă sub forma amenzii în mărime de la 637,50 la 1012,50 unități convenț*****ale sau a închisorii de la 9 luni până la 2 ani și 3 luni.

78. Conform art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Balanuța Vadim, instanța de judecată a reținut recunoașterea vinovăției.

79. În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art.364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

80. Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede expresis verbis că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raț*****ament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art.3 alin.(2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

81. În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct.35 alin.(2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală de către instanţele judecătoreşti” nr.13 din 16 decembrie 2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr.19 din 26 martie 2018, acest raț*****ament a fost exclus.

82. În conformitate cu art.77 Codul penal, în calitate de circumstanțe agravante, în privința inculpatului instanța a constatat: *a) săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară* sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

83. Cu referire la personalitatea lui Balanuța Vadim, instanța reține că la locul de trai se

caracterizează negativ (Vol. I, fila dosarului 175), anterior a comis infracțiuni și a fost judecat (Vol. I, fila dosarului 171-173) prin: - sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 16 iulie 2019 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), art.186 alin.(2) lit. b), c) și art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, iar conform art.84 Cod penal i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, totodată conform art.90 a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 3 ani (Vol. II, fila dosarului 57-64); - sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 27 decembrie 2019, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c), d); art.186 alin.(2) lit. b), c), d); art.187 alin.(2) lit. b), c), d), e) Cod penal, şi conform art.84 Cod penal i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani şi 10 luni, conform art.85 i s-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani şi 4 luni. Totodată în privinţa lui Bălănuţă Vădim a fost încetată urmărirea penală pe capetele de acuzare privind săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art.186 alin.(2) lit. b), c), d); art.192[1] alin.(2) lit. a) şi art.192[1] alin.(2) lit. a) Cod penal, pe motivul împăcării părţilor (Vol. II, fila dosarului 65-72). Potrivit Deciziei Curţii de apel Chișinău, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani (Vol. II, fila dosarului 73-84); - sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 20 septembrie 2022, prin care a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. b) din Codul penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni, conform art.90 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de 2 ani (Vol. II, fila dosarului 85-89); - prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 10 septembrie 2026, s-a admis demersul înaintat de Penitenciarul nr.18 - Brănești cu privire la executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluț*****ată la adoptarea ultimei hotărâri, prin aplicarea prevederilor art.84-85 din Codul penal, în privința condamnatului Balanuța Vadim. În temeiul art.84 alin.(4) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 25 iulie 2025 sub formă de închisoare pe un termen 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 26 august 2025 sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, se stabilește condamnatului Balanuța Vadim, pedeapsă definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei în privința condamnatului Balanuța Vadim, urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei încheieri - 10 septembrie 2026, cu includerea în termenul de executare a perioadei deja executate, începând cu 30 mai 2025 - momentul reținerii acestuia conform procesului-verbal până la data pronunțării prezentei încheieri (Vol. II, fila dosarului 196-200).

84. Rezultând din circumstanțele cauzei, având în vedere pericolul social sporit al infracțiunilor săvârșite, gradul de vinovăție, precum și datele ce caracterizează personalitatea inculpatului, instanța apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă doar prin stabilirea unor pedepse cu închisoarea, cu executare efectivă în regim de izolare de societate.

85. Astfel, prin prisma prevederilor art.80[1] din Codul penal, urmare a admiterii procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța individualizează pedepsele pentru fiecare infracțiune în parte, după cum urmează:

- în baza art.192[1] alin.(2) lit. a) Cod penal (episodul în care figurează în calitate de parte vătămată Guzun *****), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal (episodul în care figurează în calitate de parte vătămată Munteanu Pavel), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art.192[1] alin.(1) Cod penal (episodul în care figurează în calitate de parte vătămată Ursu *****), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

- în baza art.192[1] alin.(1) Cod penal (episodul în care figurează în calitate de parte vătămată S.R.L. „Genesis Internaț*****al"), o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

86. Instanța conchide că anume prin aplicarea acestor pedepse va fi asigurat echilibrul necesar pentru atingerea scopului corecț*****al al sancțiunii penale, restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi fapte antisociale, atât de către inculpat, cât și de către alte persoane. Totodată, aceste măsuri de constrângere sunt proporț*****ale, nu vor genera sentimente de nedreptate, ci vor constitui o garanție fermă că drepturile și libertățile ocrotite de stat sunt apătate, iar încălcarea lor este prompt contracarată și sancț*****ată.

87. Privarea de libertate reprezintă în speță o măsură eficientă de profilaxie socială, capabilă să asigure conștientizarea deplinei gravități a faptelor comise și să contribuie la eradicarea în perspectivă a manifestărilor infracț*****ale din această categorie.

88. Sub acest aspect, instanța statuează că o pedeapsă este echitabilă doar atunci când impune infractorului restricții ale drepturilor sale direct proporț*****ale cu gravitatea faptelor și suficiențe pentru restabilirea ordinii de drept și a intereselor victimelor, statului și societății, lezate prin activitatea infracț*****ală.

89. Practica judiciară demonstrează constant că aplicarea unei pedepse excesiv de blânde generează dispreț față de autoritatea legii, nefiind aptă să asigure reeducarea infractorului sau prevenția generală.

90. La caz, instanța reține că deși faptele comise de către inculpatul Balanuța Vadim fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, acesta a fost anterior certat cu legea penală în nenumărate rânduri, manifestând o stabilitate comportamentală infracț*****ală.

91. În acest context, instanța își fundamentează poziția potrivit căreia reeducarea inculpatului nu poate fi realizată fără izolarea sa temporară de societate, ca singură modalitate de a-l determina să conștientizeze că respectarea normelor legale constituie fundamentul unui climat de siguranță socială.

92. Mai mult, conform prevederilor art.34 din Codul penal, instanța reține că infracțiunile pendinte au fost săvârșite în stare de recidivă, întrucât inculpatul, având antecedente penale nestinse pentru infracțiuni intenț*****ate, a comis din nou, cu intenție, prezentele fapte penale.

93. Potrivit art.84 alin.(4) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni.

94. Astfel, având în vedere că inculpatul Balanuța Vadim a comis patru infracțiuni distincte prin concurs real, fără a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele până la pornirea prezentului proces, instanța de judecată aplică prevederile art.84 alin.(1) din Codul penal. Astfel, prin cumulul parțial al pedepselor cu închisoarea stabilite pentru fiecare capăt de acuzare, instanța îi stabilește inculpatului Balanuța Vadim o pedeapsă rezultantă pentru acest concurs de infracțiuni de 4 (patru) ani închisoare.

95. Sub un alt aspect, instanța reține incidența art.84 alin.(4) din Codul penal, potrivit

căruia regulile de stabilire a pedepsei în caz de concurs de infracțiuni sunt aplicabile și atunci când, după pronunțarea unei sentințe, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni, săvârșite înainte de pronunțarea hotărârii în prima cauză. În această ipoteză, în termenul pedepsei definitive se include obligatoriu durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza sentinței anterioare.

96. În acest sens, instanța constată că, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 10 septembrie 2026, s-a soluț*****at anterior un cumul de hotărâri în privința condamnatului Balanuța Vadim în baza art.84-85 Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă definitivă de 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Acest termen a fost calculat începând cu data de 10 septembrie 2026, fiind inclusă perioada deja executată de la momentul reținerii inițiale din 30 mai 2025 și până la data pronunțării acelei încheieri.

97. Întrucât faptele ce fac obiectul prezentei cauze penale au fost săvârșite de către inculpat anterior soluț*****ării raporturilor juridice prin încheierea ment*****ată, instanța constată existența unui concurs real între infracțiunile din prezenta sentință și cele acoperite de hotărârea anterioară.

98. În consecință, prin aplicarea coroborată a prevederilor art.84 alin.(1) și alin.(4) din Codul penal, instanța adaugă parțial la pedeapsa rezultantă de 4 (patru) ani închisoare stabilită în prezenta cauză, termenul neexecutat din pedeapsa de 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni închisoare stabilită prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 10 septembrie 2026.

99. Urmare a acestui algoritm, instanța îi stabilește inculpatului Balanuța Vadim o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, potrivit art.72 alin.(3) Cod penal.

100. În termenul executării pedepsei definitive de 6 (șase) ani închisoare urmează a fi inclusă perioada executată în baza încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 10 septembrie 2026, cumulată consecutiv cu perioada reținerii și a arestului preventiv, începând cu data reținerii efective – 30 mai 2025 și până la 05 noiembrie 2026.

G. Acțiunea civilă:

101. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 30 mai 2025, Guzun ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (Vol. I, fila dosarului 21-verso-22), în timpul audierii la faza urmăririi penale a invocat faptul că i s-a cauzat un prejudiciu de 177.000 lei, însă o acțiune civilă la caz nu a înaintat.

102. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 30 mai 2025, partea vătămată Munteanu Pavel a fost recunoscut în calitate de parte civilă (Vol. I, filele dosarului 66-67).

103. La faza de urmărire penală, partea civilă a solicitat încasarea de la inculpatul Balanuța Vadim a sumei totale de 6.100 lei cu titlu de prejudiciu (Vol. I, fila dosarului 64-verso). Ulterior, în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, la data de 25 septembrie 2026, aceasta a depus o acțiune civilă prin care a pretins recuperarea prejudiciului material cauzat de inculpat în mărime de 6.000 lei (Vol. II, fila dosarului 195).

104. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 30 mai 2025, partea vătămată Ursu ***** a fost recunoscut în calitate de parte civilă (Vol. I, filele dosarului 84-verso-85).

105. La faza de urmărire penală, partea civilă a solicitat încasarea de la inculpatul Balanuța Vadim a sumei totale de 40.000 lei cu titlu de prejudiciu (Vol. I, fila dosarului 83), însă o acțiune civilă la caz nu a înaintat.

106. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 27 iunie 2025,a fost recunoscută S.R.L. „GENESIS INTERNAȚ*****AL” în calitate de parte civilă (Vol. I, fila dosarului 135),

însă o acțiune civilă la caz nu a înaintat.

107. Instanța reține că, potrivit art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală ori în legătură cu săvârșirea acesteia. Totodată, conform art.220 din Codul de procedură penală, acțiunea civilă se soluț*****ează potrivit normelor procesului penal, iar hotărârea asupra acesteia se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.

108. În conformitate cu art.221 din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile. Procurorul poate intenta şi susţine acţiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităţilor publice prin infracţiune, precum şi pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorităţii publice. Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

109. Totodată, potrivit art.222 alin.(1) din Codul de procedură penală, persoana fizică sau juridică care a intentat acţiunea civilă, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată, este recunoscută în calitate de parte civilă şi ei i se înmînează informaţie în scris despre drepturile şi obligaţiile ei prevăzute în art.62.

110. Sub aspectul dreptului material, instanța reține că, potrivit art.19 și art.1998 alin.(1) din Codul civil, persoana care a suferit un prejudiciu ca urmare a unei fapte ilicite săvârșite cu vinovăție are dreptul să solicite repararea integrală a acestuia. Pentru angajarea răspunderii civile delictuale este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor referitoare la existența faptei ilicite, producerea prejudiciului, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția autorului, în măsura în care legea o cere.

111. Prin urmare, instanța constată că recunoașterea persoanelor în calitate de părți civile nu determină, prin ea însăși, obligarea inculpatului la achitarea sumelor solicitate. Instanța este ținută să verifice, pentru fiecare pretenție în parte, dacă prejudiciul invocat a fost efectiv cauzat prin acțiunile inculpatului, dacă valoarea acestuia este determinată și confirmată prin probe și dacă între fapta infracț*****ală și prejudiciul pretins există o legătură de cauzalitate.

*Cu privire la pretențiile părții vătămate Guzun *****.*

112. Instanța constată că partea vătămată Guzun ***** a solicitat exclusiv recunoașterea în calitate de parte vătămată, fără a formula o cerere de recunoaștere în calitate de parte civilă și fără a înainta o acțiune civilă prin care să solicite repararea prejudiciului. Deși, în cadrul audierii la faza urmăririi penale, partea vătămată Guzun ***** a declarat că i-ar fi fost cauzat un prejudiciu în cuantum de 177.000 lei, simpla menț*****are a acestei sume în declarațiile sale nu echivalează cu intentarea unei acțiuni civile în sensul art.221 din Codul de procedură penală. În

consecință, instanța nu urmează să se pronunțe asupra încasării acestei sume în cadrul prezentei cauze penale, persoana respectivă păstrându-și dreptul de a solicita repararea prejudiciului în ordinea procedurii civile.

Cu privire la acțiunea civilă formulată de Munteanu Pavel.

113. Instanța reține că partea vătămată Munteanu Pavel a solicitat recunoașterea atât în calitate de parte vătămată, cât și în calitate de parte civilă. La faza urmăririi penale, Munteanu Pavel a solicitat încasarea de la inculpat a sumei de 6.100 lei cu titlu de prejudiciu, iar ulterior, la data de 25 septembrie 2026, în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, a depus o acțiune civilă prin care a solicitat recuperarea prejudiciului material în cuantum de 6.000 lei.

114. În aceste condiții, instanța constată că pretenția civilă a fost formulată în mod expres și concretizată în fața instanței de judecată, cuantumul solicitat fiind redus de la 6.100 lei la 6.000 lei.

115. Instanța reține că, potrivit principiilor răspunderii civile delictuale, pentru angajarea obligației de reparare a prejudiciului este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor referitoare la existența unei fapte ilicite, producerea unui prejudiciu, existența legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul invocat, precum și vinovăția persoanei căreia i se impută producerea acestuia, în condițiile prevăzute de lege.

116. Raportând aceste prevederi la circumstanțele cauzei, instanța constată că pretenția civilă formulată de Munteanu Pavel este determinată sub aspectul obiectului și al cuantumului, partea civilă solicitând încasarea sumei de 6.000 lei, iar prejudiciul invocat urmează a fi apreciat prin prisma probelor administrate în cadrul procesului penal.

117. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite în cauză, de probele administrate și de dispozițiile legale ce reglementează răspunderea civilă delictuală, instanța ajunge la concluzia că acțiunea civilă înaintată de Munteanu Pavel urmează a fi admisă integral, cu încasarea de la inculpatul Balanuța Vadim, în beneficiul părții civile Munteanu Pavel, a sumei de 6.000 (șase mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

*Cu privire la pretențiile lui Ursu *****.*

118. Instanța constată că partea vătămată Ursu ***** a solicitat, la faza urmăririi penale, recunoașterea în calitate de parte vătămată și parte civilă, invocând un prejudiciu în cuantum de 40.000 lei, a cărui reparare a solicitat-o de la inculpatul Balanuța Vadim.

119. Totodată, instanța reține că, în cadrul examinării cauzei, părții vătămată Ursu ***** i-a fost acordată posibilitatea de a formula și înainta acțiunea civilă, fiind stabilit în acest sens un termen corespunzător. Cu toate acestea, deși a beneficiat de această posibilitate procesuală, partea vătămată Ursu ***** nu a depus acțiunea civilă și nici nu a concretizat, printr-o cerere scrisă adresată instanței, pretenția de reparare a prejudiciului invocat la faza urmăririi penale.

120. În aceste condiții, instanța constată că, deși partea vătămată Ursu ***** a exprimat inițial intenția de a solicita repararea prejudiciului, acesta nu a valorificat în fața instanței posibilitatea de a-și susține și concretiza pretenția civilă, în pofida termenului acordat în acest scop. Or, instanța nu poate substitui voința titularului dreptului pretins lezat și nici nu poate stabili din oficiu cuantumul despăgubirilor solicitate, în lipsa unei acțiuni civile formulate și susținute în condițiile legii.

121. Prin urmare, în lipsa unei acțiuni civile înaintate și a unor pretenții concrete susținute în fața instanței, nu există temei procesual pentru dispunerea încasării de la inculpatul Balanuța Vadim a sumei de 40.000 lei indicate de partea vătămată Ursu ***** la faza urmăririi penale. Totodată, această împrejurare nu aduce atingere dreptului acestuia de a solicita repararea prejudiciului pretins în ordinea procedurii civile, în condițiile legii.

*Cu privire la pretențiile lui S.R.L. „Genesis Internaț*****al”.*

122. În mod similar, instanța reține că S.R.L. „Genesis Internaț*****al” a solicitat recunoașterea în calitate de parte vătămată și parte civilă, fiind recunoscută în această calitate prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 27 iunie 2025. Prin urmare, instanța va examina pretenția civilă formulată de persoana juridică în limitele cererii depuse în faza urmăririi penale, urmând să verifice existența și cuantumul prejudiciului material pretins, precum și legătura de cauzalitate dintre acesta și acțiunile inculpatului Balanuța Vadim. În acest sens, vor fi apreciate înscrisurile contabile, actele de inventariere, documentele privind valoarea bunurilor sau orice alte probe administrate în cauză, în măsura în care acestea sunt relevante pentru stabilirea prejudiciului.

123. Instanța subliniază că sarcina demonstrării existenței și întinderii prejudiciului revine persoanei care solicită repararea acestuia, iar despăgubirile acordate trebuie să corespundă pierderii patrimoniale efectiv suferite. Prin urmare, simpla formulare a unei pretenții bănești sau recunoașterea procesuală în calitate de parte civilă nu constituie, prin ea însăși, temei suficient pentru admiterea acțiunii civile. Este necesar ca pretențiile formulate să fie confirmate prin probe, iar instanța să stabilească în ce măsură prejudiciul solicitat reprezintă consecința directă a faptelor infracț*****ale pentru care inculpatul Balanuța Vadim este judecat.

124. În aceste circumstanțe, instanța constată că, deși S.R.L. „Genesis Internaț*****al” a solicitat recunoașterea în calitate de parte civilă, aceasta nu a formulat o acțiune civilă în fața instanței de judecată și nici nu a indicat cuantumul prejudiciului material a cărui reparare o solicită. Prin urmare, în lipsa unei pretenții patrimoniale concrete și a individualizării sumei pretinse cu titlu de prejudiciu, instanța nu dispune de temeiurile necesare pentru a stabili întinderea obligației reparatorii și, respectiv, pentru a dispune încasarea unei despăgubiri de la inculpatul Balanuța Vadim. Totodată, persoana juridică își păstrează dreptul de a solicita repararea eventualului prejudiciu material suferit prin intermediul unei acțiuni civile, în condițiile și ordinea prevăzute de lege.

H. Corpurile delicte:

125. În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţ*****ează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

126. În conformitate cu art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

127. Potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 30 mai 2025 (Vol. I, fila dosarului 18), a fost recunoscut drept corp delict, mijlocul de transport „Ford Transit”, cu număr de înmatriculare *****, care conform recipisei se păstrează la partea vătămată Guzun ***** până la soluț*****area cauzei (Vol. I, fila dosarului 18-verso).

128. Potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 30 mai 2025 (Vol. I, fila dosarului 89), a fost recunoscut drept corp delict, mijlocul de transport „Renault Kongo”, cu numărul de înmatriculare *****, care conform recipisei se păstrează la partea vătămată Ursu ***** până la soluț*****area cauzei (Vol. I, fila dosarului 89-verso).

129. Potrivit ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict din 30 mai 2025 (Vol. I, fila dosarului 128), a fost recunoscut drept corp delict, mijlocul de transport „Mercedes

Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, care conform recipisei se păstrează la partea vătămată S.R.L. „Genesis Internaț*****al” până la soluț*****area cauzei (Vol. I, fila dosarului 129).

130. În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţ*****ării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

131. Astfel, în conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală, corpurile delicte:

- mijlocul de transport „Ford Transit”, cu număr de înmatriculare *****, care conform recipisei se păstrează la partea vătămată Guzun ***** până la soluț*****area cauzei (Vol. I, fila dosarului 18-verso), din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi restituit proprietarului pentru libera gest*****are.

- mijlocul de transport „Renault Kongo”, cu numărul de înmatriculare *****, care conform recipisei se păstrează la partea vătămată Ursu ***** până la soluț*****area cauzei (Vol. I, fila dosarului 89-verso), din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi restituit proprietarului pentru libera gest*****are.

- mijlocul de transport „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, care conform recipisei se păstrează la partea vătămată S.R.L. „Genesis Internaț*****al” până la soluț*****area cauzei (Vol. I, fila dosarului 129), din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi restituit proprietarului pentru libera gest*****are.

I. Mijloace materiale de probă:

132. Prin ordonanța din 02 iunie 2025 s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă și s-a anexat pentru păstrare la materialele cauzei penale – un disc CD-R cu o înregistrare video din data de 30 mai 2025, ridicată prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 30 mai 2025 de la Guzun ***** (Vol. I, fila dosarului 31-verso).

133. Prin ordonanța din 02 iunie 2025 s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă și s-a anexat pentru păstrare la materialele cauzei penale – un disc CD-R cu o înregistrare video din data de 30 mai 2025, ridicată prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 30 mai 2025 de la ***** (Vol. I, fila dosarului 41).

134. Prin ordonanța din 02 iunie 2025 s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă și s-a anexat pentru păstrare la materialele cauzei penale – un disc CD-R cu o trei înregistrări video din data de 30 mai 2025, ridicată prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 30 mai 2025 (Vol. I, fila dosarului 106).

135. Prin ordonanța din 02 iunie 2025 s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă și s-a anexat pentru păstrare la materialele cauzei penale – un disc CD-R cu o două înregistrări video din data de 30 mai 2025, ridicată prin Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 30 mai 2025 de la Dabija ***** (Vol. I, fila dosarului 146).

136. Astfel în conformitate cu art.157 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă supra expus, recunoscute prin ordonanțele din 02 iunie 2025 în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Î. Măsura preventivă:

137. Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Balanuța Vadim a pedepsei sub formă de închisoare, pentru a asigura executarea

efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Balanuța Vadim măsura preventivă – arestarea preventivă, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

138. Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art.80[1], art.192[1] alin.(2) lit. a), art.186 alin.(2) lit. c), art.192[1] alin.(1) și art.192[1] alin.(1)Cod penal, art. art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **BALANUȚA Vadim** de comiterea infracţiunilor prevăzute de:

- art.192[1] alin.(2) lit. a) Cod penal (episodul în care figurează în calitate de parte vătămată Guzun *****) și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani;
- art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal (episodul în care figurează în calitate de parte vătămată Munteanu Pavel) și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani;
- art.192[1] alin.(1) Cod penal (episodul în care figurează în calitate de parte vătămată Ursu *****) și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;
- art.192[1] alin. (1) Cod penal (episodul în care figurează în calitate de parte vătămată S.R.L. „Genesis Internaț*****al”) și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului **BALANUȚA Vadim** o pedeapsă pentru concursul de infracțiuni de 4 (patru) ani închisoare.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin prezenta sentință cu partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 10 septembrie 2026, a-i stabili inculpatului **BALANUȚA Vadim** o pedeapsă definitivă de 6 (șase) ani închisoare.

Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, **BALANUȚA Vadim**, va executa pedeapsa într-un penitenciar de tip semiînchis.

În termenul executării pedepsei definitive a include perioada executată în baza încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 10 septembrie 2026, cumulată consecutiv cu perioada reținerii și arestului preventiv, începând cu data de 30 mai 2025 și până la 05 noiembrie 2026.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privinţa lui **BALANUȚA Vadim** măsura preventivă – arestul preventiv.

Acţiunea civilă înaintată de Munteanu Pavel se admite şi se dispune încasarea din contul lui **BALANUȚA Vadim** (IDNP *****) în beneficiul părții vătămate Munteanu Pavel (IDNP *****) suma de 6.000 (șase mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

Corpurile delicte:

– mijlocul de transport „Ford Transit”, cu număr de înmatriculare *****, care conform recipisei se păstrează la partea vătămată Guzun ***** până la soluț*****area cauzei (Vol. I, fila dosarului 18-verso), din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi restituit proprietarului pentru libera gest*****are.

- mijlocul de transport „Renault Kongo”, cu numărul de înmatriculare *****, care conform recipisei se păstrează la partea vătămată Ursu ***** până la soluț*****area cauzei (Vol. I, fila dosarului 89-verso), din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi restituit proprietarului pentru libera gest*****are.

- mijlocul de transport „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, care

conform recipisei se păstrează la partea vătămată S.R.L. „Genesis Internaț*****al” până la soluț*****area cauzei (Vol. I, fila dosarului 129), din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi restituit proprietarului pentru libera gest*****are.

În conformitate cu art.157 alin.(2) Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică la *05 noiembrie 2026*.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dorin CAZACU**