Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Mariana Fondos-Frațman

Dosarul nr. 2ri-178/25
2-20134780-02-2ri-18042025

D E C I Z I E

26 februarie 2026 **municipiul Chişinău**

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa:
Preşedintele completului, judecător Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând cererea de recurs declarată de lichidatorul SRL „Vilexin Grup”, în procedura falimentului, Macovețchi Alexei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 martie 2025 pronunțată la cererea depusă de Vintilă Steluța privind excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei împotriva Vintilă (Tighinean) Steluța cu privire la rezoluțiunea actului juridic, -

C O N S T A T Ă :

Poziția și aprecierea instanței de fond:

1. La data de 03 decembrie 2024, lichidatorul SRL „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Vintilă (Tighinean) Steluța cu privire la rezoluțiunea actului juridic.
2. În conținutul cererii a menționat că la data de 27 februarie 2019 între SRL „Kirsan Com” în calitate de executor și SRL „My Life Tech” în calitate de investitor, a fost încheiat contractul autentificat nr. 105/KRS-24 privind investirea capitalului în construcții.
3. Astfel, executorul și-a asumat obligația să construie iar investitorul să achite, imobilul încăperea locativă nr. 108 situată pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Nistor, 2 cu număr cadastral 0100209.091.02.108.
4. Ulterior, la data de 15 aprilie 2019, între SRL „My Life Tech” în calitate de cedent și SRL „Vilexin Grup” în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul autentificat de cesiune a creanței, de unde cedentul a transmis cesionarului drepturile și

obligațiile ce reies din contractul nr. 105/KRS24 privind investirea capitalului în construcții din 27.02.2019.

5. La data de 19 aprilie 2019, între SRL „Vilexin Grup” în calitate de cedent și Tighineanu Steluța în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune a creanței, autentificat de notarul Florea Adelina cu nr. 1763.
6. Reține că conform contractului din 19.04.2019, cedentul cedează drepturile și obligațiile obținute în baza contractului de cesiune a creanței din 15.04.2019, iar Vintilă (Tighinean) Steluța urma să achite suma de 43 639 euro.
7. Prin urmare, SRL „Vilexin Grup” a respectat prevederile contractului din 19.04.2019, pe când Vintilă (Tighinean) Steluța nu a achitat suma de 43 639 euro.
8. Astfel, la data de 15.11.2024 Vintilă (Tighinean) Steluța a fost informată despre rezoluțiunea contractului din 19.04.2019, în temeiul art. 915, 916 și 921 a Codului civil. Totodată i s-a solicitat predarea către SRL „Vilexin Grup” posesiunea, folosința și dispoziția bunului imobil cu nr. cadastral 0100209091.02.108 amplasat în mun. Chișinău, str. Ion Nistor, 2 ap. 108, primit în baza contractului de cesiune nr. 1763 din 19.04.2019; eliberarea bunului imobil care este obiectul contractului de cesiune a creanței nr. 1763 din 19.04.2019.
9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 6 decembrie 2024, a fost admisă acțiunea spre examinare (f.d.47).
10. La fel, data de 14 ianuarie 2025, Vintilă Steluța a depus o cerere cu privire la excepția de tardivitate a acțiunii.
11. În motivarea cererii a menționat că la data de 19 aprilie 2019, între SRL „Vilexin Grup” în calitate de cedent și Vintilă Steluța în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune a creanței, autentificat de notarul Florea Adelina cu nr. 1763.
12. Reține că conform contractului din 19.04.2019, cedentul cedează drepturile și obligațiile ce derivă din contractul nr. 105/KRS-24 din 27 februarie 2019 încheiat între SRL „Kirsan Com” cu privire la investirea capitalului în construcție.
13. Conform pct. 3.1. din contractul de cesiune a creanței prețul a fost achitată de Vintilă Steluța integral, în numerar până la autentificarea și semnării contractului.
14. Totodată în conformitate cu art. 4.3 al contractului de cesiune la data de 19 aprilie 2019, pîrîta a prezentat contractul de cesiune a creanței autorității cadastrale pentru intabularea premergătoare/garantare a drepturilor sale asupra viitoarei locuințe și a solicitat notarea în Registrul Bunurilor Imobile. Agenția Servicii Publice fără obiecții a efectuat notarea/garantarea drepturilor asupra imobilului.
15. SRL „Vilexin Grup” a inițiat o acțiune în instanța de judecată la data de 03 decembrie 2024, prin care pretinde constatarea rezoluțiunii contractului de cesiune a creanței din 19.04.2019 pentru pretinsa neexecutare a obligațiilor contractuale.
16. Susține că în temeiul art. 391 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.
17. În speță, pretinsele neexecutări invocate de SRL „Vilexin Grup” s-au produs la data de 19 aprilie 2019 – ziua în care a fost încheiat contractul de cesiune și în care Vintilă Steluța s-a angajat să achite și a achitat integral prețul contractului, moment

la care a început să curgă termenul de prescripție. Or, conform pct. 2.5 din contract, transferul în patrimoniul cesionarului al creanței cedate, împreună cu toate drepturile pe care le deține cedentul în legătură cu aceasta, operează începând cu data de azi, data plății prețului cesiunii și autentificării prezentului contract.

18. Consideră că SRL „Vilexin Grup” a depus prezenta acțiune la mai mult de 5 ani de la data încheierii contractului, și cu mult peste termenul de prescripție extinctivă de trei ani. Drept consecință solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind prescrisă.
19. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 martie 2025 a fost admisă cererea invocată de Vintilă Steluța privind ridicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei cu privire la rezoluțiunea actului juridic. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei împotriva Vintilă Steluța cu privire la rezoluțiunea actului juridic, ca fiind depusă tardiv. S-a încasat din contul SRL „Vilexin Grup” în beneficiul statului suma de 250 lei taxa de stat.

Poziția părților în instanța de recurs:

20. Invocînd dezacordul cu soluția primei instanțe, lichidatorul SRL „Vilexin Grup”, în procedura falimentului, Macovețchi Alexei, a contestat încheierea instanței de fond cu recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Judecătoriei Chisinău, sediul Central din 27 martie 2025, soluționând prin decizie problema respectivă. Casarea încheierii Judecătoriei Chisinău, sediul Central din 27 martie 2025, prin care s-a admis cererea invocată de Vintilă Steluţa privind ridicarea excepţiei de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macoveţchi Alexei cu privire la rezoluţiunea actului juridic. A emite o nouă decizie prin care să fie respinsă ca nefondată cererea invocată de Vintilă Steluţa privind ridicarea excepţiei de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei cu privire la rezoluţiunea actului juridic.
21. În motivarea cererii de recurs, lichidatorul SRL „Vilexin Grup”, în procedura falimentului, Macovețchi Alexei a indicat că, instanţa a constatat, fără a oferi o analiză detaliată şi argumentată, că cererea a fost depusă tardiv, fără a expune în mod cuprinzător motivele care ar justifica refuzul de a aprecia pe fond argumentele depuse de lichidatorul SRL „Vilexin Grup”.
22. Conform principiului unui proces echitabil şi a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului, lipsa unei motivaţii adecvate reprezintă o încălcare a dreptului la o judecată motivată şi transparentă.
23. Menţionează instanţei de apel, că la la 30 octombrie 2024, în cadrul pregătirii spre examinare a cauzei civile Vintilă Steluţa vs SRL „Kirsan Com”, i-a fost înaintată copia cererii de chemare în judecată depusă de reclamanta Vintilă Steluţa, către

pîrîtul SRL „Kirsan Com” şi intervenienţi accesorii Agenţia Servicii Publice şi SRL „Vilexin Grup”, cu anexele la cerere şi anume: Contract N 105/KRS-24 privind ivestirea capitalului în construcţie din 27.02.2019, încheiat între SRL „Kirsan Com” şi SRL „My Life Tech” şi autentificat de notarul Andronic-Gabura Olga şi înregistrat cu Nr. 404, cu anexa nr. l, 2; Contract de cesiune a creanţei din 15.04.2019 încheiat între SRL „My Life Tech” şi SRL „Vilexin Grup” şi autentificat de notarul Andronic-Gabura Olga şi înregistrat cu Nr. 950; Contract de cesiune a creanţei din 19.04.2019 încheiat între SRL „Vilexin Grup” şi (Tighineanu Steluţa) actualmente Vintilă Steluţa a.n. *****, INDP:***** şi autentificat de notarul Florea Adelina şi înregistrat cu Nr. 1763.

24. Studiind contractul de cesiune a creanţei din 19.04.2019 încheiat între SRL „Vilexin Grup” şi (Tighineanu Steluţa) actualmente Vintilă Steluţa, nu a constatat încălcarea careva drepturi ale SRL „Vilexin Grup”.
25. Tot la 30 octombrie 2024, a ridicat registrele contabile ale SRL „Vilexin Grup”, unde a constatat faptul că careva achitări din partea lui (Tighineanu Steluţa) actualmente Vintilă Steluţa în folosul SRL „Vilexin Grup” nu au fost efectuate.
26. Dreptul la acţiunea înaintată a apărut în urma examinării registrelor contabile ale SRL „Vilexin Grup” la 30 octombrie 2024, prin care a constatat că (Tighineanu Steluţa) actualmente Vintilă Steluţa nu a efectuat careva plăţi către SRL „Vilexin Grup”, iar prevederile punctului 3.1 al Contractului de cesiune a creanţei din 19.04.2019, nu corespund realităţii.
27. În astfel de condiţii instanţa de judecată a aplicat incorect normele de prescripţie, or, instanţa a considerat că termenul general de prescripţie de 3 ani a fost depăşit, calculând termenul de prescripţie din data la care s-a efectuat aşa zisa plată şi semnarea contractului de cesiune care a generat, doar, transferul drepturilor, fără a ţine cont de circumstanţele specifice ale actului juridic contestat şi data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
28. Argumentele prezentate de lichidator, conform cărora termenul de prescripţie a început să curgă în mod efectiv de la data descoperiri clauzelor contractuale eronate (abuzive) şi nu data semnării contractului de cesiune din 19.04.2019, nu au fost analizate în mod adecvat.
29. În cadrul examinării, s-a menţionat evoluţia contractuală în următoarele etape: la 27 februarie 2019 între părţile contractante SRL „Kirsan Com” şi SRL „My Life Tech” a fost încheiat Contractul nr. 105/KRS-24 privind ivestirea capitalului în construcţie, autentificat de notarul Andronic-Gabura Olga şi înregistrat cu Nr. 404, cu anexa nr. l, 2. Menţionează faptul că Contractul nr. 105/KRS-24 privind ivestirea capitalului în construcţie din 27.02.2019, este contractul în baza căruia a apărut raportul juridic, inclusiv şi a termenului de prescripţie extinctivă, reglementat de Codul Civil al RM. La 15 aprilie 2019, SRL „My Life Tech” (cedent) a transmis prin contractul de cesiune creanţei drepturile şi obligaţiile ce derivau din contractul nr. 105/KRS-24 către SRL „Vilexin Grup” (cesionar). Potrivit Contractul de cesiune a creanţei din 15.04.2019, SRL „Vilexin Grup” i-au fost transmise toate drepturile ca investitor pe Contractul Nr. 105/KRS-24 privind investirea capitalului în

construcţie din 27 februarie 2019. Conform punctului 6 din Contractul de cesiune a creanţei din 15.04.2019, părţile au stabilit preţul obiectului de 43 693 EUR echivalent a 871 126,08 MDL. Preţul va fi achitat prin efectuarea lucrărilor de către Cesionar Executorului construcţiei SRL „Kirsan Com".

30. La 19 aprilie 2019, între S.R.L. „Vilexin Grup" (cedent) şi Tighineanu Steluţa (cesionar) s-a încheiat contractul de cesiune a creanţei, autentificat de notarul Florea Adelina cu nr. 1763, prin care se impunea achitarea sumei de 43.639 euro. Potrivit punctului 2.1 al Contractului de cesiune a creanţei din 19.04.2019 încheiat între SRL „Vilexin Grup" şi (Tighineanu Steluţa) actualmente Vintilă Steluţa „Cedentul" din momentul semnării prezentului contract cesionează drepturile ce decurg din creanţă iar „Cesionarul" acceptă drepturile ce decurg din creanţa şi dobîndeşte cu buna-credinţă calitatea de parte la raportul contractual, devenind în condiţiile contractului 105/KRS-24 privind investirea capitalului în construcţie, încheiat între SRL „Kirsan Com" mun. Chişinau şi SRL „My Life Tech" mun. Chişinău şi autentificat de notarul Andronic-Gabura Olga, cu sediul biroului în mun. Chişinău, str. Armenească 40/42 of.2 la data 27.02.2019 cu Nr. 404, notat în registrul bunurilor imobile ţinut de I.P. Agenţia Servicii publice Serviciul Teritorial Chişinău la data de 28.02,2019, cu nr. 0100/19/31515, contract de cesiune a creanţei încheiat între SRL „My Life Tech" mun. Chişinău şi SRL „Vilexin Grup" mun. Chişinău, autentificat de notarul Andronic-Gabura Olga cu sediul biroului mun. Chişinău, str. 7 Armenească 40/42 of.2, la data de 15.04.2019 cu Nr. 950, notat în registrul bunurilor immobile ţinut de I.P. Agenţia Servicii publice Serviciul Teritorial Chisinău, data de 15.04.2019 cu nr. 0100/19/57039 un nou benificiar al bunului imobil care s-a prezentat.
31. În astfel de condiţii, Contractul de cesiune a creanţei din 19.04.2019 încheiat între SRL „Vilexin Grup" şi (Tighineanu Steluţa) actualmente Vintilă Steluţa, devine parte integrală a Contractului N 105/KRS-24 privind investirea capitalului în construcţie din 27.02.2019, încheiat între SRL „Kirsan Com" şi SRL „My Life Tech" şi autentificat de notarul Andronic-Gabura Olga şi înregistrat cu nr. 404.
32. Contractul de cesiune a creanţei din 19.04.2019, încheiat între SRL „Vilexin Grup" şi (Tighineanu Steluţa) nu creează raporturi juridice noi, ci le substituie doar pe cele existente.
33. În astfel de condiţii, Contractul de cesiune a creanţei din 19.04.2019 încheiat între SRL „Vilexin Grup" şi (Tighineanu Steluţa) actualmente Vintilă Steluţa, nu infiuenţază cursul prescripţiei extinctive, a Contractului nr. 105/KRS-24 privind ivestirea capitalului în construcţie din 27.02.2019, încheiat între SRL „Kirsan Com" şi SRL „My Life Tech", care este contracul de bază de la care şi începe cursul termenelor de prescripţie.
34. Astfel, instanţa de judecată la examinarea cererii cu privire la excepţia de tardivitate a acţiunii, urma să calculeze termenii de prescripţie reieşind din prevederile Contractului nr. 105/KRS-24 privind investirea capitalului în construcţie din 27.02.2019, încheiat între SRL „Kirsan Com" şi SRL „My Life Tech", care este contractul de bază şi a dat naştere raporturilor civile.

35. Contractele de cesiune a creanţei din 15 aprilie 2019 şi 19 aprilie 2019, nu afectează cursul prescripţiei extinctive şi nici nu au termene de prescripţiei extinctive pe motiv că ele înlocuiesc părţile în raporturile civile deja existente, sunt parte componentă ale contractelor deja existente, nu dau naştere la raporturi civile.
36. Contractele de cesiune a creanţei, sau preluarea datoriei nu sunt posibile de încheiat în mod separate fără existenţa unor acte juridice în baza căruia au apărut creanţe, datorii sau alte drepturi. Astfel, contractele de cesiune a creanţei sau preluarea datoriei nu au termene de prescripţie. Termenul de prescripţie pote fi invocat doar în temeiul prevederilor contracului de bază, conform căruia a apărut raportul civil.
37. În speţă, nu se poate admite ridicarea excepţiei de tardivitate fără o evaluare detaliată a întregului context procedural şi al argumentelor de fapt şi drept invocate de lichidatorul SRL „Vilexin Grup", fiind examinată evoluţia contracuală în ansamblu și nu de limitat doar la un singur contract de cesiune a creanţelor. Instanţa ar fi trebuit să examineze în mod concret dacă întârzierea depunerii cererii nu este imputabilă în totalitate părţii adverse sau nu reiese din circumstanţe excepţionale, cu impact direct asupra dreptului nostru de a obţine o soluţie echitabilă.
38. Un alt argument în susţinerea recursului înaintat este că punctul 3.1 al Contractului de cesiune a creanţei din 19.04.2019 încheiat între SRL „Vilexin Grup" şi (Tighineanu Steluţa) actualmente Vintilă Steluta, este că „Cedentul" cedează drepturile de creanţă ce reiese din contractual de investiţii contra achitării preţului de către „Cesionar" în mărime de 43 639 Euro care este real, a fost stabilit prin negocieri directe şi a fost achitat de către „Cesionar" „Cedentului", în numerar pînă la momentul autentificării şi semnării prezentului contract. Achitarea nu a avut loc în biroul notarului Florea Adelina. Potrivit punctului 4.1 al Contractului de cesiune a creanţei din 19.04.2019 încheiat între SRL „Vilexin Grup" şi (Tighineanu Steluţa) actualmente Vintilă Steluta, „Cedentul" se obligă sub răspundere proprie, să pună la dispoziţie toată informaţia veridică necesară realizării creanţei şi să remită „Cesionarului" actele aferente ei şi anume: Contractul de investiţie cu toate actele aferente în original; Copia dispoziţiilor de plată întocmite întru achitarea preţului bunului imobil cesionat. Cum a menţionat anterior, în cadrul şedinţei de validare, SRL „Kirsan Com", a fost validat cu suma de 783 455 lei, creanţă ce rezulta din Contractul de cesiune a creanţei din 15.04.2019, SRL „Vilexin Grup" i-au fost transmise toate drepturile.
39. Asfel, la 19.04.2019 când a fost încheiat Contractul de cesiune a creanţei între SRL „Vilexin Grup" şi (Tighineanu Steluţa) actualmente Vintilă Steluţa, SRL „Vilexin Grup" nu deţinea careva creanţe faţă de SRL „Kirsan Com" ci invers SRL „Kirsan Com" era creditorul SRL „Vilexin Grup" începînd cu 15.04.2019, ce rezulta din Contractul de cesiune a creanţei din 15.04.2019, SRL „Vilexin Grup", după ce i-au fost transmise toate drepturile ca investitor pe Contractul Nr. 105/KRS-24 privind investirea capitalului în construcţie din 27 februarie 2019.
40. Pînă în prezent debitorul nu a primit nicio notificare privind cesiunea fie de la cedent, fie de la cesionar şi nu cunoaşte despre faptul că cedentul nu mai este îndreptăţit să obţină executarea.

41. Mai mult ca atât Cedentul nu a transmis cesionarului actele aferente creanţei şi nu i-a pus la dispoziţie informaţia necesară realizării ei. Astfel, contractul de cesiune a creanţei din 19.04.2019 încheiat între SRL „Vilexin Grup” şi (Tighineanu Steluţa) actualmente Vintilă Steluţa şi autentificat de notarul Florea Adelina şi înregistrat cu Nr.1763 nu îndeplineşte condiţiile obligatorii prevăzute de legislaţie, nu produce, total sau parţial, efectele sale juridice şi anume substituirea părţii înrtr-un raport civil, precum şi nu este confirmată existenţa creanţei cesionate prin actele aferente creanţei.
42. Contractul de cesiune a creanţei din 19.04.2019 încheiat între SRL „Vilexin Grup” şi (Tighineanu Steluţa) actualmente Vintilă Steluţa şi autentificat de notarul Florea Adelina şi înregistrat cu Nr.1763, nu produce, total sau parţial, efectele sale juridice, din cauza neîneplinirii de către părţi a codiţiilor obligatorii stipulate de Codul Civil, care au fost menţionate mai sus, pe care instanţa de judecată nu le-a luat în consideraţie la calculul termenului de prescripţie.
43. În astfel de condiţii, debitorul contrar prevederilor art. 83 al legii insolvabilităţii a ascuns faptul încheierii Contractualui de cesiune a creanţei între SRL „Vilexin Grup” şi (Tighineanu Steluţa) actualmente Vintilă Steluţa, care la momentul intentării procesului de insolvabilitate era în proces de derulare, iar (Tighineanu Steluţa) actualmente Vintilă Steluţa, nu şi-a executat obligaţiunea.
44. Din cauza că lichidatorul nu a cunoscut despre existenţa contractului de cesiune a creanţei din 19.04.2019 încheiat între SRL „Vilexin Grup” şi (Tighineanu Steluţa) actualmente Vintilă Steluţa şi autentificat de notarul Florea Adelina şi înregistrat cu Nr.1763, care la momentul intentării procesului de insolvabilitate era în proces de executare, a fost îngrădit dreptul de opţiune al lichidatorului şi în consecinţă sunt lezate drepturile şi interesele creditorilor. Părţile în mod intenţionat au ascus faptul încheierii contractului de cesiune a creanţei din 19.04.2019.
45. În baza celor prezentate şi în temeiul drepturilor procesuale, consideră că încheierea atacată este nelegală şi că s-a impus o analiză motivată a întregii cauze, inclusiv a aplicării termenelor de prescripţie şi a interpretării excepţiei de tardivitate.
46. Solicită admiterea prezentului recurs şi rejudecarea integrală a cauzei, cu respingerea cererii cu privire la excepţia de tardivitate a acţiunii înaintată de Vintilă Steluţa.

Termenul declarării recursului

47. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
48. Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.
49. Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 27 martie 2025, cererea de recurs fiind depusă la data de 9 aprilie 2025, respectiv Colegiul civil apreciază ca depusă în termenul legal, stabilit de art. 8 al Legii

insolvabilității.

Aprecierea instanței de recurs

50. Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul declarat de lichidatorul SRL „Vilexin Grup”, în procedura falimentului, Macovețchi Alexei neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de insolvabilitate, din considerentele ce succed.
51. Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.
52. Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
53. În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
54. Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.
55. Conform art. 391 alin. (1) Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.
56. Conform art. 395 alin. (1) Cod civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
57. În conformitate cu art. 186^1 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.
58. Colegiul civil reține că, la data de 27 februarie 2019 între SRL „Kirsan Com” în calitate de executor și SRL „My Life Tech” în calitate de investitor, a fost încheiat contractul autentificat nr. 105/KRS-24 privind investirea capitalului în construcții.

Astfel, executorul și-a asumat obligația să construiască iar investitorul să achite, imobilul încăperea locativă nr. 108 situată pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Nistor, 2 cu număr cadastral 0100209.091.02.108.

59. Ulterior, la data de 15 aprilie 2019, între SRL My Life Tech" în calitate de cedent și SRL „Vilexin Grup" în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul autentificat de cesiune a creanței, de unde cedentul a transmis cesionarului drepturile și obligațiile ce reies din contractul nr. 105/KRS24 privind investirea capitalului în construcții din 27.02.2019.
60. La data de 19 aprilie 2019, între SRL „Vilexin Grup" în calitate de cedent și Tighineanu Steluța în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune a creanței, autentificat de notarul Florea Adelina cu nr. 1763.
61. Reține că conform contractului din 19.04.2019, cedentul cedează drepturile și obligațiile obținute în baza contractului de cesiune a creanței din 15.04.2019, iar Vintilă (Tighinean) Steluța urma să achite suma de 43639 euro.
62. Conform contractului din 19.04.2019, cedentul cedează drepturile și obligațiile ce derivă din contractul nr. 105/KRS-24 din 27 februarie 2019 încheiat între SRL „Kirsan Com" cu privire la investirea capitalului în construcție. Conform pct. 3.1. din contractul de cesiune a creanței prețul a fost achitată de Vintilă Steluța integral, în numerar până la autentificarea și semnarea contractului.
63. Totodată în conformitate cu art. 4.3 al contractului de cesiune la data de 19 aprilie 2019, pîrîta a prezentat contractul de cesiune a creanței autorității cadastrale pentru intabularea premergătoare/garantare a drepturilor sale asupra viitoarei locuințe și a solicitat notarea în Registrul Bunurilor Imobile, iar Agenția Servicii Publice fără obiecții a efectuat notarea/garantarea drepturilor asupra imobilului.
64. SRL „Vilexin Grup" a inițiat o acțiune în instanța de judecată la data de 03 decembrie 2024, prin care pretinde constatarea rezoluțiunii contractului de cesiune a creanței din 19.04.2019 pentru pretinsa neexecutare a obligațiilor contractuale.
65. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 martie 2025 a fost admisă cererea depusă de Vintilă Steluța privind ridicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Vilexin Grup" în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei cu privire la rezoluțiunea actului juridic. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Vilexin Grup" în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei împotriva Vintilă Steluța cu privire la rezoluțiunea actului juridic, ca fiind depusă tardiv. S-a încasat din contul SRL „Vilexin Grup" în beneficiul statului suma de 250 lei taxa de stat.
66. Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 martie 2025, la data de 9 aprilie 2025 lichidatorul SRL „Vilexin Grup", în procedura falimentului, Macovețchi Alexei a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 martie 2025 cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă ca nefondată cererea invocată de Vintilă Steluța privind ridicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Vilexin Grup" în procedura

falimentului simplificat Macoveţchi Alexei cu privire la rezoluţiunea actului juridic.

67. Colegiul civil reține că, înaintând cererea de recurs, lichidatorul SRL „Vilexin Grup”, în procedura falimentului, Macovețchi Alexei a obiectat în privința aplicării eronată de către instanța de fond a prevederilor procedural civile referitor la calcularea termenului de prescripție, or, în accepțiunea recurentului părţile în mod intenţionat au ascus faptul încheierii contractului de cesiune a creanţei din 19.04.2019, or, la momentul intentării procesului de insolvabilitate era în proces de executare, a fost îngrădit dreptul de opţiune al lichidatorului şi în consecinţă sunt lezate drepturile şi interesele creditorilor.
68. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
69. Din probatoriul administrat la materialele cauzei Colegiul judiciar reține că, la data de 19.04.2019, între SRL „Vilexin Grup” și Ventilă Steluța a fost încheiat contractul de cesiune.
70. Potrivit contractului SRL „Vilexin Grup” a cedat contra sumei de 43 639 euro, drepturile sale de creanță derivate din contractul nr. 105/KRS-24 din 27.02.2019 încheiat între SRL „Kirsan Com” cu privire la investirea capitalului în construcție.
71. Totodată potrivit pct. 3.1 din contract, prețul contractului de cesiune a creanței a fost achitat de către Vintilă Steluța la momentul semnării contractului.
72. La caz, din analiza circumstanțială a cauzei, Colegiul judiciar reține ca fiind prescrisă cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Vilexin Grup”, în procedura falimentului, Macovețchi Alexei către Ventilă Steluța la 3 decembrie 2024, or, termenul general de prescripție pentru SRL „Vilexin Grup” a început să curgă din momentul semnării contractului de cesiune – 19 aprilie 2019 dar nu din momentul admiterii cererii spre examinare sau intentării procesului.
73. Conform art. 391 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.
74. Conform art. 395 alin. (1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
75. Astfel, având în vedere că lichidatorul SRL „Vilexin Grup”, în procedura falimentului, Macovețchi Alexei a înaintat cererea de chemare în judecată abia la data de 3 decembrie 2024, după cum just a stabilit instanța de fond, cererea de chemare în judecată privind rezoluțiunea actului juridic a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.
76. Astfel, Colegiul civil conchide că instanța de fond întemeiat a concluzionat întru respingerea ca tardivă a cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei împotriva Vintilă Steluța cu privire la rezoluțiunea actului juridic, or, dreptul de înaintare a unei acțiunii în apărarea dreptului încălcat, a expirat de drept la data de 19 aprilie 2022.

77. Prin urmare, din analiza materialelor cauzei, Colegiul civil constată ca fiind corectă și întemeiată concluzia instanței de fond de a respinge ca tardivă cererea cu privire la rezoluțiunea actului juridic înaintată de lichidatorul SRL „Vilexin Grup”, în procedura falimentului, Macovețchi Alexei, or, respectarea de către părţi a termenilor legali constituie o obligare pozitivă a părţilor şi are menirea asigurării bunei funcţionări a justiţiei, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de Lege şi doar în cazul în care partea care înaintează o cerinţă de repunere în termen va prezenta instanţei probe pertinente şi admisibile prin care va dovedi că omiterea termenului a fost cauzată de motive întemeiate.
78. În opinia Curţii Europene a Drepturilor Omului expusă în jurisprudenţa sa constantă, limitele de termen (prescripţia) impuse în vederea apărării judiciare a drepturilor pretinse a fi lezate, sunt acceptabile în interesul unei bune administrări a justiţiei, urmărind un scop legitim de a asigura securitatea raporturilor juridice şi protejarea persoanelor ce ar putea fi acuzate împotriva învinuirilor lipsite de actualitate (stale claim) susceptibile de a provoca dificultăţi în eliminarea şi preîntâmpinarea actelor de în justiţie. Curtea a statuat că, repunerea în termenul de prescripţie nu se admite chiar şi în cazurile când noi circumstanţe au devenit cunoscute după expirarea termenului de prescripţie sau când cauzele acţiunii au devenit cunoscute după expirarea termenului de prescripţie (Stubbings and Others v. the United Kingdom, nr. 36-37/1995/542-543/628-629, 24.09.1996, § 51).
79. În acest sens instanţa reţine că, respectarea principiului preeminenţei dreptului constituie una din exigenţele unui proces echitabil în sensul art.6 par. (1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).
80. Înserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenţiei (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art.31 alin. (2) al Convenţiei de la Viena, nu poate fi neglijat la soluţionarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.
81. Conform dispozițiilor art.1 alin. (3) al Constituţiei Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudenţa constantă a Curţii Constituţionale, (Hotărârea Curţii Constituţionale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituţionale ale statului de drept o constituie obligaţiunea statului, autorităţilor lui publice, instituţiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor stabilite de Constituţie şi Legi.
82. Reţinând obligaţia instanţei de a asigura preeminenţa dreptului în sensul definit de Constituţie şi practica internaţională, Colegiul judiciar constată că, lichidatorul SRL „Vilexin Grup”, în procedura falimentului, Macovețchi Alexei este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din interpretarea de către ultimul prevederilor legii în modalitate viciată.
83. Colegiul civil menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției

Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai şi alţii contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

84. Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ concluzionează că, urmează a fi respins recursul declarat de lichidatorul SRL „Vilexin Grup”, în procedura falimentului, Macovețchi Alexei ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 martie 2025 pronunțată pe marginea cererii înaintată de cererea depusă de Vintilă Steluța privind excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei împotriva Vintilă (Tighinean) Steluța cu privire la rezoluțiunea actului juridic.

85. În conformitate cu art. 426 alin. (3), art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1), art. 238-241 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Vilexin Grup”, în procedura falimentului, Macovețchi Alexei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 martie 2025 pronunțată pe marginea cererii depusă de Vintilă Steluța privind excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Vilexin Grup” în procedura falimentului simplificat Macovețchi Alexei împotriva Vintilă (Tighinean) Steluța cu privire la rezoluțiunea actului juridic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii Constantin Roșca

Roman Pascari