Dosarul nr.2rc-92/254 (2-24085756-03-2RC-24122024)
Judecătoria Orhei, sediul central
Judecător A. Romanaș,

**CURTEA DE APEL NORD**
**DECIZIE**

17 februarie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord
Instanța compusă din:
Preşedintele colegiului: Elena Grumeza,
Judecătorii: Natalia Costaș şi Ivan Parii,
examinând, fără citarea părților, recursurile declarate de SRL ”Excaviaz-Com”, Balanici Marina, Baidan Vitalie împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul central din 20 noiembrie 2024 prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii formulate de BC ”Moldindconbank” SA către SRL ”Excaviaz-Com”, Balanici Marina, Baidan Vitalie, intervenient accesoriu Instituția Publică Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului privind încasarea datoriei,

**a constatat:**

**Poziția instanței de fond:**

1. La 02 august 2024 reclamantul BC ”Moldindconbank” SA a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL ”Excaviaz-Com”, Balanici Marina, Baidan Vitalie prin care a solicitat:
- ✓ încasarea în mod solidar a datoriei în mărime totală de 823 950, 83 lei;
- ✓ încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 25 268, 49 lei;
- ✓ aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

2. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central din 05 august 2024 cererea cu privire la asigurarea acțiunii a fost admisă, fiind aplicat sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești ale pârâților în limita valorii revindecărilor din acțiune în sumă de 823 950, lei (f.d.54-55, Vol.I).
3. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 octombrie 2024 s-a casat integral încheierea judecătoriei Orhei, sediul central din 05 august 2024 prin care s-a aplicat măsurile de asigurare a acțiunii, cu emiterea unei noi soluții prin care cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.83-91, vol.I).
4. La data de 20 noiembrie 2024 reclamantul BC ”Moldindconbank” SA a depus cerere repetată cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii (f.d.96-101, vol.I), prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, mobile și conturile bancare ale pârâților SRL ”Excaviaz-Com”, Baidan Vitalie și Balanici Mariana, în limita valorii acțiunii în sumă de 823 950,83 lei.
5. În motivarea cererii privind asigurarea acţiunii reclamantul a invocat că, Banca a combătut temeiurile Curții de Apel Bălți care au stat la baza casării încheierii din 05.08.2024 și anume a identificat bunurile imobile ce le deține cu titlu de proprietate

pârâții și valoarea estimativă a acestora în mărime totală de 421 688 lei, care nu va acoperi creanța băncii în mărime de 823 950, 83 lei în cazul în care ar putea urmări aceste bunuri în cadrul unei proceduri de executare. Însăși prin faptul că, administratorul SRL ”Excaviaz-Com”, Balanici Octavian care este soțul fidejusorului Balanici Marina, refuză să transmit bunul imobil gajat în posesia băncii, denotă fără echivoc faptul că ultimii vor încerca să înstrăineze bunurile care le aparțin în proprietate comună în devălmășie, unde soții Balanici locuiesc.

6. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central din 20 noiembrie 2024 s-a admis cererea reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile, cât și mijloacele bănești ale pârâților SRL ”Excaviaz-Com”, Balanici Marina, Baidan Vitalie, în limita valorii acțiunii în sumă de 823 950, 83 lei.

**Solicitarea recurenților:**

7. Invocând netemeinicia încheierii instanței de fond din 20 noiembrie 2024 prin care s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, la data de 12 decembrie 2024, SRL ”Excaviaz-Com”, Balanici Mariana și Baida Vitalie au declarat recurs prin care au solicitat admiterea recursurilor depuse, casarea integrală a încheierii cu soluționarea prin decizie a problemei respective prin respingerea cererii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile a recurenților, ca fiind neîntemeiată și ilegală.

**Argumentele părților:**

8. În motivarea recursului depus de SRL ”Excaviaz-Com” se invocă că, necătând la faptul că prin decizia sa Curtea de Apel Bălți a constatat că încheierea instanței de fond din 05.08.2024 este neîntemeiată și nefondată, nefiind prezentate probe ce ar confirma imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri, judecătorul la examinarea repetată a cererii de asigurare a acțiunii, în mod eronat a interpretat prevederile legale ce reglementează asigurarea acțiunii. Astfel temeiurile invocate de judecător contravin legislației în vigoare, fiind în contradictoriu cu drepturile libertățile și interesele legitime ale recurenților.
9. Astfel, instanța a dispus aplicarea sechestrului în mod repetat, după ce o instanță superioară s-a expus prin decizie despre ilegalitatea și netemeinicia încheierii anterioare privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Intimatul nu a prezentat careva probe care ar demonstra că din momentul emiterii deciziei Curții de Apel Bălți din 28.10.2024 prin care s-a casat încheierea din 05.07.2024, au apărut circumstanțe care ar fi schimbat situația de fapt și care prezintă pericol pentru imposibilitatea executării viitoarei hotărâri. Intimatul nu a identificat bunurile mobile și imobile, mijloacele bănești ale recurenților, nici nu a stabilit valoarea bunurilor. Emiterea unei astfel de încheieri a dus la încălcarea gravă a drepturilor și libertăților recurenților. Depășirea scopului asigurării acțiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil. La fel instanța de fond nu a reținut concluziile

reținute în decizia Curții de Apel Bălți precum că alegațiile reclamantului privind aplicarea sechestrului sunt neprobate.

10. La fel pretinde că, instanța de fond în încheierea sa nu a făcut referire la motivele cererii repetate de asigurarea a acțiunii și nici nu a invocat ce fel de circumstanțe noi a invocat intimata. Totodată instanța în încheierea sa din 20.11.2024 nu a stipulat că executorul judecătoresc urmează să evalueze valoarea bunurilor asupra cărora va aplica sechestru, va identifica sumele mijloacelor bănești ce le aparține recurenților în așa mod ca să nu fie depășită valoarea acțiunii. Astfel, instanța de fond aplicând măsurile de asigurare a acțiunii în lipsa probelor ce ar confirma apariția unor circumstanțe noi, a adus atingerea activității recurentului, tranzacțiile de pe contul de decontare a cărei în BC Victoriabank SA au fost blocate prin aplicarea sechestrului în limita valorii acțiunii, creând inclusiv impediment de a achita taxa de stat și de timbru, la fel fiind blocată activitatea recurentului SRL ”Excaviaz-Com”. La fel, intimata a tăinuit că rambursarea creditului acordat în suma de 995 000 lei a fost garantată prin încheierea contractului de gaj, obiectul contractului fiind excavatorul la suma de 32 000 euro, astfel cererea de chemare în judecată în sumă de 823 950, 83 lei este asigurată prin gajarea bunului mobil, pentru procurarea căruia a și fost acordat creditul bancar, iar valoarea bunului gajat este mai mare decât valoarea acțiunii.
11. Astfel, intenția reclamantul de a duce instanța în eroare privind declararea despre imposibilitatea executării eventualei hotărâri emise în beneficiul său, denotă faptul tăinuirii de către intimată a existenței contractului de gaj modificat prin acord adițional. Mai mult, indică că la 27.09.2023 executorul judecătoresc a intentat procedura de executare silită prin care a fost pornită procedura de transmitere a obiectului gajului-excavatorului, *****, în posesia intimatului în scopul vânzării de către intimat întru executarea obligației garantate. Astfel, recurentul SRL ”Excaviaz-Com” a întreprins acțiuni de achitare a creditului prin comercializarea excavatorului, însă intimatul creează diferite impedimente.
12. Astfel, reieșind din faptul că acțiunea este deja asigurată prin contractul de gaj modificat prin Acordul adițional, prin care recurentul a asigurat rambursarea creditului prin gajarea excavatorului, valoarea căruia potrivit contractului de gaj este de 32 000 euro, și faptul că de către intimat a fost înaintat spre executare silită contractul de gaj și intentată procedura de executare silită de către executorul judecătoresc, faptul că creditul este achitat parțial, iar intimata împiedică în desfășurarea activității și respectiv să fie achitat creditul, consideră că cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.
13. Mai indică recurentul SRL ”Excaviaz-Com” că rambursarea creditului a mai fost garantată și prin garanția financiară nr. SG-368/21 din 06.10.2021 în sumă de 497500 lei de către IP Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului, ceea ce a constituit 50% din mărimea creditului acordat.
14. Astfel, în situația în care creditul acordat a fost garantat atît cu gaj, fiind deja intentată procedura de transmitere silită a obiectului gajului, cît și cu garanție financiară, aplicarea sechestrului și conturile bancare a recurentului, este vădit disproporționată.

15. Totodată, invocând netemeinicia încheierii instanței de fond din 20 noiembrie 2024, la 12 decembrie 2024 Balanici Marina la fel a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu soluționarea prin decizie a problemei respective prin respingerea cererii de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată și ilegală.
16. În motivarea cererii de recurs s-a invocat argumente de fapt și de drept similare celor din cererea de recurs declarată de SRL ”Excaviaz-Com”.
17. Suplimentar a indicat că intimatul a indicat doar niște alegații neîntemeiate privind pretinsa rea-credință a fidejusorului Balanici Mariana, precum că ultima are intenția de a înstrăina bunurile mobile și imobile ce le deține cu drept de proprietate, urmărind scopul de a se eschiva de la executarea obligațiilor conform contractului de credit. Consideră că în speță nu a fost prezentată nici o probă a faptului că există riscul înstrăinării de către ea a bunurilor ce-i aparțin cu drept de proprietate.
18. A mai indicat că prin aplicarea sechestrului pe conturile ce-i aparțin, i s-a creat un impediment de a efectua încasări și achitări, fiindu-i astfel împiedicată exercitarea profesiei de avocat.
19. La 12 decembrie 2024, invocând netemeinicia încheierii instanței de fond din 20 noiembrie 2024, Baidan Vitalie a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu soluționarea prin decizie a problemei respective prin respingerea cererii de asigurare a acțiunii ca neîntemeiată și ilegală.
20. În motivarea cererii de recurs s-a invocat argumente de fapt și de drept similare celor din cererea de recurs declarată de SRL ”Excaviaz-Com” și cererea de recurs declarată de Balanici Marina.
21. Suplimentar a explicat că hotărârea de încasare a unei sume de bani în sumă de 10527 lei în beneficiul SRL ”Incaso”, la care se face referire în cererea repetată de asigurare a acțiunii, nu se referă la persoana sa.

**Termenul de declarare a recursului:**

22. În conformitate cu prevederile art. 423 alin. 1) CPC, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.
23. Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
24. Din materialele cauzei rezultă că, încheierea instanței de fond a fost pronunțată la data de 20 noiembrie 2024 (f.d.145), fiind recepționată de recurenți la 29 noiembrie 2024 (f.d. 147), iar la data de 12 decembrie 2024 recurenții au contestat-o cu recurs (f.d.149,183,215). Prin urmare, Colegiul Civil constată că recurenții s-au încadrat în termenul legal de contestare.

**Comunicarea actelor:**

25. Colegiul Civil a notificat la data de 30 ianuarie 2025 intimatul despre depunerea recursurilor, oferindu-i termen de 10 zile de la recepționarea acestora pentru prezentarea referinței.
26. Prin referința din 31 ianuarie 2025 intimatul BC ”Moldindconbank” SA a solicitat respingerea recursurilor depuse de SRL ”Excaviaz-Com”, Balanici Marina, Baidan Vitalie cu menținerea încheierii instanței de fond din 20.11.2024.

**Aprecierea instanței de recurs:**

27. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră neîntemeiat recursul declarat de SRL ”Excaviaz-Com”, care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii primei instanţe în partea ce se referă la măsurile de asigurare a acțiunii aplicate față de recurentul respectiv, iar recursurile depuse de Balanici Marina și Baidan Vitalie ca fiind întemeiate și pasibile de a fi admise, din următoarele motive.
28. Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
29. În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
30. Conform art.427 lit. c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.
31. Materialele cauzei atestă că, la data de 06.10.2021 B.C. „Moldindconbank” S.A. prin intermediul sucursalei Şoldăneşti a acordat S.R.L. „Excaviaz-com”, un credit în mărime de 995000,00 lei prin contractul de credit nr.047/2021 cu termenul final de rambursare la data de 06.10.2026. Rambursarea creditului a fost asigurată prin Garanţrea financiară nr.SG-368/21 din 06.10.2021 în suma de 497500,00 lei de către IP Organizaţia pentru Dezvoltarea Anteprinoriatului, ceea ce a constituit 50 % din mărimea creditului acordat. La fel, rambursarea creditului a fost asigurată prin încheierea contractelor de fidejusiune cu recurenta Balanici Marina şi recurentul Baidan Vitalie prin încheierea contractelor de fidejusiune nr.047/2021-1F şi nr.047/2021 -2F din 06.10.2021.
32. Din motivul neonorării de către S.R.L. „Excaviaz-com” a obligațiunilor contractuale, B.C. „Moldindconbank” S.A. a înaintat cererea de chemare în judecată la Judecătoria Orhei sediul Central, prin care a solicitat încasarea în mod solidar în beneficiul său de la S.R.L. „Excaviaz-com”, Balanici Marina şi Baidan Vitalie în mod solidar a datoriei în mărime de 823950,83 lei şi a taxei de stat în mărime de 25268,49 lei. Concomitent, B.C. „Moldindconbank” S.A., a solicitat şi aplicarea măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile precum şi pe sursele financiare aflate pe conturile bancare ale recurenților, inclusiv pe cele care se află la

alte persoane, proprietate a recurenților S.R.L. „Excaviaz-com”, Balanici Marina şi Baidan Vitalie în limita valorii revendicărilor din acțiune.

33. Prin încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii din 05.08.2024 Judecătoria Orhei sediul Central a admis cererea B.C. „Moldindconbank” S.A privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii şi a dispus aplicarea în mod solidar, sechestrul pe bunurile mobile, imobile şi mijloacele băneşti ale S.R.L. „Excaviaz-com”, Balanici Marina şi Baidan Vitalie, în limita valorii acţiunii în suma de 823 950,83 lei.
34. Prin Decizia Curții de Apel Bălți s-au admis recursurile declarate de SRL ”Excaviaz-Com”, Baidan Vitalie şi Balanici Mariana. S-a casat integral încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 august 2024 prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a acţiunii în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank,, SA împotriva SRL ”Excaviaz-Com”, Baidan Vitalie şi Balanici Mariana, intervenient accesoriu Instituţia Publică Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului, cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi soluții prin care cererea de asigurare a acțiunii se respinge, ca fiind nefondată.
35. La data de 20 noiembrie 2024 reclamantul BC ”Moldindconbank” SA a depus cerere repetată cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii (f.d.96-101, vol.I), prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, mobile și conturile bancare ale pârâților SRL ”Excaviaz-Com”, Baidan Vitalie și Balanici Mariana, în limita valorii acțiunii în sumă de 823 950,83 lei.
36. Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central din 20 noiembrie 2024 s-a admis cererea reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile, cât și mijloacele bănești ale pârâților SRL ”Excaviaz-Com”, Balanici Marina, Baidan Vitalie, în limita valorii acțiunii în sumă de 823 950, 83 lei.

**Cu referire la recursul declarat de SRL „Excaviaz-com”:**

37. Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți conchide că recursul declarat de recurentul SRL „Excaviaz-com” este neîntemeiat, urmînd a fi respins cu menținerea încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 noiembrie 2024, în latura ce ține de aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate față de recurentul respectiv din următoarele considerente.
38. Colegiul consideră necesar a menționa faptul că legalitatea și temeinicia încheierii contestate se verifică în baza înscrisurilor probatorii administrate instanței de fond până la emiterea încheierii și în baza recursurilor și referințelor depuse de părți și alți participanți. Probele scrise anexă la recurs și la referințe în scopul confirmării pozițiilor sale nu sunt supuse examinării și aprecierii potrivit art.426 alin.3 CPC.
39. Examinând recursul declarat de SRL ”Excaviaz-Com” potrivit Secțiunii 1 Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu se va implica în esența fondului litigiului

judecat de prima instanță, ci va verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

40. Art. 175 alin.1 lit. a) CPC al RM prevede că, în vederea asigurării acțiunii judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
41. Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, Colegiul constată că această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.
42. În același timp, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanța verifică rațională a și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
43. Din conținutul normei de drept citate supra rezultă cu certitudine dreptul instanței judecătorești de a adopta la cererea participanților la proces interesați, măsuri de asigurare a acțiunii în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă.
44. Raportând prevederile normelor suscitate la speța dată, Colegiul Civil şi de contencios administrativ relevă faptul că, instanța de fond corect a concluzionat prin încheierea din 20 noiembrie 2024 de a admite cererea de asigurare a acțiunii în partea aplicării sechestrului pe bunurile imobile, mobile și conturile bancare ale pârâtului SRL ”Excaviaz-Com”, în limita valorii acțiunii ori, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii față de pîrîtul recurent respectiv, executarea hotărârii judecătorești ar putea fi imposibilă.
45. Colegiul reține că, având în vedere că asigurarea acțiunii civile este o măsură prevăzută de lege, care poate fi dispusă doar în vederea realizării scopului pentru care a fost concepută - evitarea riscului de neexecutare a unei eventuale hotărâri judecătorești, coroborând motivațiile reclamantului despre neadmiterea creării dificultăților şi imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești cu caracter patrimonial, având în vedere că modalitatea de asigurare propusă are scop de a proteja garanțiile acordate de art.6 CEDO, care implică nemijlocit nu doar dreptul la o hotărâre judecătorească, dar ca aceasta să nu fie iluzorie, şi dreptul la executare, aplicând standardul de probă pentru asigurarea acțiunii - presupunere rezonabilă şi balanța probabilităților, se deduce necesitatea asigurării acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești din conturile bancare ce aparțin pârâtului SRL ”Excaviaz-Com”, inclusiv asupra bunurilor mobile şi imobile ale acesteia, în limita valorii acțiunii.
46. Colegiul v-a respinge argumentul recurentului SRL ”Excaviaz-Com” potrivit căruia intimatul nu a prezentat careva probe care ar demonstra că din momentul emiterii

deciziei Curții de Apel Bălți din 28.10.2024 prin care s-a casat încheierea din 05.07.2024, au apărut circumstanțe care ar fi schimbat situația de fapt.

47. Or, în partea ce ține de SRL ”Excaviaz-Com”, reclamantul/intimat a prezentat suficiente probe care confirmă supra îndatorarea pîrîtului respectiv.
48. Astfel, Colegiul reține că potrivit informaţiei privind dosarele executorii pîrîtul „Excaviaz-Com” S.R.L. este debitor în următoarele proceduri de executare şi anume: dosar de executare nr. DEX221209005P67-459 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii în temeiul documentului executoriu nr. 2c-35/2022 din 09.12.2022, obiectul litigiului încasarea sumei de 87 438,8 lei, executorul judecătoresc Natalia Doagă; dosar de executare nr. DEX230905003930-725 cu privire la încasarea sumei în folosul persoanei fizice/juridice în temeiul documentului executoriu nr. 2c-35/2022, obiectul litigiului încasarea sumei de 91 717,49 lei, formată din datoria de 87 438,8 lei, dobînda de întîrziere 1607,31 lei şi taxa de stat 2671,38 lei, executorul judecătoresc Natalia Doagă; dosar de executare nr. DEX230905004318-726 cu privire la încasarea sumei în folosul persoanei fizice/juridice în temeiul documentului executoriu 2c-11/2023 obiectul litigiului încasarea sumei de 2461,9 lei, formată din 2191,90 lei ce constituie cheltuielile de executare a măsurilor de asigurare a acţiunii şi taxa de stat 270 lei, executorul judecătoresc Natalia Doagă; dosar de executare nr. DEX231019001143-1970 cu privire la obligarea transmiterii bunului în temeiul contractului de gaj 047/2021-G, şi anume bunul mobil constituit din Excavator Hitachi ZX210LC-3, anul producerii 2011, şasiu *****, numărul de înregistrare *****, înmatriculat în baza certificatului în baza certificatului tehnic AB nr. 169060 eliberat la 02.11.2021 de Inspectoratul de Stat „Intehagro”, în posesia creditorului gajist, în scopul vînzării bunului gajat de către creditorul gajist întru executarea obligaţiei garantate, executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia.
49. Colegiul va respinge și argumentul recurentului SRL ”Excaviaz-Com” potrivit căruia acțiunea depusă de reclamantul/intimat este deja asigurată prin contractul de gaj modificat prin Acordul adițional, prin care recurentul a asigurat rambursarea creditului prin gajarea excavatorului, valoarea căruia potrivit contractului de gaj este de 32 000 euro. Or, după cum rezultă din materialele cauzei, pînă la moment, obiectul gajului nu a ajuns în posesia creditorului gajist B.C. „Moldindconbank” S.A, fiind suficiente temeiuri de a considera în mod rezonabil că debitorul SRL ”Excaviaz-Com” se opune transmiterii obiectului gajat.
50. În acest sens este relevant procesul-verbal de constatare a imposibilităţii de executare din 21.11.2023 – dată stabilită pentru transmiterea bunului gajat în beneficiul Băncii, de către executorul judecătoresc Coroleţcaia Lilia. Astfel, potrivit procesului -verbal respectiv „Bunul gajat a fost depistat în satul *****, însă nu a fost posibilă transmiterea acestuia creditorului gajist din motiv că debitorul gajist administratorul „Excaviaz-Com ” S.R.L. - Balanici Octavian a refuzat să predea cheile şi paşaportul tehnic, mai mult ca atît a refuzat orice conlucrare cu executorul judecătoresc. ”

51. În circumstanțele descrise supra, Colegiul consideră probat faptul că pârâtul recurent „Excaviaz-Com ” S.R.L. este supraîndatorat, fapt ce odată cu o eventuală hotărâre de admitere a acțiunii ar face complicată executarea acesteia.
52. Colegiul nu neagă faptul existenței procedurii de executare privind transmiterea silită a obiectului gajului în valoare de 32000 Euro, ce acoperă o parte considerabilă a sumei creanței datorate, însă după cum rezultă din înscrisurile prezentate, bunul respectiv ce a fost gajat în scopul asigurării rambursării creditului, nu a intrat pînă la moment în posesia reclamantului intimat. Prin urmare, odată ce garanția respectivă nu a fost pînă la moment realizată, iar creanța garantată prin gaj a rămas nesatisfăcută, se impune aplicarea măsurilor asiguratorii sub formă de sechestru pe bunurile mobile și imobile a pîrîtului, inclusiv asupra conturilor sale bancare.
53. Recurentul, exprimându-şi dezacordul său față de încheierea contestată, nu a prezentat instanței de recurs alte argumente care ar răsturna suficient de eficient concluziile instanței de fond, or circumstanțele elucidate supra, denotă că soluția instanței de fond în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, cât și mijloacele bănești ale pârâtului SRL ”Excaviaz-Com”, în limita valorii acțiunii este corectă, urmînd a fi menținută.
54. Reieșind din circumstanțele de fapt şi de drept invocate, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că, cererea de recurs depusă de SRL ”Excaviaz-Com” urmează a fi respinsă, iar încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 20 noiembrie 2024, în partea ce se referă la măsurile de asigurare a acțiunii aplicate față de recurentul respectiv, menținută.

**Cu referire la recursul declarat de Balanici Mariana și Baidan Vitalie**

55. Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți conchide că recursul declarat de recurenții Balanici Mariana și Baidan Vitalie sunt întemeiate**,** urmînd a fi admise cu casarea încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 noiembrie 2024, în latura ce ține de aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate față de recurenții respectivi din următoarele considerente.
56. Conform art. 177 alin.1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
57. În sensul normei enunțate, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală şi corespunzătoare a hotărârii judecătorești.
58. La caz, examinând cererea de asigurare a acțiunii, prin care s-a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile și conturile pîrîților recurenți, urmau a fi verificate argumentele reclamantului intimat referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâților de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.
59. Drept urmare, Colegiul Civil prin prisma prevederilor art.174 CPC, reține că reclamantul-recurent BC ”Moldindconbank” SA, înaintând instanței cerința privind

aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urmează să demonstreze prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, precum și reaua-credința a pârâților-intimați, care ar putea crea obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare, or, faptul că recurenții Balanici Mariana și Baidan Vitalie, în opinia intimatului BC ”Moldindconbank” SA pe viitor ar putea să întreprindă măsuri în vederea evitării răspunderii civile, nicidecum nu confirmă reaua-credința a acestora la momentul actual, inclusiv intenția de a înstrăina bunurile pe care le dețin cu drept de proprietate.

60. Conform prevederilor art. 118 alin.1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
61. Astfel, sarcina probaţiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifică necesitatea asigurării acesteia.
62. Argumentând faptul precum că prin neaplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, precum şi pe mijloacele băneşti a recurenților Balanici Marina și Baidan Vitalie s-ar crea obstacole pentru executarea unei eventuale hotărîrii judecătoreşti, prin emiterea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, instanța de fond urma să motiveze soluția aplicării sechestrului raportînd-o la situația de fapt și nu doar să se limiteze la citarea normelor procesuale ce reglementează instituția asigurării acțiunii.
63. Colegiul civil statuează că, prima instanță doar a transcris în încheierea recurată alegaţiile intimatei referitor la pericolul de neexecutare a eventualei hotărîrii şi normele legale prevăzute la art. 174 -181 din Codul de procedură civilă, prin ce a luat în considerație numai drepturile și interesele intimatei BC „Moldindconbanc” S.A., desconsiderând drepturile şi interesele recurenților.
64. Având în vedere motivarea primei instanțe la emiterea încheierii din 20 noiembrie 2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti, bunurile mobile şi imobile a recurenţilor Balanici Marina și Baidan Vitalie, instanța de recurs o consideră ca fiind neîntemeiată.
65. În opinia Colegiului civil încheierea contestată, în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele financiare a recurenților Balanici Marina și Baidan Vitalie este nemotivată. Or, obligaţia de motivare a hotărîrilor judecătoreşti se regăseşte în jurisprudenţa constantă a Curţii Europene pentru Drepturile Omului şi îşi are izvorul în dreptul oricărei părţi în cadrul unei proceduri să prezintă judecătorului observaţiile şi argumentele sale (CEDO, hotărîrea Werner c.Austria din 24.11.1997) combinat cu dreptul părţilor şi că aceste observaţii şi argumente să fie examinate în mod efectiv (CEDO, hotărîrea Van de Hurk c. Olanda din 19.04.1994), iar obligaţia de motivare a hotărîrilor este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea drepturilor menţionate anterior, ca piloni de bază ai dreptului la un proces echitabil. Art.6 din CEDO obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărîrile lor şi implică mai ales în sarcina instanţei obligaţia de a proceda la un examen efectiv al

mijloacelor, argumentelor şi a elementelor de probă ale părţilor, cel puţin pentru a le aprecia pertinenţa (Perez c. Franţei, Van der Hurk c. Olanda).

66. Colegiul denotă că în cererea de asigurare a acțiunii, reclamantul intimat BC ”Moldindconbank” SA a invocat riscul vînzării bunurilor deținute cu drept de proprietate de către recurenți, fără a proba acest aspect.
67. Or, după cum rezultă din cererea depusă, reclamantul intimat s-a limitat doar la descrierea bunurilor mobile și imobile a recurenților deținute cu drept de proprietate și indicarea valorii lor cadastrale și de piață, fără a proba în mod cert existența riscului de înstrăinare a bunurilor deținute și imposibilitatea executării eventualei hotărîri în caz de neaplicare a sechestrului pe bunurile pîrîților recurenți.
68. Cu referire la Baidan Vitalie, Colegiul notează că potrivit informației privind dosarele executorii, Baidan Vitalie nici nu figurează ca fiind debitor în cadrul unor proceduri de executare a titlurilor executorii privind încasarea mijloacelor bănești, fapt ce denotă cert că recurentul nu are careva datorii restante.
69. În ceia ce privește recurenta Balanici Mariana, Colegiul denotă că alegațiile privind rea-credința recurentei și intenția sa de a înstrăina bunurile imobile pe care le deține cu drept de proprietate, cu scopul de a evita executarea obligațiilor rezultate din contractul de credit, sunt neîntemeiate. Or, în acest sens nu a fost prezentată nici o probă plauzibilă ce ar justifica aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru. Reclamantul intimat nu a prezentat probe certe privind existența dificultăților financiare ale pârâtei, cum nu au fost aduse argumente ale probabilității cauzării unui prejudiciu reclamantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii. În cererea înaintată nu sunt indicate careva acțiuni sau circumstanțe ce ar demonstra cu certitudine concluzia că, pârâta ar crea sau ar putea crea, în mod ireversibil, careva dificultăți în executarea actului judecătoresc sau chiar ar face imposibilă executarea acestuia. Colegiul civil accentuează că reclamantului îi aparţine obligaţiunea de a prezenta probe în acest sens.
70. Colegiul reiterează că la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare, instanţele vor verifica: - raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - *dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate*;
71. Colegiul consideră că reclamantul intimat BC ”Moldindconbank” SA nu a confirmat reaua-credința a pârâților-recurenți, astfel în lipsa unor probe pertinente, circumstanțele invocate de către reclamantul-intimat întru susținerea cererii de asigurare a acțiunii, poartă un caracter declarativ, astfel încât cererea de asigurare a acțiunii rămâne a fi neargumentată sub aspectul acelor circumstanțe obiective care ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri și respectiv ar justifica necesitatea asigurării acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pîrîților recurenți Balanici Mariana și Baidan Vitalie, precum și pe mijloacele financiare ce aparțin acestora.

72. Totodată, Colegiul consideră că prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pîrîților recurenți Balanici Mariana și Baidan Vitalie, nu s-a asigurat un echilibru just între interesele părţilor cointeresate, măsura aplicată nefiind proporțională cu scopul urmărit, mai ales în situația în care creditul acordat a fost asigurat cu două mijloace de asigurare a executării obligației: garanția financiară și contractul de gaj, garanția financiară fiind realizată la 10 octombrie 2023, prin achitarea către creditor a sumei de 368836 lei de către garantul IP Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenoriatului, iar procedura transmiterii silite a obiectului gajului, fiind la moment în curs de realizare.
73. Colegiul notează că CtEDO rezultând din prevederile art. 1 al Protocolului nr. 1, califică că aplicarea unor măsuri care implică anumite restricţii şi imixtiuni în sfera drepturilor persoanelor nu constituie o ingerinţă din partea statului dacă: ingerința este prevăzută de lege, dacă ea urmărește un scop legitim şi dacă ea este necesară într-o societate democratică, ceea ce la cazul din speță, nu a fost stabilit. La fel, CtEDO reamintește că art. 1 din Protocolul nr. 1, cere înainte de toate şi mai ales ca o ingerinţă a autorităţii publice în beneficierea de dreptul la respectarea bunurilor să fie legală, în special, alineatul doi al acestui articol, recunoscând statelor dreptul de a reglementa folosirea bunurilor, impune condiţia ca acest drept să fie exercitat prin punerea în vigoare a „legilor”, principiul legalităţii presupunând existenţa unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise şi a căror aplicare este previzibilă (a se vedea, mutatis mutandis, Broniowski împotriva Poloniei nr. 31443/96, paragraful 147). De altfel, ingerința în dreptul de proprietate trebuie să vizeze nu numai un „scop legitim” conform „interesului general” ci şi să păstreze un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite şi scopul vizat de orice măsură aplicată de stat, inclusiv măsurile destinare să reglementeze folosirea bunurilor. Este ceea ce exprimă noțiunea de „echilibru just” de păstrat între cerinţele de interes general şi imperativele apărării drepturilor fundamentale ale persoanei.
74. Mai mult ca atât, asigurarea acțiunii prin restrângerea anumitor drepturi ale pârâților, reprezintă o ingerință în exercitarea liberă și nestingherită a dreptului de proprietate al pârâților-recurenți Balanici Mariana și Baidan Vitalie în privința bunurilor sale, în ansamblul atributelor sale, de aceea această imixtiune trebuie să fie una rațională, justificată și îndreptățită de scop.
75. În speța dată Colegiul Civil reține că, prima instanță incorect a constatat necesitatea admiterii cererii privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti, bunurile mobile şi imobile a recurenţilor Balanici Marina și Baidan Vitalie.
76. La caz, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important a fi verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâților de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.
77. Drept urmare, Colegiul Civil prin prisma prevederilor art.174 CPC, reține că reclamantul-recurent BC ”Moldindconbank” SA, înaintând instanței cerința privind aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urmează să demonstreze prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul că, în caz de neaplicare a

acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, precum și reaua-credință a pârâților-intimați, care ar putea crea obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare, or, faptul că pîrîții, în opinia reclamantului pe viitor ar putea să întreprindă măsuri în vederea evitării răspunderii civile, cât și faptul că pârâții dețin bunuri mobile și imobile, nicidecum nu confirmă reaua-credința a acestora la momentul actual.

78. În asemenea circumstanțe, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL ”Excaviaz-Com” și a admite recursurile declarate de Baidan Vitalie şi Balanici Mariana, a casa parțial încheierea judecătoriei Orhei, sediul central din 05 august 2024 cu emiterea unei noi soluții prin care cererea de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti, bunurile mobile şi imobile a lui Balanici Marina și Baidan Vitalie, se respinge ca fiind nefondată.
79. În temeiul art. 427 lit. c) CPC al RM, Colegiul civil

**Decide:**

Respinge cererea de recurs declarată de SRL ”Excaviaz-Com”;

Admite cererile de recurs declarate de Balanici Mariana și Baidan Vitalie;

Casează parțial încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 noiembrie 2024 în latura prin care s-au aplicat măsuri de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, cât și mijloacele băneşti ale pârâților Balanici Marina și Baidan Vitalie, în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank„ SA împotriva SRL ”Excaviaz-Com”, Baidan Vitalie şi Balanici Mariana, intervenient accesoriu Instituţia Publică Organizația pentru Dezvoltarea Antreprenorialului, cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, cu emiterea în latura casată a unei noi soluții prin care cererea de asigurare a acțiunii privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, cât și mijloacele băneşti ale pârâților Balanici Marina și Baidan Vitalie se respinge, ca fiind nefondată.

În rest, încheierea judecătoriei Orhei sediul Central din 20 noiembrie 2024, se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

**Preşedintele colegiului,**
**judecătorul:** **Elena Grumeza**

**judecătorii:** **Ivan Parii** **Natalia Costaș**