

Dosarul nr. 3-69/25
2-25117366-02-3-18082025-1

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

25 septembrie 2025

mun.

Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ
din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecător	Sîrbu Victoria
Judecători	Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier	Morozov Sabrina

examinând în ședință publică, în ordinea contenciosului administrativ, contestația înaintată de către Năstase Andrei împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea parțială a hotărârii nr. 3781 din 13 august 2025,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile din acțiune

La 16 august 2025, prin intermediul poștei electronice, Năstase Andrei a depus la Curtea de Apel Centru acțiune împotriva Comisiei Electorale Centrale, solicitând anularea, în parte, a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3781 din 13 august 2025, în ceea ce privește sancțiunea avertismentului și obligația de virare a sumei de 115.576,65 lei (pct. 5 și 6) din partea dispozitivă, ce se referă la reclamantul Năstase Andrei și obligarea Comisiei Electorale Centrale să recalculeze plafonul cheltuielilor în baza rapoartelor corectate, care demonstrează respectarea limitelor legale.

Totodată, având în vedere complexitatea acțiunii înaintate, precum și necesitatea de a asigura o prezentare completă și fidelă a susținerilor părților, pentru a evita omisiunea unor elemente esențiale de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, instanța consideră oportună redarea integrală a conținutului acesteia în cuprinsul prezentului act judecătoresc.

Astfel, reclamantul a menționat că în perioada 22 iulie 2025-31 iulie 2025, grupul de inițiativă constituit pentru colectarea semnăturilor în susținerea

candidaturii independente a subsemnatului Năstase Andrei, a desfășurat activitățile prevăzute de Codul electoral.

În conformitate cu dispozițiile art. 58 din Codul electoral și punctele 59 și 73 din Regulamentul privind finanțarea grupurilor de inițiativă și a campaniilor electorale, au fost prezentate periodic rapoartele financiare prin intermediul subsistemului „Control Financiar”.

Rapoartele au fost completate ulterior cu date corectate, în special, în ceea ce privește costurile legate de publicitatea pe platforma META/Facebook.

Inițial, în raportul intermediar a fost inclusă suma de 2.912,73 euro, raportată ca și cheltuială pentru promovare.

Ulterior, după verificări interne și după prezentarea notelor explicative de către trezorerierul grupului - Gaidău Ina, s-a constatat că această sumă nu are legătură directă cu activitatea grupului de inițiativă și privește promovarea generală a paginii publice „Andrei Năstase”, lansată încă din 10 octombrie 2024, având caracter permanent și nu electoral.

Astfel, dat fiind faptul că rapoartele corectate depuse pe 09 august 2025 și 11 august 2025 au arătat că, în realitate, cheltuielile efective pentru perioada de colectare a semnăturilor s-au ridicat la echivalentul 2.909,45 euro, respectiv 57.140,72 lei, sumă care se încadrează în plafonul legal de 57.564,07 lei, reclamantul consideră eronat reținut în hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 378 din 13 august 2025, că plafonul a fost depășit cu suma de 115.576,65 lei și, în consecință s-a dispus aplicarea unei sancțiuni de avertisment grupului de inițiativă constituit pentru colectarea semnăturilor în susținerea candidaturii subsemnatului Năstase Andrei, precum și obligarea lui, în calitate de succesor de drepturi și obligații al grupului de inițiativă, să vireze la bugetul de stat suma de 115.576,65 lei, considerată de către Comisie ca fiind utilizată cu depășirea plafonului general al mijloacelor financiare stabilit prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3666 din 19 iulie 2025.

Reclamantul consideră că hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 378 din 13 august 2025 este contrară prevederilor legale, or, cheltuielile pentru promovarea generală a unei pagini publice, lansată cu mult înainte de perioada electorală, care nu poate fi încadrată ca fiind cheltuială electorală, a fost inclusă în mod arbitrar.

Prin urmare, aceste sume nu trebuiau incluse în calculul plafonului, iar faptul că ele au fost eliminate în rapoartele corectate dovedește buna-credință a grupului și respectarea cadrului legal.

Mai mult ca atât, cu referire la prevederile art. 31 Cod administrativ, reclamantul a remarcat că hotărârea contestată nu explică modul concret de calcul al plafonului pretins depășit, nici nu clarifică de ce, după acceptarea rapoartelor corectate, Comisia Electorală Centrală a revenit la o situație anterioară, fără a anula explicit

rapoartele corectate. Lipsa acestei motivări face ca actul administrativ să fie pasibil de anulare.

De asemenea, făcând trimitere la prevederile art. 29 Cod administrativ, chiar presupunând ipotetic că ar fi existat o abatere, reclamantul a menționat că aceasta a fost minoră și corectată prompt, iar aplicarea sancțiunii de avertisment cumulată cu obligația de virare a sumei de 115.576,65 lei, este excesivă și vădit disproporționată, afectând nejustificat atât drepturile candidatului, cât și exercitarea dreptului constituțional de a fi ales.

Suplimentar, reclamantul a subliniat că Comisia Electorală Centrală a acceptat notele explicative și rapoartele corectate, dar în hotărârea finală, a revenit asupra acestora, fără a explica de ce probele scrise depuse au fost ignorate. Această contradicție demonstrează caracterul arbitrar al actului contestat.

Complementar, pe lângă încălcarea prevederilor art. 26 alin. (1) lit. e), art. 53 și 54 Cod electoral, prevederile art. 31 și 29 Cod administrativ, reclamantul consideră că în speță a fost încălcat în mod evident art. 38 din Constituția RM, ce garantează dreptul de a fi ales.

La data de 19 august 2025, Comisia Electorală Centrală a depus referință asupra acțiunii înaintate de Năstase Andrei, solicitând respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Conform încheierii Curții de Apel Centru din 25 august 2025, a fost admisă cererea avocatului Corceac Sorin, în interesele reclamantului Năstase Andrei și, respectiv, ridicată excepția de neconstituționalitate, cu remiterea în adresa Curții Constituționale, sesizarea depusă de avocatul Corceac Sorin, în interesul reclamantului Năstase Andrei, privind controlul constituționalității prevederilor art. 53 alin. (1), (3) și (5) Cod electoral.

La 29 august 2025, Curtea Constituțională a emis decizia de inadmisibilitate a sesizării depusă de avocatul Corceac Sorin, în interesul reclamantului Năstase Andrei, privind controlul constituționalității prevederilor art. 53 alin. (1), (3) și (5) Cod electoral, înregistrată cu nr. 191g/2025.

Conform încheierii Curții de Apel Centru din 05 septembrie 2025, a fost admisă cererea avocatului Corceac Sorin, în interesele reclamantului Năstase Andrei și, respectiv, ridicată excepția de neconstituționalitate, cu remiterea în adresa Curții Constituționale, sesizarea depusă de avocatul Corceac Sorin, în interesul reclamantului Năstase Andrei, privind controlul constituționalității prevederilor art. 53 alin. (1¹) din Codul electoral.

La 22 septembrie 2025, Curtea Constituțională a emis decizia de inadmisibilitate a sesizării depusă de avocatul Corceac Sorin, în interesul reclamantului Năstase Andrei, privind controlul constituționalității prevederilor art. 53 alin. (1¹) Cod electoral, înregistrată cu nr. 198g/2025.

Argumentele părților la examinarea cauzei în fond

Reclamantul Năstase Andrei și reprezentantul acestuia, avocatul Corceac Sorin, au susținut integral argumentele invocate în acțiune și au solicitat admiterea acesteia, precum a fost formulată.

Reprezentanții Comisiei Electorale Centrale – Botnari Vladislav și Cuciuc Alexandru, au solicitat respingerea acțiunii înaintate de către Năstase Andrei, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței ce ține de admisibilitatea acțiunii

Potrivit art. 2 alin. (2) Cod administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

În corespundere cu art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Dispoziția art. 17 Cod administrativ prevede că drept vătămât este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Prevederile art. 20 Cod administrativ statuează că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 alin. (1) și (2) Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămât de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Din interpretarea logico-juridică a normelor citate, rezultă că unul din elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ, este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative, or, acțiunea în contencios administrativ trebuie să urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat.

În conținutul acțiunii depuse, reclamantul Năstase Andrei a contestat activitatea administrativă a Comisiei Electorale Centrale, exprimată prin hotărârea nr. 3781 din 13 august 2025 (pct. 5 și 6), prin care i-a fost aplicată sancțiunea „avertisment” și somat să vireze în bugetul de stat, suma de 115.576,65 lei (contravaloarea declarată a veniturilor sub formă de proprietăți, bunuri, mărfuri, obiecte sau servicii gratuite sau în condiții mai avantajoase decât valoarea comercială), încasate sub formă de donații de la persoane cu încălcarea art. 54 alin. (6) lit. d) Cod electoral și pct. 66 din Regulamentul privind finanțarea grupurilor de inițiativă și a campaniilor electorale.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

La caz, reieșind din obiectul acțiunii se atestă că reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Din această prevedere legală rezultă următoarele elemente definitorii ale unui act administrativ individual, care urmează a fi întrunite cumulativ, după cum urmează: 1. Actul administrativ este o măsură oficială întreprinsă de o autoritate publică în cadrul unei activități administrative; 2. Măsura oficială întreprinsă ține de domeniul dreptului public; 3. Actul administrativ individual se emite pentru reglementarea raporturilor de drept public; 4. Actul administrativ se emite cu scopul de a produce efecte juridice, adică de a reglementa în mod unilateral un caz individual care are ca efect nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor de drept public; 5. Actul administrativ produce efecte în exterior.

Respectiv, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

La caz, se atestă că reclamantul pretinde anularea în parte a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3781 din 13 august 2025, care în esență reprezintă un act

administrativ, efectele juridice ale căruia, se răsfrâng asupra drepturilor reclamantului.

În continuare, potrivit art. 191 alin. (3) Cod administrativ, Curtea de Apel Centru (Chișinău) soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Națională a Moldovei, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Potrivit art. 98 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod electoral, în ordinea procedurii contenciosului administrativ, Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță contestațiile împotriva acțiunilor/inacțiunilor și a actelor administrative ale Comisiei Electorale Centrale.

Conform art. 95 alin. (1) și (8) Cod electoral, în perioada electorală, termenul general de depunere a contestațiilor este de 3 zile, care se calculează începând cu ziua următoare zilei în care a fost săvârșită acțiunea, a fost identificată inacțiunea sau a fost adoptată hotărârea. Înaintarea acțiunilor în contencios administrativ, precum și exercitarea căilor de atac împotriva actelor judecătorești se efectuează în termenul stabilit la alin. (1).

Totodată, se atestă că reclamantul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023.

Astfel, Completul de judecată conchide că acțiunea reclamantului Năstase Andrei, cu privire la anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale, întrunește condițiile de admisibilitate.

Aprecierea instanței ce ține de temeinicia acțiunii

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3781 din 13 august 2025, prin prisma argumentelor de fapt și de drept invocate în acțiunea reclamantului, în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul judiciar statuează că cererea de chemare în judecată înaintată de Năstase Andrei, urmează a fi admisă parțial, în următoarea formulă și din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Conform art. 225 alin. (1) și (2) Cod administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Dispoziția art. 219 alin. (1) Cod administrativ prevede că, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Corespunzător art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

În corespundere cu art. 26 alin. (1) Cod electoral, în calitate de organ independent de supraveghere și control privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, Comisia Electorală Centrală: c) colectează și sistematizează rapoartele privind gestiunea financiară a partidelor politice, rapoartele auditorului cu privire la situațiile financiare, rapoartele asupra procedurilor convenite privind gestiunea financiară a partidelor politice, rapoartele privind finanțarea campaniilor electorale prezentate de concurenții electorali sau participanții la referendum și rapoartele privind finanțarea grupurilor de inițiativă; d) analizează și verifică informația din rapoartele prezentate în condițiile prezentului cod și ale Legii nr. 294/2007 privind partidele politice, adoptă hotărâri executorii privind rezultatele verificării; g) conlucrează, în vederea asigurării respectării legislației privind finanțarea partidelor politice, a campaniilor electorale și a grupurilor de inițiativă, cu autoritățile administrației publice centrale și locale, precum și cu alte instituții sau entități, indiferent de forma juridică de organizare; i) studiază și monitorizează aplicarea legislației cu privire la finanțarea partidelor politice, a campaniilor electorale și a grupurilor de inițiativă, înaintează Parlamentului și Guvernului propuneri privind modificarea cadrului normativ în acest domeniu; k) exercită alte atribuții de supraveghere și control al respectării legislației cu privire la finanțarea partidelor politice, a campaniilor electorale și a grupurilor de inițiativă, în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale Legii nr. 294/2007 privind partidele politice.

Potrivit art. 27 lit. a), i), s) Cod electoral, în perioada electorală, Comisia Electorală Centrală: supraveghează executarea prevederilor prezentului cod și ale altor acte normative care conțin dispoziții referitoare la desfășurarea alegerilor; asigură întocmirea și verificarea listelor electorale, colaborând în acest scop cu autoritățile administrației publice centrale și locale, cu Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene, cu misiunile diplomatice și oficiile consulare;

examinează cererile și contestațiile în condițiile prezentului cod și ale Codului administrativ, adoptă hotărâri executorii pe marginea lor.

Din sensul art. 32 alin. (1) Cod electoral, Comisia Electorală Centrală adoptă hotărâri cu votul majorității absolute a membrilor săi. Hotărârile de modificare și de abrogare a hotărârilor adoptate anterior se adoptă în aceleași condiții.

De asemenea, potrivit art. 18 Cod electoral, misiunea Comisiei Electorale Centrale este crearea condițiilor optime pentru exercitarea nestingherită de către cetățenii Republicii Moldova a dreptului constituțional de a alege și de a fi aleși în cadrul unor alegeri libere și corecte, inclusiv prin asigurarea respectării legislației cu privire la finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale.

Cu referire la normele legale aplicabile cazului dat, potrivit art. 53 alin. (1)-(5) Cod electoral, plafonul general la nivel național al mijloacelor financiare ce pot fi transferate în contul cu mențiunea „Fond electoral”/„Destinat grupului de inițiativă” constituie 0,1% din veniturile prevăzute în legea bugetului de stat pentru anul respectiv. În limita plafonului prevăzut la alin. (1) se includ și donațiile sub formă de proprietăți, bunuri, mărfuri, obiecte, precum și lucrările ori serviciile prestate în mod gratuit sau în condiții mai avantajoase decât valoarea comercială sau de piață. În cadrul oricărui tip de alegeri sau referendum, plafonul general al mijloacelor ce pot fi virate în contul cu mențiunea „Fond electoral”/„Destinat grupului de inițiativă” se stabilește prin hotărâre a Comisiei Electorale Centrale. La stabilirea plafonului general al mijloacelor ce pot fi virate în contul cu mențiunea „Fond electoral”/„Destinat grupului de inițiativă”, Comisia Electorală Centrală determină coeficientul după formula: plafonul general al mijloacelor financiare pe țară calculat conform alin. (1) se împarte la numărul total de alegători din țară stabilit la data adoptării hotărârii prevăzute la alin. (2). Plafonul general al mijloacelor ce pot fi virate în contul cu mențiunea „Fond electoral” al concurentului electoral/participantului la referendum se stabilește de către Comisia Electorală Centrală prin înmulțirea coeficientului stabilit conform alin. (3) la numărul total de alegători din țară. Plafonul maxim pentru fiecare circumscripție electorală se determină de către Comisia Electorală Centrală prin înmulțirea coeficientului stabilit la alin. (3) cu numărul de alegători din circumscripția respectivă. Datele privind numărul de alegători sunt cele stabilite la data adoptării hotărârii comisiei în condițiile alin. (2). Plafonul general al mijloacelor financiare ce pot fi virate în contul cu mențiunea „Destinat grupului de inițiativă” se stabilește de către Comisia Electorală Centrală prin înmulțirea coeficientului stabilit la alin. (3) la numărul maxim de semnături necesare a fi colectate de către grupul de inițiativă pentru susținerea unui candidat la o funcție electivă sau pentru inițierea unui referendum.

Potrivit art. 54 alin. (1)-(2), (4) și (7) Cod electoral, pentru finanțarea grupurilor de inițiativă și a campaniilor electorale pot fi utilizate următoarele surse: a)

mijloace financiare proprii acumulate în conturile partidului politic la data începerii perioadei electorale (cotizații, donații, alocații, alte venituri prevăzute de lege); b) donații; c) credite fără dobândă de la stat. Finanțarea grupurilor de inițiativă și a campaniilor electorale de către persoane fizice sau juridice se efectuează cu respectarea condițiilor stabilite de prezentul capitol și de regulamentele privind finanțarea grupurilor de inițiativă și a campaniilor electorale, aprobate de Comisia Electorală Centrală. Pentru încălcarea prevederilor prezentului cod și ale altor acte normative în domeniul finanțării grupurilor de inițiativă și a campaniilor electorale, subiecții indicați la alin. (3) pot fi supuși răspunderii juridice, inclusiv celei contravenționale sau penale, în conformitate cu legislația. Încălcarea prevederilor alin. (5) și (6) din prezentul articol se constată de organul electoral competent, inclusiv cu suportul organelor de resort și celor de drept, iar sumele primite/utilizate în condițiile alineatelor menționate se fac venit la bugetul de stat în baza unei hotărâri a Comisiei Electorale Centrale. Actul administrativ de constatare a încălcărilor și, după caz, de aplicare a sancțiunilor prevăzute la art. 102 alin. (2) lit. a), c) sau e), emis de organul electoral, din momentul în care rămâne definitiv, se aduce la cunoștința organelor de drept pentru tragerea la răspundere contravențională sau penală, după caz, în condițiile art. 103 și 104.

În conformitate cu art. 59 alin. (1), (4) Cod electoral, supravegherea și controlul finanțării partidelor politice, a grupurilor de inițiativă și a campaniilor electorale au scopul de a verifica modul în care grupurile de inițiativă, concurenții electorali și participanții la referendum respectă cadrul normativ în perioada în care își desfășoară activitatea, inclusiv prin verificarea corectitudinii, a caracterului complet al informațiilor și a termenului prezentării rapoartelor financiare cu anexele de rigoare, în limitele celor declarate și prezentate de subiect. Comisia Electorală Centrală sau, după caz, consiliul electoral de circumscripție aprobă, prin hotărâre, rezultatele supravegherii sau ale controlului finanțării grupurilor de inițiativă și a campaniilor electorale, acestea fiind reflectate în raportul cu privire la rezultatele alegerilor.

În sensul normelor citate, Completul specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, pentru situația din 04 august 2025, a fost prezentat raportul privind finanțarea activității grupului de inițiativă pentru colectarea semnăturilor în susținerea candidatului independent la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova – Năstase Andrei, desemnat la adunarea cetățenilor la 01 august 2025.

Suplimentar, instanța de apel notează că potrivit pct. 76 din Regulamentul de Activitate al Comisiei Electorale Centrale (aprobat prin Hotărârea CEC nr. 1098/2023), pentru examinarea unor chestiuni complexe, la solicitarea membrilor Comisiei, pot fi organizate ședințe preparatorii, la care pot fi invitați și alți

participanți sau părți interesate. Ședințele preparatorii nu sunt publice și asupra chestiunilor discutate în cadrul acestora nu se întocmește un proces-verbal și nu se adoptă acte administrative.

De asemenea, conform pct. 116-118 din Regulament, proiectele de hotărâre se examinează în ședință publică în succesiunea includerii lor pe ordinea de zi. În funcție de numărul și complexitatea proiectelor de hotărâre incluse pe ordinea de zi, președintele ședinței este în drept să propună limitarea timpului acordat fiecărui vorbitor, care, de regulă, nu poate depăși: a) pentru prezentarea proiectului de hotărâre – 15-20 de minute; b) pentru dezbateri – 5 minute; c) pentru dreptul la replică – 1 minut; d) pentru luarea de cuvânt - 2 minute. Propunerea înaintată în condițiile pct. 117 se adoptă cu votul majorității simple a membrilor.

Mai mult, în conformitate cu pct. 135 din Regulament, hotărârile Comisiei Electorale Centrale se adoptă cu votul majorității absolute a membrilor săi, iar potrivit art. 136 din Regulament, membrul Comisiei Electorale Centrale votează „pentru” sau „împotriva” adoptării proiectului de hotărâre sau aprobării propunerii înaintate.

La caz, reieșind din conținutul extrasului din procesul-verbal nr. 389 al ședinței Comisiei Electorale Centrale din 13 august 2025, Completul de judecată reține că, membrul Comisiei Electorale Centrale – Lefter-Simașco Rita, referindu-se la pct. 6 din proiectul de dispozitivul hotărârii (*prin care a fost somat Năstase Andrei, în calitate de succesor în drepturi și obligații al grupului de inițiativă pe care l-a constituit, să vireze în bugetul de stat, suma de 115.576,65 lei (contravaloarea declarată a veniturilor sub formă de proprietăți, bunuri, mărfuri, obiecte sau servicii gratuite sau în condiții mai avantajoase decât valoarea comercială), încasate sub formă de donații de la persoane cu încălcarea art. 54 alin. (6) lit. d) Cod electoral și pct. 66 din Regulamentul privind finanțarea grupurilor de inițiativă și a campaniilor electorale...*), a propus ca din suma respectivă să fie scăzută suma cu care a fost evaluată activitatea voluntarilor.

Or, în rezultatul votării, Pentru – s-au expus 6 persoane, Împotriva – s-au expus 2 persoane, iar 1 persoană s-a abținut.

Respectiv, în conjunctura normelor expuse supra și în raport cu circumstanțele de fapt constatate, în sensul menținerii dezbaterilor într-un cadru constructiv și proporțional cu importanța subiectului, obținând majoritatea simplă a membrilor prezenți, Completul de judecată conchide că, propunerea membrului Comisiei Electorale Centrale – Lefter-Simașco Rita, a fost acceptată și drept urmare a devenit inevitabil parte integrantă a proiectului de hotărâre.

Însă, după cum rezultă din extrasul din procesul-verbal nr. 389 al ședinței Comisiei Electorale Centrale din 13 august 2025, deja după ce în procesul-verbal s-a menționat expres că „*propunerea d-nei Lefter-Simașco Rita, a acumulat numărul necesar de voturi și a fost acceptată*”, membrul Comisiei Electorale Centrale –

Postica Pavel, a solicitat o explicație referitor la propunerea care a fost supusă votului.

De altfel, instanța de judecată consideră că din punct de vedere procedural și conform normelor citate supra, nu este corect să se supună din nou votului aceeași propunere care a fost deja adoptată, or, nu există o prevedere care să permită reluarea votului pe aceeași propunere deja adoptată, cu excepția cazurilor de anulare a ședinței sau a votului din motive procedurale (de exemplu: eroare de calcul a voturilor, absența cvorumului, fraudă procedurală etc.).

La acest capitol Completul specializat remarcă faptul că prin prisma art. 85 - 95 Cod administrativ, activitatea administrativă a Comisiei Electorale Centrale, urmează a fi realizată cu respectarea principiului legalității, al transparenței decizionale, al responsabilității administrative și al imparțialității funcționarilor publici implicați. Aceste principii constituie garanții esențiale pentru buna funcționare a administrației publice și pentru consolidarea încrederii cetățenilor în procesul electoral.

Astfel, orice act administrativ emis sau acțiune întreprinsă de către Comisia Electorală Centrală trebuie să fie conformă cu prevederile legislației electorale și administrative, fără a depăși limitele competențelor stabilite prin lege, activitatea Comisiei dobândind un caracter de echitate, predictibilitate și eficiență, contribuind la respectarea drepturilor fundamentale ale cetățenilor și la desfășurarea unui proces electoral democratic, liber și corect.

Mai mult, conform art. 32 alin. (1) Cod administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse.

Totodată, un principiu relevant în contextul prezentei spețe este principiul proporționalității prevăzut la art. 29 alin. (1)-(3) Codul administrativ, conform căruia, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Prin urmare, dat fiind faptul că extrasul din procesul-verbal spune clar că propunerea d-nei Lefter-Simașco Rita a acumulat numărul necesar de voturi și a fost acceptată, solicitarea membrului Postica Pavel de a explica din nou aceeași propunere și, drept consecință, supunerea la vot repetat a problemei soluționate, creează un conflict procedural.

În concluzie, odată ce propunerea membrului CEC, Lefter-Simașco Rita a fost acceptată și drept urmare a devenit inevitabil parte integrantă a proiectului de hotărâre, instanța consideră că următoarea etapă era votul final pentru întregul proiect, dar nu reluarea votului pentru același punct. Reluarea votului fără motiv legal, indicând clar încălcarea principiilor legalității, transparenței și finalității decizionale prevăzute de regulament.

Totodată, Completul apreciază ca irelevante alegațiile pârâtului cu referire la fondul cauzei, or, deși a constatat unele neconcordanțe în raportul privind finanțarea activității grupului de inițiativă pentru colectarea semnăturilor în susținerea candidatului independent la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova – Năstase Andrei, desemnat la adunarea cetățenilor la 01 august 2025, Comisia Electorală Centrală nu a ținut cont de aspectele activității sale, realizată cu respectarea principiilor transparenței decizionale în coroborare cu principiul proporționalității măsurilor întreprinse.

Astfel, într-adevăr potrivit pct. 139, din Regulamentul citat supra, orice abținere de la votarea proiectului de hotărâre sau a propunerii înaintate, se consideră vot „împotrivă” în condițiile art. 135 din Codul administrativ.

Totuși, deși în cadrul runde a doua de soluționare a propunerii membrului Comisiei Electorale Centrale – Lefter-Simașco Rita, în rezultatul votării, Pentru – s-au expus 3 persoane, Împotrivă – s-au expus 4 persoane iar 2 persoane s-au abținut, ceea ce presupune că inițiativa în cauză s-a considerat respinsă, Completul de judecată subliniază că, aceasta a fost petrecută cu abatere procedurală.

În acest sens, este de menționat faptul că principiul finalității decizionale impune că odată ce o propunere a fost adoptată, rezultatul este definitiv în cadrul ședinței respective, iar orice încercare de a relua votul fără un temei procedural clar constituie o abatere procedurală.

Or, soluționarea aspectelor deja examinate prin prisma unei runde suplimentare, fără un motiv regulamentar, afectează legalitatea procesului de adoptare a hotărârii și creează insecuritate juridică privind validitatea deciziei.

La caz, instanța de judecată reiterează că propunerea membrului Comisiei Electorale Centrale – Lefter-Simașco Rita fusese deja adoptată în cadrul primei runde, conform procesului-verbal, care menționa expres că „*propunerea a acumulat numărul necesar de voturi și a fost acceptată*”, iar odată adoptată, propunerea a devenit parte integrantă a proiectului de hotărâre și nu mai putea fi supusă din nou votului, or, aplicarea mecanismului de transformare a abținerii în vot „împotrivă”, nu poate legitima o rundă de vot repetată, această regulă având sens doar în cadrul unui vot unic, pentru a determina validitatea rezultatului, și nu poate fi utilizată pentru a inversa rezultatul unui vot deja legal adoptat.

Prin urmare, în opinia Colegiului de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, pârâta Comisia Electorală Centrală a aplicat eronat normele de drept în

particular cele ce vizează procedura de examinarea propunerii membrului Comisiei Electorale Centrale— Lefter-Simașco Rita, referitor la pct. 6 din proiectul de dispozitivul hotărârii (*prin care a fost somat Năstase Andrei, în calitate de succesor în drepturi și obligații al grupului de inițiativă pe care l-a constituit, să vireze în bugetul de stat, suma de 115.576,65 lei (contravaloarea declarată a veniturilor sub formă de proprietăți, bunuri, mărfuri, obiecte sau servicii gratuite sau în condiții mai avantajoase decât valoarea comercială), încasate sub formă de donații de la persoane cu încălcarea art. 54 alin. (6) lit. d) Cod electoral și pct. 66 din Regulamentul privind finanțarea grupurilor de inițiativă și a campaniilor electorale...*), ceea ce face că finalitatea procedurii, expusă la pct. 6 și, respectiv 5 din partea dispozitivă a hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 3781 din 13 august 2025, care se referă la reclamantul Năstase Andrei să fie neîntemeiată juridic, urmând a fi anulată.

Totodată, dat fiind faptul că instanța nu are competența de a admite cererea exact în sensul solicitat și de a obliga Comisia Electorală Centrală să recalculeze plafonul cheltuielilor în baza rapoartelor corectate, or, nu se poate substitui atribuțiilor organului electoral, Completul de judecată va dispune reexaminarea chestiunii soluționate, ținând cont de raționamentele expuse în prezenta hotărâre.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

h o t ă r ă ș t e :

Acțiunea în contencios administrativ depusă de către Năstase Andrei împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la anularea parțială a hotărârii nr. 3781 din 13 august 2025, se admite parțial.

Se anulează hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3781 din 13 august 2025 în partea aplicării avertismentului și obligația de virare a sumei de 115.576,65 lei (pct. 5 și 6 din partea dispozitivă ce se referă la Năstase Andrei), cu dispunerea reexaminării chestiunii date pentru înlăturarea deficiențelor contestate.

Hotărârea, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 3 (trei) zile.

Președintele ședinței,
judecător

Sîrbu Victoria

Judecători

Bagrin Lucia

Caşcaval Andrei