Dosar nr. 2-17240/24
Nr. electronic 2-24147654-12-2-24122024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

18 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
în componența:
judecătorul Angela Furdui

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole", prin intermediul avocatului stagiar Mamaliga Elena-Maria împotriva Inei Castraveț cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 18 decembrie 2024, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole", prin intermediul avocatului stagiar Mamaliga Elena-Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inei Castraveț cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că la 21 iunie 2023, în municipiul Chișinău, s-a produs un accident rutier în urma căruia autoturismul de model ***** n/î *****, condus de *****, a fost avariat de autoturismul de model *****, n/î *****, condus de pârâta Ina Castraveț.

Menționează că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție *****din 26

iunie 2023, pârâta Ina Castraveț a fost recunoscută vinovată de producerea accidentului rutier și sancționată pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional – încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate – precum și de art. 243 alin. (1) Cod contravențional – părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului producerii accidentului care a generat consecințele prevăzute la art. 242 alin. (1), în cazul în care fapta nu constituie infracțiune și cu excepția situației în care accidentul este documentat prin procedura de constatare amiabilă prevăzută de Legea nr. 414/2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.

Reclamantul susține că potrivit materialelor dosarului contravențional, s-a constatat că la momentul producerii accidentului rutier din 21 iunie 2023, Ina Castraveț nu deținea o poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA) valabilă pentru autoturismul de model *****, n/î *****, fiind constatată existența poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. RCAI-008827314 din 22 iunie 2023, care a fost încheiată ulterior producerii accidentului rutier.

De asemenea, reclamantul menționează că având în vedere faptul că la momentul accidentului din 21 iunie 2023 pentru autoturismul de model *****, n/î *****, nu era încheiat un contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în vigoare din 1

aprilie 2023), în temeiul art. 19 alin. (7) lit. a) din aceeași lege, la 28 iunie 2023, *****, proprietarul autovehiculului avariat, a depus o cerere de despăgubire adresată Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule (BNAA), solicitând instrumentarea dosarului de daună și determinarea cuantumului despăgubirii de asigurare cuvenite pentru deteriorarea autoturismului de model ***** n/î *****.

Relevă că întru respectarea prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 106/2022, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole" a deschis dosarul de daună nr. FVS/23/161 din 28 iunie 2023. Concomitent, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole" prin demersul nr. 02-1804/23 din 28 iunie 2023, a remis dosarul de daună nr. FVS/23/161 către S.R.L. „Eurotaxglas" în vederea constatării tuturor deteriorărilor cauzate autovehiculului de model ***** n/î *****, evaluării pagubelor privind reparația și/sau înlocuirea părților sau pieselor avariate, cu indicarea prețurilor în vederea stabilirii despăgubirii de asigurare conform art. 25 din Legea nr. 106/2022, și a concluziilor expuse într-o notă.

Afirmă că în vederea respectării prevederilor art. 22 alin. (6) din Legea nr. 106/2022, prin scrisoarea din 28 iunie 2023, a notificat pârâta despre deschiderea dosarului de daună, ca urmare a cererii de despăgubire depuse de persoana păgubită, precum și despre data examinării avariilor produse autovehiculului aparținând lui ***** în rezultatul accidentului rutier din 21 iunie 2023. Prin aceeași notificare, pârâta a fost invitată să participe la efectuarea constatării daunelor și să ia cunoștință de rezultatele acesteia. Totodată, aceasta a fost informată că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea daunelor va fi efectuată în lipsa sa.

Menționează că pârâta Castraveț Ina, nu a dat curs invitației AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole" din 28 iunie 2023, corespunzător, prin scrisoarea nr. 02-2201/23 din 4 august 2023, pârâta a fost informată despre finalizarea instrumentării dosarului de daună nr. FVS/23/161, comunicându-i totodată dreptul de a lua cunoștință de materialele dosarului de daună și de a formula eventuale obiecții cu privire la procesul-verbal de constatare a pagubelor și la cuantumul despăgubirii de asigurare calculat.

Relevă că ulterior, pârâta, prin cererea nr. 01-1396/23 din 10 august 2023, a solicitat eliberarea procesului-verbal de constatare a pagubelor din 4 iulie 2023, precum și a Raportului de evaluare nr. 0307/2023/BNAA din 31 iulie 2023.

Notează că suma despăgubirii de asigurare în mărime de 6806 lei, destinată reparării autovehiculului de model ***** n/î *****, a fost aprobată prin Decizia nr. 764 din 6 septembrie 2023, în baza Actului de evaluare nr. 0307/2023/BNAA din 31 iulie 2023, întocmit de către S.R.L. „Eurotaxglas".

Astfel, la 7 septembrie 2023, conform ordinului de plată nr.1014, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole" a transferat în contul persoanei păgubite, *****, suma de 6806 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare pentru deteriorarea autovehiculului de model ***** n/î *****.

Menționează că, în vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate și în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, BNAA a expediat în adresa pârâtei Ina Castraveț, pretenția nr. 02-2595/23 din 12 septembrie 2023, prin care a solicitat restituirea sumei de 6806 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, precum și a cheltuielilor aferente instrumentării dosarului de daună în mărime de 800 lei, acordând un termen de 7 zile de la data recepționării pentru executarea benevolă a obligației, însă în pofida demersurilor întreprinse pentru soluționarea extrajudiciară a litigiului, pârâta nu a dat curs pretenției formulate.

Consideră că în condițiile speței, Ina Castraveț nu a respectat obligația stabilită de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 106/2022 și nu și-a asigurat riscul de utilizare a autovehiculului de model *****, n/î *****, motiv din care, prejudiciul material cauzat persoanei păgubite ***** prin utilizarea de către

pârâtă a mijlocului de transport nefiind asigurat de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a fost reparat de AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” ultimul a căpătat astfel dreptul de regres către pârât în limita sumei achitate.

În această ordine de idei menționează că potrivit extrasului din Registru general de asigurări interne care este partea componentă a Sistemului Informațional de Stat RCA-DATA, se atestă că pentru autovehiculul de model *****, n/î *****, la momentul producerii accidentului de circulație rutieră, autovehiculul nu era asigurat de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Cu privire la întinderea prejudiciului, reclamanta menționează că la cererea de chemare în judecată au fost anexate procesul-verbal de constatare a pagubelor din 4 iulie 2023 și Raportul de evaluare nr. 0307/2023/BNAA din 31 iulie 2023, întocmite de către S.R.L. „Eurotaxglas” în temeiul art. 25 din Legea nr. 106/2022, potrivit cărora prejudiciul material cauzat a fost evaluat la suma de 6806 lei.

Susține că reieșind din faptul că la momentul producerii accidentului rutier din 21 iunie 2023 pentru autovehiculul de model *****, n/î *****, nu era încheiată o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, în temeiul prevederilor legale menționate, BNAA, în calitate de administrator al Fondului de protecție a victimelor străzii, a compensat, în numele și pentru pârâta Ina Castraveț, prejudiciul cauzat terței persoane păgubite. În aceste condiții, BNAA a dobândit dreptul de regres față de pârâtă, în limita sumelor plătite și a cheltuielilor suportate pentru compensarea prejudiciului cauzat.

Reclamanta consideră că există obligația pârâtei Ina Castraveț, în calitatea sa de persoană răspunzătoare de producerea prejudiciului în sensul Legii nr. 106/2022 (în vigoare din 1 aprilie 2023) și al Regulamentului privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 9 aprilie 2009, de a restitui suma de 6806 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, precum și suma de 800 lei cu titlu de cheltuieli aferente instrumentării dosarului de daună nr. FVS/23/161.

Cu referire la prevederile art. 35 și art. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, reclamanta menționează că pretenția BNAA privind încasarea cheltuielilor legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire se întemeiază pe factura fiscală seria EAJ nr. 000206585 din 6 septembrie 2023 și pe Anexa nr. 1 la Actul dosarelor de daună FVS și FC pentru perioada 3 iulie 2023 – 31 iulie 2023, încheiat între S.R.L. „Eurotaxglas” și BNAA. Din aceste documente rezultă că reclamanta a achitat suma de 800 lei pentru efectuarea constatărilor în cadrul dosarului de daună nr. FVS/23/161.

Totodată, reclamanta susține că aceste cheltuieli, în mărime de 800 lei, aferente evaluării autovehiculului avariat, au fost suportate în legătură directă cu prejudiciul cauzat, de producerea căruia este culpabilă pârâta, motiv pentru care consideră că acestea urmează a fi restituite inclusiv în temeiul art. 19 Cod civil.

Menționează că dreptul de regres al BNAA rezultă atât din normele generale ale Codului civil, cât și din normele speciale prevăzute de Legea nr. 106/2022, pretenția de recuperare în ordine de regres limitându-se exclusiv la cuantumul despăgubirii de asigurare achitate și la cheltuielile aferente instrumentării dosarului de daună.

Referitor la cerința privind încasarea dobânzii de întârziere, notează că aceasta se întemeiază pe neexecutarea de către pârâtă a obligației de restituire către BNAA a despăgubirii de asigurare plătite și a cheltuielilor suportate pentru instrumentarea dosarului de daună.

În acest context, consideră că obligația pârâtei Ina Castraveț de a restitui BNAA despăgubirea de asigurare achitată este certă, lichidă și exigibilă, iar neexecutarea acesteia din motive imputabile pârâtei atrage dreptul BNAA de a calcula și solicita încasarea dobânzii de întârziere. Astfel, potrivit

pretenției nr. 02-2595/23 din 12 septembrie 2023, pârâta Ina Castraveț a fost pusă în întârziere de către BNAA, fiind informată despre obligația de a restitui suma despăgubirii de asigurare în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării pretenției.

În consecință, pentru neexecutarea în termen a obligației de plată ca urmare a somației expediate în adresa pârâtei, în conformitate cu prevederile art. 942 din Codul civil, reclamanta solicită încasarea din contul acesteia a dobânzii de întârziere în mărime de 1247,28 lei, calculată pentru perioada cuprinsă între 21 septembrie 2023 (data scadenței) și 2 decembrie 2024.

În drept, își întemeiază acțiunea pe prevederile art. art. art. 4 alin. (1), 8 alin. (1), (4), 19 alin. (7) lit. a), 20 alin. (1), 22 alin. (6), 39 alin. (3) lit. a), 39 alin. (8), 39 alin. (13), art. 45 alin. (4) din Legea nr. 106/2022, art. art. 35 lit. a), 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, art. art. 774 alin. (1), 776, 942 alin. (1) și (2), 2013 alin. (1), 2024 alin.(1),(2) Cod civil, art. art. 80-82, 90, 94 alin. (1), 96 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Solicită încasarea din contul Inei Castraveț în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” în ordine de regres suma de 6806 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, suma de 1247,28 lei cu titlu de dobândă de întârziere și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 404,09 lei, pentru taxa de timbru suma de 200 lei, pentru asistență juridică suma de 3500 lei.

La 24 decembrie 2024, prezenta cerere a fost distribuită aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Vitalie Stratan.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 decembrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

La 21 februarie 2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței, pârâta a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f. d. 62-65).

Pârâta relevă că reclamantul a indicat că în vederea respectării prevederilor art. 22 alin. (6) din Legea nr. 106/2022, a notificat-o despre deschiderea dosarului de daună și despre data examinării avariilor produse autovehiculului în rezultatul accidentului rutier din 21 iunie 2023, invitând-o să participe la efectuarea constatării. Prin aceeași scrisoare din 28 iunie 2023, reclamantul ar fi informat pârâta că în cazul neprezentării la data stabilită, examinarea daunelor se va efectua în lipsa acesteia.

Cu toate acestea, pârâta menționează că potrivit scrisorii nr. FVS/23/161 din 28 iunie 2023, examinarea autovehiculului urma să aibă loc la data de 4 martie 2023, ora 16:00, în mun. Chișinău, str. M. Kogălniceanu nr. 16. Totodată, această scrisoare a fost recepționată de pârâtă abia la 7 iulie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat de reclamant. În aceste condiții invocă existența unei erori materiale în conținutul scrisorii, constând în indicarea eronată a datei stabilite pentru examinarea autovehiculului.

În acest context, face trimitere la pct. 101 din Hotărârea Guvernului nr. 1475 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, potrivit căruia trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală un anumit termen în așteptarea destinatarului, în funcție de tipul trimiterii. În opinia pârâtei, la expedierea scrisorii respective reclamantul nu a ținut cont de timpul necesar pentru ca aceasta să fie recepționată de destinatar, fapt care a condus la imposibilitatea pârâtei de a participa la procedura de constatare a pagubelor.

Astfel, consideră că afirmația reclamantului potrivit căreia aceasta nu ar fi dat curs invitației BNAA nu corespunde realității, întrucât nu a avut posibilitatea efectivă de a se prezenta la data și ora

indicate în scrisoare, aceasta fiind recepționată la 7 iulie 2023, în timp ce procesul-verbal de constatare a pagubelor a fost întocmit la 4 iulie 2023.

În opinia pârâtei, prin aceste acțiuni reclamantul a încălcat prevederile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 106/2022, potrivit cărora procesul-verbal de constatare a pagubelor se întocmește cu invitarea obligatorie a asiguratului, proprietarului și/sau utilizatorului vehiculului, precum și a persoanei păgubite, fiind semnat de persoanele prezente la întocmirea acestuia. De asemenea, reprezentanții de despăgubiri sunt obligați să informeze persoana păgubită despre dreptul de a formula obiecții în procesul-verbal.

Totodată, cu referire la art. 22 alin. (7) din Legea nr. 106/2022, susține că i-a fost încălcat dreptul de a formula obiecții asupra constatărilor efectuate de evaluator și consemnate în procesul-verbal de constatare a pagubelor nr. FVS/23/161, fiind astfel limitate posibilitățile sale de apărare.

În ceea ce privește pretenția reclamantului referitoare la încasarea dobânzii de întârziere, menționează că aceasta are un caracter derivat din solicitările principale privind recuperarea în ordine de regres a sumei de 6 806 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și a sumei de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daună. În opinia sa, respingerea pretențiilor principale atrage implicit respingerea pretenției privind dobânda de întârziere.

În concluzie, susține că reclamanta a ignorat dispozițiile pct. 101 din Hotărârea Guvernului nr. 1475 din 30 decembrie 2016 și nu a respectat prevederile art. 22 alin. (6)-(7) din Legea nr. 106/2022, întrucât invitația la constatarea pagubelor a fost expediată cu indicarea unei date eronate, iar scrisoarea a fost recepționată de pârâtă după data efectuării constatării.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Serghei Dimitriu din 24 iunie 2025 a fost dispusă redistribuirea cauzei civile vizate și în urma repartizării repetate în mod automat – aleatoriu prin intermediul PIGD, la 14 iulie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” împotriva Inei Castraveț cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost repartizată judecătorului Angela Furdui.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 iulie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 26 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Articolul. 276^1 Cod de procedură civilă, stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În speță, se reține că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 26 iunie 2023, rezultă că la data de 21 iunie 2023, ora 16:40, în *****, Ina Castraveț, aflându-se la volanul autovehiculului de model *****, n/î *****, nu a respectat distanța dintre autovehicule, astfel tamponând automobilul de model ***** n/î *****, care era parcat de *****, după care a părăsit locul producerii accidentului (f. d. 20).

Prin același proces-verbal, Ina Castraveț a fost recunoscută vinovată de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal fiind întocmit în prezența acesteia, care și-a recunoscut vina, fapt confirmat prin semnătura aplicată.

Din extrasul Registrului general al asigurărilor interne, se confirmă că Ina Castraveț a deținut polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule în baza contractului RCAI-007570669 din 18 martie 2022, pentru mijlocul de transport de model *****, n/î *****, pe o perioadă de 12 luni (f. d. 30).

Instanța constată că accidentul rutier s-a produs la data de 21 iunie 2023, moment la care pârâta nu deținea o poliță de asigurare obligatorie RCA valabilă, or aceasta expirase la 17 martie 2023, iar o nouă poliță a fost obținută abia la 22 iunie 2023 (f, d, 30).

În conformitate cu art. 4 alin. (1) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022 *(în vigoare la data producerii accidentului),* persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule.

Prin urmare, la data producerii accidentului rutier - 21 iunie 2023, Ina Castraveț nu a respectat obligația legală de a deține o poliță de asigurare obligatorie RCA valabilă.

Instanța mai reține că proprietarul automobilului avariat ***** n/î ***** este *****, care la 28 iunie 2023 a depus cerere la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule pentru acordarea despăgubirii aferente prejudiciului suferit (f. d. 28).

Ulterior, la 28 iunie 2023, BNAA a întocmit demersul nr. 02-1804/23 adresat S.R.L. „Eurotaxglas", prin care a solicitat evaluarea pagubelor aferente reparației și/sau înlocuirii pieselor avariate ale mijlocului de transport de model ***** n/î ***** (f. d. 31).

Tot la data de 28 iunie 2023, BNAA a întocmit scrisoarea nr. FVS/23/161 adresată pârâtei Ina Castraveț, prin care aceasta a fost invitată la data de 4 martie 2023, ora 16:00, în *****, pentru efectuarea examinării autovehiculului de model ***** n/î ***** (f. d. 32). Scrisoarea respectivă a fost expediată la 29 iunie 2023 și recepționată de Ina Castraveț la data de 7 iulie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. *****(f .d. 33-34).

Aici este de remarcat că data de 04 martie 2023, pentru care a fost invitată pârâta prin scrisoarea vizată, reprezintă o eroare evidentă, pe care pârâta, deși a identificat-o, nu a depus

diligențele necesare pentru a se informa și nici nu s-a prezentat la sediul BNAA la o dată imediat ulterioară recepționării scrisorii, pentru a clarifica acest aspect, ci a rămas în pasivitate.

Prin procesul-verbal de constatare a pagubelor din 4 iulie 2023, întocmit de S.R.L. „Eurotaxglas", se confirmă examinarea mijlocului de transport de model ***** n/î *****, fiind constatată deteriorarea următoarelor piese: bara de protecție spate, panoul lateral stânga spate, suportul lateral al barei spate și spoilerul barei spate (f. d. 35). Procesul-verbal a fost întocmit în prezența proprietarului autovehiculului *****, dar în lipsa pârâtei Ina Castraveț.

Materialele cauzei denotă că la 31 iulie 2023, S.R.L. „Eurotaxglas" a întocmit raportul de evaluare nr. 0307/2023/BNAA, prin care s-a stabilit că prejudiciul estimativ cauzat prin deteriorarea autoturismului de model ***** n/î *****, în rezultatul accidentului rutier, constituie suma de 6806 lei (f .d. 37-43).

În conformitate cu art. 22 alin.(6)-(7) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 *(în vigoare la data producerii accidentului),* procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de către asigurătorul RCA, cu invitarea obligatorie a asiguratului, a proprietarului și/sau a utilizatorului de vehicul responsabil de producerea accidentului, precum și a persoanei păgubite, și se semnează de către persoanele prezente la întocmirea acestuia. Reprezentanții de despăgubiri sunt obligați să informeze persoanele respective cu privire la dreptul acestora de a consemna obiecții în procesul-verbal. Eventualele obiecții ale părților cu privire la evaluarea pagubelor constatate se menționează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta. Forma și conținutul procesului-verbal de constatare a pagubelor sunt unice pentru toți asigurătorii RCA și se stabilesc prin actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

După cum s-a constatat mai sus, deși pârâta Ina Castraveț nu a avut posibilitatea reală de a participa la constatarea pagubelor, aceasta nu a manifestat diligența necesară pentru a înainta obiecții față de procesul-verbal de constatare a pagubei, întocmit la 04 iulie 2023. Or, raportul de evaluare a fost întocmit de către S.R.L. „Eurotaxglas" la 31 iulie 2023, respectiv la peste 23 de zile de la data informării pârâtei despre efectuarea constatării pagubelor, termen care era suficient pentru ca aceasta să ia cunoștință de conținutul procesului-verbal și, în caz de dezacord, să formuleze eventuale obiecții, fapt ce respinge argumentele pârâtei invocate în acest sens.

Totodată din materialele cauzei rezultă că prin notificarea nr. 02-2201/23 din 04 august 2023, Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule a informat pârâta Ina Castraveț despre faptul că urmează să achite suma de 6806 lei cu titlu de despăgubire de asigurare pentru prejudiciul cauzat prin avarierea autovehiculului de model Toyota Yaris cu nr. de înmatriculare AAI 546, iar ca urmare a achitării acestei sume, toate cheltuielile aferente instrumentării și lichidării daunei, precum și dobânda legală calculată de la data efectuării plății, vor fi recuperate de la ultima (f. d. 46), care a fost recepționată de pârâta la 08 august 2023, fapt confirmat prin copia avizul de recepție nr. *****(f. d. 47).

De asemenea prin aceiași scrisoare Ina Castraveț, a fost informată despre posibilitatea și modalitatea de a lua cunoștință cu procesul-verbal de constatare a pagubelor sau să perfecteze toate formalitățile necesare în cazul în care este de acord să achite despăgubirea și cheltuielile aferente gestionării acestui dosar. Totodată i s-a adus la cunoștință pârâtei că în lipsa unui demers din partea acesteia, în termen de 5 zile de la recepționarea scrisorii, se va proceda la plata despăgubirilor (f. d. 46)

Actele cauzei denotă că, la 10 august 2023, pârâta Ina Castraveț a depus o cerere către BNAA, prin care a solicitat eliberarea procesului-verbal de constatare a pagubei și a raportului de evaluare aferente dosarului nr. FSV/23/161. La aceeași dată, pârâta a recepționat actele

solicitate, fapt confirmat prin mențiunea înscrisă pe cererea înaintată către BNAA, însă nu a înaintat careva obiecții cu privire la evaluarea pagubelor constatate. (f. d. 48).

Prin urmare, din ansamblul probelor administrate în cauză, instanța reține că, deși inițial pârâta Ina Castraveț nu a avut posibilitatea reală de a participa la constatarea pagubelor, ca urmare a unei erori privind data indicată în invitația transmisă de BNAA, această omisiune a fost ulterior remediată, fiindu-i oferită posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de procesul-verbal de constatare a pagubei și de raportul de evaluare, precum și de a formula obiecții în caz de dezacord.

Cu toate acestea, pârâta nu a manifestat diligența necesară pentru a-și valorifica acest drept, deși dispunea de un termen suficient în acest sens, inclusiv după recepționarea actelor la data de 10 august 2023.

În consecință, instanța apreciază că pasivitatea pârâtei nu poate fi imputată BNAA, or careva critici ulterioare privind constatarea și evaluarea pagubei nu au fost invocate.

De altfel, instanța constată că nici în referința depusă pârâta nu a înaintat obiecții referitoare la constatarea și cuantumul pagubei, poziția sa fiind întemeiată exclusiv pe pretinsa neinformare corespunzătoare cu privire la data și ora examinării mijlocului de transport și a constatării pagubelor, prin care i-ar fi fost încălcat dreptul de a formula obiecții la acel moment, susținere care a fost înlăturată prin constatările expuse mai sus.

La fel, instanța reține că în baza actului de stabilire a despăgubirii din Fondul de protecție a victimelor străzii, aferent dosarului de daune nr. FSV/23/161, suma despăgubirii spre achitare pentru deteriorarea autoturismului ***** n/î ***** constituie suma de 6806 lei (f. d. 50).

Totodată, instanța constată că prin decizia nr. 764 din 06 septembrie 2023 cu privire la regularizarea dosarului de daune nr. FSV/23/161 emisă de BNAA, s-a dispus aprobarea despăgubirilor de asigurare în baza raportului de evaluare nr. 0307/BNAA din 31 iulie 2023 întocmit de S.R.L. „Eurotaxglas", în cuantum de 6806 lei pentru deteriorarea mijlocului de transport de model ***** n/î *****, produsă în urma accidentului rutier din 21 iunie 2023, din vina pârâtei Ina Castraveț (f. d. 51).

Ulterior, la 07 septembrie 2023, BNAA a transferat în beneficiul lui ***** suma de 6806 lei, cu titlu de despăgubiri de asigurare pentru pagubele cauzate în urma deteriorării mijlocul de transport ***** n/î ***** (f. d. 52).

Din actele cauzei rezultă și faptul că la 12 septembrie 2023, reprezentantul Asociației Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole" a expediat pârâtei Ina Castraveț pretenția nr.02-2595/23 privind recuperarea despăgubirii de asigurare în mărime de 6806 lei și a cheltuielilor pentru evaluarea pagubelor suportate de BNAA în sumă de 800 lei, care însă nu a fost recepționată de pârâtă (f. d. 53-56).

Conform art. 1822 alin. (1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Potrivit art. 1856 alin. (1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 2024 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale autorității de supraveghere. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului.

Conform art. 19 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, drepturile persoanei păgubite într-un accident de vehicule se exercită față de BNAA, iar despăgubirile de asigurare se plătesc în limitele de răspundere stabilite la art.13 și în condițiile prevăzute la art.39 alin.(3) dacă vehiculul și/sau conducătorul acestuia au fost identificați și s-a stabilit că conducătorul nu a îndeplinit obligația de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA și/sau vehiculele nu sunt înregistrate sau nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit art. 19 alin. (8) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, în cazurile prevăzute la alin.(7), drepturile și obligațiile aferente dosarului de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor de asigurare, prevăzute de prezenta lege pentru asigurătorul RCA, se vor atribui și BNAA-ului.

În conformitate art. 39 alin. (1), (8) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, fondul de protecție a victimelor străzii se constituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente de vehicule ai căror proprietari și/sau utilizatori nu au încheiat contracte de asigurare obligatorie RCA, de vehicule și/sau conducători de vehicule neidentificați, de vehicule neînregistrate sau care nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova și/sau de vehicule obținute pe cale ilicită și neasigurate RCA. În vederea recuperării sumelor cheltuite din Fondul de protecție a victimelor străzii, BNAA poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare plătite și ale cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune, acțiune de regres față de persoanele culpabile de producerea pagubelor întru-un accident.

Potrivit pct. 10 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii (aprobat prin hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009), mijloacele financiare acumulate în Fond sînt destinate plăților de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum și plăților de despăgubiri pentru avarierea sau distrugerea de bunuri și vătămări corporale sau deces dacă posesorul (utilizatorul) autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.

Iar potrivit pct. 35 lit. a) din Regulamentul menționat, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, acțiune de regres față de persoanele răspunzătoare de prejudiciu și, după caz, pentru cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deține poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.

Având în vedere că pârâta Ina Castraveț a fost recunoscută vinovată de producerea accidentului rutier și nu deținea o poliță RCA valabilă la momentul producerii acestuia, iar

BNAA a achitat despăgubirea persoanei păgubite, instanța consideră întemeiată acțiunea reclamantului.

Referitor la cuantumul despăgubirilor de asigurare, instanța accentuează că pârâta Ina Castraveț nu a prezentat probe care ar infirma cuantumul prejudiciului cauzat proprietarului autoturismului de model ***** n/î ***** avariat în urma accidentului rutier produs din vina pârâtei.

Prin prisma normelor citate, instanța ajunge la concluzia temeiniciei pretenției reclamantului privind încasarea din contul pârâtei Ina Castraveț în beneficiul BNAA, în ordine de regres despăgubirea de asigurare în sumă de 6806 lei.

Totodată, instanța reține că BNAA a probat suportarea cheltuielilor în sumă de 800 lei pentru instrumentarea dosarului de daune nr. FSV/23/161, fapt confirmat prin lista dosarelor de daune pentru perioada 3 iulie 2023 – 31 iulie 2023, contrasemnată de reprezentanții BNAA și S.R.L. „Eurotaxglas" și factura fiscală nr. EAJ000206585 din 6 septembrie 2023, care atestă prestarea către beneficiarul BNAA a serviciilor de consultare tehnico-științifică aferente dosarelor de daune pentru perioada lunii iulie 2023 (f. d. 44), fapt ce justifică și temeinicia cerinței privind încasarea acestor cheltuieli din contul pârâtei.

În susținerea acestei opinii se vor reține și prevederile art. 39 alin. (8) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 și pct. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii.

Referitor la cerința privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 1247,28, instanța reține că potrivit art. 942 alin. (1), (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Totodată, articolul 861 alin. (2) Cod civil, indică că dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.

În cauză, prin pretenția nr. 02-2595/23 din 12 septembrie 2023 expediată în adresa pârâtei Ina Castraveț din *****, ultimei i-a fost solicitat achitarea benevolă în termen de 7 zile din momentul recepționării reclamației, a despăgubirii de asigurare și de a compensa cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune (f. d. 53-54).

Aici se va remarca că deși pretenția nu a fost recepționată de către pârât la adresa unde își are înregistrat domiciliul și unde anterior recepționa corespondența, aceasta se consideră ajunsă la destinatar, or art. 22 alin. (3) și (4) lit. b) Cod civil, prevede că notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

Ținând cont de prevederile enunțare și de faptul că pârâta nu și-a executat obligația de restituire a despăgubirii de asigurare, instanță consideră oportun a încasa din contul acesteia și dobânda de întârziere în mărime de 1247,28 calculată pentru perioada 21 septembrie 2023 – 2 decembrie 2024 conform calculului anexat (f. d. 57).

Cu referire la cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată, de reținut sunt prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din același act legislativ, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În speță, se atestă că la depunerea cererii de chemare în judecată, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” a achitat taxa de stat în cuantum de 404,09 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1698 din 7 noiembrie 2024 (f. d. 2) și taxa de timbru în cuantum de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1749 din 7 noiembrie 2024 (f. d. 3).

Prin prisma dispoziției citate și având în vedere faptul că pretențiile reclamantei s-au constatat a fi întemeiate, instanța consideră necesar de a încasa din contul Inei Castraveț în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” cheltuielile de judecată suportate pentru taxa de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest contest se va reține și pct. 21^1 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr. 25 din 28 iunie 2004, care indică că soluționând cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, instanțele vor reține următoarele: Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; c. listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În cauză, interesele Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” au fost reprezentate de avocatul stagiar Mamaliga Elena-Maria, conform mandatului seria *****4 (f. d. 5).

Totodată, potrivit ordinului de plată nr. 1800 din 7 noiembrie 2024, Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” a achitat pentru serviciile de asistență juridică suma de 3500 lei (f. d. 4).

În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut și faptul că cuantumul asistenței juridice solicitat în sumă de 3500 lei este necesar, real și rezonabil, motiv din care instanța consideră oportun de a admite integral și solicitarea dată.

Față de cele ce preced și luând în considerație circumstanțele de fapt elucidate mai sus, probele acumulate la materialele dosarului și raportându-le la normele legale aplicabile speței în cauză, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de

Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, prin intermediul avocatului stagiar Mamaliga Elena-Maria, de a încasa din contul Inei Castraveț în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” în ordine de regres suma de 6806 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 800 lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, suma de 1247,28 lei cu titlu de dobândă de întârziere și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 404,09 lei, pentru taxa de timbru suma de 200 lei și pentru asistență juridică suma de 3500 lei.

În conformitate cu art. art. 90, 94, 96, 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole”, prin intermediul avocatului stagiar Mamaliga Elena-Maria împotriva Inei Castraveț cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Inei Castraveț (născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****) în beneficiul Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicole” (IDNO *****, sediul *****) în ordine de regres suma de 6806 (șase mii opt sute șase) lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 800 (opt sute) lei cu titlu de cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune, suma de 1247,28 (una mie două sute patruzeci și șapte lei și douăzeci și opt bani) lei cu titlu de dobândă de întârziere și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 404,09 (patru sute patru lei și nouă bani) lei, pentru taxa de timbru suma de 200 (două sute) lei, pentru asistență juridică suma de 3500 (trei mii cinci sute) lei, iar în total suma de 12957,37 (douăsprezece mii nouă sute cincizeci și șapte lei și treizeci și șapte bani) lei.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Angela Furdui