C U R T E A D E A P E L N O R D

Cauza contravenţională Judecătoria Orhei sediul Central

Nr. 4r-353/25 Judecător Mihail Proca

D E C I Z I E
În numele Legii

03 iunie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Nord,
în componenţa sa:
Președintele ședinței: Ion Talpa
Judecători: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul avocatului Boris Bulbuc în interesele contravenientului Melnic Ivan, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 09 octombrie 2024, adoptată în cadrul cauzei contravenționale intentate în privința lui Melnic Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional,-

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La 31.07.2024 de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Orhei, Gheorghe Margin a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în sarcina lui Melnic Ivan pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, pentru faptul că, *22.07.2024, orele 22.00, aflându-se în gospodăria din satul *****, fiind în stare de ebrietate, i-a aplicat mai multe lovituri cu palma în regiunea capului, concubinei sale *****, prin ce i-a provocat leziuni corporale neînsemnate.*

În temeiul art.395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenției Judecătoriei Orhei sediul Central conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 09 octombrie 2024 Melnic Ivan s-a recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.78^1 din Codul contravențional și s-a aplicat acestuia sancțiunea contravențională sub formă de 10 (zece) zile arest contravențional, cu executarea sancțiunii în penitenciar de tip semiînchis.

Sancțiunea contravențională, sub formă de arest contravențional, urmând a fi pusă în executare, din momentul rămânerii definitive a hotărârii, cu calcularea termenului arestării, din momentul reținerii.

Executarea prezentei hotărâri, s-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Orhei, din momentul rămânerii definitive a acesteia.

Potrivit procesului-verbal din 25 februarie 2025 s-a dispus reținerea contravenientului Melnic Ivan în baza hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 09 octombrie 2024, tot odată cu asigurarea acestuia a dreptului la apărare prin prezența avocatului Bulbuc Boris.

Astfel, avocatul Bulbuc Boris în interesele contravenientului Melnic Ivan în termenul legal de contestare reglementat de art. art. 465, 468 Cod contravențional a formulat cerere de recurs, solicitând astfel admiterea recursului, casarea verdictului judiciar cu remiterea cauzei la rejudecare în condițiile în care instanța de fond la soluționarea speței nu a asigurat în deplină măsură citarea legală a cet. Melnic Ivan la judecare cauzei.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept invocate de recurent, Colegiul corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, va dispune respingerea cerințelor formulate de avocatul Boris Bulbuc în interesele contravenientului Melnic Ivan, păstrând neschimbată hotărârea adoptată pe caz, din următoarele considerente:

În susținerea acestei concluziei, Colegiul constată, examinarea publică, nemijlocită și contradictorie a cauzei de către instanța de fond cu respectarea prevederilor art. 452 alin. (1) Cod contravențional, prin verificarea în sensul art. 457 Cod contravențional, a corectitudinii supunerii răspunderii contravenționale a lui Melnic Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional, fapt ce denotă, că el a beneficiat de un control judiciar efectiv, fiind informat potrivit art. 463 alin. (1) Cod contravențional despre soluția adoptată, abordându-i-se dreptul la un recurs efectiv în sensul art. 13 a Convenției și o cercetare judecătorească amplă în sensul art. 458; 462 Cod contravențional.

De rînd cu aceasta, Colegiul reține că, constatarea vinovăției lui Melnic Ivan pe art. 78/1 Cod contravențional, rezultă din următoarele: informația despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 23.07.2024, potrivit căreia Cortiș Ecaterina, a comunicat că ***** este agresată fizic; plângerea lui *****, adresată către IP Orhei la 23.07.2024; procesul-verbal din 23.07.2024, de audiere a victimei *****, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta; chestionarul din de constatare și evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, dintre victima ***** și agresorul Melnic Ivan; chestionarul din de constatare și evaluare a riscurilor de violență în familie, dintre victima ***** și agresorul Melnic Ivan; fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor, pe numele lui *****; raportul de expertiză judiciară nr.202425P0326 din 25.07.2024, potrivit cărora, *la *****, s-a constatat*: *echimoze pe umărul drept și stâng, omoplatul stâng și gamba stângă, ... se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății*. ..; procesul-verbal din 30.07.2024, de audiere a făptuitorului Melnic Ivan, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta, care a recunoscut vina și a declarat că,… la ***data de 22.07.2024 a servit băuturi alcoolice, …în jurul orei 22.00, acasă între el și concubină s-a iscat conflict, … nu s-a putut abține și i-a aplicat două lovituri cu palma în regiunea feței și ca urmare Hartina a căzut jos…*** ; încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, nr. 2o/pr-34/2024 din 25.07.2024, privind emiterea ordonanței de protecție față de victima *****, către acțiunile agresorului Mîțu Grigore; fișa de sesizare a cazului de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului din 21.03.2024, pe numele lui Melnic Ivan; procesul verbal cu privire la contravenție din 31.07.2024 întocmit lui Melnic Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, prin urmare ansamblul acestor date obiective dincolo de orice dubiu exclamă în mod clar probarea acuzațiilor imputate contravenientului Melnic Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional – adică, *acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

Prin urmare, Colegiul susține că, agentul constatator a întocmit corect procesul-verbal cu privire la contravenție din 31.07.2024, corect a calificat acțiunile lui Melnic Ivan în baza art. 78/1 Cod contravențional și absolut legal și întemeiat a remis cauza în temeiul art. 395 Cod

contravențional, după competență instanței în vederea examinării fondului cauzei la care instanța de recurs nu are careva obiecții în sensul dat.

De rând cu aceasta, Colegiul penal la calificarea acțiunilor comise de către Melnic Ivan găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de contravenție respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Mai întâi de toate, Colegiul urmează a trece în revistă faptul că potrivit art. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2007, „cu privire la prevenirea şi combaterea„ violenţă în familie presupune – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

În acest sens, prin fapta comisă, Melnic Ivan a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă sa manifestat prin acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferințe fizice.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133/1 Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: *în condiţia de conlocuire*: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, ***persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)*** sau dintre părinţi şi copii;

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că Melnic Ivan se află în relații de concubinaj cu victima *****, prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.

De rând cu acest fapt, aplicarea violenței asupra victimei se dovedește în baza raportul de expertiză judiciară nr. 202425P0326 din 25.07.2024 unde în urma examinării medico-legale la cet. ***** s-a depistat vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Prin urmare Colegiul reţine că, atingerile aduse victimei ***** cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).

Astfel, Colegiul penal consideră că, violenţa fizică manifestată de Melnic Ivan faţă de victima ***** conduc direct la atragerea la răspunderea contravenţională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărirea CEDO din 28.05.2013 în Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, când Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

La fel, la cazul dedus judecății reieșind din baza probantă prezentantă de către reprezentantul agentului constatator, dovedește cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă sa realizat prin intenţia directă or, este evidentă acțiunea și intenția lui Melnic Ivan care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În continuare, Colegiul ține a sublinia că Melnic Ivan este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vârsta legală de a fi supusă răspunderii contravenționale.

Astfel, instanța consideră că vinovăția Melnic Ivan în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, astfel acțiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art.78/1 Cod contravențional – *acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Pe de altă parte, referitor la stabilirea pedepsei lui Melnic Ivan sub formă de arest contravențional pe un termen de 10 (zece) zile, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis, Colegiul conchide că sancțiunea dată este una, legală, motivată și proporțională faptei comise, din următoarele considerente:

Potrivit art. 38 Cod contravențional, prevede că, (1) Arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărâre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare. *(2)* Arestul contravenţional se aplică, de regulă, pentru săvârşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei.

În susținerea poziția luate în vederea aplicării lui Melnic Ivan pedeapsă cu arest contravențional, instanța de fond s-a axat pe faptul gravității contravenției săvârșite asupra unui subiect sensibil, absența nemotivată de la examinarea cauzei prin care ar oferi instanței premisa căinței sale pentru fapta comisă, anterior a fost judecat, astfel toate aceste premise au oferit instanței de fond de a concluziona că unica sancțiune viabilă în vederea corectării și reeducării lui, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de către alte persoane va fi asigurată prin executarea propriu-zisă a cele-i mai drastice sancțiunii.

Analizând circumstanțele date, Colegiul ține a trece în revistă faptul că instanța de fond, la stabilirea sancțiunii contravenționale a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 2; 32; 38 și 41 Cod Contravențional, reieșind din scopul prevenirii comiterii de către făptuitor pe viitor a altor fapte contravenționale, în prezența criteriilor generale de individualizare a sancțiunii contravenționale cum ar fi personalitatea celui vinovat, ce nu este la prima abatere de la legea, împrejurări ce au determinat aplicabilitatea sancțiunii arestului contravențional, acordându-i posibilitatea corectării prin izolarea lui de societate pe un termen de 10 zile, ceea ce face ca fiind neîntemeiată solicitarea apărări privind aplicarea celui din urmă a unei pedepsei mai blânde.

Referitor la argumentul recurentului ce are drept scop returnarea cauzei la o nouă rejudecare în fond dat fiind *lipsa la materialele cauzei a datelor ce ar fi asigurată citarea legală a celui din urmă* de către Colegiul penal este apreciat ca fiind in insignifiant speței, or reieșind din lucrările cauzei se atestă contrariul acestei invocări deoarece totuși prima instanță l-a înștiințat în mod legal pe contravenient de a se prezenta la ședința numită la 02.09.2024 ora 09:30, avizul de recepție s-a reîntors în adresa instanței ca fiind recepționat, însă acesta nu s-a prezentat din motive necunoscute, ulterior pentru buna înfăptuire a justiției s-a dispus aducerea silită a acestui pentru data de 30.09.2024 ora 09:30 însă care nu s-a soldat cu succes, astfel prima instanță analizând circumstanțele date just a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, ne prezența lui Melnic Ivan a fost una intenționată, nu a binevoit să se căiască sincer în fața organului judiciar pentru fapta comisă și urmările survenite, astfel toate aceste împrejurări obiective nu denotă alt ceva decât faptul că urmează să

suporte toate consecințele ce au decurs odată cu nașterea raportului juridic de conflict dintre stat și subiectul activ al contravenției.

Respectiv, prin motivarea expusă în conținutul respectivei decizii, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Boris Bulbuc în numele contravenientului Melnic Ivan drept unul nefondat ce urmează a fi respins, păstrându-se fără modificări hotărârea judiciară adoptată în prezenta cauză.

Prin urmare, Colegiul ţine să menţioneze că potrivit jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocare în speţă, nu sunt pe măsură să răstoarne soluția primei instanței, urmând a fi pusă la adăpost de orice critică neîntemeiată.

La toate acestea, Colegiul conchide, imposibilitatea expunerii asupra altor împrejurări a cauzei, decât cele reținute de instanță, dat fiind caracterul ne argumentat și ne motivat a recursului formulat, în lipsa motivării argumentelor de dezacord cu soluția adoptată, fapt pentru care îl va respinge ca nefondat, păstrându-se fără modificări hotărârea judiciară adoptată în prezenta cauză.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit.c) Cod Contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Boris Bulbuc în interesele contravenientului Melnic Ivan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 09 octombrie 2024, adoptată în cadrul cauzei contravenționale intentate în privința lui Melnic Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional, se respinge, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului **Ion Talpa**
Judecători: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni