Dosarul nr.4r-667/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22106039-02-4r-14022023 Judecătorul Cheptea Cristina

D E C I Z I E
(dispozitiv)

26 septembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie

judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de Balan Iurie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.01.2023, în cauza contravențională a lui ***Balan Iurie*** în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de Balan Iurie și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.01.2023, în cauza contravențională a lui ***Balan Iurie*** în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Bulhac Ion

Judecătorii: Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie

Dosarul nr.4r-667/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22106039-02-4r-14022023 Judecătorul Cheptea Cristina

D E C I Z I E

26 septembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie

judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de Balan Iurie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.01.2023, în cauza contravențională a lui ***Balan Iurie*** în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 22.07.2022 până la 19.01.2023; în Curtea de Apel Chișinău, din 14.02.2023 până la 26.09.2023.

Procedura de citare legal executată.

Făptuitorul Balan Iurie și agentul constatator, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, în temeiul art.471 alin.(2) Cod contravențional instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acestora.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. Iurie Balan a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05 383335 din 07.10.2021 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, prin care a solicitat admiterea contestației, declararea nulă a

procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional pornit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, pe motivul încălcării normelor procedurale de către agentul constatator, în mod special, neaducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor sale și indicarea numelui martorului-asistent, ulterior întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, ceea ce conduce la nulitatea absolută a actului.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.01.2023, contestația depusă de Balan Iurie a fost respinsă ca fiind tardivă.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Balan Iurie a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.01.2023, cu remiterea cauzei la rejudecare.

4. În motivarea recursului se indică faptul că, la data de 07.10.2021, a solicitat de la agentul constatator eliberarea copiei procesului-verbal, însă a fost refuzat pe motiv că nu a semnat în locurile bifate de dânsul. Agentul constatator nu i-a expediat copia procesului-verbal pe adresa de domiciliu, dar a expediat-o spre executare, fiindu-i lezat dreptul de a contesta procesul-verbal potrivit prevederilor legale. Astfel, contestația a fost depusă după primirea copiei procesului-verbal de la executorul judecătoresc la data de 07.07.2022.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat, din următoarele considerente.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

7. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

8. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și

prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
9. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.
10. Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.
11. În fapt, Iurie Balan a depus contestația prin intermediul poștei la 11.07.2022, aceasta fiind înregistrată la INSP cu nr.2178, tot la data de 12.07.2022. Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05 383335 și decizia agentului constatator au fost întocmite la 07.10.2021, cu participarea contravenientului Iurie Balan, acesta obiectând că nu i s-au adus la cunoștință prevederile pct.19 al procesului-verbal cu privire la contravenție, refuzând însă să-l semneze la rubricile 18-19, refuzul acestuia fiind confirmat prin semnătura unui martor-asistent.
12. Prin urmare, se confirmă că Iurie Balan a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05 383335 pe numele său, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional încă din 07.10.2021, imediat după emiterea acestuia, refuzând însă să-l semneze.
13. În circumstanțele date, contrar celor invocate în recurs, Colegiul denotă că făptuitorul a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, ultimului explicându-i-se toate drepturile și garanțiile de care acesta beneficiază, inclusiv dreptul de contestare a procesului-verbal în termen de 15 zile, astfel încât, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat anume din data de 07.10.2021 și care a expirat la data de 22.10.2021.
14. Prin urmare, se denotă că prin contestația depusă, contravenientul nu a invocat careva argumente plauzibile pentru repunerea sa în termen, or, nu a prezentat probe cu

corespunzătoare pentru cele indicate în recurs, astfel că, Balan Iurie a depus contestația peste termenul de 15 zile, prevăzut de art.448 Cod contravențional.

15. Potrivit art.448 alin.(1) și (3) Cod contravențional, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

16. Colegiul mai subliniază că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

17. Totodată, se relevă că, termenul de recurs (de contestare) este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisă nu s-a confirmat.

18. Astfel, se reconfirmă concluziile primei instanțe, că contestația declarată de făptuitor este depusă peste termenul legal și aceasta nu poate fi repusă în termen, neconstatându-se că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.
19. Prin urmare, se conchide că contestația nu se încadrează în termenul legal, fiind depusă tardiv și că motive ce a determinat omiterea termenului de atac recurentul nu se constată, iar repunerea recursului în termen, în speță, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO *(hotărârea Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.
20. În același context, se menționează și că potrivit practicii CtEDO *(hotărârea Ponomaryov versus Ucraina)* părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință și că instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat, deci, partea era obligată să întreprindă măsuri în vederea contestării în termen a deciziei agentului constatator, cu a cărei soluții nu este de acord, iar neexercitarea obligației nu poate fi interpretată în favoarea făptuitorului.
21. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.
22. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.
23. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de Balan Iurie și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19.01.2023, în cauza contravențională a lui ***Balan Iurie*** în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Bulhac Ion

Judecătorii: Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie