**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.1r/p-53/26 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Nr.PIGD 1-26023733-03-16r-11032026 Judecător: Gheorghe Cugut

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

13 martie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier: Mihaela Ciugureanu
cu participarea:
Procurorului: Marian Ramașcan
Avocatului: Elena Vlas

a examinat în ordine de recurs, în ședință publică, recursul avocatului Mironov Vitalii în interesul inculpatului Dudca Nicolae, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 03 martie 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă cu 30 zile, cu eliberarea mandatului judecătoresc în acest sens, în privința lui,

**Dudca Nicolae,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, celibatar, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cetăţean al Republicii Moldova,

-învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) şi 151 alin. (2) lit. b), d), e) şi j) Cod penal,-

După expunerea esenţei cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

Pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Dudca Nicolae care este diferit justiției pentru că, la 28.09.2025, aproximativ la ora 22:34, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Iurie Ursache, Dumitru Școlnic, Dan Școlnic și Nicolae Dudca, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor art. 29 din Constituția Republicii Moldova, conform căruia, domiciliul și reședința sunt inviolabile și nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau reședința unei persoane fără consimțământul acesteia, au pătruns în mod ilegal în domiciliul lui Dumitru Grușcă, amplasat în satul *****, iar la cerința ultimului de a părăsi domiciliul acestuia, Vadim Dudca a refuzat.

Astfel, lui Vadim Dudca i se incriminează că a comis infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei.

Tot el, la 28.09.2025, aproximativ la ora 22:35, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Iurie Ursache, Dumitru Școlnic, Dan Școlnic și Nicolae Dudca, după ce au pătruns în mod ilegal în gospodăria domiciliului lui Dumitru Grușcă, unde în acel moment se mai aflau în vizită Maxim Scutari, Denis Musteață, iar ulterior s-a alăturat și Victor Bordeianu, acționând intenționat, în scopul cauzării vătămărilor corporale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, având asupra sa bucăți de armatură metalică, adaptate pentru vătămarea integrității corporale, i-au aplicat lui Dumitru Grușcă, Maxim Scutari, Denis Musteață și Victor Bordeianu, multiple lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, precum și cu obiectele nominalizate, fapt după care, i-au scos din ogradă în stradă, unde la fel le-au multiple lovituri cu pumnii, picioarele și obiectele din metal nominalizate, peste diferite părți ale corpului, cauzând părții vătămate minore Denis Musteață, vătămări grave a integrității corporale, periculoase pentru viață și sănătate, sub formă de traumă închisă a abdomenului cu lezarea splinei, complicate cu hemoragie intra-abdominală, părții vătămate Victor Bordeianu vătămări grave a integrității corporale, periculoase pentru viață și sănătate, sub formă de edem a țesuturilor moi a craniului, partea păroasă și facială; plagă contuză în regiunea

frontală; ”echimoze multiple” pe cutia toracică; traumă închisă a cutiei toracice cu fractura coastelor 6-7 pe dreapta cu deplasare complicate cu pneumotorace (prezența aerului liber în cavitatea pleurală) pe dreapta; fractură deschisă, cu deplasare al osului humeral drept, cauzate în urma acțiunii prin lovire de mai multe ori al unui (unor) corp contondent, părții vătămate Dumitru Grușcă vătămări medii a integrității corporale cu dereglarea sănătății de lungă durată mai mult de 21 de zile inclusiv, sub formă de fractură marginală unghiului mandibular drept cu dislocare de fragmente, părții vătămate Maxim Scutari vătămări ușoare a integrității corporale cu dereglarea sănătății de scurtă durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile inclusiv, sub formă de plagă contuză a regiunii pieloase a capului parietală pe centru şi plagă contuză pe față în regiunea ochiului stâng.

Astfel, lui Vadim Dudca i se incriminează că a comis infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) Cod penal, vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, adică vătămarea intenţionată gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă, săvârșită cu bună ştiinţă asupra unui minor, de mai multe persoane, cu deosebită cruzime, asupra mai multor persoane..

La 26 februarie 2026, procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Sîngerei, Marian Ramașcan a înaintat un demers cu privire la prelungirea măsurii preventive arestarea preventivă în privința inculpatului Dudca Vadim, pe un termen de 30 de zile.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 03 martie 2026 s-a admis demersul procurorului, cu privire la prelungirea măsurii preventive arestarea preventivă pe un termen de 30 zile în privința inculpatului Vadim Dudca, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) și 151 alin. (2) lit. b), d), e) și j) Cod penal. S-a prelungit în privința inculpatului Vadim Dudca, măsura preventivă arestarea preventivă, pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu calcularea termenului începând cu 07.03.2026, ora 14:00, până la 06.04.2026, ora 14:00, cu eliberarea mandatului judecătoresc în acest sens.

Împotriva actelor instanței, în interesele inculpatului Vadim Dudca, a declarat recurs avocatul Mironov Vitalii, solicitând casarea încheierii și anularea arestării preventive a cărei prelungire s-a dispus prin încheierea contestată, respingerea demersului acuzatorului de stat, cu aplicarea unei măsuri preventive mai blânde, or, acesta dispune de un loc stabil de trai, a încheiat acord de

recunoaștere a vinovăției, s-a căin de cele comise, doar gravitatea infracțiunii incriminate nu presupune prelungirea arestului preventiv.

În fața instanței de recurs, avocatul desemnat Elena Vlas în apărarea intereselor inculpatului Vadim Dudca, precum și cel din urmă au susținut cerințele formulate în cererea de recurs, solicitând admiterea lor pe motivele invocate, cu înlocuirea măsurii preventive arestul preventiv cu o altă măsură preventivă non-privativă de libertate.

În respingerea cerințelor formulate de recurentă, procurorul Marian Ramașcan a menționat păstrarea în continuare a temeiurilor ce au stat la baza aplicării măsurii preventive, în baza unei bănuieli rezonabile, susținută prin date obiective privind comiterea de către inculpatul Vadim Dudca a faptei lui imputate, aflarea în continuare a numitului în condiții de detenție asigurând mersul normal al examinării cauzei și eventuala executare a pedepsei penale, în cazul în care i se va dovedi vinovăția.

Verificând temeinicia cerințelor formulate în recurs, în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea și mandatul judiciar al primei instanțe, soluția în cauză fiind adoptată în corespundere cu dispoziția art.312 alin.(5) pct.2) Cod de procedură penală, potrivit căreia, *în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs pronunță una din următoarele decizii: ...respinge recursul.*

În continuare Colegiul atestă, că dispozițiile legii naționale, stipulate la art.176 alin. (2) Cod de procedură penală, la fel prevăd condițiile și temeiurile de aplicare a măsurilor preventive, ce sunt orientate spre asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, întru împiedicarea bănuitului, învinuitului, inculpatului să se ascundă de urmărirea penală sau judecată, stabilirea adevărului și asigurarea executării sentinței.

De rând cu aceasta, dispozițiile art.186 Cod de procedură penală stabilesc temeiurile de prelungire a termenului de menținere a persoanei în starea de arest preventiv.

Drept urmare, instanța de fond, cu referire la datele obiective a speței, corect a concluzionat oportunitatea menținerii în continuare a lui Vadim Dudca în starea de arest preventiv, or, faptele ce-i sunt incriminate în corespundere cu prevederile art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave,

pentru care legiuitorul a stabilit inclusiv și pedeapsa închisorii, păstrându-se și în continuare temeiurile de fapt și aspectele de drept ce i-au justificat arestarea preventivă, în prezența necesității de asigurare a derulării normele a procesului judiciar, iar gravitatea infracțiunii comise confirmă existența riscului de eschivare a inculpatului de a se prezenta la chemările instanței, și ca urmare de răspunderea și pedeapsa penală, în cazul în care i se va dovedi vinovăția, ducând la o tergiversare nemotivată a examinării cauzei cu înfăptuirea actului de justiție calitativ și în termeni rezonabili.

De aceea, Colegiul rezidă, că lăsarea la libertate a inculpatului prin schimbarea măsuri preventive de alternativă arestului, ar crea incertitudinea, nedumerirea și neîncrederea societății în supremația legii, punând la îndoială principiul egalități în fața ei, reieșind din gravitatea cauzei, rezonanța ei sporită, urmările prejudiciabile și opinia publicului față de cele comise și atitudinea făptuitorului față de urmările survenite.

Pe motivele supra enunțate, Colegiul reține caracterul declarativ al afirmațiilor apărării privind neargumentarea de către procuror și instanță a riscurilor ce justifică necesitatea dețineri lui Vadim Dudca în arest preventiv, or tocmai cele menționate denotă temeinicia respectivei hotărâri.

Totodată, asigurarea făcută de recurent, privind lipsa intenției inculpatului de eschivare de la răspunderea penală, este mai puțin relevantă, ținându-se cont de faptul, că măsură preventivă prelungită în privința lui Vadim Dudca este îndreptată spre asigurarea examinării neîntârziate a cauzei, la moment transmisă instanței pentru examinare, prin stabilirea tuturor împrejurărilor de fapt și de drept referitoare la învinuirea adusă lui Vadim Dudca, obiectivitatea cărei la moment poate fi asigurată doar prin izolarea lui temporară de la comunicare și persoanele implicate pe caz.

Cu referire la circumstanțele complementare descrise de apărare cum ar fi căința sinceră și încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției nu sunt de natura de a micșora gradul prejudiciabil al faptelor imputate și al riscurilor constatate la caz.

În atare împrejurări, Colegiul consideră, că prelungirea măsurii preventive în privința lui Vadim Dudca în formă de arest preventiv pe termen de 30 (treizeci) zile, este una eficientă și echitabilă raportată la împrejurările de fapt și aspectele de drept a prezentei cauze, or necesitatea stabilirii adevărului pe caz și atragerea la

răspunderea penala a persoanei care se face vinovată de comiterea faptelor imputate predomină la înfăptuirea justiției.

În conformitate cu art.312 alin. (5) pct.2), art.329 alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Mironov Vitalii în interesul inculpatului Dudca Nicolae, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 03 martie 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă cu 30 zile, cu eliberarea mandatului judecătoresc în acest sens, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache