Dosarul nr. 4-1470/2025
(4-25089440-12-4-24062025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

6 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefierul Mihai Gamarț
cu participarea
persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Melnic Igor
în lipsa:
agentului constatator Morari Mihaela

examinând în şedinţă publică cauza contravențională privind învinuirea lui Melnic Igor, data nașterii *****, IDNP *****, domiciliată în ***** ***** *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional,

A C O N S T A T A T :

În procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Popescu-Balta Renata la 24.06.2025 a parvenit spre examinare cauza contravențională în privința lui Melnic Igor învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 993203 din 16.06.2025, din care rezultă neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de părinte la educare și de instruire a copilului minor Melnic Dmitrii, dat fiind faptul că la data de 31.05.2025, a înjurat-o pe Bîtcă Veronica cu expresii jignitoare acțiuni care contravin normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Acțiunile lui Melnic Igor, au fost calificate în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție, cauza contravențională a fost remisă instanței de judecată în temeiul art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind autoritatea competentă să o soluționeze în temeiul art. 395 din Codul contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Morari Mihaela nu s-a prezentat, însă prin cererea din 01.12.2025, a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, susținând procesul-verbal întocmit. Astfel în conformitate cu art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Persoana în privința căreia a fost ponit procesul contravențional Melnic Igor în ședința de judecată a declarat că nu recunoaște vinovăția și solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Studiind materialul contravențional în raport cu învinuriea adusă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Melnic Igor în temeiul art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În condițiile speței, instanța stabilește că acțiunile lui Melnic Igor, corect și întemeiat au fost calificate în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, or dispoziția normei stabilește ,,neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului,,.

Astfel, instanța conchide că, vinovăția lui Melnic Igor este dovedită pe deplin, în special, prin următoarele mijloace de probă: cererea și explicațiile cet. Bîtcă Veronica și procesul-verbal privind actele de constatare din 31.05.2025 în privința lui Bîtcă Veronica potrivit căreia confirmă faptul că a fost numită de către minor cu cuvinte necenzurate, precum și procesul-verbal de audierea martorului Bargan Olesea, care a precizat că unul din copii din ogradă vorbea foarte vulgar, iar când d-na Veronica i-a luat trotineta spunându-i că o va întoarce când va veni un părinte de-al său, minorul a numit-o cu cuvinte necenzurate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că Melnic Igor corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta manifestată prin neîndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreținere și educație a copilului minor Melnic Dmitrii, care a numit-o cu cuvinte necenzurate pe Bîtcă Veronica.

Argumentul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Melnic Igor precum că fiul minor Melnic Dmitrii, nu putut manifesta comportamentul

descris de Bîtcă Valentina, or el își cunoaște copilul, instanța îl va aprecia critic, or acesta este unul declarativ, nefiind susținut de suport factologic.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Melnic Igor în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 993203 din 16.06.2025 – este dovedită pe deplin, procesul-verbal cu privire la contravenție și probele anexate, instanţa de judecată consideră raţional de a-i aplica lui Melnic Igor o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Melnic Igor vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional constituie 300 (trei sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Melnic Igor că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, ea este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta