Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Vitalie Stratan

Dosarul nr. 2ri-345/24
(2-23020149-02-2ri-27062024)

D E C I Z I E

14 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul „PNEUBOX" S.R.L., în procedura falimentului simplificat, lichidatorul Gavriș Nicolae,

în cauza de insolvabilitate intentată faţă de debitorul „PNEUBOX" S.R.L., în procedura falimentului simplificat,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2024, prin care s-a respins demersul depus de reprezentantul debitorului „PNEUBOX" S.R.L., în procedură simplificată a falimentului, lichidatorul Gavriș Nicolae cu privire la aplicarea amenzii judecătorești în privința membrilor organelor de conducere a debitorului,

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința debitorului „PNEUBOX" S.R.L., în procedura falimentului simplificat.
2. La 19 septembrie 2023 lichidatorul debitorului „PNEUBOX" S.R.L., în procedură simplificată a falimentului, Gavriș Nicolae a depus în adresa instanței de insolvabilitate demersul cu privire la aplicarea amenzii judecătorești în privința membrilor organelor de conducere a debitorului, în persoana administratorului statutar Ceban Artiom și contabilului Gnezdiucov Constantin.
3. În susținerea demersului a menționat că în scopul executării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-69/23 din 15 februarie 2023 a solicitat debitorului, administratorului și contabilului debitorului, în cel mult 3 zile lucrătoare, informațiile necesare cu privire la activitatea și la patrimoniul societății, documentele activității economice, de evidență contabilă, etc.
4. A evidențiat că notificarea respectivă a fost expediată la 3 martie 2023 la adresa juridică a întreprinderii, însă aceasta a fost restituită cu mențiunea factorului poștal „nereclamat". O altă notificare a fost expediată la adresa administratorului debitorului, care la fel a fost

restituită cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”, iar notificarea expediată la adresa contabilului debitorului a fost recepționată de către destinatar la 13 martie 2023.

5. Într-o altă ordine de idei, a menționat că în scopul executării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-69/23 din 10 mai 2023, la 15 mai 2023 a expediat în adresa debitorului, administratorului și contabilului debitorului, notificarea prin care a solicitat predarea în cel mult 5 zile lucrătoare a gestiunii patrimoniului debitorului împreună cu documentele respective.
6. A susținut că notificările expediate în adresa debitorului și administratorului au fost restituite cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”, iar notificarea expediată la adresa contabilului a fost recepționată de către destinatar, însă persoanele menționate nu au prezentat actele solicitate, inclusiv ștampilele întreprinderii.
7. A precizat că ulterior, la 26 mai 2023 de la adresa de e-mail: ***** a parvenit la adresa de e-mail: ***** din numele lui Gnezdiucov Constantin o explicație, potrivit căreia ultimul a declarat că începând cu *****nu mai figurează în calitate de *****la „PNEUBOX” S.R.L., respectiv, începând 31 mai 2020 nu mai are acces la actele contabile ale debitorului insolvabil, fără a fi anexate înscrisuri probatorii în acest sens.
8. În drept, întemeindu-și cererea pe art. 27 alin. (4), art. 68 alin. (8) și art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, lichidatorul debitorului „PNEUBOX” S.R.L., în procedură simplificată a solicitat aplicarea amenzii judecătorești în privința membrilor organelor de conducere a debitorului, în persoana administratorului statutar Ceban Artiom și contabilului Gnezdiucov Constantin.
9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2024 s-a respins demersul depus de lichidatorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „PNEUBOX” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Gavriș Nicolae cu privire la aplicarea amenzii judecătorești în privința membrilor organelor de conducere a debitorului, în persoana administratorului statutar Ceban Artiom și contabilului Gnezdiucov Constantin, ca fiind neîntemeiat.
10. Pentru a dispune astfel, instanța a reținut că notificările expediate la sediul debitorului, cât și în adresa administratorului statutar al debitorului Ceban Artiom nu au fost recepționate, fiind restituite cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”, iar Gnezdiucov Constantin, începând cu *****nu mai figurează în calitate de *****la „PNEUBOX” S.R.L., precum și din 31 mai 2020 nu mai are acces la actele contabile ale debitorului insolvabil și pe acest motiv nu le poate furniza.
11. Astfel, instanța a concluzionat că nu a fost demonstrată și nici stabilită culpa membrilor organelor de conducere a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „PNEUBOX” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana administratorului statutar Ceban Artiom și contabilului Gnezdiucov Constantin pentru a fi sancționați cu amendă judecătorească în modul solicitat.

Solicitarea recurentului:

12. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 23 aprilie 2024, lichidatorul debitorului „PNEUBOX” S.R.L., în procedură simplificată a falimentului, Gavriș Nicolae a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu adoptarea unei decizii noi privind admiterea demersului cu privire la aplicarea amenzii judecătorești în

privința membrilor organelor de conducere a debitorului, în persoana administratorului statutar Ceban Artiom și contabilului Gnezdiucov Constantin.

Argumentele părților:

13. În motivarea recursului a invocat că încheierea pronunţată este nefondată şi neîntemeiată, întrucât circumstanțele importante pentru soluţionarea cauzei n-au fost elucidate pe deplin, normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat.
14. Astfel, a indicat că, acţionînd în temeiul hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-69/23 din 10 mai 2023 şi prevederilor Legii insolvabilităţii, este unica persoană care urmează să deţină documentele, ştampilele şi sigiliile care aparţin „PNEUBOX" S.R.L., însă acestea sunt tăinuite de ex-administratorul „PNEUBOX" S.R.L., Ceban Artiom şi contabilul Gnezdiucov Constantin şi n-au fost predate pînă la moment persoanei responsabile.
15. A relevat că contabilul „PNEUBOX" S.R.L., Gnezdiucov Constantin, a cunoscut despre necesitatea transmiterii actelor către lichidator, fapt confirmat prin avizele de recepţie și notificarea expediată la adresa de e-mail deţinută, iar în ceea ce priveşte notificările efectuate în privinţa administratorului statutar şi unicului asociat al „PNEUBOX" S.R.L., Ceban Artiom, de către administratorul provizoriu şi lichidatorul debitorului insolvabil au fost expediate în adresa acestuia un şir de notificări, fapt confirmat prin copiile scrisorilor-plic anexate la materialele cauzei, toată corespondenţa a fost expediată la adresa de domiciliul oficial înregistrată.
16. Instanța de insolvabilitate nu a apreciat corespunzător prevederile art. 14 Cod civil și nu avea temei legal să reţină argumentele invocate de membrii organelor de conducere cu privire la necunoaşterea necesităţii transmiterii actelor către lichidator, or, în virtutea funcţiilor deţinute de către aceştia, sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile de care dispun.
17. A indicat că însăşi contabilul Gnezdiucov Constantin, prin răspunsul său din 26 mai 2023 a recunoscut despre faptul că a deţinut funcţia respectivă în cadrul „PNEUBOX" S.R.L., iar reieșind din prevederile art. 247 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de fond greşit a constatat că Gnezdiucov Constantin nu deţinea funcţia de *****al „PNEUBOX" S.R.L., or, hotărîrea de constatare a insolvabilităţii debitorului datează cu 10 mai 2023, iar în speţă termenul se răsfrânge asupra acestuia anterior intentării procesului cu 24 luni.
18. Cît priveşte contractul nr. 20/16 din 1 martie 2016 de prestări servicii prin care se încearcă a demonstra că funcţia de *****nu a fost îndeplinită de către Gnezdiucov Constantin, ci de către „VNAT-AUTO" S.R.L., a considerat că instanţa greşit i-a dat apreciere, or, acesta este irelevant speţei în cauză, deoarece acţiunea acestuia a decurs în perioada 1 martie 2016 - 1 decembrie 2016, pe cînd activitatea de *****al unei întreprinderi se desfăşoară conform unui ordin de angajare emis în conformitate cu Codul muncii şi nu în baza unui contract de prestării servicii.
19. Prin referința depusă la 25 septembrie 2024 reprezentantul intimaților Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin, avocatul Grosu Sandu a solicitat respingerea cererii de recurs, invocând că lichidatorul Gavriș Nicolae nu a putut demonstra culpa membrilor organelor de conducere privind neîndeplinirea solicitărilor lichidatorului privind transmiterea actelor de constituire/contabile a debitorului, careva probe în acest sens nefiind

prezentate, iar nereclamarea corespondenței nu poate servi drept temei pentru a considera că fosta conducere a acționat cu intenție.

20. De asemenea, a menționat că lichidatorul Gavriș Nicolae a omis faptul că contabilul Gnezdiucov Constantin nu a fost salariat în cadrul companiei, prestând doar servicii de contabilitate în baza contractuală, iar prestatorul de servicii nu poate fi asimilat cu membrul organelor de conducere.

Termenul de declarare a recursului:

21. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
22. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
23. În conformitate cu art. 8 alin. (2), (6) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege”.*
24. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
25. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2024, prin care s-a respins demersul depus de reprezentantul debitorului „PNEUBOX” S.R.L., în procedură simplificată a falimentului, lichidatorul Nicolae Gavriș, cu privire la aplicarea amenzii judecătorești în privința membrilor organelor de conducere a debitorului a fost adusă la cunoștința recurentului în aceeași zi.
26. Astfel, recursul declarat de reprezentantul „PNEUBOX” S.R.L., în procedura falimentului simplificat, lichidatorul Gavriș Nicolae la 23 aprilie 2024 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

27. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
28. Conform art. 359 din Codul de procedură civilă *„Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.*
29. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității *„procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi”.*
30. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*

31. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *,,recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților".*
32. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *,,instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea".*
33. Din lucrările dosarului urmează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-69/23 din 15 februarie 2023 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul ,,GITAMIR" S.R.L., Ostapciuc Victoria cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de ,,PNEUBOX" S.R.L. și s-a instituit perioada de observație asupra ,,PNEUBOX" S.R.L., fiind numit în calitate de administrator provizoriu Gavriș Nicolae.
34. Totodată, s-a obligat debitorul și organele sale de conducere: fondatorii, administratorul, contabilul societății, să conlucreze cu administratorul provizoriu și să prezinte administratorului provizoriu documentele activității economice și documentele de evidență contabilă a debitorului.
35. La fel, s-a stabilit data examinării cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate și ședința de raportare pentru 10 mai 2023, ora 09:30 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str.*****
36. La 16 februarie 2023 administratorul provizoriu Gavriș Nicolae a expediat la sediul ,,PNEUBOX" S.R.L. notificare, prin care, în vederea executării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-69/23 din 15 februarie 2023, a solicitat în termen de 3 zile lucrătoare prezentarea întregii informații referitoare la ,,PNEUBOX" S.R.L., însă potrivit adeverinței factorului poștal, notificarea menționată nu a fost reclamată.
37. La 3 martie 2023 administratorul provizoriu Gavriș Nicolae a expediat la domiciliul administratorului ,,PNEUBOX" S.R.L., Ceban Artiom notificare, prin care, în vederea executării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-69/23 din 15 februarie 2023, a solicitat în termen de 3 zile lucrătoare prezentarea întregii informații referitoare la ,,PNEUBOX" S.R.L., însă potrivit adeverinței factorului poștal, notificarea menționată la fel nu a fost reclamată.
38. În același timp, notificarea, prin care, în vederea executării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-69/23 din 15 februarie 2023, a solicitat în termen de 3 zile lucrătoare prezentarea întregii informații referitoare la ,,PNEUBOX" S.R.L., expediată la 3 martie 2023 lui Gnezdiucov Constantin a fost recepționată de acesta la 13 martie 2023.
39. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-69/23 din 10 mai 2023, s-a admis cererea introductivă și s-a constatat insolvabilitatea debitorului ,,PNEUBOX" S.R.L., fiind dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului ,,PNEUBOX" S.R.L.
40. De asemenea, s-a ridicat dreptul administratorului statutar/fondator unic Ceban Artiom de la administrarea ,,PNEUBOX" S.R.L., s-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității, fiind desemnat în calitate de

lichidator al „PNEUBOX” S.R.L., Gavriș Nicolae și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 28 septembrie 2023, ora 11:30 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. ***** în obligația lichidatorului fiind pusă efectuarea notificărilor prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvabilității.

41. La 15 mai 2023 lichidatorul Gavriș Nicolae a expediat la sediul „PNEUBOX” S.R.L. și la domiciliul administratorului „PNEUBOX” S.R.L., Ceban Artiom notificare, prin care, în vederea executării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-69/23 din 10 mai 2023, a solicitat în termen de 5 zile lucrătoare predarea gestiunii patrimoniului „PNEUBOX” S.R.L. împreună cu toată documentația, însă potrivit adeverințelor factorului poștal, notificarea menționată nu a fost reclamată.
42. În același timp, notificarea, prin care, în vederea executării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-69/23 din 10 mai 2023, a solicitat în termen de 5 zile lucrătoare predarea gestiunii patrimoniului „PNEUBOX” S.R.L. împreună cu toată documentația, expediată la 15 mai 2023 lui Gnezdiucov Constantin a fost recepționată de acesta la 17 mai 2023.
43. Urmare acestui fapt, la 26 mai 2023 Gnezdiucov Constantin a informat lichidatorul Gavriș Nicolae că începând cu *****nu mai figurează în calitate de contabil-șef „PNEUBOX” S.R.L., precum și că începând cu 31 mai 2020, din momentul sistării de întreprindere a activității, nu are acces la documentele primare, considerent din care nu le poate prezenta.
44. La 19 septembrie 2023, reprezentantul „PNEUBOX” S.R.L., în procedura falimentului simplificat, lichidatorul Gavriș Nicolae, invocând faptul că administratorului statutar al debitorului „PNEUBOX” S.R.L., Ceban Artiom și contabilul Gnezdiucov Constantin nu i-au predat toate înscrisurile solicitate, deși au fost notificați și au cunoscut despre obliagația pusă în seama acestora, a solicitat aplicarea de către instanța de insolvabilitatea a amenzii în privința organelor de conducere a debitorului „PNEUBOX” S.R.L.
45. Pe de altă parte, din suportul probatoriu urmează că Ceban Artiom, în temeiul contractului de locațiune din 5 ianuarie 2022, are viză de reședință pe adresa mun. Chișinău, str. Lev Tolstoi, 63, ap. 60.
46. Așadar, în conformitate cu art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.”*
47. Conform art. 68 alin. (8) și (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„cerințele administratorului/lichidatorului înaintate în exercitarea atribuțiilor sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice. La cererea administratorului/lichidatorului, deținătorii de registre, băncile și alți prestatori de servicii de plată, organele cadastrale și Serviciul Fiscal de Stat sînt obligate să le comunice gratuit, în cel mult 10 zile, informațiile necesare pentru exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege. Pentru neexecutarea cerințelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentele puse lor prin neasigurarea accesului în încăperile de producție, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spațiile comerciale și în spațiile cu o altă destinație, prin neprezentarea de*

explicații, date, informații și de documente, precum și prin alte acțiuni sau inacțiuni, persoanele culpabile sînt sancționate, la demersul administratorului/lichidatorului, prin amendă judecătorească de pînă la 3000 de lei, care se achită la bugetul de stat. Pentru neexecutarea intenționată și repetată a cerințelor administratorului/lichidatorului sau pentru impedimentul, pus lor prin diferite acțiuni, al exercitării atribuțiilor, instanța aplică amendă judecătorească de la 3000 la 6000 de lei. Demersul se examinează de către instanță cu citarea administratorului/lichidatorului și a persoanei a cărei amendare se solicită. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cauzei. Încheierea de aplicare a amenzii poate fi atacată cu recurs."

48. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una corectă.
49. Așadar, Colegiul reține că norma menționată prevede dreptul administratorului autorizat de a solicita atât informații, cât și acte sau copii ale lor de pe documentele necesare exercitării atribuțiilor, precum și obligația destinatarilor acestor solicitări de a prezenta informațiile și copiile actelor solicitate.
50. Totodată, Colegiul remarcă că administratorul autorizat, este în drept să înainteze instanței de insolvabilitate demers de aplicare a amenzii judecătorești față de persoanele culpabile în cazul: (i) neexecutării cerințelor sau demersurilor de prezentare a informațiilor, explicațiilor și actelor sau copiilor de pe ele; (ii) executării necorespunzătoare a cerințelor sau cererilor înaintate: executării incomplete, executării sau executării necorespunzătoare cu depășirea termenului de 10 zile.
51. Astfel, amenda judiciară reprezintă acea sumă de bani dispusă de a fi încasată de instanţa judecătorească de la persoanele care au săvîrşit încălcări procedurale, în cazurile şi în proporţiile stabilite, iar chestiunea aplicării amenzii urmează a fi analizată prin prisma demonstrării culpei persoanelor responsabile în săvârșirea faptelor (acțiunilor/inacțiunilor) pasibile de sancțiunea respectivă.
52. În atare ordine de idei, instanța de recurs recunoaște ca fiind corectă motivarea instanței de fond cu privire la faptul că nu a fost demonstrată și nici stabilită culpa membrilor organelor de conducere a debitorului „PNEUBOX" S.R.L., în procedură simplificată a falimentului, în persoana administratorului statutar Ceban Artiom și contabilului Gnezdiucov Constantin, pentru a fi sancționați cu amendă judecătorească.
53. În această ordine de idei, Colegiul remarcă că la înaintarea demersului de aplicare a amenzii judiciare, administratorul autorizat urmează să anexeze actul prin care a solicitat informațiile, explicațiile sau documentele, ***dovada recepționării ei de către destinatar***, precum și răspunsul destinatarului, după caz.
54. Art. 22 Cod civil indică că *„se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) cînd este predată destinatarului; b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală,*

cînd poate fi accesată de către destinatar; sau d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere. Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerinţele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi. Notificarea nu produce efecte dacă revocarea acesteia ajunge la destinatar înaintea notificării sau în acelaşi timp cu aceasta. Notificarea transmisă de către un reprezentant sau ajunsă la el se consideră făcută sau, după caz, ajunsă la persoana reprezentată dacă reprezentantul era împuternicit să transmită sau, după caz, să primească notificările de acest fel. Orice clauză contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este nulă. Dispoziţiile legale speciale în materie de comunicări judiciare rămîn aplicabile".

55. Colegiul civil reține că, într-adevăr de reprezentantul „PNEUBOX" S.R.L., în procedura falimentului simplificat, lichidatorul Gavriș Nicolae a expediat notificări atât la sediul „PNEUBOX" S.R.L., cît și la domiciliul înregistrat al administratorului statutar Ceban Artiom, însă acestea au fost restituite cu mențiunea oficiului poștal „nereclamat", ceea ce în condițiile solicitării aplicării unei amenzi judiciare pentru neexecutarea cerințelor de prezentare a informațiilor, explicațiilor și actelor sau copiilor de pe ele nu este suficient, fiind imperativ necesară prezentarea dovezii recepționării notificării de către destinatar.
56. În caz contrar instanța este în imposibilitate de a aprecia cu certitudine vinovăția administratorului statutar Ceban Artiom în nerespectarea cerințelor lichidatorului „PNEUBOX" S.R.L., Gavriș Nicolae, iar simpla prezumție cu privire la faptul că administratorului statutar Ceban Artiom a cunoscut despre obligațiile puse pe seama acestuia nu este în de ajuns pentru aplicarea unei sancțiuni pecuniare.
57. Nici în raport cu contabilul Gnezdiucov Constantin, reprezentantul „PNEUBOX" S.R.L., în procedura falimentului simplificat, lichidatorul Gavriș Nicolae, nu a demonstrat vinovăția acestuia în neexecutarea indicațiilor sale, mai mult că primul a comunicat imposibilitatea conformării sale solicitărilor lichidatorului, în acest sens depunând diligența maximă în vederea informării lichidatorului, iar ca consecință Gnezdiucov Constantin nu este o persoană culpabilă și nu poate fi sancționat cu amendă.
58. Colegiul nu poate reține abordarea recurentului în speță, or aceasta evidențiază în mod clar numai dezacordul cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia.
59. Instanţa de recurs relevă că conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
60. În consecință, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una întemeiată și legală, iar motivele invocate de către recurent fiind lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.
61. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de reprezentantul „PNEUBOX” S.R.L., în procedura falimentului simplificat, lichidatorul Gavriș Nicolae.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2024, prin care s-a respins demersul depus de reprezentantul debitorului „PNEUBOX” S.R.L., în procedură simplificată a falimentului, lichidatorul Gavriș Nicolae cu privire la aplicarea amenzii judecătorești în privința membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar Ceban Artiom și contabilului Gnezdiucov Constantin.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval