

## În numele Legii

04 noiembrie 2015

Judecătoria Centru mun.Chișinău

Președintele de ședință D.Suşchevici

Grefiera L.Malcova,E.Berdilă.

Cu participarea procurorului A.Bețișor și avocatului XXXXXXXXXX

A judecat în cadrul ședinței publice cauza penală privind învinuirea lui Talasimov Piotr Zaharii, născut la data de 30 octombrie 1971 în s. Ciobolacia raionul Cantemir, cet. al RM, de naționalitate bulgar, studii superioare, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, domiciliat în mun.Chișinău or. Durești, str-la Dacilor nr.4

În comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al.2) lit.c)CP al RM

Prin acordul de recunoaștere a vinovăției.

Perioada examinării cauzei penale; 26 iunie 2015-04 noiembrie 2015

## A CONSTATAT;

Inculpatul XXXXXXXXXX exercitînd, conform ordinului Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului Municipal Chișinău nr. 2/1 din 21.08.2006, funcția de specialist principal în cadrul Direcției Funciare a Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău, fiind în temeiul funcției deținute persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal al R.Moldova, a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele circumstanțe;

La 30.11.2011 Talasimov Piotr, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a primit spre examinare cererea lui Plohih Vladimir, care s-a dovedit a fi cumătrul acestuia și soțul verișoarei soției sale, cu privire la executarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 10.05.2011 prin care Consiliul mun. Chișinău a fost obligat să-i atribuie lui Plohih Vladimir și membrilor familiei sale un sector de teren din intravilanul mun. Chișinău pentru construcția casei de locuit individuale în conformitate cu prevederile art. 11 Cod Funciar și a încheierii Colegiului civil și de contencios administrativ al CSJ din 09.11.2011 prin care a fost respinsă cererea de recurs a Consiliului mun. Chișinău pe cazul dat.

În scopul executării hotărîrii Curții de Apel Chișinău, Talasimov Piotr a elaborat proiectul de decizie al Consiliului mun. Chișinău cu privire la atribuirea în proprietatea privată a lui Vladimir Plohih a unui lot de pămînt cu suprafața de 614 m.p. din cartierul locativ Ciocîrlia și l-a înaintat spre avizare șefului Direcției Funciare, șefului Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, șefului Direcției Asistență Juridică a Primăriei mun. Chișinău, iar ulterior Comisiilor de specialitate a Consiliului mun. Chișinău.

Știind că, examinarea proiectului de decizie sus menționat de către Consiliul mun. Chișinău cu adoptarea deciziei de atribuire ar putea dura o perioadă îndelungată de timp și de asemenea știind că, în conformitate cu prevederile art. 9 din Codul Funciar numai Consiliul municipal Chișinău poate determina și repartiza terenuri pentru construcție, Talasimov Piotr, urmărind scopul de a-l favoriza pe cumătrul său Plohih Vladimir la obținerea dreptului de proprietate asupra terenului din cartierul Ciocîrlia, într-un termen mai restrîns și acționînd în interesul său personal de a procura ulterior terenul dat prin intermediul soacrei sale, a stabilit o schemă frauduloasă de evitare a procedurii legale de atribuire a terenurilor de către Consiliul mun. Chișinău.

Astfel, cunoscînd despre faptul că, loturile de pămînt se înregistrează obligatoriu în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri al Primăriei mun. Chișinău în baza unui document juridic legal (în cazul dat decizia Consiliului local) în conformitate cu prevederile pct. 9 și 12 din Regulamentul cu privire la conținutul documentației cadastrului funciar, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.24 din 11.01.1995 care prevede procesul de legalizare a dreptului deținătorului de teren și modul de completare a registrului cadastral, Talasimov Piotr la 31.01.2012 a elaborat planul geometric al terenului din str. Ciocîrliei, atribuindu-i nr. cadastral 0100202579 și, în lipsa unui temei legal, a elaborat extrasul din Registrul cadastral al deținătorilor de teren al Primăriei mun. Chișinău, pe care l-a avizat la șeful Direcției Funciare, prin care se confirmă lotul de pămînt respectiv constituie proprietate municipală și este înregistrat în registrul cadastral al deținătorilor de teren sub nr. 318 din 08.12.1997, deși știa cu certitudine că, un asemenea teren nu este înregistrat în registrul dat și că Consiliului municipal Chișinău nu adoptase vre-o decizie în legătură cu terenul respectiv.

Tot el, continuîndu-și acțiunile sale infracționale, la 01.02.2012 a depus din numele lui Plohih Vladimir, la executorul judecătoresc Iacov Miron, o cerere cu privire la aplicarea sechestrului pe lotul cu nr. cadastral 0100202579 din cartierul Ciocîrlia, anexînd la cerere copia extrasului din Registrul cadastral al deținătorilor de teren și planul geometric al terenului. Ca rezultat la 02.02.2012 executorul judecătoresc a aplicat sechestrul pe lotul respectiv.

În continuare, pentru ca sechestrul să poată fi înregistrat la organul cadastral, iar ulterior acesta să poată solicita în instanța de judecată schimbarea modului de executare a hotărîrii Curții de Apel din 10.05.2011 cu înregistrarea dreptului de proprietate a lui Plohih Vladimir asupra lotului de pămînt din cartierul Ciocîrlia, Talasimov Piotr, la 10.02.2012, sub pretextul că, acționează din numele Consiliului mun. Chișinău și exprimă voința acestuia, a depus o cerere din numele Consiliului la OCT Chișinău, prin care a solicitat

verificarea și recepția planului geometric al terenului cu nr. cadastral 0100202579, anexînd totodată și extrasul din Registrul cadastral al deținătorilor de teren. Deși Talasimov Piotr a menționat că, acționează din numele Consiliului municipal, el personal a achitat în numerar mijloacele bănești necesare pentru serviciile prestate de Organul Cadastral pentru Consiliul mun. Chișinău.

Ulterior, Talasimov Piotr a depus din numele lui Plohih Vladimir, la executorul judecătoresc o cerere cu privire la schimbarea modului de executare din motivul că, Consiliul mun. Chișinău nu a întreprins careva măsuri întru executarea hotărîrii Curții de Apel din 10.05.2011 și nici nu a primit careva răspunsuri, în condițiile în care tot el era și executorul căruia i-a fost repartizată cererea lui Plohih Vladimir adresată Direcției Funciare pentru executarea hotărîrii respective.

Astfel, ca rezultat al faptului că, Talasimov Piotr a perfectat și eliberat contrar prevederilor legale extrasul din Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri sus menționat, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05.04.2012 a dispus transmiterea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 0100202579, cu suprafața de 0,0614 ha, din str. Ciocîrliei, mun. Chișinău lui Plohih Vladimir.

În baza încheierii respective, la 07.05.2012, Plohih Vladimir și-a înregistrat dreptul de proprietate la OCT Chișinău, iar la 08.06.2012 a înstrăinat terenul lui Sandul Ludmila, care s-a dovedit a fi soacra lui Talasimov Piotr.

Astfel, se constată, că avînd obligațiile prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d) al Legii nr. 158 din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, să respecte Constituția și legislația în vigoare, să fie loial autorității publice în care activează, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine toate atribuțiile de serviciu, Talasimov Piotr, abuzînd de atribuțiile sale de serviciu și urmărind satisfacerea intereselor personale și ale rudelor sale, acționînd contrar intereselor legale ale Consiliului mun. Chișinău, a perfectat și eliberat un extras din Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri pe lotul cu nr. cadastral 0100202579, fără ca acest teren să fie înregistrat în registrul respectiv, extras care a servit temei la aplicarea sechestrului pe lotul respectiv și la emiterea de către instanța de judecată a încheierii de transmitere a dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral 0100202579, cu suprafața de 0,0614 ha, din str. Ciocîrliei, mun. Chișinău lui Plohih Vladimir.

Inculpatul Talasimov Piotr, în cadrul ședinței, și-a recunoscut vina pe deplin, solicitînd instanța acceptarea acordului de recunoașterea a vinovăției, ce a fost încheiat în mod benevol, relați  
ței că, a activat în Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare în calitate de specialist principal.

În a. 2011 în Direcția Funciară a parvenit hotărîrea Curții de Apel Chișinău privind obligarea Consiliului mun. Chișinău privind atribuirea lui Plohih Vladimir un lot de pămînt pentru construcția unei case individuale și în baza hotărîrii date, D-lui a perfectat proiectul de decizie privind atribuirea unui lot de pămînt pe str. Ciocîrliei mun. Chișinău. Ulterior, proiectul a fost coordonat cu Șefii Direcției Funciare, Direcției de Arhitectură și Urbanism, Direcția Asistenței Juridice și urma să fie examinat la comisiile de specialitate a Consiliului mun. Chișinău. Dar fiind faptul că, examinarea actelor se tergiversase, a fost scris un demers către executorul judecătoresc I. Miron, privind urgentarea procedurii respective, după care a fost perfectat planul geometric al lotului respectiv, fiind coordonat cu Șeful Direcției Funciare. Din numele Consiliului mun. Chișinău a prezentat la OCT Chișinău planul geometric, după care executorul judecătoresc a depus sechestrul pe lotul respectiv, depunînd în instanța de judecată cerere privind schimbarea modului de executare a hotărîrii Curții de Apel Chișinău privind atribuirea lotului respectiv în proprietate privată. După ce a fost transmis lotul de pămînt în proprietate privată lui Plohih Vl., a fost efectuată tranzacția de vânzare-cumpărare cu soacra sa-Sandu Ludmila.

A recunoscut faptul că, este vinovat, sa căit sincer de cele întîmplate. Utilizarea terenului a fost pentru ambii, adică pentru el și soacra sa.

Pe lîngă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Talasimov Piotr, vinovăția acestuia a fost dovedită și prin următoarele probe, prezentate de procuror și acceptate de instanța de judecată;

Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 05.06.2015, conform căruia au fost examinate fotocopiile autentificate ale fiilor din Registrul cadastral al deținătorilor de teren din or. Chișinău, ridicate verbal de cercetare la fața locului din 03.10.2014, ca rezultat nefiind stabilite careva înregistrări în Registrul cadastral al deținătorilor de teren ale lotului de pămînt cu nr. cadastral 0100202579 la nr. de înregistrare 318 și nici la un alt careva număr de înregistrare din Registrul respectiv (f.d. 225-228, vol.I);

Documentele, în baza cărora a fost eliberat planul geometric și extrasul din registrul cadastral al deținătorilor lotului de pămînt cu nr. cadastral 0100202579, prezentate prin scrisoarea Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nr. 01/1-08-1926 din 07.08.2014, prin care se probează faptul că, anume Talasimov Piotr, fiind în exercițiul funcției, a examinat cererea lui Plohih Vladimir adresată Direcției Funciare, prin care solicită de a fi executată încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al CSJ din 09.11.2011 și hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 10.05.2011, referitor la atribuirea unui lot de pămînt din cartierul locativ Ciocîrlia, pentru construirea unei case de locuit particulare, care au fost examinate conform procesului-verbal de cercetare a documentelor din 05.06.2015 și recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 05.06.2015 (f.d. 163-192, vol.I);

Documentele procedurii de executare nr. 010-390/11, prezentate prin scrisoarea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-390/11 din 25.07.2014, prin care se probează faptul că, anume Talasimov Piotr a scris din numele lui Plohih Vladimir cererile prin care solicită intentarea procedurii de executare, reluarea procedurii de executare la care a fost anexat extrasul din registrul cadastral al deținătorilor de teren din 31.01.2012 prin care se confirmă că în conformitate cu art. 42 din Codul funciar lotul de pămînt amplasat pe str. Ciocîrliei (codul cadastral 0100202579) constituie proprietate municipală și este înregistrat în registrul cadastral al deținătorilor de teren sub nr. 318 din 08.12.1997, cererea de a înainta o cerere în instanța de judecată privind schimbarea modului de executare din motivul că, fiind hotărîrea definitivă și irevocabilă, de a ridica sechestrul pe bunul imobil cu codul cadastral 0100202579, documente care au fost examinate conform procesului-verbal de cercetare a documentelor din 05.06.2015 și recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 05.06.2015 (f.d. 135-162, vol.I);

Documentele din dosarul cadastral 0100202579, ridicat de la OCT Chișinău în baza ordonanței de ridicare din 31 martie 2014 și a procesului-verbal de ridicare din 16 aprilie 2014, prin care se probează faptul că, Talasimov Piotr, fiind în exercițiul funcției, a acționat în interese personale, adresînd la 10.02.2012 cererea din numele DGAURF pentru a înregistra terenul, urmărind scopul aplicării sechestrului pe terenul dat în interesele lui Plohih Vladimir, în condițiile în care la 02.02.2012 era deja înregistrată la OCT Chișinău încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron de aplicare a sechestrului pe lotul sus menționat, documente care au fost examinate conform procesului-verbal de cercetare a documentelor din 04.06.2015 și recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 05.06.2015 (f.d. 73-129, vol. I);

Documentele prezentate prin scrisoarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 01-11/2153 din 08.08.2014 și anume; copia bonului de plată nr. 0100/12/1453 din 10.02.2012 prin care se confirmă încasarea în numerar a sumei de 124,25 lei de către ÎS „Cadastru” de la plătitorul Talasimov Piotr ca reprezentant al DGAURF a Consiliului mun. Chișinău cu destinația plății „servicii prestate de ÎS „Cadastru” filiala OCT Chișinău”, document care au fost examinat conform procesului-verbal de cercetare a documentelor din 05.06.2015 și recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 05.06.2015 (f.d. 130-134, vol. I);

Documentele din dosarul de contencios administrativ nr. 3-2292/11, prezentat de Curtea de Apel Chișinău la demersul DGUP a CNA nr. 03/29-1663 din 15.04.2014, prin care se probează faptul că, temei pentru emiterea încheierii din 05.04.2012 de către Curtea de Apel Chișinău, prin care a dispus transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral 0100202579, cu suprafața de 0,0614 ha, din str. Ciocîrlei, mun. Chișinău creditorului Vladimir Plohih, a servit extrasul din registrul cadastral al deținătorilor de teren din 31.01.2012 și planul geometric elaborat de Talasimov Piotr, documente care au fost examinate conform procesului-verbal de cercetare a documentelor din 05.06.2015 și recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 05.06.2015 (f.d. 21-72, vol. I);

Documentele prezentate de Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare la demersul DGUP a CNA nr. 03/29-2671 din 19.05.2015, care confirmă faptul numirii lui Talasimov Piotr în funcția de specialist al Direcției Funciare și atribuțiile de serviciu, documente care au fost examinate conform procesului-verbal de cercetare a documentelor din 05.06.2015 și recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 05.06.2015 (f.d. 193-224, vol. I);

Procesul-verbal de cercetare din 05.06.2015, prin care a fost cercetat sistemul informațional automatizat al ÎS „Cadastru” prin care s-a constatat că valoarea estimativă a terenului cu nr. cadastral 0100202579 este de 587 966 lei (f.d. 229-230, vol. I);

Procesul-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 05.03.2015, conform căruia au fost ridicate mostre de semnătură ale lui Plohih Vladimir (f.d. 47-49, vol. II);

Procesul-verbal de colectare a mostrelor pentru cercetare comparativă din 02.03.2015, conform căruia au fost ridicate mostre de scris și semnătură ale lui Talasimov Piotr (f.d. 58-62, vol. II);

Astfel, sa stabilit pe deplin vinovăția lui Talasimov Piotr în săvîrșirea infracțiunii incriminate prin totalitatea probelor acumulate la cauza penală, respectîndu-se prevederile art.101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Verificînd respectarea condițiilor prevăzute de art.art. 505-506 alin. 3) CPP al R.Moldova și audiînd inculpatul, precum și probele dobîndite în ședința de judecată, materialele dosarului penal, instanța a constatat veridicitatea răspunsurilor date de acesta și că, recunoașterea vinovăției este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, acordul de recunoaștere a vinovăției a fost acceptat cu admiterea bazei fapțice a infracțiunii prevăzute de art.327 al.2) lit.c) Cod Penal al R. Moldova Astfel, acțiunile lui XXXXXXXXXX corect au fost încadrate în baza art. 327 al.2)lit.c)CP al RM- folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldată cu urmări grave.

Potrivit art. 7 alin.(I) CP, la aplicarea legii penale, instanța ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite, de persoana vinovatului și circumstanțele cauzei.

Potrivit art.75 alin.(I) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a CP și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța reține că, de către inculpatul XXXXXXXXXX, a fost comisă o infracțiune gravă, se caracterizează pozitiv în societate, are loc permanent de trai.

Totodată, se ține cont de faptul, că XXXXXXXXXX s-a căit sincer de cele întîmplate, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, astfel instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii. Or, în privința lui, în conformitate cu art. 90 CP al RM, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probă, pe parcursul cărui condamnatul va fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

La fel, instanța de judecată reține că, prin Legea nr.277 din 18.12.2008 pentru modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova, printre altele, în sancțiunea alin.(2) art.327 CP RM, cuvintele „de la 3 la 7 ani” se înlocuiesc cu cuvintele „de la 2 la 6 ani” (se referă la pedeapsa închisorii).

Iar prin Legea nr. 326 din XXXXXXXXXX pentru modificarea și completarea unor acte legislative în sancțiunea alineatului (2) art.327 CP RM, textul „de la 500 la 1000 unități convenționale” se substituie cu textul „de la 1000 la 2000 unități convenționale”, iar textul „de pînă la 5 ani” – cu textul „de la 5 la 10 ani” (se referă la sancțiunea complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate).

La cazul dedus judecării, individualizarea pedepselor, urmează să opereze în următoarele limite: închisoare de la 2 la 6 ani; și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate până la 5 ani. Adică se va aplica Codul penal în redacția Legii nr.277 din 18.12.2008. Această concluzie reiese din amalgamul prevederilor art.2 alin.(2) CP RM, “Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv”. În plus, instanța de judecată reține că, faptele incumbate inculpatului au fost comise la 30.11.2011 și respectiv la 10.02.2012. Respectiv, urmează a fi aplicată legea în vigoare la data comiterii infracțiunii, întrucât prin Legea nr. 326 din XXXXXXXXXX au fost înasprite pedepsele alin. (2) art.327 CP RM.

În contextul celor elucidate, instanța de judecată sesizează că, în cauza *Scoppola vs. Italia* (hotărârea din 17 septembrie 2009), CEDO a reținut: „articolul 7 § 1 din Convenție nu garantează doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, dar de asemenea și implicit principiul retroactivității legii penale mai blânde. Acest principiu se transpune prin regula după care, dacă legea penală vigoare la momentul comiterii infracțiunii și legile penale posterioare, adoptate înainte de pronunțarea unei decizii definitive, sunt diferite, judecătorul trebuie să o aplice pe aceea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile acuzatului”.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată reține că circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Potrivit art.61 alin.(l) CP RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, în conformitate cu art. 504-509 CPP al R. Moldova, instanța de judecată

#### CONDAMNĂ;

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 al.2),lit.c) CP al RM și se condamnă în baza acestei legi la 4( patru) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice în domeniul administrației publice locale pe un termen de 2( doi) ani

Conform art. 90 CP al RM, executarea pedepsei aplicată lui XXXXXXXXXX, se suspendă condiționat cu un termen de probă de 3( trei) ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Sentița cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoreii Centru, mun.Chișinău.

Președintele ședinței

Daria Sușchevici