Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Suvac)
Dosarul nr. 2r-1369/23 (2-23028869-02-2r-13042023)

D E C I Z I E

29 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Dulghieru Dorin și Cotorobai Vitalie

examinând în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 martie 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 23 februarie 2023 ***** a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 martie 2023, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată în temeiul 170 alin. (1) lit. b) CPC și s-a explicat reclamantului ***** că, poate să intenteze cererea de chemare în judecată la Judecătoria Comrat, după competenţa teritorială de examinare.

Solicitarea recurentului:

La data de 03 aprilie 2023, ***** a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 martie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheieri instanţei de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

La data de 13 aprilie 2023 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind Dulghieru Dorin și Cotorobai Vitalie.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs indică că, nu este de acord cu încheierea primei instanțe, o consideră ilegală şi neîntemeiată.

Relevă că, la data de 20.03.2023 prin intermediul poştei cu aviz de recepţie a primit încheierea Judecătoriei Chişinău sediu Centru din 03.03.2023. Astfel,

consideră că, judecătorul eronat a interpretat art. 38 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Susține că, în Registrul de Stat al Populaţiei se indică viza de domiciliu, însă personal la data de 13.10.2022 ***** a dat exlicaţii în procesul-verbal privind actele de constatare pe marginea acestui caz în care ultimul a declarat că locuieşte la moment în *****.

Consideră că, este corectă adresarea cererii de chemare în judecată după competenţa Judecătoriei Chişinău, sediu Centru şi nicidecum nu Judecătoria Comrat, după cum se menţionează în încheierea din 03.03.2023.

Afirmă că, soluţia instanţei, prin care s-a dispus restituirea cererii şi a actelor anexate, din motivul lipsei competenţei jurisdicţionale teritoriale de examinare a cererii în cauză la Judecătoria Chişinău este una incorectă .

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 martie 2023 a fost expediată la adresa reclamantului la data de 06 martie 2023, însă la materialele cauzei nu se atestă dovada recepționării acesteia, recurentul indicând că a recepționat-o la data de 20 martie 2023, fiind contestată în ordine de recurs la data de 03 aprilie 2023.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de *****, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că recursul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi restituirea cauzei spre rejudecare din faza primirii cererii de chemare în judecată, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Astfel, actele cauzei atestă că, la data de 02 septembrie 2022 ***** a înaintat prezenta acțiune.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 martie 2023, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, în temeiul 170 alin. (1) lit. b) CPC, și s-a explicat reclamantului ***** că, poate să intenteze cererea de chemare în judecată la Judecătoria Comrat, după competenţa teritorială de examinare.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 03 aprilie 2023, ***** a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

În conformitate cu prevederile art.170 alin.(1) lit. b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.

În conformitate cu art. 32 alin.(1) CPC nimeni nu poate fi lipsit, fără consimţământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă sau de judecătorii în a căror competenţă cauza respectivă este dată prin lege, cu excepţia cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.38 alin. (1) CPC, acţiunea se intentează în instanţa de la domiciliul pîrîtului.

Colegiul Civil reţine că, din cererea de chemare în judecată înaintată de *****, se solicită încasarea de la pârâtul ***** a datoriei în sumă de 16.638,41 lei, pentru înlăturarea viciilor materiale la automobilul de model ”Opel Combo” cu nr. de înmatriculare *****.

Potrivit copiei buletinului de identitate, la situația din 19.02.2021, se atestă că pârâtul ***** domiciliază în *****, care se află în jurisdicția teritorială a Judecătoriei Comrat. (f.d.8).

Deasemenea, instanța de recurs a stabilit că în baza procesului-verbal privind actele de constatare din 13.10.2022 se atestă faptul că pârâtul ***** domiciliază la adresa *****, iar din declarațiile acestuia rezultă indubitabil faptul că ultimul domiciliază la adresa respectivă începând cu 02 septembrie 2022.

Prin urmare, reieșind din acest fapt se atestă competența judecătoriei de la locul de domiciliu al pârâtului, respectiv în acest sens, competentă de soluționarea prezentului litigiu este Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Astfel, la caz, instanța de recurs constată că instanța de fond greșit a ajuns la concluzia cu privire la restituirea acțiunii în temeiul art. 170 alin.(1) lit. b) CPC, or, conform acțiunii depuse de ***** este cert faptul că ***** domiciliază la adresa *****, respectiv cauza urmează a fi examinată de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În acest sens, Colegiul civil consideră greșită concluzia primei instanțe din încheierea contestată cu privire la faptul că cauza dată ţine de competenţa Judecătoriei Comrat, or reclamantul ***** corect a depus prezenta acțiune la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, adică în raza teritorială unde este domiciliul

pârâtului, dat fiind faptul că acesta după cum a declarat în fața organelor de drept domiciliază pe adresa ***** începând cu data de 02 septembrie 2022.

Prin urmare, Colegiul civil reține că depunerea acțiunii la Judecătoria Chișinău, sediul Centru corespunde prevederilor legale enunțate și respectă normele de competență a instanțelor judecătorești.

Astfel, s-a stabilit cu certitudine că prin restituirea cererii de chemare în judecată pe temeiurile invocate, instanța riscă să-i îngrădească recurentului dreptul de acces la justiţie prevăzut de art.6 CtEDO. Ori, recurentul este predispus să-și exercite dreptul său – prin folosirea căii de atac, doar că nu i se creează condiții în aceste sens.

În consecință, Colegiul civil notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CtEDO, hotărârea Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În atare ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 martie 2023, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului ***** de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate şi de Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, precum și îngrădește accesul la justiție.

Mai mult ca atât, instanța de judecată, constatând lipsa temeiurilor de încălcare a recurentului în exercitarea drepturilor procedurale, urmează să acorde facilități rezonabile de fapt şi de drept pentru a accede la o instanță, adică trebuie să asigure efectivitatea dreptului de acces.

Din aceste motive şi având în vedere că normele de drept procedural au fost aplicate eronat de instanţa de fond, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul declarat de către ***** şi de a casa integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 martie 2023, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanţă, în același complet de judecată, din faza primirii cererii depuse de către *****.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 martie 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Dulghieru Dorin

Cotorobai Vitalie