Prima instanţă: Judecătoria Strășeni, sediul Central Judecător: Tatiana Capaţina
Dosarul nr. 2r-2946/24
2-24091208-02-2r-18112024

D E C I Z I E

3 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecător Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat Primăria or. Vatra împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 01 noiembrie 2024, emisă în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Vatra împotriva SRL „Mondi-Tur” privind încasarea datoriei, penalității contractuale și cheltuielile suplimentare suportate,-

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 13 august 2024 Primăria or. Vatra a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Mondi-Tur” privind încasarea datoriei în mărime de 43 041,75 de lei, penalității contractuale în mărime de 63 568,60 lei, cheltuielile suplimentare suportate în mărime de 110 lei.

În drept acțiunea a fost întemeiată în baza art.art. 9 alin. (2) lit.a), 10, 1288 alin. (1), 1289, 1296 alin. (3) lit.c), f) din Codul civil.

Prin încheierea din 26 august 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Vatra împotriva SRL „MondiTur” privind încasarea datoriei, penalității contractuale și cheltuielile suplimentare suportate a fost primită în procedură. La fel, instanța a expediat în adresa pârâtei copia acțiunii, fiindu-i acordat termenul de 30 zile din momentul recepționării, de a prezenta instanței o referință la cererea de chemare în judecată, însoțită de înscrisurile necesare (f.d. 39, 40, 41).

La 06 septembrie 2024 SRL „Mondi-Tur” a recepționat încheierea din 26 august 2024 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, copia acțiunii și înscrisurile anexate, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 42).

La 04 octombrie 2024 SRL „Mondi-Tur” a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Vatra, indicând că în baza dispoziției de plată nr. 1 din 03 octombrie 2024, datoria față de Primăria or. Vatra a fost achitată integral.

Totodată a făcut referire la încălcările procedurale depistate, a indicat că conform art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor. La caz, la materialele cauzei reclamantul a anexat o somaţie pentru neachitare din data de 04 iulie 2024, însă respectiva somație nu este semnată şi nici ştampilată de către persoana împuternicită primarul or. Vatra, dl. Danila D. sau altă persoană împuternicită. Subsecvent reclamantul indică despre nenumărate apeluri telefonice în vederea soluţionării pe cale extrajudiciară a litigiului, însă nu anexează careva probe certe privind efectuarea acestor apeluri precum şi conţinutul discuţiilor apelurilor purtate.

Solicită pârâta SRL „Mondi-Tur” restituirea cererii de chemare în judecată în baza prevederilor art. 170 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în subsidiar, respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată sau admiterea ei parțială în vederea încasării penalității contractuale în mărime de 86,08 lei (f.d. 43- 44)

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 01 noiembrie 2024, cererea de chemare în judecată adresată de Primăria or. Vatra împotriva SRL „Mondi-Tur” privind încasarea penalității contractuale și cheltuielile suplimentare suportate, s-a scos de pe rol, pe motivul nerespectării de către reclamant a procedurii prevăzute de lege de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară. S-a explicat reclamantei, Primăria or. Vatra, că este în drept să adreseze în judecată o nouă cerere, conform dispozițiilor generale, după înlăturarea circumstanţelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 13 noiembrie 2024, Primăria or. Vatra a depus recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând casarea integrală a încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 01 noiembrie 2024, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Argumentele recurentului:

În motivarea cererii de recurs a menționat faptul că încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 01 noiembrie 2024, o consideră neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată integral, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, Judecătoria Strășeni, sediul Central, în același complet de judecată la etapa primirii pe rol a cererii de chemare în judecată declarate de Primăria or. Vatra împotriva SRL „Mondi-Tur" privind încasarea penalității contractuale și cheltuielile suplimentare suportate.

A indicat că din constatările primei instanței, se deduce caracterul prestabilit al convingerilor judecătorului, prin aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv fiind afectată imparțialitatea acestuia.

Consideră că instanța de fond nu a dat apreciere tuturor motivelor, argumentelor şi probelor invocate de părți şi fără a se expune asupra acestora, însă trebuia a da apreciere fiecărui argument în parte.

Susține că instanța de fond nejustificat a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Vatra împotriva SRL „Mondi-Tur" în baza art. 267 alin. (1) lit. a) CPC, pe motiv că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, stabilită prin lege, din motiv că o notificare/somație/pretenție/cerere prealabilă expediată în adresa pârâtei/ intimate SRL „Mondi-Tur" nu este semnată de către Primarul or. Vatra, Danila D., conform mențiunii din somație, nu este ștampilată, totodată nu conține nici o altă semnătură a unei alte persoane responsabile. Totodată, nici plicul anexat la cererea de chemare în judecată, care a fost returnat cu mențiunea „nereclamat" (f.d. 29).

Susține că prin scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de reclamantul Primăria or. Vatra către SRL „Mondi-Tur", instanța de fond a îngrădit nejustificat accesul la justiție, garantat de art.20 din Constituție.

Din care acțiuni se succedă că, încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 01 noiembrie 2024 fiind pasibilă de a fi casată cu restituirea pricinii în aceiași instanță de fond de la etapa primirii pe rol.

Susține că din analiza circumstanțelor de fapt ale cauzei şi argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, instanța a interpretat în mod eronat normele de drept şi situația de fapt, pe cale de consecință, concluzia primei instanțe este una injustă şi neargumentată a cărei încheieri urmează a fi casată integral, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Menționează că, la emiterea încheierii instanţa greşit a concluzionat nerespectarea de către Primăria or. Vatra procedurii prealabile de soluţionarea a litigiului pe cale amiabilă, or somaţie anexată la materiale cauzei cu certitudinea demonstrează respectarea acesteia.

Indică că corespunzător normei precitate, somaţia nr. 305 din 25.04.2024 prin care sa solicitat achitarea datoriei, sa oferit termen suplimentar pentru executarea

obligaţiei pecuniare tardive şi in cazul neexecutării sa rezervat dreptul de soluţionarea litigiului de către instanţa de judecată. Însă potrivit plicului poștal, reclamația nu a fost recepționată de pîrîtul/intimat din motiv că nu a fost reclamată de la oficiul poștal. (somatie și plic anexat la dosar)

În asemenea circumstanțe, se concluzionează faptul că, reieșind din legalitatea şi temeinicia încheierii emise în speță dedusă judecății, se consideră că, prima instanță prematur şi nejustificat a conchis de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Vatra împotriva SRL „Mondi-Tur" privind încasarea penalității contractuale și cheltuielile suplimentare suportate.

Astfel consideră că nu au fost elucidate toate circumstanțele pertinente, iar aceste fapte constituie erori judiciare care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, or, prin neexaminarea tuturor circumstanțelor cauzei, părțile sunt lipsite de dreptul la un proces echitabil prevăzut în art. 6 pct. 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, care asigură respectarea principiilor fundamentale ale oricărui proces, motiv ce urmează să țină cont Colegiul judiciar şi să ajungă la concluzia de a admite recursul declarat Primăria or. Vatra a casa încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 01 noiembrie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, încheierea instanței de fond a fost emisă la 01 noiembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 13 noiembrie 2024, astfel se constată că s-a respectat termenul procesual prevăzut în art. 425 CPC.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Primăria or. Vatra, este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare cauza civilă.

În conformitate cu prevederile art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

Din materialele cauzei se constată că, la data de 13 august 2024 Primăria or. Vatra a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Mondi-Tur" privind încasarea datoriei în mărime de 43 041,75 de lei, penalității contractuale în mărime

de 63 568,60 lei, cheltuielile suplimentare suportate în mărime de 110 lei (f.d.1-27).

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 01 noiembrie 2024, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată, din motivul nerespectării procedurii prealabile pentru soluționarea litigiului (f.d. 50-51).

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a constatat că, cererea de chemare în judecată a fost depusă fără a fi respectată procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, stabilită prin lege, or, în scopul confirmării respectării procedurii prealabile, Primăria or. Vatra urma să expedieze o reclamație semnată conform legii în adresa pârâtului SRL „Mondi-Tur" privind soluționarea prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară și prin care s-ar solicita încasarea sumelor bănești datorate până a se adresa în instanța de judecată, și ar confirma că, pârâtul SRL „Mondi-Tur" ar fi recepționat reclamația, însă la cererea de chemare în judecată a fost anexată doar o somație nesemnată și neștampilată de către primarul Primăriei or. Vatra.

Colegiul constată această poziție incorectă, or, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că recurentul/reclamant a respectat procedura prealabilă, or prin reclamația nr. 305 din 25.04.2024 s-a solicitat achitarea datoriei, sa oferit termen suplimentar pentru executarea obligaţiei pecuniare tardive şi in cazul neexecutării sa rezervat dreptul de soluţionarea litigiului de către instanţa de judecată. Însă aceasta a fost returnată de către Oficiul Poșta cu inscripția "nereclamat", astfel plicului poștal, reclamația nu a fost recepționată de intimat din motiv că nu a fost reclamată de la oficiul poștal (f.d.28, 29).

Mai mult, se menționează că, faptul nerecepţionării propunerii de expropriere de către pârât nu denotă nerespectarea procedurii prealabile, în condiţiile în care corespunzător prevederilor legale, trimiterea nereclamată semnifică trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.

În aceste sens, Colegiul judiciar consideră oportun de reitera prevederile pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poştale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457/2016, noţiunea de trimitere nereclamată - semnifică trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.

Mai mult decît atît, potrivit pct. 76 subpct. (1) din Regulile privind prestarea serviciilor poştale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457/2016, Se distribuie la domiciliu (la parterul sediului persoanei juridice): trimiterile cu predare atestată şi trimiterile recomandate ale poştei de scrisori (cânţi poştale şi scrisori, imprimate, confirmări de primire, pachete mici).

Corespunzător pct. 87 din aceleaşi Reguli, în cazul în care lipseşte destinatarul trimiterii poştale înregistrate, poştaşul perfectează avizul de sosire şi îl

depune în cutia poştală individuală. în acest caz trimiterea poştală se predă la ghişeul oficiului poştal.

Totodată, conform pct. 101 din aceleaşi Reguli, Trimiterile poştale se păstrează în unitatea poştală, în aşteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poştale interne..., iar potrivit pct. 104, Trimiterile poştale interne nedistribuile se înapoiază expeditorului,... înainte de înapoiere, oficiul de destinaţie trebuie să indice pe trimitere cauza nedistribuirii: „Necunoscut" („Inconnu"), „ Refuzată" etc. şi să aplice ştampila sa de zi pe versoul scrisorii sau pe faţa cărţilor poştale.

Deasemenea, Colegiul judiciar consideră oportun de reitera prevederile art. 22 alin. (3) si alin. (4), lit. c) Cod Civil, care statuează expres că notificarea produce efectele din momentul cînd ajunge la destinatar, se consideră ajunsă la destinatar în cazul unei notificări transmise prin poșta electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar.

Mai mult motivarea nerespectării procedurii prealabile de soluţionarea a litigiului prin lipsa plicului cu aviz de recepţie expediat şi restituit cu inscripţie: "primit"nereclamat" sau "restituit" este una abuzivă, or art. 183 (alin. 4) CC al RM exact prevede că - Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică.

Prin urmare, având în vedere faptul că instanța de fond la emiterea încheierii de restituire nu a constatat corect circumstanțele cauzei și nu a luat în considerație actele anexate la cererea de chemare în judecată, care atestă respectarea procedurii prealabile la caz Colegiul consideră necesară casarea acesteia, cu remiterea spre rejudecare.

Conform art.6 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către instanța independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

În speță, prin restituirea cererii de chemare în judecată, reclamantului Primăria or. Vatra se încalcă art.6 CEDO și, implicit, art.20 din Constituție, care garantează accesul liber la justiție, principiul echităţii procedurii civile şi se îngrădește în mod inacceptabil dreptul la un proces echitabil.

Colegiul relevă că admiterea recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare în fond este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

Mai mult, Colegiul menționează că obligația instanţei este de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, or, legislația națională instituie posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept

de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

Reiterând motivele de fapt și de drept enunțate mai sus, statuând că instanța de fond eronat a restituit cererea în cauză, Colegiul civil conchide de a admite recursul declarat de Primăria or. Vatra , cu casarea încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 01 noiembrie 2024 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 424 alin. (1), art. 427 lit. b), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Primăria or. Vatra .

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 01 noiembrie 2024, emisă în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Vatra împotriva SRL „Mondi-Tur” privind încasarea datoriei, penalității contractuale și cheltuielile suplimentare suportate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanța pentru examinare în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecători: Roman Pascari

Ala Malîi