



dosarul nr. 1-64/2017 (24-1-1215-11042017)

SENTINȚA

în numele Legii

13 martie 2018

orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Aurelia CAZACLIU

Grefier

Oxana COMERZAN

Procuror

Ion MUNTEANU

cu participarea:

Avocatului

XXXXXXXXXX

a judecat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

BUGA Victor xxxx, născut la data de xxxx, originar și locuitor al satului xxxxi, raionul Criuleni, studii superioare, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, supus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, anterior ne judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal.

Cauza a fost pusă pe rol la data de 10 aprilie 2017,

c o n s t a t ă :

Inculpatul Buga Victor xxxx, în luna septembrie 2016, aflându-se la domiciliul său din satul Răculești, raionul Criuleni, în cadrul discuției întreținute cu Urechii Valentina, a susținut că deține influență asupra angajaților din cadrul Secției înmatriculare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto Criuleni a IS "Cris Registru" și contra sumei de 350 euro i-i va putea determina pe aceștia să asigure susținerea cu succes de către Urechii Valentina a examenului teoretic și practic la categoria auto „A” și „B”. Ca rezultat, Buga Victor a pretins și a primit de la Urechii Valentina mijloace bănești în sumă de 350 euro, care conform cursului BNM constituie 7 680 lei.

În continuare, urmând indicațiile lui Buga Victor, Urechii Valentina s-a înscris pentru susținerea examenelor în vederea obținerii permisului de conducere categoria „A” și „B”, iar în luna septembrie 2016 a avut două tentative de susținere a examenului auto și obținerea permisului de conducere pentru categoria „A” și „B”, însă de fiecare dată a fost respinsă la proba practică, iar la proba teoretică a fost admisă.

În rezultat, Urechii Valentina i-a solicitat lui Buga Victor restituirea sumei de 350 euro, care i-a fost transmisă, iar acesta din urmă i-a restituit doar suma de 300 euro, motivând că 50 euro i-a transmis persoanelor care erau responsabile de primirea examenului la proba teoretică.

Prin încheierea instanței de judecată din 09 februarie 2018 a fost admisă cererea inculpatului Buga Victor privind examinarea cauzei în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, conform prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, inculpatul Buga Victor vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut integral și instanței de judecată a explicat că, în anul 2016 de el s-a apropiat Croitor Cristin și Urechii Valentina și l-au întrebat, dacă persoana a frecventat cursurile la școala auto din municipiul Chișinău poate obține permisul de conducere în orașul Criuleni, la ce el a explicat că nu-i posibil, este necesar să urmeze cursurile la școala auto din orașul Criuleni. Aproximativ, peste o săptămână, ei din nou au venit la el și i-au comunicat că Urechii Valentina s-a înscris la școala auto din orașul Criuleni, dar trebuie să plece în Cehia și l-au rugat să-i ajute să abțină examenul la biroul de examinare și evidență a conducătorilor auto, lăsând pentru aceasta 350 euro. Peste aproximativ trei luni, Urechii Valentina a revenit în țară și a mers la susținerea examenului. A încercat de vre-o 2 sau 3 ori, însă a trecut examenul doar la partea teoretică. Urechii Valentina, văzând cu nu obține examenul, l-a întrebat dacă el a vorbit în privința ei, la ce el a spus că a vorbit, dar de fapt nu a vorbit cu nimeni. Urechii Valentina i-a cerut banii înapoi, la ce el a fost de acord. Ei s-au întâlnit în orașul Chișinău, unde el a restituit lui Urechii Valentina 300 euro, dar 50 euro a promis că îi va restitui când se va întoarce în țară Croitor Cristin. În cele comise se căiește și regretă de cele întâmplate.

Vinovăția inculpatului Buga Victor în săvârșirea faptei lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atît prin recunoașterea vinovăției de către însăși inculpat, cit și din probele prezentate la cauză de către acuzatorul de stat, și anume prin declarațiile:

- părții vătămate Urechii Valentina, rezultă că, în luna mai 2016, fiind în Cehia, a discutat cu un prieten de al său pe nume Cristin din satul Bălășești, raionul Criuleni, despre faptul că a făcut Școala Auto în Chișinău și încă nu a susținut examenele de calificare auto în cadrul Î.S. "Cris Registru". Cristin i-a spus că are un prieten în Criuleni care poate să o ajute să susțină examenul de calificare, dar va trebui să se înmatriculeze să facă Școala Auto categoria "A", pentru a putea susține integral examenele acolo. La începutul verii 2016, a venit în țară împreună cu Cristin și s-au întâlnit cu o persoană de aproximativ 30 ani pe nume Vitea, utilizator al telefonului cu numărul 068988773. Vitea i-a explicat că Urechii Valentina îi transmite lui actele, 2200 lei și el se va ocupa de toată procedura ce ține de cursurile la categoria "A", iar ea va trebui să vină doar la examen, când va trebui să achite deja 350 euro.

Ea a menționat că, nu a frecventat orele și nu cunoaște nici măcar unde se află Școala Auto, după ce a plecat peste hotare, iar la 28.08.2016 a revenit în țară. La începutul lunii septembrie 2016, împreună cu Cristin a mers în satul Bălășești, raionul Criuleni, unde s-au întâlnit cu Vitea și personal, în prezența lui Cristin, i-a transmis lui Vitea suma de 350 Euro pentru a putea susține examenul de calificare auto la Î.S. "Cris Registru". Din câte își amintește, atunci i-a și înmănat fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0138600, inclusiv certificatul de absolvire a școlii de pregătire a conducătorilor de autovehicule, filiala Criuleni, IDNO 1003600152514, director Hristofor Bogati, care confirmă faptul că în perioada de timp 21.05.2016 - 04.08.2016, Urechii Valentina a urmat cursurile de pregătire pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere categoria "A". Vitea i-a spus să se programeze pentru susținerea examenului și totul va fi bine asigurând-o, că banii vor ajunge la o persoană pe nume Sergiu, care activează în cadrul Secției înmatriculare a transportului și conducătorilor auto Criuleni a Î.S. "Cris Registru", iar acesta îi va repartiza șeful ierarhic superior. Tot în septembrie 2016 au avut loc examenele, din câte i-a spus Cristin. Sergiu era persoana care primea actele pentru susținerea examenelor la Î.S. "Cris Registru", nu cunoaște ce funcție deține acesta, are vârsta de aproximativ 30 ani, înalt, corpolență slabă, tenul feței deschis, poartă barbă. La examen, ea a susținut teoria, după care a plecat la poligon cu gândul că o vor ajuta instructorii auto, dar rezultatul a fost negativ. După aceasta i-a telefonat pe Vitea și l-a întrebat cum e posibil așa ceva dacă ea a achitat și acesta i-a spus să nu-și facă griji că din prima dată nu susține nimeni examenul pentru a nu fi prea evident. De asemenea i-a spus să mai aștepte două săptămâni și a doua dată va fi totul bine, dar situația s-a repetat, rezultatul fiind iarăși negativ. Ea l-a telefonat pe Vitea în mod repetat și acesta i-a spus să mai aștepte, la ce ea a zis că nu mai poate aștepta și că vrea banii înapoi. Vitea i-a comunicat că Sergiu poate să-i restituie doar 100 euro, iar 250 euro au fost transmiși șefului, dar să mai aștepte că a treia oară se va primi. La data de 12.10.2016, ea a avut iarăși examen, dar fără schimbări. Fiind foarte indignată a mers direct la șeful Secției înmatriculare a transportului și conducătorilor auto Criuleni a Î.S. "Cris Registru", nu cunoaște care este numele acestuia, dar știe unde este biroul său de serviciu, a intrat și a întrebat care-i situația, dar domnul a început a râde și a spus că el nu are legătură cu situația respectivă, solicitând intervenția poliției, împreună cu colaboratorul venit la fața locului s-au deplasat la un sector de poliție din Criuleni, unde i s-au adresat câteva întrebări după care a fost îndreptată către Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al MAI. Deplasându-se spre municipiul Chișinău, ea a fost apelată de către Vitea de pe numărul său 068988773, care i-a spus că mâine îi întoarce toți banii, fără a continua discuția. În ziua următoare, la 13 octombrie 2016, ora 09:32, a fost apelată de către Vitea care a solicitat să se întâlnească. Respectiv, ea s-a întâlnit cu acesta la intersecția str. Pușkin cu 31 August, din mun. Chișinău și Vitea i-a restituit 300 euro, menționând că 100 euro i-a restituit Sergiu, iar 200 i-a pus el personal, deoarece aceștia au fost transmiși șefului și nu a putut să-i ceară, iar 50 euro au fost opriți precum că a fost ajutat la susținerea teoriei la examen. Toată convorbirea dintre ea și Vitea a fost înregistrată de prima cu telefonul ei mobil de model "Samsung Galaxy GT 18580". (f. c. p. 7).

Vinovăția inculpatului Buga Victor se mai confirmă și prin probele materiale la caz și anume:

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor/actelor din 12.10.2016, prin care au fost ridicate fișa de școlarizare și actele aferente acesteia, fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0138600 și certificatul de absolvire pe numele Urechii Valentina, chestionar nr. 60709713 din 14.09.2016, anexa la formularul nr. 60709651 din 14.09.2016 set 2, chestionar nr. 60710414 din 28.09.2016; chestionar nr. 60711121 din 12.10.2016 (f.c.p. 9, 10-15);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor/actelor din 21.10.2016, prin care a fost ridicată fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr. 0138600 și certificatul de absolvire pe numele Urechii Valentina (f.c.p. 27);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor/actelor din XXXXXXXXXX, prin care a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Core Advance GT 18580” cu IMEI nr. 357739050167537, utilizat de Urechii Valentina (f. c. p. 17);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor/actelor din XXXXXXXXXX cu anexă stenograma discuției purtate dintre Urechii Valentina și Buga Victor, potrivit căruia a fost cercetat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Core Advance GT 18580” cu IMEI nr. 357739050167537. Ca urmare, înregistrarea vizualizată a fost extrasă și înscrisă pe un suport de tip CD-R de model „ACME” (f.c.p. 19).

Raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate a fost confirmată integral, lui Buga Victor urmînd a i se încredința infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întărească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Astfel, instanța a stabilit că Buga Victor anterior nejudecat (f. c. p. 61).

Circumstanțe atenuante constituie recunoașterea vinovăției de către inculpat, iar agravante nu s-au constatat.

Luând în considerație circumstanțele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia, că temeuri de liberare de răspundere penală a inculpatului nu există, iar corectarea și reeducarea inculpatului Buga Victor va fi posibilă prin aplicarea în privința lui pedepsei prevăzute de lege pentru faptul lui imputat și anume amendă în limitele art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, pornind de la limitele minime stabilite de lege.

În conformitate cu art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Din circumstanțele cauzei rezultă că inculpatul Buga Victor a restituit părții vătămate Urechii Valentina suma de 300 euro, astfel instanța apreciază ca neîntemeiată cererea procurorului în partea încasării sumei de 300 euro, cu titlu de venituri proveniente din infracțiune, admisibilă fiind doar în partea sumei de 50 euro, care nu au fost restituite părții vătămate și astfel constituie pentru inculpat venit provenit din infracțiune.

În conformitate cu art. art. 384-385, 389, 392-395, 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

hotărăște:

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1400 (una mie patru sute) unități convenționale, în sumă de 28000 (douăzeci și opt mii) lei.

Se admite cererea procurorului cu privire la confiscarea specială ca parțial întemeiată.

Se încasează de la XXXXXXXXXX în beneficiul statului suma de 50 (cincizeci) euro.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Criuleni, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Aurelia Cazaciu