Dosarul nr. 5r-13/2025
4-25009297-15-5r-24012025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 iulie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Mihaela Racu, Alvina Vulpe
Cu participarea:
Petiționarilor: Stanislav Pioglo, Valeriu Costandachi
Reprezentantului Consiliului comunal Sadîc, Ion Duca

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de Consiliul comunal Sadîc împotriva procesului-verbal privind încetarea procedurii contravenționale nr.***** din 15 ianuarie 2025 și a deciziei agentului constatator emis de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat,

c o n s t a t ă:

La data de 20 ianuarie 2025, Consilierii comunei Sadîc Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Galea Marin, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev și Ion Duca au depus la Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat contestație împotriva procesului verbal de încetare a procedurii contravenționale nr.***** din 15 ianuarie 2025 și a deciziei agentului constatator din aceiași dată a Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 13 noiembrie 2024, în adresa Oficiului teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a fost depusă plângerea cu nr. *****, de către consilierii Consiliului comunal Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Galea Marin, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev, prin care au solicitat tragerea la răspundere contravențională a persoanei cu funcție de răspundere, în temeiul art.326[1] alin.(2) Cod contravențional, pentru omiterea includerii în registrul de stat a actelor locale a deciziilor Consiliului local Sadîc din data de 07 mai 2024, 31 mai 2024, 26 iulie 2024,13 septembrie 2024 și 20 septembrie 2024 convocată de un grup de consilieri în baza inițiativei de convocare.

Menționează, că la plângere au anexat demersurile privind prezentarea actelor emise de către Consiliul local Sadîc și Hotărârea Comisiei Electorate Centrale nr.*****din 08.11.2024.

Informează că, la data de 15 ianuarie 2025 au recepționat procesul verbal privind încetarea procesului contravențional din 15 ianuarie 2025.

Aduce la cunoștință că, Consiliul comunal Sadîc s-a convocat în ședințe extraordinare la data de 07 mai 2024 (în cadrul căreia au fost adoptate două decizii), 31 mai 2024 (au fost adoptate opt decizii), 26 iulie 2024 (au fost adoptate două decizii), 13 septembrie 2024 (au fost adoptate șapte decizii), 20 septembrie 2024 (au fost adoptate șase decizii).

Susține că, procesele-verbale și deciziile adoptate în cadrul ședințelor Consiliului comunal Sadîc au prezentate în termenul stabilit Primăriei comunei Sadîc pentru a fi incluse în Registrul actelor locale (art. 10^1 alin. (1) din Legea nr. 436/2006).

Consideră că, Natalia Dușa avînd posibilitatea și obligația legală, cu rea-voință și cu rea-credință, nu a inclus nici o decizie adoptată în cadrul ședinței din 07 mai 2024, 31 mai 2024, 26 iulie 2024, 13 septembrie 2024 și 20 septembrie 2024 de către Consiliul local în Registrul actelor locale, încălcînd în mod intenționat prevederile art. 10^1 alin. (1) din Legea nr. 436/2006.

Comunică că, în răspunsul Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. ***** din 03 iunie 2024 se menționează că ”s-a stabilit ca primăria comunei Sadîc, raionul Cantemir deține un cont activ, respectiv nu există impedimente pentru includerea actelor în RSAL”.

Suplimentar, menționează ca la convocarea ședinței din 07 mai 2024, 31 mai 2024, 26 iulie 2024, 13 septembrie 2024 și 20 septembrie 2024, s-au respectat condițiile prevăzute de alin. (2) și (3) ale art. 16 din Legea nr. 436/2006 privind administrate publică locală, adică solicitarea să vina de la cel puțin o treime din numărul consilierilor aleși în Consiliul comunal Sadîc, raionul Cantemir, ceea ce reprezintă 4 consilieri, precum și condiția de convocare cel puțin cu 3 zile înainte de data desfășurării ședinței.

Consideră că deciziile Consiliului comunal Sadîc adoptate în ședința din 07 mai 2024, 31 mai 2024, 26 iulie 2024, 13 septembrie 2024 și 20 septembrie 2024 au fost prezentate Primăriei comunei Sadîc pentru publicare în Registrul de stat al actelor locale (înregistrare la Primărie sub nr. 124 din 23.12.2024), însă nu au fost publicate contrar art. 10^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, care statuează că autoritățile administrației publice locale sunt obligate să includă în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege și Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, deciziile consiliilor locale de nivelurile întîi și al doilea [...].

Totodată indică că, responsabil de includerea deciziilor Consiliului în Registrul de stat al actelor locale a fost desemnat funcționarul primăriei, Natalia Dușa, în baza dispoziției nr.***** din data de 22 februarie 2021, fapt confirmat prin răspunsul Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr.29-83- 13294 din 04 decembrie 2024.

Menționează, că nu a fost audiat Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu, pentru a stabili cine include deciziilor emise de Consiliul comunal Sadîc, inclusiv a proceselor-verbale ale ședințelor consiliului local, în Registrul de stat al actelor locale.

Invocă faptul că, pînă la moment deciziile Consiliului adoptate la data de 07 mai 2024, 31 mai 2024, 26 iulie 2024, 13 septembrie 2024 și 20 septembrie 2024 nu sunt incluse în Registrul de stat al actelor locale. Prin refuzul Nataliei Dușa de a publica

deciziile Consiliului comunal Sadîc, adoptate la data de 07 mai 2024, 31 mai 2024, 26 iulie 2024, 13 septembrie 2024 și 20 septembrie 2024 în Registrul de stat al actelor locale se încalcă dreptul Consiliului de a-și desfășura activitatea în condiții de legalitate (art. 7 din Legea nr. 436/2006 și art. 21 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018), de a asigura accesul public la actele Consiliului local (art. 102 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală), precum și dreptul Consiliului și al consilierilor care acționează în nume propriu de participare nemijlocită la administrarea treburilor publice (art. 39 din Constituție), dreptul de acces la informațiile de interes public (art. 34 din Constituție, deciziile Consiliului local se publică obligatoriu de către primărie în Registrul actelor locale, iar prin nepublicarea acestora se îngrădește dreptul de acces la informațiile de interes public).

Susține că, prin procesul-verbal privind încetarea procesului contravențional din 15 ianuarie 2025 agentul constatator a neglijat competențele sale, astfel, consideră că, le-a încălcat dreptul de acces la justiție și la apărare, drept garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Dreptului Omului și Libertăților Fundamentale.

Comunică că, în contextul celor expuse reiese că, agentul constatator, Igor Șevcenco, a folosit intenționat situația de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, cauzîndu-le daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor acestora ocrotite de lege.

Consideră că, agentul constatator, Igor Șevcenco a avut atitudine pasivă la stabilirea făptuitorului.

Își întemeiază contestația pe prevederile art. 415^{1} alin.(3), art.448 alin.(l), alin.(4) din Codul Contravențional al Republicii Moldova.

Reprezentantul Consiliului comunal Sadîc, Ion Duca, a pledat pentru admiterea contestație, comunicând că în acest proces verbal reprezentantul Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, nu a audiat primarul și cunoștea cu certitudine cine este responsabil de înregistrarea și publicarea deciziilor, că, nu sunt indicate în fișa postului atribuțiile de includere a deciziilor. Primarul prin act administrativ desemnează persoana responsabilă pentru publicare. Deține răspunsul Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat din 04 decembrie unde este menționat că, anterior a fost responsabilă Aliona Grebănos, ulterior Cristina Bejan fiind secretar și persoană supleantă contabila Natalia Dușa.

Petiționarul Stanislav Pioglo, a susținut contestația și a pledat pentru admiterea acesteia în sensul formulat.

Agentul constatator, reprezentantul Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, Igor Șevcenco, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Totodată, la data de 18 iunie 2025, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Cahul (sediul Central) instanța a recepționat cererea acestuia prin care indică că în conformitate cu prevederile art.16 alin.6 Cod contravențional (6) Persoana cu funcție de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor

administrative de dispoziție, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul: a)folosirii intenționate a atribuțiilor sale contrar obligațiilor de serviciu; b) depășirii vădite a drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; c)neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu. Susține, că prevederile art.326/1 alin.(2) Cod contravențional (2) Omiterea de către persoana responsabilă a termenului prevăzut de lege privind includerea actelor emise de autoritățile administrației publice locale, inclusiv a proceselor-verbale ale ședințelor consiliului local, a documentelor și informațiilor prevăzute de lege, în Registrul de stat al actelor locale coroborate cu prevederile art.16 alin.6, rezultă că subiectul activ ai contravenției prevăzute la art.326/1 alin.2 pe lângă condițiile generale trebuie să întruneacă și condiția/condițiile specială și anume: să i se acorde permanent sau provizoriu în virtutea unor însărcinări anumite obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție. Or acest aspect derivă expres și din prevederile punctului 20, 21 și 22 din Hotărârea Guvernului 672/2017 pentru aprobarea regulamentului cu privire la Registrul de stat al actelor locale 21, în termenul stabilit la pct. 4 din hotărâre, autoritățile executive ale administrației publice locale de ambele niveluri, în baza unui act administrativ emis, vor desemna persoana responsabilă de includerea actelor administrative în Registru, în condițiile prevederilor prezentului Regulament. De regulă, această atribuție îi revine secretarului consiliului raional/municipal/local. Responsabilitățile pentru exercitarea acestei atribuții urmează a fi incluse în fișa postului funcționarului desemnat. Menționează, că responsabilitatea pentru autenticitatea, plenitudinea și integritatea actelor administrative incluse în Registru, protecția datelor cu caracter personal le revine secretarilor consiliilor raionale municipale locale și angajaților autorizați desemnați de către autoritățile administrației publice locale, Bașcanul Găgăuziei, Adunarea Populară a Găgăuziei și Comitetul Executiv al Găgăuziei în condițiile prevederilor prezentului Regulament. Atrage atenția, că actul administrativ de desemnare, în termen de 3 zile de la semnare, se va remite la adresa Cancelariei de Stat, care va atribui nivelul de acces la Registru angajatului autorizat. Astfel, relatează că având în vedere normele precitate, precum și probele administrate la examinarea cauzei contravenționale, precum: scrisoarea Cancelariei de Stat nr. 29-83-13294, fișa postului a funcționarului Bejan Silvia, fișa postului a funcționarului Dușa Natalia, scrisoarea Cancelariei de Stat nr.29-83-5349. Constată, că condiția specială privind stabilirea persoanei responsabilității căreia Cancelaria de Stat săi fi atribuit nivel de acces la registrul de stat al actelor locale și exercitarea acestei atribuții nu este inclusă în fișa postului funcționarului desemnat, nefiind îndeplinită de nici o persoană din cadrul APL Sadâc. Pe cale de consecință, consideră că decizia în baza procesului-verbal nr.l304/OT2-1 din 15 ianuarie este una întemeiată și legală, iar contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. Totodată, solicită a fi anexate probe suplimentare pertinente speței în cauză scrisoarea Cancelariei de Stat nr.29-83-5349, iar având în vedere imposibilitatea prezentării la ședința de judecată și pentru asigurarea celerității procesului, solicit examinarea în lipsă.

Astfel potrivit prevederilor art. art. 454, 455 Cod contravențional instanța va asigura examinarea cauzei în termeni rezonabili or, avînd în vedere faptul că instanța de judecată

a depus diligența necesară în vederea citării legale a tuturor persoanelor care au fost solicitate și care au fost legal citate și reieșind din termenii de examinare a cauzei contravenționale a dispus examinării cauzei în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat.

Martorul Ilie Porumbescu în cadrul ședinței de judecată a declarat că, este în funcția de primar la Primăria Sadîc din anul 2019. Întrebarea referitor la persoana responsabilă de publicare nu s-a pus în discuție la ședința consiliului însă din practică altor primării era responsabil de publicare secretarul care deține o parolă de acces. Nu a emis niciun act referitor la persoana responsabilă de publicare, așa cum există o parolă de acces, iar în cazul in care se elibera din funcție secretarul, prin act de primire-predare transmitea si parola de acces pentru publicarea actelor. Pe parcursul mandatului au fost 2-3 secretari care transmiteau parola respectivă. În toamna anului 2024, prin demers Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, a solicitat prin dispoziție să fie numită persoană responsabilă de publicare a actelor. Cu referire la deciziile din 07 mai 2024 , 31 mai 2024, 26 iulie 2024, 13 septembrie 2024 și 20 septembrie 2024 , susține că, activând secretarul în calitate de secretar interimar, neasistând la aceste ședințe convocate de către Consiliu, fie că erau convocate contrar legii, dar la fiecare inițiativă primeau și răspuns. Relevă că, în mai multe autorități publice locale calitatea de persoană responsabilă de publicare îi revine secretarului. Nu cunoaște în totalitatea conținutul fișei postului de muncă a Silviei Bejan. A adăugat că, accentul trebuie depus pe legalitatea deciziilor care se insistau a fi publicate. Decizia din 07 mai 2024 a fost prezentată cu întârziere, fiind adoptată în data de 07 mai 2024, dar prezentată în data de 21 mai 2024. Încă pentru următoarele două ședințe consilierii au venit cu inițiativă, dar le-a numit într-o altă dată, dar nu le-a refuzat, ei au ignorat dispoziția primarului. Decizia din 07 mai 2024 a fost contestată. Decizia din 31 mai 2024 de asemenea a fost contestată. Concurs în care să fi fost numit Ion Duca în calitate de secretar nu dețin.

La întrebările adresate a comunicat că, în anul 2024 persoana exactă de publicare a actelor nu era numită, era ca tradiție în atribuțiile secretarului. Ultimele decizii publicate sunt pe data de 29 martie 2024, fiind publicate de secretarul interimar Silvia Bejan. Nu cunoaște ce informație deține Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat cu privire la persoana responsabilă de publicare.

Martorul Silvia Bejan în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în cadrul Primăriei Sadîc, activează din data de 01 aprilie 2016, în calitate de specialist și în baza la decizie secretar interimar începând cu anul 2024 luna august, pînă în prezent activează în calitate de secretar interimar al consiliului Sadîc pe 50%, așa este stipulat și în decizie cu norma de 50%.

Pe parcurs s-a întâmplat că s-a eliberat secretara care a fost împuternicită, ulterior a fost angajată alta persoană, după a fost angajată Cristina Bejan. Parola primăriei a fost transmisă din secretar în secretar, pentru a avea posibilitatea de a publica. Un act prin care sa confirme desemnarea sa, pentru publicarea actelor nu a fost emis, dispoziție abia acum în toamnă a fost eliberată pentru a oferi posibilitatea de publicare. Prin dispoziție abia în anul 2024 a fost desemnată responsabilă pentru publicare, însă anterior doar deținea parola. Din luna noiembrie a fost prin dispoziție. Cine era responsabil de

publicarea deciziilor din luna mai nu cunoaște la fel nu cunoaște nici cine a fost supleant. Poate spune că, era Cristina Bejan în anul 2021 și supleantă Natalia Dușa.

La întrebările adresate a comunicat, că a publicat din momentul când a fost angajată ca secretar interimar, sau când se eliberau din funcție alți secretari și până la moment are acces de a publica, acum fiind prin cont activ și anume prin Mpas. A fost numită în funcție de secretar interimar de către Consiliul comunal Sadîc prin dispoziție. Cu referire la procesul verbal, unde consilierii au indicat că nu s-a publicat deciziile, acestea erau ilegale. Deciziile din 07 mai 2024 , 31 mai 2024, 26 iulie 2024, 13 septembrie 2024 și 20 septembrie 2024 nu au fost publicate deoarece au fost ilegal adoptate și semnate de așa zisul secretar Ion Duca. Ședința a fost petrecută fără dispoziția primarului, ar fi trebuit să fie prezent secretarul, prezența unei părți din primărie. Toate publicările aveau loc conform Legii nr. 436 și erau publicate conform termenilor. Accesul la parola pentru publicare, persoana care se elibera funcția de secretar lăsa și parola de publicare. Nu a fost nici o indicație cu privire la publicarea sau nepublicarea deciziilor, activând în calitate de funcționar la stat, publica conducându-se de legea nr.436.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Galea Marin, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev și Ion Duca împotriva procesului verbal de încetare a procedurii contravenționale nr.***** din 15 ianuarie 2025 și a Deciziei agentului constatator din aceiași dată a Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 din Codul contravențional, (1) contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

(5) Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

(6) În cazul prevăzut la alin.(2), pînă la soluţionarea repunerii în termen, instanţa de judecată poate suspenda executarea deciziei.

(7) Depunerea contestaţiei peste termen, conform alin.(3), nu suspendă executarea deciziei agentului constatator. Instanţa de judecată care examinează contestaţia poate suspenda executarea deciziei atacate.

(8) Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

(9) În cazul în care contestaţia nu este însoţită de dovada de plată a taxei de timbru, instanţa de judecată îi oferă timp părţii pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestaţia nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac.

(10) Restituirea contestaţiei nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condiţiile şi modul prevăzute de prezentul articol.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, la data de 15 ianuarie 2025, de către Oficiul Teritorial Cahul, agentul constatator Igor Șevcenco a fost emis procesul-verbal privind încetarea procedurii contravenționale nr.*****, prin care s-a decis: 1. de a înceta procesul contravențional în temeiul art.441 alin.1) lit. f) Temeiurile de încetare a procesului contravențional (1) procesul nu poate fi pornit iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care f) nu este identificat făptuitorul. 2. Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8) (fila dosarului 13-16).

În cadrul ședinței de judecată instanța a stabilit că, contestația depusă de Consilierii comunei Sadîc Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Galea Marin, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev și Ion Duca împotriva procesului-verbal privind încetarea procedurii contravenționale nr.***** din 15 ianuarie 2025 și a Deciziei agentului constatator din aceiași dată emise de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării încheierii din 15 ianuarie 2025,

în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Potrivit prevederilor art.2 din Cod contravențional, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.8 alin.(2) din Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională

Conform art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Constatarea faptei contravenționale, potrivit art. 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu rigorile art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în

În temeiul art.415^1 din Codul Contravențional (1) contravenţiile prevăzute la art.326^1 se constată de Cancelaria de Stat prin intermediul oficiilor sale teritoriale. (2) Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale şefii oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat. (3) Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Potrivit prevederilor art.425 alin. (1), alin. (2) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale

efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional, (1) examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

Din materialele dosarului contravențional instanța de judecată reține, că la data de 13 noiembrie 2024, în adresa Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a fost depusă plângerea cu nr. *****, de către Consilierii Consiliului comunal Sadîc, Ion Avram, Vasilisa Angel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitrioglo, Galea Marin, Stanislav Pioglo și Feodor Mitev, prin care solicită tragerea la răspundere contravențională a secretarului interimar Silvia Bejan, în temeiul art.326/1 alin.(2) Cod contravențional, pentru omiterea includerii in registrul de stat a actelor locale a deciziilor consiliului local Sadîc din data de 07 mai 2024 , 31 mai 2024, 26 iulie 2024, 13 septembrie 2024 și 20 septembrie 2024 convocată de un grup de consilieri în baza inițiativei de convocare (fila dosarului 17).

La data de 29.11.2024, Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a fost înregistrat cu nr. *****, scrisoarea Centrului Național Anticorupție nr. ***** din 25.11.2024, prin care se remis plângerea consilierilor Ion Avram, Vasilisa Angel, Valeriu Costandachi, Dimitrioglo Petru, Marin Galea, Stanislav Pioglo, Feodorși Mitev și a Duca Ion prin care solicită sancționarea primarului comunei Sadîc, Ilie Porumbescu, în temeiul art.312 din Codul contravențional, pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu pentu obligația legală de nu include nici o decizie în registrul de stat a actelor locale a deciziilor consiliului local Sadîc din data de 07.05.2024, 31.05.2024, convocată de un grup de consilieri în baza inițiativei de convocare. La plângere, consilierii, a anexat demersurile privind prezentarea actelor emise de către consiliul local Sadic și Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.*****din 08.11.2024, asemenea fiind remise plângerile din 28.10.2024, 29.10.2024, 31.10.2024, 31.10.2024, 01.11.2024 (filele cauzei 29-62).

La data de 06.12.2024, de către Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a fost înregistrat cu nr. *****, scrisoarea Cancelariei de Stat nr. ***** din 05.12.2024, prin care se remite plângerea consilierilor Avram Ion, Angel Vasilisa, Costandachi Valeriu, Dimitrioglo Petru, Marin Galea, Pioglo Stanislav și Mitev Feodor, prin care solicită tragerea la răspundere contravențională a unui funcționar din primărie, în temeiul art.326/1 alin.2 Cod contravențional, pentru omiterea includerii în registrul de stat a actelor locale a deciziilor consiliului local Sadîc din data de 07.05.2024, 31.05.2024,26.07.2024,13.09.2024 și 20.09.2027 convocată de un grup de consilieri în

baza inițiativei de convocare. La plângere, consilierii, a anexat demersurile privind prezentarea actelor emise de către consiliul local Sadic și Hotarărea Comisiei Electorale Centrale nr.*****din 08.11.2024 (filele dosarului 73-74).

La data de 06.12.2024, Șeful Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, în calitate de agent constatator prin raportul de conexare a cauzelor, înregistrat cu nr. ***** a dispus „având în vedere plângerile menționate supra, materialele anexate precum și cele deplânse, pentru evitarea examinării multiple a aceiași faptă, in temeiul art.279/1 și 42 alin.4 cod de procedura penală, dispun conexarea cauzelor, cu efectuarea acțiunilor procesual contravenționale ce se impun" (fila dosarului 75).

La data de 13 decembrie 2024 Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a fost înregistrat declarație nr.***** a consilierilor Ion Avram, Vasilisa Angel, Petru Dimitrioglo, Galea Marin, Feodor Mitev prin care aceștia susțin plângerea înaintată și solicită a fi admisă (fila dosarului 80).

În conformitate cu dispozițiile art.382 și 415[1] din Codul Contravențional, pentru elucidarea circumstanțelor deplânse au fost expediate prin intermediul poștei electronice și poștei Moldovei, citații către consilierii comunali nr. ***** din 06.12.2024, Consilierilor comunei Sadîc și secretarului interimar Bejan Silvia și contabilului șef Dușa Natalia nr. ***** din 19.12.2024 (filele cauzei 76-77).

La data de 16.12.2024, a fost audiat în calitate de victimă Consilierul Pioglo Stanislav, care a declarat: Privitor la plângerile depuse vă comunic: conform răspunsului dat de Cancelaria de Stat nr.29-83-13294, responsabil de includerea actelor administrative in RSAL prin dispoziția primarului nr,***** din 22.02.2021 responsabilă de includerea actelor în RSAL a fost desemnată doamna Bejan Cristina, secretara consiliului comunal Sadîc și Dușa Natalia, contabil șef in calitate de persoană supleantă în primăria Sadîc. Conform răspunsului Cancelariei de Stat, careva cereri de creare a conturilor de acces la RSAL din partea primăriei Sadîc nu a recepționat din perioada 2021 până la 13.11.2024. Toate deciziile adoptate a consiliului comunal Sadîc și procesele verbale precum si avizele conform celor anexate la plângere, înregistrate in cancelaria primăriei din 07.05.2024, 31.05.2024, 26.07.2024, 13.09.2024 și 20.09.2024 au fost prezentate pentru publicare în RSAL, primăriei comunei Sadîc, domnului primar Porumbescu Ilie, care erau recepționate și înregistrate de către specialistul Bejan Silvia. După fiecare ședință de consiliu comunal, anterior din noiembrie 2023 până la 29 martie 2024, subsemnatul semnam deciziile, care erau contrasemnate de secretarul interimar Bejan Silvia, după care erau plasate în RSAL de către Bejan Silvia. La fiecare semnare a deciziilor cu mine ere și persoana supleantă domnul Avram Ion care urmarea procedura. Astfel având în vedere plângerile depuse si audierile din 16.12.2024, solicit tragerea la răspundere a persoanei cu funcției de răspundere, care a omis termenul și nepublicarea deciziilor prevăzut de lege privind includerea deciziilor emise de consiliul comunal Sadîc inclusiv a proceselor verbale ale ședințelor consiliului local în registrul de stat al actelor locale în baza art.10/1 alin.1 din legea 436/2006 privind administrația publică locală și conform prevederilor art.326[1] alin.2 și art.415[1] din codul contravențional al Republicii Moldova (fila dosarului 78).

La data de 16.12.2024 a fost audiat în calitate de victimă Consilierul Valeriu Costandachi, care a declarat, că a desfășurat 5 ședințe de consiliu la inițiativa consilierilor. Deciziile de la aceste 5 ședințe nu au fost publicate, a solicitat sancționarea persoanei vinovate pentru nepublicarea deciziilor și anume, Natalia Dușa (fila dosarului 79).

La data de 18.12.2024, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a înregistrat Supliment nr. ***** la Declarația nr ***** din 13.12.2024 a consilierilor Avram Ion, Anghel Vasilisa, Dimitrioglo Petru, Marian Galea, Mitev Feodor, prin care aceștia susțin că Dușa Natalia se face vinovată de omiterea publicării în registrul de Stat al actelor locale, care potrivit răspunsului Cancelariei de Stat nr,***** din 04.12.2024 este persoana cu funcție de răspundere, care a omis termenul prevăzut de lege privind includerea deciziilor emise de consiliul comunal Sadîc, prin care aceștia susțin plângerea înaintată și solicită să fie admisă. Totodată, s-a indicat că la data de 18 decembrie 2024, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a înregistrat suplimentul nr. ***** la declarația nr. ***** din 13 decembrie 2024 a consilierilor Ion Avram, Vasilisa Angel, Petru Dimitrioglo, Galea Marian, Feodor Mitev, prin care aceștia susțin că Natalia Dușa se face vinovată de omiterea publicării în registrul de Stat al actelor locale, prin care aceștia susțin plângerea înaintată și solicită a fi admisă (fila dosarului 81).

Asemeni la materialele cauzei contravenționale au fost anexate explicațiile Nataliei Dușca din 30.12.2024, potrivit căreia aceasta a comunicat, că despre dispoziția nr.***** din 22.02.2021, că nu a fost adusă la cunoștință, iar Cancelaria de Stat nu i-a oferit acces în RSAL, și nu a publicat niciodată (fila dosarului 88).

Instanța reține, că la data de 30.12.2024, prin explicațiile oferite Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat cât și în cadrul ședinței de judecată Silvia Bejan, a declarat că nu a fost niciodată împuternicită să publice în Registrul de stat al actelor locale actele APL Sadîc, primarul nu a emis dispoziție în privința sa, decât dispoziția din noiembrie 2024. 13. Iar Natalia Dușa a comunicat, că nu a publicat niciodată actele APL Sadîc, neavînd acces în acest sens eliberat de Registrul de stat al actelor locale.

Prin procesul-verbal privind încetarea procedurii contravenționale nr. nr.***** din 15 ianuarie 2025, emis de către Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, agentul constatator Igor Șevcenco, s-a decis: 1. de a înceta procesul contravențional în temeiul art.441 alin.1) lit. f) Temeiurile de încetare a procesului contravențional (1) procesul nu poate fi pornit iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care f) nu este identificat făptuitorul. 2. Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4471 alin.(8) (fila dosarului 13-16).

Conform prevederilor art.4471 din Codul contravențional, (1) examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1)

lit.b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.

(2) După examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.

(3) Decizia trebuie să conţină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate, iar în cazul persoanei juridice denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;

6) soluţia asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravenţional;

b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;

7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale;

9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

(4) Prezenţa agentului constatator şi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional la examinarea cauzei contravenţionale este obligatorie.

(5) Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

(6) Dacă la examinarea cauzei contravenţionale a participat persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau apărătorul acesteia, dar nu a fost întocmit proces-verbal al şedinţei de examinare, decizia trebuie să conţină concluziile şi demersurile acestora şi rezultatele examinării demersurilor.

(7) Decizia asupra cauzei contravenţionale se semnează de către persoana abilitată care a examinat cauza, iar decizia organului colegial – de către preşedintele şi de către secretarul şedinţei.

(8) În termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Conform art.22 din Legea pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcţionarea consiliilor locale şi raionale nr.457 din 14.11.2003, lucrările şedinţelor comisiei se consemnează de către secretarul comisiei în procese-verbale. După încheierea şedinţei, procesul-verbal este semnat de către preşedintele şi secretarul comisiei. Preşedintele comisiei poate permite ca procesele-verbale ale şedinţelor să fie consultate de alte persoane interesate care nu au participat la şedinţă, cu excepţia proceselor-verbale întocmite în şedinţe închise.

Conform art.26 din Legea pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcţionarea consiliilor locale şi raionale nr.457 din 14.11.2003, Secretarul consiliului participă, în mod obligatoriu, la şedinţele consiliului fără drept de vot. Pe lîngă atribuţiile prevăzute de Legea privind administraţia publică locală, secretarului consiliului îi revin următoarele atribuţii principale referitor la organizarea şi desfăşurarea şedinţelor consiliului:

a) asigură înştiinţarea consilierilor despre convocarea consiliului, iar la cererea primarului, respectiv, a preşedintelui raionului sau a cel puţin o treime din numărul consilierilor aleşi, organizează îndeplinirea şi a altor acţiuni necesare înştiinţării consilierilor şi convocării consiliului;

b) asigură efectuarea lucrărilor de secretariat aferente şedinţei consiliului;

c) face apelul nominal şi ţine evidenţa participării la şedinţe a consilierilor;

d) numără voturile şi consemnează rezultatul votării, pe care îl prezintă preşedintelui şedinţei, cu excepţia cazurilor cînd consiliul formează comisia pentru numărarea voturilor în anumite chestiuni de pe ordinea de zi supuse votării de consiliu;

e) informează, în caz de necesitate, preşedintele şedinţei, despre numărul de voturi necesar pentru adoptarea unei sau altei decizii a consiliului;

f) asigură întocmirea procesului-verbal al şedinţei, precum şi a dosarelor în care se păstrează materialele privind fiecare chestiune din ordinea de zi a şedinţei, legarea, numerotarea paginilor, semnarea şi ştampilarea acestora;

g) urmăreşte ca, la dezbaterea anumitor probleme şi la adoptarea deciziilor asupra lor, să nu participe consilierii prezenţi la şedinţă care cad sub incidenţa art.21 din Legea privind administraţia publică locală, informează preşedintele despre asemenea situaţii şi face cunoscute consilierilor consecinţele prevăzute de lege în astfel de cazuri;

h) contrasemnează, în condiţiile legii, deciziile consiliului, cu excepţia deciziei de numire în funcţie a secretarului consiliului;

i) acordă consilierilor, precum şi acestora în calitate de membri ai comisiilor de specialitate, asistenţă şi sprijin în activitatea lor, inclusiv la redactarea proiectelor de decizii sau la definitivarea celor discutate şi aprobate de consiliu.

Secretarul îndeplineşte şi alte atribuţii stabilite de lege, de regulamentul de constituire şi funcţionare a consiliului, precum şi însărcinările consiliului privitor la buna organizare şi desfăşurare a şedinţelor consiliului.

Conform art.28 din Legea pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcţionarea consiliilor locale şi raionale nr.457 din 14.11.2003, proiectul ordinii de zi se întocmeşte la propunerea primarului, preşedintelui raionului sau a

consilierilor care au cerut convocarea consiliului în condiţiile Legii nr.436/2006 privind administraţia publică locală şi se supune aprobării consiliului la începutul şedinţei.

Conform art.28 din Legea pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcționarea consiliilor locale şi raionale nr.457 din 14.11.2003, proiectul ordinii de zi se întocmeşte la propunerea primarului, preşedintelui raionului sau a consilierilor care au cerut convocarea consiliului în condiţiile Legii nr.436/2006 privind administraţia publică locală şi se supune aprobării consiliului la începutul şedinţei.

În conformitate cu prevederile art.101 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, (1) autorităţile administraţiei publice locale sînt obligate să includă în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu prezenta lege şi Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative:

a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întîi şi al doilea;

b) dispoziţiile primarului şi ale preşedintelui raionului;

c) actele pretorului;

d) alte acte ale autorităţilor publice locale, care sînt supuse controlului obligatoriu de legalitate conform art.64.

(2) Proiectele actelor normative ale autorităţilor administraţiei publice locale se fac publice, în vederea consultării, cu cel puţin 15 zile lucrătoare înainte de ziua aprobării actului. Adoptarea actelor în regim de urgenţă se efectuează în conformitate cu Legea nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparenţa în procesul decizional.

(3) Ordinea de zi a şedinţei consiliului local/raional se afişează în locuri publice şi se plasează pe pagina web a consiliului, în vederea consultării publice, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de ziua şedinţei.

În conformitate cu prevederile art.102 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, (1) Registrul de stat al actelor locale este o resursă informaţională de stat, care conţine textele electronice ale actelor autorităţilor administraţiei publice locale şi datele adiţionale stabilite prin hotărîre de Guvern.

(2) Registrul de stat al actelor locale are următoarele funcţii:

a) evidenţa, înregistrarea şi păstrarea actelor autorităţilor administraţiei publice locale;

b) asigurarea accesului public la actele autorităţilor administraţiei publice locale;

c) oferirea mecanismelor de efectuare a controlului administrativ al actelor autorităţilor administraţiei publice locale.

(3) Accesul la Registrul de stat al actelor locale este gratuit şi garantat de lege.

(4) Actele normative ale autorităţilor administraţiei publice locale, incluse în Registrul de stat al actelor locale, cu excepţia actelor ce conţin date cu caracter personal, pot fi accesate public fără restricţii. Actele cu caracter personal şi actele cu caracter individual se introduc în Registrul de stat al actelor locale şi pot fi accesate în conformitate cu Legea nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

(5) Registrul de stat al actelor locale este creat, administrat şi ţinut în modul stabilit de Guvern.

(6) Crearea, administrarea şi ţinerea Registrului de stat al actelor locale se efectuează în conformitate cu Legea nr.71-XVI din 22 martie 2007 cu privire la registre.

În conformitate cu prevederile art.20 din Legea privind administraţia publică locală nr.436 din 28.12.2006, (1) deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfăşurării şedinţei lui, de preşedintele acesteia şi se contrasemnează de secretarul consiliului. Deciziile privind numirea şi încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului nu se contrasemnează. Pentru fiecare şedinţă, consiliul desemnează un consilier care va semna decizia consiliului în cazul în care preşedintele şedinţei se va afla în imposibilitatea de a o semna.

(2) În cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze şi să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii.

(3) Secretarul consiliului va remite decizia consiliului local primarului şi, în cazurile prevăzute de lege, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat în cel mult 5 zile după data semnării.

(4) În cazul în care consideră că decizia consiliului local este ilegală, primarul sesizează oficiul teritorial al Cancelariei de Stat şi/sau instanţa de judecată.

(5) În termen de cel mult 5 zile de la data semnării, secretarul consiliului asigură includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale, afişează deciziile cu caracter normativ ale consiliului în locuri publice.

(6) Deciziile cu caracter normativ intră în vigoare la data includerii lor în Registrul de stat al actelor locale sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.

(7) Deciziile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.

În conformitate cu prevederile pct.4 din anexa 1 a Hotărârea Guvernului nr.672 din 28 august 2017, Registrul cuprinde actele emise de autorităţile administraţiei publice locale de ambele niveluri, începând cu data intrării în vigoare a prezentului Regulament şi punerii în funcţiune a Registrului, conform termenului prestabilit, precum şi actele autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul al doilea cu caracter normativ în vigoare adoptate pînă la intrarea în vigoare a Legii nr.161 din 7 iulie 2016.

În conformitate cu prevederile pct.21 din anexa 1 a Hotărârea Guvernului nr.672 din 28 august 2017, în termenul stabilit la pct.4 din hotărîre, autorităţile executive ale administraţiei publice locale de ambele niveluri, în baza unui act administrativ emis, vor desemna persoana responsabilă de includerea actelor administrative în Registru, în condiţiile prevederilor prezentului Regulament. De regulă, această atribuţie îi revine secretarului consiliului raional/municipal/local. Se recomandă autorităţilor executive ale administraţiei publice locale, inclusiv din unitatea teritorială autonomă Găgăuzia, desemnarea concomitentă a persoanei supleante în calitate de angajat autorizat pentru includerea actelor în Registru, conform prevederilor prezentului Regulament, în caz de absenţă a secretarului consiliului raional/municipal/local. Responsabilităţile pentru exercitarea acestei atribuţii urmează a fi incluse în fişa postului funcţionarului desemnat.

Potrivit pct.21 din anexa 1 a Hotărârea Guvernului nr.672 din 28 august 2017, actul administrativ de desemnare, în termen de 3 zile de la semnare, se va remite la adresa Cancelariei de Stat, care va atribui nivelul de acces la Registru angajatului autorizat.

Conform pct.23 din anexa 1 a Hotărârea Guvernului nr.672 din 28 august 2017, în cazul substituirii angajatului autorizat, autoritatea executivă a administrației publice locale este obligată să informeze imediat Cancelaria de Stat despre modificarea survenită şi motivele substituirii, cu emiterea unui nou act în vederea desemnării altei persoane care va fi responsabilă de includerea actelor în Registru.

În conformitate cu prevederile pct.24 din anexa 1 a Hotărârea Guvernului nr.672 din 28 august 2017, responsabilitatea pentru asigurarea continuă a exercitării atribuţiilor funcţionale din partea angajaţilor autorizaţi pentru includerea actelor în Registru îi revine autorității publice locale executive respective.

Atât în cadrul, examinării materialului contravențional de către Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, cât și în cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit, că potrivit informațiilor eliberate de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat din 14 noiembrie 2017, responsabilă de includerea actelor în Registrul de stat al actelor locale era desemnată Aliona Grebănos, secretara consiliului comunal și în calitate de persoană supleantă - Iulia Marin, contabila șefă din cadrul Primăriei.

Potrivit dispoziției nr.***** din 22.02.2021, s-a desemnat Cristina Bejan, secretarul Consiliului comunal Sadîc, pentru înregistrarea și publicarea actelor în Registrul de stat al actelor locale. Asemenea, s-a desemnat Natalai Dușca, contabil șef în Primăria comunei Sadîc, ca persoană supleant în calitate de angajat autorizat pentru includerea actelor în Registrul de stat în caz de absența secretarului consiliului comunal (fila dosarului 93).

Potrivit fișei postului al contabilului șef, aprobată de Primarul comunei Sadîc Ilie Porumbescu la 18.03.2021, nu se regăsește stipularea expresă cu privire la responsabilitățile pentru exercitarea acestei atribuții urmează a fi incluse în fişa postului funcționarului desemnat (filele dosarului 89-92).

De asemenea, instanța conchide, că potrivit dispoziției nr.***** din data de 13 noiembrie 2024, în calitate de persoană responsabilă de includerea actelor în Registrul de stat al actelor locale a fost desemnată Silvia Bejan, specialistă în cadrul primăriei comunei Sadîc.

În așa fel, în baza demersului primarului comunei Sadîc nr. ***** din 13.11.2024 și a dispoziției nr.***** din data de 13 noiembrie 2024, pentru persoana menționată supra a fost creat cont personalizat de acces la Registrul de stat al actelor locale, responsabil de includerea actelor în Registrul de stat al actelor locale fiind desemnate Cristina Bejan, secretara consiliului comunal Sadîc și Natalia Dușa, contabil șef în primăria comunei Sadîc, în calitate de persoană supleantă.

Potrivit scrisorii, Cancelariei de Stat nr.29-83-13294 din 04.11.2024, se constată, că din perioada anului 2021 până la 13 noiembrie 2024 Cancelaria de Stat nu a recepționat careva cereri de creare a conturilor de acces la Registrul de stat al actelor locale din partea primăriei Sadîc, respectiv atît Silvia Bejan cît și Natalia Dușa nu au avut atribuit nivel de acces la Registrul de stat al actelor locale din ianuarie 2021 până la 13.11.2024 (fila dosarului 81, verso).

Astfel, instanța de judecată constată că poziția reflectată în procesul-verbal privind încetarea procedurii contravenționale nr. nr.***** din 15 ianuarie 2025, emis de către Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, agentul constatator Igor Șevcenco, este susținută întru tot de materialele prezentate de către agentul constatator. Ori, se conchide că înscrisurile anexate la materialele cauzei atestă examinarea plângerilor Consilierilor comunei Sadîc Ion Avram, Vasilisa Anghel, Valeriu Costandachi, Petru Dimitroglo, Galea Marin, Stanislav Pioglo, Feodor Mitev și Ion Duca, precum și corectitudinea soluției luate la caz de către Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat.

Totodată, instanța de judecată reține, că în cadrul ședinței de judecată a fost audiat Primarul comunei Sadîc, Ilie Porumbescu a invocat că nu a emis niciun act referitor la persoana responsabilă de publicare, așa cum există o parolă de acces, iar în cazul in care se elibera din funcție secretarul, prin act de primire-predare transmitea si parola de acces pentru publicarea actelor. Pe parcursul mandatului au fost 2-3 secretari care transmiteau parola respectivă. În toamna anului 2024, prin demers Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, a solicitat prin dispoziție să fie numită persoană responsabilă de publicare a actelor.

La stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată reţine că, probele, analizate în ansamblul lor și coroborate, dovedesc în mod cert că la emiterea diciziei Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzei nu dovedesc vinovăția Silviei Bejan și a Nataliei Dușa, nefiind identificat făptuitorul.

Prin contestație, Consiliul comunei Sadîc nu a reușit să combată în mod pertinent motivele concrete care au stat la baza soluției de încetare a procesului contravențional, limitându-se la critici generale și afirmații neîntemeiate. În mod justificat, agentul constatator a arătat că faptele imputate Silviei Bejan și Nataliei Dușa nu întrunesc elementele materiale și vinovăția cerute de dispoziția de la art. 10 Cod contravențional. Totodată, contestatarii nu au furnizat niciun argument solid prin care să răstoarne concluziile Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat cu privire la inexistența elementelor unei fapte contravenționale, având în vedere analiza ce s-a efectuat asupra tuturor probelor pertinente administrate conform art. 458 Cod contravențional.

Or, potrivit jurisprudenței constante a instanțelor judecătorești, instituțiile abilitate cu aplicarea legislației contravenționale beneficiază de o marjă de apreciere în evaluarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzelor deduse judecății. Cât timp această apreciere este una rezonabilă și rațională, întemeiată pe probe legal administrate și pe o interpretare corectă a cadrului normativ aplicabil, simpla nemulțumire subiectivă a unei părți nu este suficientă pentru a înlătura soluția pronunțată, fiind necesare argumente juridice întemeiate care să demonstreze caracterul neîntemeiat ceea ce nu este în prezenta speță.

Luând în considerație cele expuse mai sus s-a stabilit că pe materialul dat nu sunt întrunite semnele și elementele constitutive ale unei contravenții, nefiind identificat

făptuitorul, instanța de judecată reiterează că nu s-au identificat careva temeiuri pentru a declara nulitatea actului contestat, or, motivele invocate la caz sânt neîntemeiate.

Este de notat că, pornirea procesului contravențional și sancționarea persoanei, doar în baza dezacordului Consiliului comunal Sadîc este inadmisibilă de drept, în condițiile în care cele deplânse de către aceasta nu și-au găsit confirmare, cu atât mai mult aceste împrejurări au demonstrat că pretinsele fapte ilegale deplânse de ultima, nu s-au realizat în maniera și forma specificată de către aceasta, așa încât să fie pasibile sancțiunii contravenționale.

Așa dar, instanța de judecată rezumând totalitatea acțiunilor și actelor emise la caz, consideră că agentul constatator corect și pe deplin justificat a ajuns al concluzia că procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu este identificat făptuitorul și legal a dispus încetarea procedurii de examinare a plângerii depuse în interesele Consiliului comunal Sadîc, motiv pentru care instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de către Consiliului comunal Sadîc, din lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar justifica cerințele înaintate la caz.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul constatării lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii sau contravenției, în temeiul prevederilor art. 441 din Codul Contravențional, iar, în cazul în speță, instanţa reţine că procesul-verbal privind încetarea procedurii contravenționale nr.***** din 15 ianuarie 2025 și decizia , este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care lipsa săvîrşirii faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, însă Consiliul comunal Sadîc nu a reuşit nici prin contestaţie să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ca neîntemeiată, aşa cum acţiunile agentul constatator fiind în corespundere cu cerinţele legale.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. art. 448, 462-463 din Codul Contravențional, instanța de judecată

D I S P U N E:

Se respinge contestația înaintată de către Consiliul comunal Sadîc împotriva procesului-verbal privind încetarea procedurii contravenționale nr.***** din 15 ianuarie 2025 și a deciziei agentului constatator emis de Oficiul teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul), prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc