REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

16 iulie 2024

În cauza civilă nr. 2 – 3879/2024 *(nr. electronic – 2 – 23176204 – 51 – 2 - 11122023),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 11 decembrie 2023 și acceptată în procedură contencioasă, fiind renunțat la pretențiile referitor la cheltuieli judiciare, care privește pe

Cristina ISTRATI (reclamant)

împotriva

Serghei ISTRATI (pârât)

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din UNGHENI,

- *privind desfacerea căsătoriei; determinarea domiciliului al copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător, totuși nu a fost de acord cu desfacerea căsătoriei și a afirmat că este pregătit să aibă grijă de ambii copii, iar, după caz, este în stare să achite pensia de întreținere în mărime de 1.000 de lei pentru fiecare copil, *fiind* dispus să participe cu cheltuieli suplimentare la creșterea copilului;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică care s-a desfășurat oral în limba română la 10 iunie și 1 iulie 2024, în prezența:
  - Reclamantul Cristina ISTRATI; reprezentantul reclamantului, avocatul Maria MALANCIUC;
  - Pârâtul Serghei ISTRATI;
  - Reprezentantul autorității tutelare teritoriale, prin procură, dna Ana PRAPORȘCIC;
- *a ascultat* argumentele avocatei reclamantei asupra problemelor ridicate în dezbaterile judiciare; *a ascultat* explicațiile părților și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri; *a audiat* minorii Maxim ISTRATI și Sofia ISTRATI, asistați de pedagogul Violeta

PROCOPCIUC; *a ascultat* avizul – concluzie al autorității tutelare teritoriale din UNGHENI; *a pus în discuție* minimul de existență *mediu,* pentru minori în vârstă de 7 – 17 ani, orașe mici, *anul 2023* (3.142,3 lei) și salariul mediu prognozat pentru 2024 (13.700 de lei);

- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 35, art. 37 alin. (1) și (3); art. 74 alin. (1) și (3) și art. 76 din Codul familiei (desfacerea căsătoriei);
  - art. 63 alin. (1), (2) și (3) din Codul familiei (domiciliul minorului (< 14 ani); lipsa acordului);
  - art. 98 alin. (2) și art. 99 alin. (1) din Codul familiei;
  - art. 39 alin. (3) din Codul familiei și art. 87 alin. (1) lit. c), art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;
- a amânat deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 12 și 16 iulie 2024, *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la ultima dată menționată:

În numele LEGII,

instanța de judecată

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Cristina ISTRATI** (*****) împotriva ***pârâtului*** **Serghei ISTRATI** (*****).
2. *Hotărăște să desfacă* căsătoria încheiată între Cristina ISTRATI și Serghei ISTRATI, înregistrată de către *****, *pe baza concluziei că păstrarea familiei și conviețuirea soților este imposibilă la această etapă (deși violența domestică a fost un incident izolat și a avut loc în trecut, totuși a condus la teama de recidivă și separarea fizică a soților de circa 1,5 ani; mai mult, pârâtul nu a făcut pași concreți de restabilire a familiei, inclusiv învinuirile lui în adresa soției provoacă certuri și neînțelegeri neîntrerupte (s-a observat în ședință)).*
3. *Hotărăște că* domiciliul *copiilor minori, ***** și *****, se stabilește cu *reclamantul* Cristina ISTRATI, *pe baza* opiniei și atașamentului ambelor copii față de mamă, inclusiv autoritatea tutelară teritorială a susținut această soluție; în orice caz, pârâtul continuă să aibă drepturi și obligații egală față de copii.
4. *Hotărăște că pârâtul* Serghei ISTRATI este obligat să plătească lunar pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în folosul copiilor minori, ***** și *****, prin intermediul *reclamantului* Cristina ISTRATI, în mărime de ***1.500 (una mie cinci sute) de lei pentru fiecare copil***, începând cu 11 decembrie 2023 până la atingerea majoratului acestuia.
5. *Respinge* restul sumei cerute cu titlu de pensie, *deoarece (a)* reclamanta a fost de acord de principiu să primească o asemenea sumă de pensie; *(b) pe de altă,* pârâtul are obligația să contribuie cel puțin ½ cotă - parte din minimul de existență pentru copii stabilit de BNS, iar salariul lui încalcă substanțial interesele copiilor, inclusiv a soției care trebuie să contribuie cu o sumă mai mare; *(c) în lipsa altor probe,* suma stabilită păstrează, pe cât e posibil, nivelul anterior și *actual* de asigurare materială al minorilor, fiind apreciat faptul că pârâtul s-a arătat dispus să participe cu cheltuieli suplimentare.
6. *Ia act* că reclamanta a renunțat la pretențiile legate de încasarea cheltuielilor de judecată.
7. *Hotărăște că* pârâtul Serghei ISTRATI este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **1.080 (una mie optzeci) de lei,** pentru taxa de stat calculată din suma totală a pensiei de întreținere pentru un an (3.000 de lei x 12 luni x 3 %).
8. Pârâtul Serghei ISTRATI *este obligat* să execute hotărârea judecătorească, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori, începând cu data pronunțării acesteia.

9. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.
10. Hotărârea judecătorească *va fi expediată* la organul de stare civilă din raza teritorială în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă *pentru înregistrarea divorțului*.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea sau expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”. Fiecare parte are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului, sub sancțiunea decăderii.

Constantin CHILIAN
judecător _____