Dosarul nr. 4r-3889/23
Nr. generat de PIGD – 4-21076401-02-4r-05102023
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Constantin Damaschin

D E C I Z I E
În numele Legii

20 mai 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Elena Cojocari și Ion Bulhac

judecînd, în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Olar Maria împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 21 iulie 2023, prin care contestația depusă de către avocatul Croitor Alexei care acționează în interesele cet. Olar Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 *****42 din 24 aprilie 2021, întocmit în temeiul art. 354 din Cod Contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, s-a respins ca fiind neîntemeiată, iar procesul contravențional în privința lui **Olar Maria** *****, născută la *****, a fost încetat în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională-

Procedura de citare legal executată.
Avocatul Alexei Croitor în interesele lui Olar Maria, agentul constatator al SP6 din cadrul IP Buiucani, Mazur Mihail, victimele Lupașco Lilia și Cebotari Olesea, precum și avocatul victimei Lupașco Lilia, Corneliu Pleșca, fiind înștiințați legal, nu au depus referință și nici careva materiale suplimentare până la data de 25.04.2024 ora 09:30.

Colegiul penal asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 22 aprilie 2021 de către agentul constatator, ofițerul superior de sector al SP6, din cadrul IP Buiucani, Mazur Mihail, a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art.354 din Codul contravențional, în privința lui Olar Maria, pentru faptul că ultima, la data de 19 martie 2021, aproximativ la orele 16.00, aflîndu-se în biroul nr. 441 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200, a acostat-o jignitor pe Lupașco Lilia, care activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La aceeași dată, prin decizia agentului constatator în privința lui Olar Maria în baza art.354 Cod Contravențional a fost aplicată amenda în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

2. Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul verbal cu privire la contravenție și în decizia agentului constatator, la data de 17 mai 2021 avocatul Croitor Alexei care acționează în interesele cet. Olar Maria a depus contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 *****42 din 24 aprilie 2021 și a deciziei agentului constatator ofițerul superior de sector al SP6, din cadrul IP Buiucani, Mazur Mihail, din motivul lipsei faptului contravenției.

În motivarea contestației depuse s-a indicat că, în procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 05*****42 din 22/04/2021 nu sunt indicate care acțiuni ale cet. Olar Maria au fost calificate drept acostarea jignitoare sau alte acțiuni.

Se menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 05*****42 din 22.04.2021 s-a întocmit în lipsa cet.Olar Maria.

Astfel, susține autorul contestației că, nu sunt de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 05*****42 din 22/04/2021 din motivul că nu există faptul contravenției. N-a acostat pe nici o persoana în incinta Judecătoriei. A efectuat înregistrarea video a ședinței de judecată, care prezintă interes public, înregistrarea care poate fi prezentată ca probă. Cet. Olar Maria a efectuat înregistrarea folosindu-se de dreptul de acces și răspândirea informației care prezintă interes public, despre încălcările de lege relatate de persoanele din înregistrarea video, dreptul garantat de art.34 din Constituția RM, Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, art.10 Convenția CEDO.

Invocă avocatul că, procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 05*****42 din 22/04/2021 a fost întocmit în lipsa contravenientului. Agentul constatator la emiterea procesului-verbal a încălcat prevederile art. 443 alin.(6) Cod contravențional al RM care prevede că faptul absenței persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătură cel puțin a unul martor, indicîndu-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).

Totodată, menționează că, copia procesului-verbal nu a fost înmânată cet. Olar Maria la data întocmirii.

La fel, invocă autorul contestației că agentul constatator, nu argumentează învinuirea făptuitorului, nici cu un mijloc de probă. Agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca să fie stabilită vinovăția unei persoane pe numele căreia s -a întocmit un proces-verbal contravențional. în alți termeni, atît timp cît asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de proba - pot plana o serie de dubii, apreciem că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul in dubio pro reo.

Susține că, informația difuzată de cet. Olar Maria prin înregistrările video este protejată prin Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, care prevede orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Libertatea de exprimare protejează atît conținutul, cît și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează (art.3). Legea prevede anumite restricții a dreptului la libertatea de exprimare, condiția fiind ca acestea să fie necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești. Restrîngerea libertății de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut mai sus și doar în cazul în care restrîngerea este proporțională cu situația care a determinat-o, respectîndu-se echilibrul just dintre interesul protejat și libertatea de exprimare, precum și libertatea publicului de a fi informat.

Invocă, că interesul publicului în conținutul informațiilor transmise are prioritatea asupra interesului unei persoane la viața privată. Prin plângerea depusă, se încalcă dreptul publicului de a fi informat, care este garantat de art.6 din Legea, și prevede că orice persoană are libertatea de a primi informații de interes public prin intermediul mass-mediei. Apărarea onoarei, demnității sau reputației profesionale nu poate prevala asupra libertății publicului de a primi informații de interes public. Nu poate fi acceptată plângerea presupusei victime precum i s-a încălcat dreptul la respectul vieții private și de familie.

3. Prin hotărârea *Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 iulie 2023* s-a hotărât: *”Se respinge contestația depusă de către avocatul Croitor Alexei care acționează în interesele cet. Olar Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 *****42 din 24 aprilie 2021, întocmit în temeiul art. 354 din Cod Contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.*

*Se încetează procesul contravențional în privința lui Olar Maria *****, născută la *****, care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 354 din Codul contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională”.*

4. *Împotriva hotărârii instanței de fond, a declarat recurs avocatul Alexei Croitor în interesele lui Olar Maria, solicitând: casarea hotărîrii în partea respingerii contestației, rejudecarea cauzei cu încetarea cauzei din motivul că nu există fapta contravențională.*

În motivarea recursului, avocatul a indicat următoarele aspecte:

- nu este de acord cu respingerea contestației și recunoașterii ca vinovată a cet. Olar Maria de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod contravențional, or în acțiunile contestatare nu sunt elementele componenței de contravenție prevăzute la art. 354 Cod contravențional;

- cet. Olar Maria a efectuat înregistrarea video folosindu-se de dreptul de acces și răspândirea informației care prezintă interes public, despre încălcările de lege relatate de

persoanele din înregistrarea video. Informația relatată este preluată din resursele mass-media;

- n-au fost aplicate prevederile Legii nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, care protejează informația difuzată de cet. Olar Maria prin înregistrările video, care prevede orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Libertatea de exprimare protejează atît conținutul, cît și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează (art.3);

- informația difuzată de cet. Olar Maria prin înregistrările video este protejată prin Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, care prevede orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Libertatea de exprimare protejează atît conținutul, cît și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează (art.3);

- conform art. 440 din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare si de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției in temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat sa examineze cauza contravenționala, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, in instanța de judecata sau in alt organ spre soluționare. Astfel, întocmirea procesului-verbal are loc după colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției. Procesului-verbal nu este o probă în sine și nu constituie elementul decisiv în constatarea vinovăției;

- în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Iar, conform alin. (5) al articolului enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod;

- contrar acestor prevederi legale, agentul constatator, nu argumentează învinuirea făptuitorului, nici cu un mijloc de probă;

- agentul constatator abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca să fie stabilită vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional;

- în alți termeni, atît timp cît asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de proba - pot plana o serie de dubii, apreciem că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul in dubio pro reo;

- în conformitate cu art. 441 al. (1) lit. a) Codul Contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției;

- în acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională;

- din circumstanțele menționate, conchide că Olar Maria n-a comis nici o faptă contravențională. Conform art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional;

- temei pentru declararea recursului prevăzut la art.466 lit. d) Cod contravențional: hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare;

- prin hotărârea contestată nu s-a respectat obligația de a motiva hotărîrea, fapt care a dus la încălcarea art. 6 § 1 din Convenție. Mai mult ca atît, în mai multe cazuri Curtea Europeană consideră că atunci când conchide că un reclamant nu a avut acces la o instanță stabilită prin lege, reparația cea mai potrivită ar fi, în principiu, rejudecarea sau redeschiderea procedurii în timp util și cu respectarea cerințelor dispozițiilor art. 6 din Convenție.

5. *Procedura de citare legal executată.*

Avocatul Alexei Croitor în interesele lui Olar Maria, agentul constatator al SP6 din cadrul IP Buiucani, Mazur Mihail, victimele Lupașco Lilia și Cebotari Olesea, precum și avocatul victimei Lupașco Lilia, Corneliu Plești, fiind înștiințați legal, nu au depus referință și nici careva materiale suplimentare până la data de 25.04.2024 ora 09:30.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi *respins ca nefondat*, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

7. Conform art. 466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele

prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

Totodată, potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

8. *Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că*, la data de 23 martie 2021 judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Lilia Lupașco a depus în adresa Inspectoratului de Poliției Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău plângere, prin care a solicitat atragerea la răspundere a cet. Olar Maria pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) din Codul penal. Tot, la 23 martie 2023, plângere similară a fost depusă de către cet. Cebotari Olesea, asistent judiciar din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Victor Răileanu din 07 aprilie 2021 s- a dispus refuzul în începerea urmăririi penale în baza plângerii depuse de către judecătorul din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Lupașco Lilia, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 din Codul penal.

Iar, conform ordonanței procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani, Victor Răileanu din 07 aprilie 2021 s-a dispus pornirea procesului contravențional conform art. 354 din Codul contravențional în privința lui Olar Maria *****, pe faptul acostării jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Sub acest aspect, în corespundere cu art. 396 alin. (1) din Codul contravențional, procurorul emite ordonanța cu privire la contravenția pe care a constatat-o în exercițiul funcțiunii și o transmite autorității publice cu competență de examinare a contravențiilor.

Așadar, reieșind din prevederile art. 400 alin. (1) din Codul citat, contravenția prevăzută de art. 354 din Codul contravențional, se constată și se examinează de către poliție.

Astfel, în sarcina făptuitoarei s-a reținut faptul că: la data de 22 aprilie 2021 de către agentul constatator, ofițerul superior de sector al SP6, din cadrul IP Buiucani, Mazur Mihail, a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art.354 din Codul contravențional, în privința lui Olar Maria, pentru faptul că ultima, la data de 19 martie 2021, aproximativ la orele 16.00, aflîndu-se în biroul nr. 441 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200, a acostat-o jignitor pe Lupașco Lilia, care activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Totodată, s-a constatat că, pentru fapta comisă, la aceeași dată, prin decizia agentului constatator în privința lui Olar Maria în baza art.354 Cod Contravențional, a fost aplicată amenda în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 lei.

Colegiul penal reține că **art. 354 alin. (1) din Codul contravențional prevede răspunderea pentru huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice** și *se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore.*

9. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar confirma netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Olar Maria și va menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 iulie 2023.

Referitor la netemeinicia recursului declarat de către avocatul Alexei Croitor în interesele lui Olar Maria, Colegiul Penal reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Potrivit art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Mai mut, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

10. Colegiul Penal reține că potrivit materialelor dosarului contravențional, vinovăția lui **Olar Maria** se probează prin probele anexate și anume:

- ***procesul - verbal cu privire la contravenție din 22 aprilie 2021***, prin care s-a constatat că 19 martie 2021, aproximativ la orele 16.00, aflîndu-se în biroul nr. 441 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200, a acostat-o jignitor pe Lupașco Lilia, care activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d.1);

- ***plîngerea cet. Lupașco Lilia cu anexele***, prin care ultima solicită organelor de drept atragerea la răspundere a cet. Maria Olar (f.d.2);

- ***plîngerea cet. Cebotari Olesea cu anexele***, prin care ultima solicită organelor de drept atragerea la răspundere a cet. Maria Olar (f.d.4);

- ***procesul-verbal de audiere a victimei Lupașco Lilia din 30 martie 2021*** (f.d.5-6);

- ***procesul-verbal de audiere a victimei Cebotari Olesea din 30 martie 2021*** (f.d.7-8);

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 martie 2021***, și anume, a înregistrării audio a pronunțării publice a încheierii din 19 martie 2021, la cererea de reabilitare judecătorească înaintată de Olar Maria, ce se conține pe suport electronic de tip „CD-R” și a secvenței video distribuită în regim online de către Olar Maria prin intermediul rețelei de socializare „Facebook”, ce se conține pe suport electronic de tip „CD-R”, care au fost anexate de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Lilia Lupașco în susținerea plângerii sale;

- ***ordonanța din 30 martie 2021 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale a înregistrării audio a pronunțării publice a încheierii din 19 martie 2021***, la cererea de reabilitare judecătorească înaintată de Olar Maria, ce se conține pe suport electronic de tip „CD-R” și a secvenței video distribuită în regim online de către Olar Maria prin intermediul rețelei de socializare „Facebook”, ce se conține pe suport electronic de tip ”CD-R”.

11. Prin urmare, reieșind din ansamblul de probe administrate, Colegiul consideră justă concluzia instanței de fond prin care ultima a stabilit că Olar Maria a comis contravenția prevăzută de articolul 354 din Codul contravențional.

De asemenea, Colegiul analizând procesul verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

11.1. Examinând recursul declarat de către avocatul Alexei Croitor în interesele contravenientei Olar Maria în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia. Mai mult, prima instanța a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat. Or, din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că Olar Maria corect și întemeiat a fost identificată ca persoană care a săvârșit contravenția de *huliganism nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice*, neavând nici un temei de a pune la îndoială vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 din Codul contravențional.

12. În temeiul prevederilor art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional, iar potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. f) Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.

Potrivit art. 26 lit. d) din Codul contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar conform art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.

Reieșind din normele menționate supra, conform procesului - verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovată Olar Maria a fost comisă la data de 19 martie 2021.

Prin urmare, art. 30 alin. (7) din Codul contravențional, stipulează că legiuitorul a stabilit doar un singur temei de suspendare a termenului de prescripție, așa încât, curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrșit contravenția se sustrage de la procesul contravențional, iar contestarea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale nu constituie un temei de suspendare, astfel încât acesta derulează până la emiterea unei hotărâri definitive.

În acest sens, la caz, instanța de fond întemeiat în conformitate cu art. 30 Cod contravențional, a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Olar Maria, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională, or de la data săvârșirii contravenției respective, a trecut mai mult de un an.

13. Acestea fiind stabilite, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Olar Maria împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 iulie 2023 urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 iulie 2023 ca legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Alexei Croitor în interesele lui Olar Maria împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 iulie 2023, în privința lui Olar Maria, se respinge ca fiind nefondat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător ***Elena Cojocari***

Judecător ***Ion Bulhac***

Notă :

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 156/14 din 09 aprilie 2024, s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Elena Cojocari de la Curtea de Apel Chișinău fiind eliberată în baza art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, din data de 07 mai 2024.

Potrivit art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă și acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui

semnează președintele instanței. În toate cazurile, în hotărâre se menționează cauza imposibilității de a semna.

Astfel, din numele judecătorului Elena Cojocari, prezenta Decizie a fost semnată de președintele ședinței, judecătorul Marcel Juganari.

Președintele ședinței
Judecător **Marcel Juganari**