Дело № 2c-89/2024
PIGD №2-19204364-23-2c-18042024

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

Резолютивная часть решения оглашена 25 ноября 2025 года в мун. Комрат.
Мотивированное решение по делу составлено 16 марта 2026 года в мун. Комрат.

Суд Комрат Центральный офис
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.,
При секретаре Чакир В.И., Зайкова Р.
С участием:
Представителя истца Conscom-Prim S.R.L.
(по первоначальному иску), адвокат Сырги В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Conscom-Prim S.R.L. к «Speranța» S.R.L. и Карамиля Игорю о взыскании в солидарном порядке задолженности в виде пени в сумме 50 000 леев и судебных расходов, а также по встречному иску «Speranța» S.R.L. к Conscom-Prim S.R.L. о взыскании материального ущерба в сумме 50 000 леев и судебных расходов,

у с т а н о в и л:

26 декабря 2019 года, истец «CONSCOM-PRIM» S.R.L. обратился с иском в суд к «SPERANȚA» SRL, Карамиля Игорю о взыскании в солидарном порядке задолженности в виде пени в сумме 50 000 леев и понесенных судебных расходов.

<u>Доводы и мотивы, изложенные в обоснование поданного искового заявления.</u>

*****года и ***** года между SRL „Conscom-Prim” и SRL „Speranța” были заключены договор №***** купли-продажи фитосанитарной продукции и/или удобрений и, соответственно, договор №***** купли-продажи средств для защиты растений и иного товара.

Согласно указанным договорам SRL „Conscom-Prim” поставил в адрес SRL „Speranța” товар на общую сумму в 240 000 леев, что подтверждается накладными №***** от *****– 204 000 леев и №***** от ***** -36 000 lei,

подписанные и проштампованные согласно действующему законодательству.

Согласно п. 2.3 договора №***** от *****года и п. 2 дополнительного соглашения /приложение №1 к договору №***** от *****года, покупатель обязан оплатить стоимость товара -100% до 2.1. 50% до 30.05.2019 года и 50% до 25.06.2019 года.

Согласно п. 2.2.1 договора №***** от ***** года, оплата товара производится покупателем в размере 100% до 30.09.2019 года.

На протяжении 2019 года, ответчик SRL „Speranța" погасил накопившуюся задолженность, а 07.11.2019 года, ответчик погасил задолженность в полном объеме.

Таким образом, вопреки договорным условиям, SRL „Speranța" допустила просрочку при погашении долга.

Далее истец, ссылаясь на положения ст.ст.775 ч. (1); 858 ч. (2); ст.ст. 901, 942 и 947 ГК (в ред. от 01.03.2019 года) отметил, что согласно п. 6.3. договора №***** от *****года, было установлено, что в случае несоблюдения сроков оплаты, установленных в договоре или дополнительных соглашениях/приложениях, последующие поставки покупателю могут быть прекращены, покупатель выплатит пеню в размере 0,5 % от суммы задолженного товара за каждый день просрочки.

А согласно п. 4.1. договора №***** от ***** года, в случае несоблюдения сроков оплаты, покупатель выплатит продавцу пеню в размере 0,5 % от объема поставленного, но невыплаченного товара, согласно положениям договора за каждый день просрочки выплаты.

С учетом того, что сумма задолженности ответчиком SRL „Speranța" была погашена с просрочкой и был превышен срок оплаты, согласно договора №***** от *****года на 30 дней за период с 01.06.2019 года по 01.08.2019 года, сумма рассчитаной пени составила 48 960 леев согласно договору №***** от ***** года - на 29 дней просрочки за период с 01.10.2019 года по 07.11.2019 года, сумма пени составила 6660,00 леев, соответственно сумма пени составила 55 560 леев.

В то же время истец отмечает, что на основании договора №***** от *****года, был заключен договор поручительства № ***** **********от *****года между Карамиля И. и SRL „Conscom-Prim", согласно данному договору, поручитель Карамиля Игор обязуется нести с должником SRL „Speranța" солидарную ответственность перед кредитором SRL „Conscom-Prim" за соблюдение обязательств, вытекающих из указанного договора купли-продажи.

Также, к договору №***** от ***** года был заключен договор поручительства №***** **********от ***** года между Карамиля И. и SRL „Conscom-Prim". Согласно данному договору, поручитель Карамиля Игор

обязуется нести с должником SRL „Speranța” солидарную ответственность перед кредитором SRL „Conscom-Prim” за соблюдение обязательств, вытекающих из указанного договора купли-продажи.

Согласно указанных договоров поручительства Карамиля И. обязуется перед кредитором исполнить все обязательства должника на основании основного договора, и обязуется в течение 5 календарных дней с момента уведомления поручителя кредитором о несоблюдении должником договорных обязательств, выплатить кредитору сумму задолженностей невыплаченных должником.

Таким образом, Карамиля И., в качестве поручителя, обязан выплатить кредитору SRL „Conscom-Prim” сумму пени, образовавшейся у дебитора SRL „Speranța” в размере 55 560 леев.

В данном контексте, представитель истца отмечает, что 14.11.2019 года, SRL „Conscom-Prim” посредством своего представителя, адвоката Сырги Виорела, направил в адрес ответчиков SRL „Speranța” и Карамиля И. претензию об оплате пени в течении 7 дней с момента получения претензии, которая была получена ответчиком SRL „Speranța”, согласно почтовому уведомлению, 19.11.2019 года.

Несмотря на то, что Карамиля И. отказался от получения претензии, что подтверждается почтовой справкой F20 от 20.11.2019 года, претензия должна считаться врученной с учетом того, что Карамиля И. также является и администратором ответчика SRL „Speranța”.

Таким образом, на момент обращения в суд, представитель истца отмечает, что сумма непогашенной в солидарном порядке пени составила 55 560 леев. В то же время истец SRL „Conscom-Prim” просит взыскать с ответчиков SRL „Speranța” и Карамиля И. лишь часть из общей суммы непогашенной пени в размере 50 000 леев.

В связи с тем, что истец понес расходы по оплате госпошлины при подаче иска в суд в размере 1 500 леев и оказание юридической помощи в размере 4 805 леев, согласно платежному поручению № 212 от 12.11.2019 года и отчета о проделанной работе, на основании ст. 96 просит суд взыскать данные расходы с ответчиков SRL „Speranța” и Карамиля И.

По праву, истец, ссылаясь на ст.ст. 874, 942 ГК (в ред. от 01.03.2019), ст.ст. 7. 35, 94, 96, 166, 167, *****4 и *****5 ГПК просит судебную инстанцию удовлетворить настоящее исковое заявление, взыскать в солидарном порядке в ответчиков SRL „Speranța” и Карамиля И. ущерб в качестве пени в размере 50 000 леев, расходы по оплате госпошлины при подаче иска в суд в размере 1 500 леев и оказание юридической помощи в размере 4805 леев.

31 января 2020 года, ответчиком SRL „Speranța”, было подано

встречное исковое заявление к SRL „Conscom-Prim”, которым просил отклонить поданное исковое заявление SRL „Conscom-Prim” к SRL „Speranța” как необоснованное.

В последующем, 27.03.2020 года, представителем ответчика SRL „Speranța”, адвокат Киронаки В., было подано заявление о конкретизации встречного иска, в котором поясняет, что *****года и ***** года между компаниями ООО «Conscom-Prim» и ООО «SPERANŢA» были заключены *****года Договор №***** купли-продажи фитосанитарной продукции и/или удобрений и ***** года Договор №***** купли-продажи средств защиты растений и других товаров, в частности, согласно п. 2.1.1 договора, были закуплены семена кукурузы SBRUCH в количестве 1200 кг по цене 30 леев за кг.

Согласно указанным Договорам ООО «Conscom-Prim» поставил в адрес ООО «SPERANŢA» товар на общую сумму в 240000,00 леев, что подтверждается налоговыми накладными: nr.*****от ***** года – 204000,00 леев, и nr.***** от ***** года – 36000,00 леев.

После выставления налоговых накладных товар был передан продавцом, а стоимость была оплачена покупателем.

Несмотря на это, ООО «Conscom-Prim» подало судебный иск с требованием о выплате пени (неустойки) в размере 50 000 леев, включая возмещение судебных издержек, а также расходов на юридическую помощь.

Предъявленные требования являются необоснованными и носят незаконный характер по следующим соображениям:

1. Между истцом и ответчиком на протяжении длительного времени существуют договорные отношения, основанные на взаимном доверии. ООО «Speranța» неизменно выполняло свои обязательства. Отмечаю, что в том числе обязательства, принятые на основании вышеупомянутых договоров и оцененные в сумму 240 000 леев, были исполнены ООО «Speranța» в полном объеме. Несмотря на то, что ООО «Conscom-Prim» ссылается на несвоевременную оплату, порядок и сроки платежей — вопреки договорным условиям, на которые ссылается истец в первоначальном иске, — были согласованы сторонами.

ООО «Speranța» полностью выплатило причитающуюся сумму в срок, отличный от предусмотренного в договоре, но согласованный с ООО «Conscom-Prim», которое не возражало и не выдвигало каких-либо претензий материального характера. Более того, до момента осуществления платежа в адрес ООО «Speranța» не направлялось предварительное уведомление о необходимости выплаты основной суммы или пени. Таким образом, должник считается просрочившим исполнение и подлежит выплате неустойки лишь с даты его официального уведомления кредитором. Уведомление должника

ООО «Speranța» было произведено уже после погашения основной задолженности.

Поскольку стороны достигли обоюдного согласия и оплата в более поздний срок допускалась, взыскание данной пени носит незаконный характер. Причина, по которой стороны договорились о возможности совершения платежа в иную дату, была обусловлена задержкой поставки закупленных товаров. Более того, закупленные семена кукурузы не соответствовали качеству, указанному в договоре от ***** мая 2019 года. Отмечает, что на дату предъявления требования об уплате пени стоимость товара была выплачена полностью, и никакой денежной задолженности не существовало.

Гражданский Кодекс Статья 862. Срок исполнения договорного денежного обязательства, кредитор которого является профессионалом

(1) Срок исполнения денежного обязательства, установленный в заключенном между профессионалами договоре, предметом которого является поставка вещей, выполнение работ или оказание услуг, не может превышать шестьдесят дней со дня, предусмотренного пунктами a), b) или, по обстоятельствам, c) части (3) настоящей статьи. В порядке исключения стороны могут прямо оговорить в договоре более длительный срок исполнения, при условии, что этот пункт не является очевидно несправедливым для кредитора в смысле статьи 1080.

Оплата по обоим договорам была произведена в течение 60 дней для договора от *****года и 29 дней для договора от ***** года. Первоначальное долговое обязательство было погашено полностью, а какие-либо уведомления об уплате пени до момента погашения основной задолженности отсутствовали.

2. Стороны установили в договорах, что в случае возникновения каких-либо споров они подлежат разрешению в приоритетном порядке мирным путем (п. 8 договора от *****года и, соответственно, п. 6 договора от ***** года). Отмечаю, что я не получал предварительного уведомления для досудебного урегулирования возникшего конфликта. Соответственно, расходы на юридическую помощь не являются обоснованными и необходимыми.

Статья 96. Возмещение расходов по предоставлению юридической помощи

(1) Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

(1[1]) Расходы, указанные в части (1), возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение, если она представлена в суде адвокатом.

Таким образом, расходы на юридическую помощь не могут быть возмещены по причине того, что они не являются необходимыми и разумными. Более того, Гражданский процессуальный кодекс прямо предусматривает условие, при котором расходы на юридическую помощь могут быть компенсированы, а именно — если сторона была представлена в суде адвокатом. Однако из заявления следует, что расходы на юридическую помощь были понесены на другом этапе и с другой целью.

Отсутствие признаков необходимости и разумности делает невозможным возложение этих расходов на ответчика по первоначальному иску.

3. Несмотря на то, что закупленные товары были переданы с задержкой, они также не соответствовали требованиям, установленным согласно заключенному договору. Согласно договору от ***** года, покупатель приобрел 1200 кг семян кукурузы BRUCH по цене 30 леев за кг, на общую сумму 36 000 леев. Продавец, ООО «Conscom-Prim», согласно пункту 2.3.3, был обязан поставить товар, соответствующий качеству и международным стандартам, а также стандартам, утвержденным в Республике Молдова, обеспечив их при этом документами, подтверждающими происхождение, и сертификатами качества. Семена кукурузы были доставлены в мешках по 20 кг без каких-либо документов, подтверждающих их происхождение и качество. Несмотря на то, что они сообщили об этом факте в устной форме, ООО «Conscom-Prim» предоставило гарантии, что всё будет в порядке и как посев, так и сами растения кукурузы будут соответствовать стандартам.

Закупленными семенами кукурузы в количестве 1 200 кг были засеяны два участка общей площадью 78 гектаров (55 га и 23 га). Несмотря на то, что были соблюдены все агротехнические методы обработки и посева вышеуказанных земель, из-за плохого качества закупленных семян кукурузы всхожесть растений на площади 78 га была крайне низкой. Соответственно, на участке площадью 55 га взошло всего 24 000 растений на гектар, а на участке площадью 23 га — всего 23 000 растений на гектар. Всхожесть закупленных семян составила всего 12%, и причиной такой плохой всхожести является их ненадлежащее качество.

В связи с этим была создана комиссия с участием представителей государственных структур и ООО «Speranța», которая констатировала дефектную (неудовлетворительную) всхожесть семян кукурузы SBRUCH. Одновременно с этим комиссия приняла решение распорядиться о пересеве участков, при этом установленной причиной стала плохая всхожесть семян кукурузы SBRUCH.

Продавцу было устно сообщено о работе комиссии и результатах данной проверки, стороны решили, что каким-либо образом урегулируют и компенсируют понесенные расходы, а решение будет найдено со временем. До настоящего времени никаких решений найдено не было, более того, было подано исковое заявление о взыскании пени.

Отмечают, что из-за плохого качества закупленного товара ООО «Speranța» понесло материальный ущерб, выраженный в стоимости, уплаченной согласно договору от *****, в размере 36 000 леев (налоговая накладная от ***** мая 2019 года), а также в расходах, понесенных в результате обработки сельскохозяйственных угодий для последующего пересева. Соответственно, обработка одного гектара земли для пересева осуществляется по цене 1 925 леев. Было обработано 78 гектаров, следовательно, ООО «Speranța» понесло ущерб в размере 150 150 леев. В результате ненадлежащего качества семян кукурузы SBRUCH, закупленных у ООО «Conscom-Prim», покупатель понес материальный ущерб на общую сумму 186 150 леев.

Гражданский Кодекс Статья 1108. Договор купли-продажи

(1) По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять ее и уплатить за нее обусловленную цену.

(2) Продавец обязан одновременно с вещью передать предусмотренные законом или договором документы, относящиеся к вещи, если договором купли-продажи не предусмотрено иное.

Статья 11***.** Материальные недостатки вещи

(1) Продавец обязан передать вещь без материальных недостатков.

(2) Вещь считается не имеющей материальных недостатков, если при передаче рисков она обладает обусловленными характеристиками. В частности, обусловленными считаются характеристики:

a) которые соответствуют описанию, данному продавцом, и, по обстоятельствам, которые имеются у вещи, предоставленной покупателю продавцом в качестве образца или модели;

b) соответствующие определенной цели, для которой покупатель запрашивает вещь и которая, будучи сообщена продавцу при заключении договора, подтверждена продавцом.

Несмотря на то, что ущерб, понесенный ООО «Speranța», составляет *****6 400 леев, со ссылкой на ст. 276/4, цена встречного иска не может превышать цену первоначального иска, требования ООО «Speranța» будут заявлены в пределах первоначального иска, а именно — в размере 50 000 леев.

Стоимость поданного иска составляет 50 000 леев.

По праву иск основан на ст.96, *****2, *****3 ГПК, 862 ГК, 1108 ГК, 11***** ГК.

Исходя из изложенного проил:

- Удовлетворить встречное исковое заявление;
- Отклонить в полном объеме в удовлетворении первоначального искового заявления, поданного истцом ООО «Conscom-Prim», как необоснованного;
- Обязать ответчика (по встречному иску) ООО «Conscom-Prim» выплатить в пользу ООО «Speranța» сумму в размере 50 000 леев в качестве возмещения материального ущерба;
- Взыскать с ООО «Conscom-Prim» в пользу ООО «Speranța» судебные расходы в размере 1500 леев (уплаченная государственная пошлина).

Представитель истца SRL „Conscom-Prim", адвокат Сырги В., в судебном заседании поддержал письменные объяснения по обстоятельствам гражданского дела по иску, предъявленному ООО «Conscom-Prim» к ООО «SPERANTA» о взыскании пени и судебных издержек, а также в отношении встречного искового заявления, поданного ООО «SPERANTA», в котором пояснил, что:

1) Обязательства ООО «SPERANTA»

1.1. *****года и ***** года между компаниями ООО «Conscom-Prim» и ООО «SPERANTA» были заключены договор №***** купли-продажи продукции фитосанитарного назначения и/или удобрений и, соответственно, договор №***** купли-продажи средств защиты растений и других товаров (далее — Товар).

Согласно вышеупомянутым Договорам, ООО «Conscom-Prim» поставило в адрес ООО «SPERANTA» товар на общую сумму 240 000,00 леев, что подтверждается налоговыми накладными

- №***** от ***** - 204000,00 леев,
- №***** от *****.05.2019 - 36000,00 леев,

подписанные и скрепленные печатями в соответствии с действующим законодательством

Согласно п.2.3. Договора №18 от *****года и п.2. Дополнительного Соглашения/Приложение №1 к Договору №18 от *****года, Покупатель обязан оплатить стоимость товара - 100% до

2.1. 50% до 30.05.2019,

2.2. 50% до 25.06.2019.

Согласно п.2.2.1. Договора №***** от ***** года, Оплата товара осуществляется Покупателем с соблюдением следующих сроков:

100% от стоимости поставленного товара – не позднее 30.09.2019 года

В течение 2019 года ООО „SPERANTA” частично погасило накопленную задолженность.

По состоянию на 07.11.2019 года ООО „SPERANTA” полностью погасило прямую задолженность.

1.2. Таким образом, вопреки принятым на себя договорным обязательствам, а также несмотря на согласованные сроки оплаты, ООО „SPERANTA” погасило существующую задолженность перед ООО „Conscom-Prim” с опозданием.

Данное обстоятельство свидетельствует о неприемлемом отношении в рамках честной коммерческой практики, а также указывает на очевидный случай неисполнения договорных обязательств.

Согласно ч.1 ст.775 ГК РМ № 1107-XV от 06.06.2002 (в ред. от 1.03.2019)

(1) Должник и кредитор должны проявлять добросовестность при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства;

а согласно ч.(2) ст.858 ГК РМ (в ред. от 1.03.2019)

(2) Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

Также, согласно ст.901 ГК РМ (в ред. от 1.03.2019)

(1) Если должник неоправданно не исполняет свое обязательство, кредитор может в соответствии с законом и, по обстоятельствам, договором, по своему усмотрению:

a) потребовать принудительного исполнения обязательства;

e) потребовать возмещения убытков, причиненных неисполнением;

f) использовать любое иное средство правовой защиты, предусмотренное законом или договором, для осуществления своего права, нарушенного неисполнением.

(5) Неисполнение обязательства означает оправданное или неоправданное отступление от надлежащего исполнения обязательства и включает полное или частичное неисполнение обязательства, ненадлежащее или запоздалое исполнение обязательства.

1.3. Согласно ст.942 ГК РМ (в ред. от 1.03.2019)

(1) В случае неуплаты денежной суммы в срок кредитор имеет право на процент за просрочку платежа по данной сумме начиная со дня, следующего за датой срока платежа, и до дня, когда был произведен платеж, по процентной ставке, предусмотренной частью (2), или по иной ставке, предусмотренной специальными правовыми положениями.

(2) Процентная ставка за просрочку равна ставке, предусмотренной статьей 874, плюс 5 процентных пунктов в год в случае, если должник

является потребителем, или 9 процентных пунктов в год – в прочих случаях. Вместе с тем, если до наступления срока платежа денежное обязательство было в соответствии с договором процентным, то в целях определения процентной ставки за просрочку кредитор может заменить процентную ставку, предусмотренную статьей 874, на процентную ставку, предусмотренную договором.

Согласно ст.947 ГК РМ (в ред. от 1.03.2019)

(1) Неустойкой признается договорное положение, в соответствии с которым стороны производят предварительную оценку убытков и устанавливают, что в случае неисполнения обязательства должник обязан уплатить кредитору определенную денежную сумму или передать определенную вещь (неустойка).

Согласно п.6.3. Договора №***** от 0*****,

В случае несоблюдения сроков оплаты, оговоренных в настоящем договоре или дополнительных соглашениях/приложениях к нему, последующие поставки Товара в адрес Покупателя могут быть прекращены, в то же время, Покупатель обязан уплатить пеню в размере 0,5% от суммы неоплаченного Товара за каждый день просрочки платежа.

Согласно п.4.1. Договора №***** от *****.05.2019,

В случае несоблюдения сроков оплаты Покупатель выплачивает Продавцу пеню в размере 0,5% от стоимости поставленного и неоплаченного товара в соответствии с положениями Договора за каждый день просрочки платежа.

Исходя из того, что сумма задолженности была погашена с опозданием, ООО «SPERANTA» превысило срок оплаты долга:

- по Договору № ***** от *****– на 60 дней за период с 11.06.2019 по 11.08.2019, где сумма пени составляет 48 960,00 леев (согласно прилагаемому расчету);

- по Договору № ***** от ***** – на 37 дней за период с 01.10.2019 по 07.11.2019, где сумма пени составляет 6 660,00 леев (согласно прилагаемому расчету).

1.4. Таким образом, сумма пени за несоблюдение сроков оплаты, согласно обоим Договорам, составляет 55 560,00 леев

2) Обязательства Карамиля Игоря

2.1. В то же время, на основании Договора купли-продажи № ***** от *****года, между КАРАМИЛЯ ИГОРЕМ и ООО «Conscom-Prim» был заключен Договор поручительства № ***** **********от *****года. Согласно указанному договору, Поручитель (КАРАМИЛЯ ИГОРЬ) принимает на себя обязательство отвечать солидарно с Дебитором (ООО «SPERANTA») перед Кредитором (ООО «Conscom-Prim») за полное

исполнение обязательств, вытекающих из Договора купли-продажи № ***** от *****года.

2.2. В то же время, на основании Договора № ***** от ***** года, между КАРАМИЛЯ ИГОРЕМ и ООО «Conscom-Prim» был заключен Договор поручительства № ***** **********от ***** года. Согласно указанному договору, Поручитель (КАРАМИЛЯ ИГОРЬ) принимает на себя обязательство отвечать солидарно с Дебитором (ООО «SPERANTA») перед Кредитором (ООО «Conscom-Prim») за полное исполнение обязательств, вытекающих из Договора № ***** от ***** года.

2.3. Согласно договорам поручительства, КАРАМИЛЯ ИГОРЬ обязуется перед Кредитором исполнить все обязательства Дебитора, установленные основным договором, и принимает на себя обязательство в течение 5 календарных дней с момента уведомления Поручителя Кредитором о том, что Дебитор не исполняет свои договорные обязательства, выплатить Кредитору сумму задолженности, не оплаченную Дебитором.

2.4. Таким образом, КАРАМИЛЯ ИГОРЬ в качестве Поручителя обязан выплатить Кредитору ООО „Conscom-Prim” сумму пени, задолженную Дебитором ООО „SPERANTA”, в размере 55 560,00 леев.

3. Предварительная процедура

3.1. 30.10.2019 года ООО «Conscom-Prim» посредством своего представителя, адвоката Сырги Виорела, направило в адрес ответчиков — ООО «SPERANTA» и КАРАМИЛЯ ИГОРЯ — претензию относительно выплаты остатка задолженности, а также суммы пени, установив для этого дополнительный срок в 7 дней с даты получения претензии. В данной Претензии Истец указал ответчику, что уплата долга не освобождает его от уплаты истребуемой пени (подтверждение сохранения за собой права требовать выплаты пени в случае погашения задолженности).

3.2. Ответчик оплатил лишь оставшуюся задолженность.

3.3. 14.11.2019 года ООО «Conscom-Prim» посредством своего представителя, адвоката Сырги Виорела, направило в адрес ответчиков — ООО «SPERANTA» и КАРАМИЛЯ ИГОРЯ — повторную претензию относительно выплаты пени, установив для этого дополнительный срок в 7 дней с даты получения претензии.

3.4. Факт получения претензии ответчиком ООО „SPERANTA” 19.11.2019 подтверждается почтовым уведомлением.

Несмотря на то, что КАРАМИЛЯ ИГОРЬ отказался от получения претензии, направленной в адрес ответчика (факт, подтвержденный почтовой справкой F.20 от 20.11.2019), претензия должна считаться полученной и ответчиком КАРАМИЛЯ ИГОРЕМ, в связи с тем, что КАРАМИЛЯ ИГОРЬ одновременно является и администратором ответчика ООО „SPERANTA”.

3.5. Отметил, что, несмотря на дополнительный срок, предоставленный для выполнения соответствующих платежных обязательств, Ответчики не исполнили принятые на себя обязательства. Ответчики не выполнили свои обязательства, взятые в соответствии с указанными договорами.

4. Таким образом, на дату подачи настоящего иска сумма пени, не погашенная солидарно ответчиками ООО „SPERANTA” и КАРАМИЛЯ ИГОРЕМ перед истцом ООО „Conscom-Prim”, составляет 55 560,00 леев.

5. В то же время, истец просит взыскать лишь часть от общей суммы непогашенной пени, а именно сумму в размере 50 000,00 леев.

6. Относительно встречного искового заявления, поданного ООО „SPERANTA” к ООО „Conscom-Prim” о возмещении материального ущерба.

6.1. ООО „Conscom-Prim”, ответчик по встречному иску, не признает встречный иск, предъявленный ООО „SPERANTA”, считая его поданным с нарушением процедуры предварительного досудебного урегулирования спора, а также необоснованным, недоказанным и подлежащим отклонению в полном объеме.

6.2. ООО „Conscom-Prim”, ответчик по встречному иску, считает, что истец ООО „SPERANTA”, предъявляя встречный иск в данном деле, пытается отомстить ООО „Conscom-Prim”, уклониться от материальной ответственности и, как следствие, неосновательно обогатиться. Ведь встречный иск ООО „SPERANTA” о возмещении материального ущерба в связи с поставкой якобы некачественных семян был подан в суд спустя более года после поставки семян и только после подачи со стороны ООО „Conscom-Prim” иска о взыскании пени и убытков.

Несоблюдение процедуры предварительного разрешения спора в досудебном порядке.

6.3. Согласно ч.2 ст.*****2 ГПК

(2) Предъявление встречного иска производится по общим правилам предъявления иска. Положения об осмотре и исследовании доказательств применяются соответствующим образом.

6.4. Согласно п. d) ч.1 ст. 167 ГПК

(1) К исковому заявлению прилагаются:

/…/

d) документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка разрешения спора, если таковой установлен законом или предусмотрен договором сторон;

6.5. Согласно п.п. 6.1. и 6.2. Договора купли-продажи средств защиты растений и прочих товаров № ***** от *****:

6.1. Все противоречия и споры, которые могут возникнуть в ходе исполнения настоящего Договора, могут быть разрешены мирным путем и посредством переговоров.

6.2. В случае недостижения компромисса по возникшим противоречиям и спорам в рамках настоящего Договора или в связи с ним, спор будет передан на разрешение в компетентную судебную инстанцию.

6.6. Таким образом, Договор № ***** от ***** года четко, очевидно и императивно предусматривает обязанность стороны соблюдать процедуру предварительного внесудебного урегулирования дела в случае возникновения спора между сторонами.

6.7. Согласно п.а) ч.1 ст.70 ГПК,

(1) Судья возвращает исковое заявление, если:

а) истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок разрешения спора, в том числе посредством медиации;

6.8. Следовательно, суду надлежит возвратить встречный иск, поданный ООО „SPERANTA” к ООО „Conscom-Prim” о возмещении материального ущерба, на основании п.а) ч.(1) ст.*****0 ГПК, по причине несоблюдения процедуры предварительного досудебного урегулирования спора.

7. Необоснованность требований

7.1. Требования истца по встречному иску о взыскании с ответчика денежных сумм в качестве возмещения материального ущерба подлежат отклонению как необоснованные и лишенные какой-либо доказательной и юридической базы.

7.2. ООО „SPERANTA” приводит в качестве основания для взыскания с ответчика материального ущерба в размере 50 000,00 леев утверждение о том, что семена кукурузы (товар), поставленные ООО „Conscom-Prim”, не соответствовали качеству, указанному в договоре, а также то, что истец понес расходы на пересев.

7.3. ООО „Conscom-Prim” считает вышеупомянутое основание необоснованным и недоказанным, в связи с чем ООО „SPERANTA” пытается ввести суд в заблуждение.

7.4. Ссылка истца на ненадлежащее качество семян кукурузы является необоснованной по следующим соображениям:

- ООО „Conscom-Prim” поставило товар надлежащего качества;

- ООО „SPERANTA” проверило и приняло товар без каких-либо возражений и не уведомило продавца о материальных недостатках в разумный срок согласно ст.ст. 907 и 1125 Гражданского кодекса;

- ООО „SPERANTA” полностью оплатило (пусть и с опозданием) полученный товар даже после составления так называемого Протокола о пересеве от 31.05.2019;

- Протокол о пересеве от 31.05.2019 является документом, не относящимся к делу и недопустимым в качестве доказательства;

- Между ООО „Conscom-Prim” и ООО „SPERANTA” не было никаких письменных или устных договоренностей относительно урегулирования проблемы с качеством семян.

7.4.1. ООО „Conscom-Prim” поставило товар надлежащего качества.

ООО „Conscom-Prim”, согласно п. 2.3.4 Договора № ***** от *****, подтвердило качество поставленной продукции сертификатом соответствия. Сертификат соответствия был получен ООО „SPERANTA”.

7.4.2. ООО „SPERANTA” проверило, получило товар без каких-либо возражений и не уведомило Продавца о материальном недостатке в разумный срок согласно ст.ст. 907 и 1125 ГК.

Согласно п. 7.4 Договора № ***** от *****, истец ООО „SPERANTA” в качестве Покупателя проверил товар перед поставкой, в подтверждение чего подписал накладную № *****от *****.

Согласно ст.1125 ГК,

(1) В случае договора, заключенного между профессионалами, покупатель должен уведомить продавца о недостатке согласно статье 907. В своем уведомлении покупатель должен подробно описать недостаток.

(2) В случае любых других договоров покупатель должен уведомить продавца о недостатке в двухмесячный срок с даты его обнаружения.

Согласно ст.907 ГК,

(1) Если – в случае обязательства по поставке вещей, выполнению работ или оказанию услуг – должник поставляет вещи, выполняет работы или оказывает услуги, не соответствующие условиям обязательства, кредитор не может ссылаться на несоответствие, если в разумный срок не направил должнику уведомление с описанием характера несоответствия.

(2) Разумный срок исчисляется с того момента, когда вещи предоставлены, работа выполнена или услуги оказаны, либо с того момента, если он наступил позднее, когда кредитор обнаружил или, как можно разумно предполагать, должен был обнаружить несоответствие.

(3) Должник не может ссылаться на положения части (1), если невыполнение кредитором обязанности уведомить относится к обстоятельствам, о которых должник знал или, как можно разумно предполагать, должен был знать и не сообщил кредитору.

Согласно утверждениям истца, указанным во встречном иске, следует, что ООО „SPERANTA” узнало о якобы ненадлежащем качестве семян кукурузы 31.05.2019 года.

Считают, что в обстоятельствах данного дела 30 календарных дней — это разумный срок для уведомления ответчика ООО „Conscom-Prim” о несоответствии товара. Следовательно, ООО „SPERANTA” должно было уведомить ООО „Conscom-Prim” о несоответствии товара в срок до 30.06.2019.

Однако истец ООО „SPERANTA” не уведомлял ответчика ООО „Conscom-Prim” о несоответствии товара вплоть до даты подачи встречного иска в феврале 2020 года, то есть спустя более 9 календарных месяцев.

Уведомление продавца ООО „Conscom-Prim” о несоответствии товара спустя 9 календарных месяцев после обнаружения и после сбора урожая приводит к фактической невозможности доказать качество семян путём проведения экспертизы качества, из-за чего ООО „Conscom-Prim” лишено возможности представить в данном контексте допустимые доказательства.

7.4.3. ООО „SPERANTA” полностью оплатило (но с опозданием) полученный товар даже после составления так называемого Протокола о пересеве от 31.05.2019 года.

Надлежащее качество товара, поставленного ООО „Conscom-Prim”, косвенно подтверждается и тем фактом, что ООО „SPERANTA” полностью оплатило (но с опозданием) полученный товар даже после составления так называемого Протокола о пересеве от 31.05.2019 и после предъявления со стороны ООО „Conscom-Prim” претензии об оплате задолженности. Так, претензия ООО „Conscom-Prim” была получена истцом 4.11.2019, а последняя оплата со стороны истца была произведена 7.11.2019.

Следовательно, предъявление встречного иска представляет собой декларативный акт, посредством которого истец пытается ввести суд в заблуждение, чтобы отомстить ООО „Conscom-Prim” за обращение в суд, уклониться от материальной ответственности и неосновательно обогатиться.

7.4.4. Протокол о пересеве от 31.05.2019 является документом, не относящимся к делу и недопустимым в качестве доказательства;

Согласно встречному иску, истец ссылается на причинение материального ущерба из-за поставки некачественных семян, основываясь на Протокол о пересеве от 31.05.2019.

Тщательно проанализировав упомянутый протокол, мы устанавливаем, что данный документ не содержит никакого отражения причинно-следственной связи между фактом прорастания семян кукурузы и качеством этих семян. Данным протоколом констатируется лишь слабая всхожесть семян на некоторых участках.

Однако сама причина слабой всхожести в протоколе не устанавливается и не отражается.

Следовательно, слабая всхожесть семян может быть вызвана широким перечнем причин, таких как влажность почвы, температура почвы, период посева, подкормка почвы удобрениями, правильность процедуры посева и т. д.

7.4.5. Справка от 30.01.2020 о расходах, связанных с посевом, не является относящимся к делу доказательством для подтверждения материального ущерба, на который ссылается истец, поскольку она является актом, составленным истцом в одностороннем порядке и не подтвержденным другими документами, составленными третьими лицами.

Следовательно, данный документ может ввести в заблуждение участников процесса и не может служить для справедливого разрешения дела.

7.5. Согласно ст.118 ГПК РМ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

/…/

Согласно ст.119 ГПК РМ,

Доказательства собираются и представляются сторонами и другими участниками процесса.

Согласно ст.121 ГПК РМ (Относимость доказательств)

Судебная инстанция принимает к рассмотрению и исследованию только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 122 ГПК РМ (Допустимость доказательств)

(1) Обстоятельства, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания.

(2) Допустимость доказательств определяется в соответствии с законом, действовавшим на момент их выдачи.

(3) Считаются недопустимыми доказательства, полученные с нарушением положений закона, такие как введение в заблуждение участника процесса, составление акта неуполномоченным лицом, неправильное составление процессуального акта, а также другие незаконные действия.

(4) Считаются недопустимыми доказательства, не представленные участниками процесса до установленной судьей даты, за исключением случаев, предусмотренных статьей 204 и частью (1) статьи 372.

7.6. Следовательно, Истец не представил ни одного относящегося к делу и допустимого доказательства, которое подтверждало бы, что Ответчик поставил товар ненадлежащего качества и что в связи с этим товаром Истцу был причинён материальный ущерб в размере 50 000,00 леев.

8. Таким образом, фактически и юридически истец ООО „SPERANTA” не имеет никакого права претендовать на взыскание с ответчика ООО „Conscom-Prim” материального ущерба в размере 50 000,00 леев и судебных издержек.

9. В контексте встречного искового заявления просили:

9.1. Возвратить без рассмотрения встречный иск ООО „SPERANTA” к ООО „Conscom-Prim” о возмещении материального ущерба как поданный с нарушением процедуры предварительного внесудебного урегулирования спора.

9.2. В случае принятия встречного иска к рассмотрению — отклонить встречный иск ООО „SPERANTA” к ООО „Conscom-Prim” о возмещении материального ущерба как необоснованный и недоказанный.

10. В части судебных расходов

Согласно ст.96 ГПК РМ, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

Таким образом, в связи с настоящим спором Истец понес расходы в виде государственной пошлины, уплаченной при подаче иска, и расходов на юридическую помощь.

За подачу иска в суд истец уплатил государственную пошлину в размере 1500,00 леев.

Следовательно, согласно договору об оказании юридической помощи № 558 от 30.10.2019, истец понес расходы на юридическую помощь в сумме 4805,00 леев.

Расходы подтверждаются платежным поручением № 212 от 12.11.2019 и Отчетом о работе, выполненной адвокатом.

Указанные расходы являются реальными, необходимыми и разумными в рамках рассматриваемого дела (том 3, л.д. 8-15).

Ответчик Карамиля И., будучи надлежащим образом уведомленным о времени, месте и дате судебного заседания, о чем свидетельствуют уведомления о вручении заказной корреспонденции, ни на стадию подготовки дела к судебному разбирательству, ни на стадию рассмотрения дела по существу не явился, в связи с чем в соответствии со ст.206 ГПК, дело было рассмотрено в его отсутствие.

Представитель ответчика SRL „Speranța”, адвокат Киронаки В., будучи надлежащим образом уведомленным о времени, месте и дате судебного заседания, о чем свидетельствуют уведомления о вручении заказной корреспонденции, ни на стадию подготовки дела к судебному разбирательству, ни на стадию рассмотрения дела по существу не явился, неоднократно подавал заявления об отложении судебного заседания, в связи с чем в соответствии со ст.206 ГПК, дело было рассмотрено в его отсутствие.

Оценка суда.

Рассмотрев иск, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, изучив применимые нормы закона, суд пришел к выводу о том, что исковые требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судебная инстанция применила нормы законодательства, действующие на момент возникновения гражданско-правовых отношений до внесения изменений и дополнений в Гражданский кодекс Республики Молдова №1107-XV от 06.06.2002, который был переопубликован в Мониторул Официал Р.Молдова № 66-75 ст.132 от 01.03.2019.

Согласно ст.1***** ч.(1) и (2) ГПК РМ, доказательствами по гражданским делам являются полученные в предусмотренном законом порядке фактические данные, служащие установлению наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Доказательствами в гражданском деле служат фактические данные, установленные посредством объяснений сторон и других заинтересованных в исходе дела лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, звукозаписей и видеозаписей, заключений экспертов.

Согласно ст.118 ч.(1) ГПК РМ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

Согласно ст.137 ч.(l) ГПК, письменными доказательствами являются любые документы, акты, соглашения, договоры, справки, деловые письма или письма личного характера, иные материалы, выполненные в форме словесной, цифровой, графической записи, а также полученные по факсу, электронной почтой или по другим средствам связи либо иным способом, позволяющим установить содержание документа, содержащие сведения, относящиеся к обстоятельствам, имеющим значение для разрешения дела, и могущие подтвердить их достоверность.

В соответствии с положениями ч. (1) ст.8 ГК, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом, а также из

действий физических и юридических лиц, которые, хотя и не предусмотрены законом, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Так, ч. (2) данной статьи предусматривает возникновение гражданских прав и обязанностей из: а) договоров и иных сделок; ….

В соответствии с положениями ст.9 ГК, физические и юридические лица, участвующие в гражданских правоотношениях, должны осуществлять свои права и исполнять свои обязанности добросовестно, в соответствии с законом, договором, основами правопорядка и нравственности. Добросовестность предполагается до тех пор, пока не будет доказано обратное.

Неосуществление физическими и юридическими лицами принадлежащих им гражданских прав не влечет прекращения этих прав, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В судебном заседании было достоверно установлено, что согласно договору купли-продажи №***** от *****года, заключенного между SRL „Conscom-Prim” и SRL „Speranța”, продавец SRL „Conscom-Prim” обязался передать в собственность фитосанитарную продукцию и/или удобрений, а покупатель SRL „Speranța” получить и оплатить товар.

Согласно п. 2.3. настоящего договора покупатель SRL „Speranța” должен был оплатить 100% стоимости товара до 25.06.2019 года.

Согласно п. 6.3. указанного договора стороны установили, что в случае несоблюдения сроков оплаты, установленных в договоре или дополнительных соглашениях/приложениях, последующие поставки покупателю могут быть прекращены, покупатель выплатит пеня в размере 0,5 % от суммы задолженного товара за каждый день просрочки (том 1, л.д.10-13).

Согласно дополнительному соглашению/приложению №1 от *****года, к договору купли-продажи №***** от *****года, покупатель SRL „Speranța” должен был оплатить 50% стоимости товара до 30.05.2019 года и 50% стоимости товара до 25.06.2019 года (том 1, л.д.14).

Согласно договора купли-продажи средств для защиты растений и иного товара №***** от ***** года, заключенного между SRL „Conscom-Prim” и SRL „Speranța”, покупатель SRL „Speranța” должен был оплатить 100% стоимости поставленного товара не позже 30.09.2019 года. А согласно п. 4. указанного договора предусмотрено, что в случае несоблюдения сроков оплаты, покупатель выплатит продавцу пеню в размере 0,5 % от объема поставленного, но невыплаченного товара, согласно положениям договора за каждый день просрочки выплаты (том 1, л.д.15-*****).

Согласно налоговой накладной №***** от *****года, поставщик SRL „Conscom-Prim” поставил покупателю SRL „Speranța” на основании договора купли-продажи №***** от *****года, товар стоимостью в 204 000 леев (том 1, л.д.*****).

Согласно налоговой накладной №***** от ***** года, поставщик SRL „Conscom-Prim” поставил покупателю SRL „Speranța” согласно договору купли-продажи №***** от ***** года, товар стоимостью в 36 000 леев (том 1, л.д.19).

Согласно договору поручительства №***** **********от *****года, заключенного на основании договора №***** от *****года, между Карамиля И. и SRL „Conscom-Prim”, согласно данному договору поручитель Карамиля Игор обязуется нести с должником SRL „Speranța” солидарную ответственность перед кредитором SRL „Conscom-Prim” за соблюдение обязательств, вытекающих из указанного договора купли-продажи (том 1, л.д.20-21).

Также, согласно договору поручительства №***** **********от ***** года, заключенного на основании договора №***** от ***** года между Карамиля И. и SRL „Conscom-Prim”, согласно данному договору поручитель Карамиля Игор обязуется нести с должником SRL „Speranța” солидарную ответственность перед кредитором SRL „Conscom-Prim” за соблюдение обязательств, вытекающих из указанного договора купли-продажи (том 1, л.д.22-23).

Согласно платежному поручению №***** от ***** года, SRL „Speranța” оплатил сумму в 204 000 леев на счет SRL „Conscom-Prim” за поставленный материал (том 1, л.д.25).

Согласно платежному поручению №***** от 07.11.2019 года, SRL „Speranța” оплатил сумму в 36 000 леев на счет SRL „Conscom-Prim” за поставленный материал (том 2, л.д.26).

14.11.2019, истец SRL „Conscom-Prim” направил ответчикам SRL „Speranța” и Карамиля И. претензию №556, через законного представителя SRL „Conscom-Prim”, адвоката Сырги Виорела, которой просил оплатить в солидарном порядке пеню в размере 67 830, 00 леев, расходы по оказанию юридической помощи в размере 2 000 леев, в течение 7 дней с момента получения претензии. (том 1, л.д.29-32)

Согласно почтовому уведомлению №***** установлено, что 19.11.2019 года, должник SRL „Speranța” получил претензию №556 от 14.11.2019 года. (том 1, л.д.33)

Согласно уведомлению о получении №DS2024020467AR, отмечается, что письмо с претензией №556 от 14.11.2019 года, адресованное поручителю Карамиля И. было отказано в получении. (том 1, л.д.34-35)

Суд отмечает, что юридический адрес должника SRL „Speranța”, АТО Гагаузия, г.Вулкэнешть, ул.Советсткой Армии, №4, является и адресом поручителя Карамиля И., более того, согласно выписке из Государственного Реестра юридических лиц Карамиля Игор является основателем фирмы SRL „Speranța”, а согласно контактных данных договора, являющихся предметом спора, он, также, является и директором компании.

Согласно расчету пени по договору купли-продажи №***** от *****года, заключенного между SRL „Conscom-Prim” и SRL „Speranța”, срок просрочки оплаты составляет 60 дней, что составляет пеню в размере 48 960 леев. (том 1, л.д.6).

А согласно расчету пени по договору купли-продажи №***** от ***** года, заключенного между SRL „Conscom-Prim” и SRL „Speranța”, срок просрочки оплаты составил 37 дней, что составляет пеню в размере 6 660 леев. (том 1, л.д.7).

В соответствии со ст. 774 ч. (1) ГК (в силе на 01.03.2019 года), в силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства исполнения, а должник обязан произвести его. Исполнение может состоять в предоставлении чего-либо, определенном действии или воздержании от определенного действия.

Согласно ст. 775 ч. (1) ГК (в силе на 01.03.2019 года), должник и кредитор должны проявлять добросовестность при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.

Также, согласно ст. 858 ч. (1) и (2) ГК (в силе на 01.03.2019), основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства. Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

В соответствии со ст. 1108 ч. (1) ГК (в силе на 01.03.2019), по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять ее и уплатить за нее обусловленную цену.

Согласно ст. 1628 ч. (2) ГК (в силе на 01.03.2019), поручительство – это обязательство, которое принято гарантом (поручителем) в пользу кредитора с целью обеспечить обязательство должника перед кредитором (обеспечиваемое обязательство) и которое возникает и становится обязательным лишь постольку, поскольку возникает и становится подлежащим исполнению обеспечиваемое обязательство.

Согласно ст. 1636 ч. (1) ГК (в силе на 01.03.2019), обязательство, обеспечиваемое поручительством, может быть существующим или будущим, чистым и простым или обусловленным. Поручительством может обеспечиваться и обязательство другого поручителя.

Согласно ст. 1637 ч. (1) ГК, обязательство поручителя возникает и становится подлежащим исполнению лишь в той мере, в какой возникает и становится подлежащим исполнению обязательство должника перед кредитором.

Согласно ст. 947 ч. (1-5) ГК (в силе на 01.03.2019), неустойкой признается договорное положение, в соответствии с которым стороны производят предварительную оценку убытков и устанавливают, что в случае неисполнения обязательства должник обязан уплатить кредитору определенную денежную сумму или передать определенную вещь (неустойка). Неустойкой может обеспечиваться лишь действительное требование. Неустойка может быть установлена в конкретном размере либо в виде доли от стоимости обязательства, обеспеченного неустойкой, или неисполненной части обязательства, в том числе в виде процента за просрочку. Стороны могут условиться о неустойке, превышающей размер убытков. Должник не обязан уплачивать неустойку, если неисполнение обязательства оправдано.

Согласно ст. 948 ГК (в силе на 01.03.2019), неустойка должна быть оформлена в нотариальной форме, если законом предусмотрена нотариальная форма для сделки, к которой относится неустойка. В прочих случаях неустойка должна быть оформлена, под угрозой ничтожности, в письменной форме.

Согласно ст. 949 ч. (1-3) этого же Кодекса, если неустойка установлена на случай неисполнения должником обязательства, кредитор вправе требовать как исполнения обязательства, так и уплаты неустойки. Не допускается одновременное требование и исполнения обязательства, и уплаты неустойки, если неустойка установлена в качестве возмещения убытков вместо исполнения, а не только в качестве средства обеспечения исполнения обязательства. Кредитор вправе требовать возмещения убытков в части, не покрытой неустойкой (зачетная неустойка). В предусмотренных законом или договором случаях кредитор может требовать либо возмещения или уплаты неустойки (альтернативная неустойка), либо возмещения убытков сверх неустойки (штрафная неустойка), либо только уплаты неустойки (исключительная неустойка). В случае получения исполнения кредитор может требовать уплаты неустойки, только если он сохранил за собой это право при получении исполнения.

В таковой ситуации, суд установил, что неустойка носит санкционирующий характер, а не компенсационный, а кредитор SRL „Conscom-Prim” вправе требовать выплату пени в случае, когда неустойка была предусмотрена для ситуаций исполнения обязательства с просрочкой, что имеется в рассматриваемом случае, указывающая, что требование,

изложенное SRL „Conscom-Prim” в исковом заявлении о взыскании пени, является обоснованным.

Согласно п. 6.3. договора №***** от *****стороны установили, что в случае несоблюдения сроков оплаты, установленных в договоре или дополнительных соглашениях/приложениях, последующие поставки покупателю могут быть прекращены, покупатель выплатит пеню в размере 0,5% от суммы задолженного товара за каждый день просрочки оплаты.

Также, согласно п. 4. указанного договора предусмотрено, что в случае несоблюдения сроков оплаты, покупатель выплатит продавцу пеню в размере 0,5 % от объема поставленного, но невыплаченного товара, согласно положениям договора за каждый день просрочки выплаты (л.д.15-17).

А согласно договорам поручительства №***** **********от *****года и №***** **********от ***** года, поручитель Карамиля Игор обязуется нести с должником SRL „Speranța” солидарную ответственность перед кредитором SRL „Conscom-Prim” за соблюдение обязательств, вытекающих из указанного договора купли-продажи.

В данном контексте, суд отмечает, что отказ в получении уведомления от 14.11.2019 года поручителем Карамиля И., не исключает его обязательство нести солидарную ответственность перед истцом, более того поручитель Карамиля И. в тоже время является и основателем фирмы SRL „Speranța”, а также ее администратором, а в случае, когда юридическое лицо SRL „Speranța” получило уведомление истца от 14.11.2019 года, Карамиля И. не может ссылаться на его неуведомление о предполагаемом долге, находясь по тому же адресу что и должник по спорному делу.

Согласно положениям ст. 1640 ГК, если соглашением сторон не предусмотрено иное, ответственность должника и поручителя является солидарной и кредитор, соответственно, вправе по своему выбору требовать солидарного исполнения от должника или, в пределах обеспечения, от поручителя.

Более того, кредитор SRL „Conscom-Prim” претензией от 14.11.2019 года, обеспечил уведомление ответчиков SRL „Speranța” и Карамиля И., чем сохранил за собой право требовать взыскание пени за просрочку исполнения обязательства SRL „Speranța”, тем более что право требовать оплату пени за несвоевременную выплату в установленные сроки за поставленный товар, стороны четко предусмотрели в договорных положения вышеуказанного договора.

Таким образом, исходя из вышеизложенных положений, суд считает обоснованным требование истца о взыскании в солидарном порядке с ответчиков SRL „Speranța” и Карамиля И. договорной пени в размере 50 000 леев, по коим соображениям требование подлежит удовлетворению.

Более того, суд отмечает, что представитель истца подтвердил сумму требуемой пени в размере 55 560 леев, рассчитанную согласно дням просрочки исполнения обязательств на сумму в 50 000 леев.

Здесь же, суд отмечает, что удовлетворение основного требования о взыскании пени продиктовано необходимостью удовлетворения и второстепенных требований о взыскании компенсации судебных расходов, понесенных по данному спору и расходов по оплате госпошлины, так как второстепенные требования вытекают из главного требования, которое подлежит удовлетворению.

Таким образом, на основании ст.84 ГПК, государственная пошлина взимается с каждого искового заявления (первичного или встречного), с заявлений третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, с заявлений по делам особого производства, с заявлений о вынесении судебного приказа, с заявлений об объявлении несостоятельности, с заявлений о выдаче исполнительного листа на исполнение решений третейских судов, с апелляционных, кассационных заявлений, а также за выдачу копий (дубликатов) судебных актов.

Таким образом, суд находит обоснованными и требование истца SRL „Conscom-Prim” о взыскании в солидарном порядке с ответчиков SRL „Speranța” и Карамиля И. судебных издержек по оплате госпошлины в размере 1500 леев, что подтверждено платежным поручением №211 от 12.11.2019 года. (том 1, л.д.5)

В соответствии с положениями ст.94 ч. (1) ГПК, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

Таким образом, суд отмечает, что истец просит взыскание в солидарном порядке с ответчиков SRL „Speranța” и Карамиля И. расходов по оказанию юридической помощи, в размере 4 805 леев.

Суд отмечает, что представитель истца SRL „Conscom-Prim”, адвокат Сырги Виорел предоставил в материалах дела договор об оказании юридической помощи №558 от 30.11.2019 года, платежное поручение по оплате юридических услуг в размере 4 805 леев, а также отчет о проделанной работе с расчетом работ. (том 1, л.д.8, 36-43).

Суд отмечает, что согласно положениям ст.96 ч. (1), (1^1) ГПК, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи

с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

Согласно пояснениям Решения Пленума Высшей Судебной Палаты о внесении изменений и дополнений в постановление “О практике применения судебными инстанциями законодательства о взыскании судебных расходов по гражданским делам” №25 от 28.06.2004 года, п.12, обращает внимание судебных инстанций, что при рассмотрении заявлений о возмещении расходов по оказанию юридической помощи, судебные инстанции должны отмечать следующее: исходя из практики ЕСПЧ, расходы по оказанию юридической помощи должны быть необходимыми, реально понесенными и разумными. Для доказательства понесенных расходов, сквозь призму практики ЕСПЧ, отмечается необходимость предоставления стороной, запрашивающей возмещение расходов, следующих документов: a. Доказательство оплаты гонораров адвокатов (копии платежных поручений или платежных ваучеров); b. копии накладных строгого учета, выданные клиентам-юридическим лицам и в иных случаях, установленных законодательством; c. детальный список актов/действий, произведенных адвокатом и времени, затраченного на них (с тарифом и гонораром).

Согласно пояснениям Решения Пленума Высшей Судебной Палаты о внесении изменений и дополнений в постановление “О практике применения судебными инстанциями законодательства о взыскании судебных расходов по гражданским делам” №25 от 28.06.2004 года, п.12, обращает внимание судебных инстанций, что при установлении размера предоставляемой компенсации, суд, для правильной оценки, будет учитывать: a. сложность дела; новизну и сложность правовых вопросов, поднятых в рассматриваемом случае; b. вклад адвоката при рассмотрении дела; c. время и труд, потраченные адвокатом; d. специальные навыки, необходимые для оказания юридической помощи (специальные технические познания, углубленные знания некоторых профилирующих положений, знание иностранных языков, иных способов общения со специфическими клиентами и т.д.); e. в какой мере труд адвоката по данному делу ограничивает способность работы по другим делам; f. полученный результат; g. временные ограничения, навязанные клиентом и обстоятельствами дела; h. характер и продолжительность отношений между адвокатом и клиентом; i. опыт, репутация и навыки адвоката; j. обоснованность и значимость средств защиты, использованных в деле; k. сумма запрашиваемого/полученного возмещения по делу; иные факторы, на усмотрение судебной инстанции.”

Согласно положениям ст. 94 ч.(3) ГПК, обязанность высказаться о распределении между сторонами судебных расходов, понесенных в связи с

рассмотрением дела лежит не только на первой инстанции, но и апелляционной и кассационной инстанциях и в ревизионном порядке.

Помимо этого, суд отмечает, что согласно п. 5 Рекомендаций Союза Адвокатов относительно размера гонораров адвокатов и возмещение судебными инстанциями расходов по оказанию юридической помощи, утвержденных Решением №2 от 30.03.2012 года разумный и рекомендуемый диапазон суммы почасовых ставок адвокатов в Республике Молдова между 50-150 евро. ЕСПЧ оценил стоимость одного рабочего часа адвоката с учетом рекомендаций Союза Адвокатов Республики Молдова и посчитал разумной ставку равной 50 - 60 евро в час, а в 2008 году по сложному делу, принял и ставку равную 100 евро в час за работу адвоката в Республике Молдова (Oferta Plus SRL c. Moldovei. 12\02\2008). Адвокаты могут предоставлять услуги по фиксированным тарифам. Согласно Приложения №2 настоящих Рекомендаций: фиксированный тариф за участие в каждом судебном заседании - 1000 леев; фиксированный тариф за составление отзыва - 1500 леев и др.

Мотивируя данный вывод, суд считает обоснованным требование истца о взыскании в солидарном порядке с ответчиков SRL „Speranța” и Карамиля И. расходов по оказанию юридической помощи в размере 4 805 леев.

Таким образом, исковые требования истца «CONSCOM-PRIM» S.R.L. к «SPERANȚA» SRL, Карамиля Игорю о взыскании в солидарном порядке задолженности в виде пени в сумме 50 000 леев и понесенных судебных расходов, подлежат удовлетворению.

Относительно встречного иска судебная инстанция отмечает следующее:

SRL „Speranța” заявило встречный иск о взыскании материального ущерба в размере 50 000 леев, ссылаясь на поставку семян кукурузы ненадлежащего качества, повлекшую убытки.

Оценивая данные доводы, суд приходит к выводу об их необоснованности по следующим основаниям.

1. Отсутствие надлежащих доказательств ненадлежащего качества товара.

В соответствии с положениями гражданского законодательства, бремя доказывания факта поставки товара ненадлежащего качества, а также причинно-следственной связи между недостатками товара и наступившими убытками, возлагается на покупателя.

Между тем, SRL „Speranța” не представило надлежащих письменных доказательств, подтверждающих, что на момент передачи товар имел недостатки или доказательств того, что семена не соответствовали установленным стандартам именно в момент поставки.

Представленные сведения о создании комиссии и её выводах не подтверждены надлежащими письменными доказательствами, оформленными в соответствии с требованиями законодательства, и не могут быть признаны достаточными и допустимыми доказательствами.

2. Отсутствие доказательств своевременного уведомления продавца.

Судом установлено, что SRL „Speranța” не направляло письменных претензий в адрес продавца относительно качества товара и не представило доказательств соблюдения процедуры уведомления о недостатках товара в разумный срок после их обнаружения.

Ссылки на устное уведомление не могут быть приняты судом в качестве надлежащего доказательства, поскольку не подтверждены объективными данными.

Несоблюдение процедуры уведомления лишает покупателя права ссылаться на недостатки товара и требовать возмещения убытков.

3. Отсутствие доказательств размера и причин убытков.

Заявленный ущерб включает в себя стоимость семян, а также расходы на пересев земельных участков. Однако не не доказано, что именно качество семян, а не иные агротехнические или природные факторы (погодные условия, обработка почвы, технология посева), привели к низкой всхожести.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что факт поставки товара ненадлежащего качества не доказан, причинно-следственная связь между действиями продавца и заявленным ущербом отсутствует и размер убытков не подтверждён надлежащими доказательствами.

Следовательно, встречный иск SRL „Speranța” является необоснованным и не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.94, 96, 117-119, 130, 236-241, 243, 358, 362 ГПК РМ, - суд

р е ш и л:

1. Исковые требования Conscom-Prim S.R.L. к «Speranța» S.R.L. и Карамиля Игорю о взыскании в солидарном порядке задолженности в виде пени в сумме 50 000 леев и судебных расходов – удовлетворить.

2. Взыскать в солидарном порядке с «Speranța» S.R.L. (IDNO *****) и Карамиля Игоря (Caramilea Igor), IDNP ***** в пользу Conscom-Prim S.R.L. (IDNO *****),

- 50 000 (пятьдесят тысяч) леев в качестве общей суммы задолженности в виде пени за неисполнение договоров №***** от *****года (Дополнительного соглашения/Приложение №1 к договору №***** купли-продажи от 0*****г) и №***** от ***** года, а также договора поручительства №**********от 0*****г.

- 4 805 (четыре тысячи восемьсот пять) леев в качестве судебных расходов за оказанную юридическую помощь;

- 1 500 (одна тысяча пятьсот) леев в качестве судебных расходов по оплате государственной пошлины.

3. Встречный иск «Speranța» S.R.L. к Conscom-Prim S.R.L. о взыскании материального ущерба в сумме 50 000 леев и судебных расходов – отклонить как необоснованный.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг, через суд Комрат Центральный офис, в течение 30-дней с момента оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий,
судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**

Președintele ședinței: Igor Botezatu