Dosarul nr. 1-126/23
1-21075329-46-1-20052021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 noiembrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Evghenii Haric
Avocatului: Alexandr Olșanschi

a judecat în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

Mișcoi Nicolae ***,** născut la *****, domiciliat în s. *****, str. ***** nr. 9, r-nul Dondușeni, nesupus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, apt de muncă, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal -,

Cauza penală nr.1-14/22 la 29 mai 2023 a fost disjungată, fiind repartizată spre examinare la data de 12.07.2023 și examinată în termen rezonabil de până la 29.11.2023, ținînd cont de comportamentul participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea prevederilor art. 2 al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova” (MO 325-333/510 din 31 decembrie 2021).

Apărarea și partea vătămată au pledat pentru aplicarea amnistiei.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța

A C O N S T A T A T :

Mișcoi Nicolae *****, la 21 martie 2021, aproximativ pe la orele 15:00, prin înțelegere prealabilă şi împreună cu alte șase persoane în privința cărora cauzele penale au fost desjungate și în privința cărora au fost pronunțate sentințe de condamnare/încetare, intenționat, manifestând un comportament agresiv, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, încălcând grosolan ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate și o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică asupra comportamentului său, fără nici un pretext, motiv justificat sau plauzibil, în prezenţa mai multor persoane, aflându-se în stradă, în

centrul sat. Bădiceni, în mod demonstrativ cu pumnii şi picioarele, ulterior cu obiecte dure, a aplicat multiple lovituri pe suprafaţa automobilului de model „VAZ-21013” cu n/î EDAA 701, ce aparține lui Mişcoi Iulia Gheorghe, deteriorându-l considerabil, după care având scopul de a nu fi ridicat acest automobil de către colaboratorii de poliție şi transportat la parcarea specială, deoarece conducătorul Mişcoi Ruslan Gheorghe a fost suspectat în conducerea lui în stare de ebrietate alcoolică, continuându-și acțiunile sale huliganice, au răsturnat acest automobil mutându-l astfel în ograda gospodăriei lui Mişcoi Marina.

Inițial fiind prezent în proces, Mișcoi Nicolae ***** a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, însă din anumite circumstanțe examinarea cauzei nu a avut loc, după care ultimul a părăsit hotarele Republicii Moldova, fapt care în rezultat a dus la disjungerea cauzei penale în privința acestuia, aceasta fiind repartizată spre examinare la data de 12.07.2023, judecătorului Cristina Botnaru.

Potrivit adeverințelor poștale restituite instanței de către factorul poștal (Volumul III, f.d.77-79), precum și din afirmațiile apărării rezultă că Mișcoi Nicolae ***** este plecat peste hotare.

Totodată, reieșind din informația prezentată de IP Soroca cu nr.34/48-13600 din 12.10.2023, a fost intentat dosar de căutare a lui Mișcoi Nicolae *****, cu nr.2023320013 (f.d.88, Volumul III), menționându-se că se întreprind măsuri pentru depistarea persoanei.

Astfel, instanța a apreciat că în speță sunt suficiente probe care confirmă că persoana pusă sub învinuire şi în privința căreia a fost trimisă cauza în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței şi de a se apăra personal, sustrăgându-se de la judecată, de aceia, în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) şi (6) Cod de procedură penală, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

În susținerea acestei concluzii, instanța consideră esențial de invocat doctrina penală şi jurisprudența CEDO în acest sens: Principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care şi prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general.

După cum a decis Curtea europeană în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă ”acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece 7 lit. c), d) şi e) ale parag.3 ale aceluiași text recunosc ”oricărui acuzat” dreptul ”de a se apăra el însuși”, ”de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, ”de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de ”descurajare” a absențelor nejustificate.

O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art.6 din Convenţie. Spre exemplu, pe cazul Mihaes v. Franţa (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal şi nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea. În aceste condiții, Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință şi în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal şi la dreptul de a se apăra în proces. Pe alt caz Kattan v. Romînia (21.01.2014), Curtea europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind art. 6 CEDO, întrucât instanța şi-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță. Prin urmare, instanța a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil, a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută şi prin rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

Astfel, instanța a considerat justificată examinarea cauzei în lipsa lui Mișcoi Nicolae *****.

Cu toate, că în ședința judiciară inculpatul nu s-a prezentat cauza penală fiind examinată în lipsa acestuia, instanța de judecată consideră veridice declarația lui dată la urmărirea penală în calitate de învinuit care este pertinentă şi în coroborare cu celelalte probe.

Conform art.93, 103 Cod de procedură penală, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul declarațiilor bănuitului, învinuitului, corpuri delicte, proceselor-verbale privind acțiunile de urmărire penală, care au fost dobândite în modul stabilit de legislația procesual penală. Neconstatând careva încălcări la audierea lui Mișcoi Nicolae ***** în calitate de învinuit, instanța conchide că acestea pot fi puse la baza învinuirii, fiind confirmate de fapte şi circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.

Astfel, la data de 30.04.2021, Mișcoi Nicolae *****, fiind audiat în calitate de învinuit (f.d.118, Volumul II) în prezența avocatului său, a recunoscut vina integral indicând, indicând că aceasta îi este clară, susținând declarațiile depuse anterior.

Chiar dacă Mișcoi Nicolae ***** şi-a recunoscut vina integral, vinovăția lui se mai confirmă şi prin probele prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în ședința de judecată şi anume:

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de parte vătămată, Mișcoi Iulia Gheorghe a declarat că, a avut în proprietate automobilul de model „VAZ-21013” cu n/î EDAA 701, iar ea a dat acordul ca fratele său să ducă cu acel automobil fier uzat, astfel, a doua zi urma să-l transporte la punctul de colectare amplasat în s. Grigărăuca r-l Soroca. Cu Mișcoi Nicolae mai erau Mișcoi Ruslan, Mișcoi Spartac, Duminică Roman și Cebotari *****. Cu toții au urcat în automobil și s-au deplasat la Mișcoi Marina. A fost telefonată de Mișcoi Marina, care i-a comunicat că, automobilul său se află în fața gospodăriei ei și că colaboratorii de poliție intenționează să ridice automobilul. Imediat s-a deplasat la domiciliul lui Mișcoi Marina, unde a observat automobilul, care se afla în ograda acesteia. Automobilul era răsturnat și avea ferestrele deteriorate. În drum se aflau doi colaboratori ai poliției. Pe cazul deteriorării automobilului careva pretenții materiale față de inculpați nu are.

Martorul Mișcoi Nicolai Gavril a declarat în fața instanței că, el era persoana care urma să conducă automobilul care a fost deteriorat cu aproximativ doi ani în urmă, el fiind telefonat de către Mișcoi Ruslan care l-a rugat să transporte cu automobilul de model ,, VAZ 21013” care aparține surorii sale Mișcoi Iulia, metal uzat, la punctul de colectare amplasat în s. Grigărăuca r-l Soroca. Deoarece are soția foarte bolnavă, nu a fost la fața locului de la începutul conflictului. Acolo erau foarte mulți, inclusiv cei care au fost pedepsiți. Toți cei prezenți se certau cu doi colaboratori ai poliției. Din discuția colaboratorilor de poliție cu cei prezenți a înțeles că automobilul urma să fie evacuat, însă Mișcoi Ruslan și rudele acestuia erau împotrivă. A confirmat că automobilul a fost deteriorat și răsturnat în ogradă la Mișcoi Marina, pentru a nu fi ridicat. Văzînd acestea el a plecat acasă.

Fiind audiat în calitate de martor, Cainarean Alexandru a confirmat instanței că la momentul incidentului, adică în primăvara anului 2021, el activa în calitate de șofer la parcarea specială. A fost telefonat de către colaboratorul de poliție Belous Anatolie, care i-a solicitat să se deplaseze cu evacuatorul în s. Bădiceni pentru a transporta la parcarea specială un automobil de model ,, VAZ 21013”. Ajungînd în sat, a observat un automobil de model ,, VAZ 21013”, care din spusele lui Belous Anatolie, urma să fie evacuat la parcarea specială. Pe lîngă Belous Anatolie și colegul acestuia în apropierea automobilului se aflau aproximativ 15-20 persoane de origine romă, care strigau foarte tare și erau foarte agresivi. În timp ce se pregătea pentru a evacua automobilul de el s-a apropiat un bărbat de origine romă, care a început să lovească în vehicul deteriorînd sticla. Atunci mai multe persoane au răsturnat automobilul de model ,, VAZ 21013” și l-au împins într-o ogradă din apropiere. Deoarece s-a speriat ca persoanele date să nu-i deterioreze camionul l-a dat într-o parte. Peste un timp, deoarece nu au reușit să ridice automobilul a plecat.

Acuzarea cît și apărarea au considerat că sunt suficiente probe în cauză, astfel încât, ținând cont de opiniile participanților la proces, instanța de judecată a admis solicitarea acuzării referitor la renunțarea audierii celorlalți martori nemijlocit în fața instanței, a căror prezență nu a putut fi asigurată din motive întemeiate.

Pe lângă declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, vinovăția lui Mișcoi Nicolae *****, se mai dovedește și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală, prezentate de procuror și examinate în ședința de judecată și anume:

- comunicarea telefonică nr. 1798 din 21.03.2021 parvenită de la agentul principal al SSS Soroca-Florești DP Nord al INSP a IGP, Belous Anatolie prin care cuminică că, la 21.03.2021, în jurul orelor 1620, cet. Mișcoi Ruslan, locuitor al s. Bădiceni a deteriorat automobilul de model ,,VAZ 21013" (f. d. 4, Vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2021 cu tabelul fotografic în care sunt fixate rezultatele cercetării gospodăriei cet. Mișcoi Iulia amplasată în s. Bădiceni (f. d. 5-11, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.04.2021 prin care a fost supus examinării suportul optic DVD-R cu imaginele video a momentului comiterii infracțiunii din 21.03.2021 (f. d. 32, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.04.2021 prin care a fost supus examinării suportului optic DVD-R cu imaginele video a momentului comiterii infracțiunii din 21.03.2021 de către Mișcoi Ruslan (f. d. 38, Vol. I);
- corpurile delicte: automobilul de model ,, VAZ 21013" cu nr/î ED AA-701; un suport optic DVD-R ridicat de la Ivanov Mihail; un suport optic DVD-R ridicat de la Belous Anatolie (f. d. 15, 31,33, 37,39, Vol. I).

Instanța de judecată reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 12.08.2021 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul penal ,, s-a declarat neconstituționale cuvântul „grosolan" și textul „cinism sau" din articolul 287 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002".

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerîndu-le destule şi veridice, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Mișcoi Nicolae ***** este dovedită integral, acțiunile căruia le încadrează în baza art.287 alin.(2) Cod penal, cu indicii de calificare: "huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, acțiuni săvîrșite de mai multe persoane.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Așa dar, în accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

În speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, urmează a fi reținută comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani și recunoașterea vinovăției.

Corelativ, circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal – nu au fost stabilite.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Mișcoi Nicolae ***** a comis o infracțiune mai puțin gravă, fapt care rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal și art.287 alin.(2) din Codul penal.

La locul de trai Mișcoi Nicolae ***** se caracterizează din punct de vedere satisfăcător, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Din conținutul cazierului judiciar rezultă că ultimul nu a fost atras la răspundere penală.

În privința lui Mișcoi Nicolae ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală în baza art.55 Cod penal.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune mai puțin gravă), de persoana inculpatului (la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu este angajat în cîmpul muncii, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei și reieșind din caracterul infracțiunii, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Mișcoi Nicolae *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) Cod penal, urmează a fi stabilită sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei.

Într-o altă ordine de idei instanța reține că, deși inculpatul a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, acesta

urmează a fi liberat de la executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei şi cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal şi în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) şi g) din Codul penal.

Conform art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Sub acest aspect instanța atestă că, la data de 24 decembrie 2021 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.

În particular, potrivit art. 1 alin. (1) al Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta Lege se aplică condiționat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7.

În corespundere cu prevederile art.2 alin. (1) din Legea menționată, procesele penale în privința infracțiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Aliniatul (3) al aceluiași articol stipulează că, încetarea procesului penal conform alin.(1) şi (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Totodată instanța de judecată relevă că, la art.6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 sunt prevăzute temeiurile care fac imposibilă aplicarea actului de amnistie.

În această ordine de idei se conchide că, amnistia este actul de clemență al puterii legiuitoare, prin care aceasta, din considerente de ordin politic sau social, înlătură răspunderea penală şi consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa.

La caz se reține că, în cadrul examinării cauzei inculpatul Mișcoi Nicolae ***** și-a recunoscut vina și prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută la art. 364^1 Cod de procedură penală (f.d.191, volumul II) și aplicarea în privința sa a actului de amnistie prin cererea depusă la 20 iunie 2022 (f.d. 21, Volumul III), însă ulterior ultimul a plecat peste hotare, astfel se constată că la cazul dedus judecății sunt aplicabile prevederile art. 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea

independenței Republicii Moldova, chiar dacă cauza a fost examinată în progedură generală, în lipsa acestuia.

Prin urmare, luând în considerație că pe parcursul examinării cauzei penale a fost stabilită cu certitudine vinovăția inculpatului Mișcoi Nicolae ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, infracțiune care a fost comisă până la intrarea în vigoare a Legii cu privire la amnistie nr. 243 din 24.12.2021, pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă a închisorii de până la 5 ani, constatându-se lipsa temeiurilor prevăzute la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 care ar împiedica aplicarea actului de amnistie de către instanța de judecată, se conchide asupra liberării lui Mișcoi Nicolae ***** de la executarea pedepsei penale stabilite prin prezenta sentință, or, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei, precum și altor consecințe ale condamnării.

Cu referire la corpurile delicte, instanța va menționa că nu urmează să se expună asupra acestora, deoarece asupra lor s-au expus deja anterior, inclusiv prin sentința pronunțată la data de 16 iunie 2023 de către Judecătoria Soroca sediul Central, cu nr. 1-14/22, emisă în privința lui Duminică Roman.

În conformitate cu prevederile art. art.107 Cod Penal, art. 340, 391-394, art. 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Mișcoi Nicolae ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei.

În conformitate cu art.107 Cod penal și art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, Mișcoi Nicolae ***** se liberează de la executarea pedepsei penale stabilite prin prezenta sentință în temeiul art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 29.11.2023, ora 10-40.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**