

22 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată

Dina Rotarciuc

Judecătorii

Sergiu Furdui și Stelian Teleucă

Grefier

Furtună Doina

Cu participarea:

Procurorului

Cătălin Scutelnic

Avocaților

Maria Antoci, Lozan Oleg

Inculpaților

Priguza Maria și Severin - Barac Tatiana

Reprezentantul părții civile Primăria Strășeni

Vitalie Moroșan

judecînd în ședință deschisă apelurile procurorului anticorupție, Victor Muntean, a avocatului Oleg Lozan în interesul inculpatului Priguza Constantin, a avocatului Vasile Tărsîna în interesul inculpatei Severin-Barac Tatiana, a avocatului Antoci Maria în interesele inculpatei Priguza Maria, a reprezentantului primăriei or. Strășeni, Moroșanu Vitalie și apelul suplimentar al procurorului în Procuratura de nivelul Curții de Apel, Cătălin Scutelnic, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 30 decembrie 2014, în cauza penală,

Priguza Constantin Grigore, a.n. 05.10.1956, domiciliat în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 4, moldovean, cetățean al Rep. Moldova, studii superioare, nu lucrează, căsătorit, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. 2 lit. c) d), art. 324 alin. 3 lit. a), 327 alin. 2 lit. b), 328 alin. 3 lit. d), 329 alin. 1, 361 alin. 2 lit. b) CP al RM.

Severin-Barac Tatiana, a.n. 07.01.1983, domiciliată în or. Strășeni, str. Al. Mateevici 5, ap. 19, moldoveancă, cetățeană a Rep. Moldova, studii superioare, căsătorită, la moment nu lucrează, se află în concediu pentru îngrijirea copilului, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. 1 CP al RM.

Priguza Maria Gheorghe, a.n. 21.02.1961, în r. Cantemir, domiciliată în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 4, moldoveancă, cetățeană a Rep. Moldova, studii superioare, nu lucrează, căsătorită, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. 2 lit. b) CP al RM.

Judecarea cauzei în prima instanță de la 17.04.2012 pînă la 30.12.2014.

Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 04.02.2015 pînă la 22.12.2016.

Procedura citării a fost respectată.

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 30 decembrie 2014, Priguza Constantin Grigore, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea faptelor prejudiciabile prevăzute, de art. 324 al. (3) lit. a) și art. 329 al.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și i-a fost stabilită următoarea pedeapsă:

- în baza art. 324 alin.(3), lit. a) Cod Penal al RM – 8 (opt) ani închisoare, cu amendă 1500 unități convenționale (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe un termen de 4 (patru) ani;

- în baza art. 329 alin.(1), Cod Penal al RM - 1(unu) an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe un termen de 1 (unu) an;

În baza art. 84 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Priguza Constantin Grigore i-a fost stabilită pedeapsă definitivă – 8 (opt) ani 6 (șase) luni închisoare, cu amendă 1500 unități convenționale (treizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Priguza Constantin a fost achitat pe învinuirea adusă în baza art. 361 alin. (2) lit.b) Cod Penal al R. Moldova pe motiv că, fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Priguza Constantin a fost achitat pe învinuirea adusă în baza art. 191 alin. 2 lit. c), d) Cod Penal pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Priguza Constantina fost achitat pe art. 327 al. (2) lit. b) Cod Penal deoarece, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Priguza Constantin a fost achitat pe învinuirea adusă în baza art. 328 alin. (3) lit.d) Cod Penal al R. Moldova pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Priguza Maria Gheorghe a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod Penal al RM și s-a încetat procesul penal în cauză, cu liberarea de răspunderea penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Severin–Barac Tatiana a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod Penal al RM și a fost încetat procesul penal în cauză, cu liberarea de răspunderea penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Documentele anexate la dosarul penal și recunoscute drept corpuri delictive: DVD-R „Verbatim„, cu numărul de fabricație 317M; 2 casete MiniDivi TDK cu numerile de înregistrare 776,777, și DVD-R „Extreme„, cu numărul de înregistrare 532, CD-R „Extreme„, cu numărul de înregistrare 79, CD-R „Extreme„, cu numărul de înregistrare 25, CD-R „Extreme„, cu numărul de înregistrare 112s; CD-R „Extreme„, cu numărul de înregistrare 110s – a fost dispusă păstrarea lor la dosar.

Corpurile delictive: banii în sumă de 4000 (patru mii) euro dintre care 40 (patruzeci) bancnote cu nominalul de 100 euro cu seria și numărul: S13348708207; X05105983907; S 00942525232;N52055349096; S07631372833; N51077992359; S10658890402; S 09431402704; S11793084415;S14760355318;S14760355228; S06013145284; P 00971160049;S14343728677;S01385725462;L13116259499;L22508552759;S06845510419;S11815748746;P04860340381;S1281402963; S 12241599847; S 09068431948; N 16074227379, a fost dispusă trecerea lor în venitul statului.

A fost admisă acțiunea civilă și s-a încasat de la Priguza Constantin Grigore, în beneficiul statului suma de 10 000 (zece mii) lei cu statut de prejudiciu cauzat statului în urma acțiunilor de investigație a CCCEC pe cauza penală nr.2010036919 de condamnare a lui Priguza Constantin pe semnele infracțiunii, prevăzute de art.324 al.(3) lit.b) Cod Penal.

Prejudiciul în sumă de 10 000 (zece mii) lei, încasarea sa din sumele de 7 400 (șapte mii patru sute) lei și 2250 (două mii două sute cinzeci) euro, care urmează de convertiți la data executării sentinței, ridicați din domiciliul lui Priguza Constantin potrivit procesului-verbal de percheziție din 24.01.2011 pe cauza penală nr.2010036919 de condamnare a lui Priguza Constantin pe semnele infracțiunii, prevăzute de art. 324 al. (3) lit. a) Cod Penal și în privința cărora prin încheierea judecătorului Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 30 martie 2011 a fost aplicat sechestrul.

Pedeapsa stabilită sub formă de amendă, s-a dispus executarea ei la data devenirii sentinței definitive prin intermediul executorului judecătoresc competent, din sumele de 7 400 (șapte mii patru sute) lei și 2250 (două mii două sute cinzeci) euro, care urmează de convertiți la data executării sentinței, ridicați din domiciliul lui Priguza Constantin potrivit procesului-verbal de percheziție din 24.01.2011 pe cauza penală nr.2010036919 de condamnare a lui Priguza Constantin pe semnele infracțiunii, prevăzute de art. 324 al. (3) lit. a) Cod Penal și în privința cărora prin încheierea judecătorului Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 30 martie 2011 a fost aplicat sechestrul.

Cu referire la art. 387 al. (2) p. 1), au fost respinse acțiunile civile înaintate de reprezentantul Primăriei or. Strășeni împotriva lui

Priguza Constantin privind încasarea prejudiciului material în sumă de 63 189,82 (șaizeci și trei mii o sută optzeci și nouă) lei 82 bani pentru angajarea în funcție de specialist a Mariei Priguza pentru elaborarea și implementarea proiectelor investiționale și sumei de 26 477 (douăzeci și șase mii patru sute șaptezeci și șapte) mii ce ține de diferența între kilometrajul parcurs și cel indicat la vitezometru autoturismului model „Briliane BS6„, deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit că, Priguza Constantin a cauzat prejudiciul în cauză.

Restul sumei de bani rămase după transmiterea banilor în bugetul statului și executarea pedepsei sub formă de amendă, s-a dispus restituirea condamnatului Constantin Priguza.

Fișa medicală a bolnavului Priguza Constantin și mapele de culoare orange cu inscripția „endoscopia digestivă Priguza C., din 11.11.2010, 20.09.2010, 16.08.2010, 29.07.2010 s-a dispus restituirea lor lui Priguza Constantin.

A fost anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei r-l Strășeni din 22 august 2011 pe terenul cu cod cadastral nr.8001103.016, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,2062 ha., ce aparține Valentinei Munteanu, născută la 29.05.1968.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că (Epizodul I. Art. 324 al. (3) lit. a) Cod Penal), Priguza Constantin Grigore fiind numit prin hotărârea Judecătoriei raionului Strășeni din 24.06.2007, prin care a fost validat mandatul ultimului, în funcția de primar al orașului Strășeni, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, căreia, într-o instituție a administrației publice locale, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin alegere, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. a) și n) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, potrivit cărora primarul asigură executarea deciziilor consiliului local și reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu persoanele juridice din țară, semnează actele și contractele încheiate; încalcând prevederile art. 22 alin. (1) lit. a), b), c), d) și f) din Legea nr. 158- XVI din 04.07.2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public, conform cărora el, în calitate de funcționar public, avea obligațiile de a respecta Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, de a respecta cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, de a fi loial autorității publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu și de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege; ignorând prevederile art. art. 3, 7 și 11 din Lege 25-XVI din 22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, potrivit cărora - în exercitarea atribuțiilor ce îi revin, funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, - funcționarul public este obligat să servească cu bună-credință autoritatea publică în care activează, precum și interesele legitime ale cetățenilor, și - funcționarului public îi este interzis să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri sau alte avantaje care îi sînt destinate personal sau familiei, rudelor, prietenilor, persoanelor fizice sau juridice cu care are sau a avut relații de afaceri sau de natură politică, care îi pot influența corectitudinea în exercitarea funcției publice deținute sau pot fi considerate drept recompensă în raport cu atribuțiile sale de serviciu; contrar prevederilor art. 10 din Legea nr. 768-XIV din 02.02.2000 privind statutul alesului local, conform cărora alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, a comis coruperea pasivă în următoarele împrejurări:

În vara anului 2009, întreprinderea „Ionel” SRL, la indicația primarului orașului Strășeni Constantin Priguza, cu surse proprii de finanțare, a efectuat lucrări de reparație a apeductului de pe strada Chișinăului din or. Strășeni, întreprinderea suportînd cheltuieli în sumă de 332 mii lei. După finisarea lucrărilor, acestea au fost recepționate și luate la evidența contabilă a ÎM „Apă Canal Strășeni” însă nu au fost achitate din motivul că, Primăria or.Strășeni nu au alocat careva mijloace în acest sens din bugetul Primăriei.

Ulterior, prin Decizia nr. 25/3 din 10.06.2010, Consiliul or. Strășeni a alocat mijloace financiare în sumă de 332 000 lei, ÎM "Apă Canal" Strășeni, pentru acoperirea cheltuielilor suportate de SRL „Ionel” pentru lucrările de reparație a apeductului efectuate pe strada Chișinăului orașul Strășeni.

În pofida faptului că, banii au fost alocați din bugetul or. Strășeni la 10.06.2010, primarul or. Strășeni, Constantin Priguza fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, intenționat întru primirea banilor ce nu i se cuvin, neîntemeiat a tergiversat emiterea dispoziției de plată privind efectuarea transferului, iar la solicitarea directorului SRL „Ionel”, Sîrcu Ion, privind semnarea dispoziției, primarul orașului Strășeni Constantin Priguza la 15 noiembrie 2010 sub pretextul semnării acesteia a extorcat de la directorul întreprinderii menționate, Sîrcu Ion, suma echivalentă a 10% din suma transferului, care constituie 30 000 lei.

La 14.12.2010 aproximativ la ora 18:00 min., aflîndu-se în orașul Strășeni directorul întreprinderii „Ionel” S.R.L. Ion Sîrcu la cererea primarului orașului Strășeni Constantin Priguza, a transmis primarului suma de 10 000 lei, care constituie un avans din suma extorcată în mărime de 30 000 lei, banii fiind lăsați în preajma garajului amplasat la domiciliul primarului în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare 4, suma care tot atunci a fost primită de C. Priguza.

În continuare, primarul orașului Strășeni Constantin Priguza întru finalizarea scopului său infracțional și mărirea recompensei ilicite, care urma să-i fie transmisă de către directorul SRL "Ionel" Sîrcu Ion, în perioada zilelor de 14.12.2010 - 24.01.2011 a extorcat de la ultimul suma de 4000 de euro, echivalentul a 66 000 de lei, 10 % din lucrările efectuate de către SRL "Ionel" din contul întreprinderii și anume: schimbarea geamurilor, ușilor PVC (termopan) la liceul M. Eminescu și grădinița pentru copii nr. 2 din orașul Strășeni în valoare de 98 981,04 lei; reparația apeductului pe str.str. Gr.Ureche - M. Eminescu din or. Strășeni în valoare de 139 193,47 lei; reparația apeductului pe str. C. Stere din or. Strășeni în valoare de 93 231,54 lei; reparația apeductului de pe str. 31 august 1989 din or. Strășeni în valoare de 87 644, 22 lei; reparația apeductului la grădinița nr. 3 din orașul Strășeni în valoare de 433 352,50 lei.

Astfel, întreprinderea «Ionel» SRL a îndeplinit pentru necesitățile Primăriei Strășeni lucrările menționate, care la moment nu sînt achitate și primarul orașului Strășeni Constantin Priguza contrar atribuțiilor de serviciu, pentru semnarea dispozițiilor de plată și devizurilor locale, întru achitarea acestor datorii față de SRL « Ionel » a extorcat de la Sîrcu Ion un echivalent de 10 % ce constituie 46000 mii lei și 20 000 lei suma restantă din bani extorcați în mărime de 30 000 lei.

Prin urmare, primarul or. Strășeni C. Priguza a extorcat de la Ion Sîrcu suma de 76 000 mii lei, dintre care 10 000 lei a primit la 14 decembrie 2010, convenind cu ultimul ca suma restantă să fie transmisă în euro în termeni restrînși.

Tot el, Priguza Constantin la 24 ianuarie 2011 întru finalizarea acțiunilor sale, contrar atribuțiilor sale de serviciu în jurul orei 13.00, aflându-se în biroul de serviciu amplasat pe str. M. Eminescu 32 or. Strășeni a indicat lui Sîrcu Ion ca banii ce nu i se cuvin în mărime de 4000 euro să le pună în mapa de culoare albastru închis în care se aflau documentele medicale pe numele primarului și mapa în cauză petiționarul s-o pună în automobilul de serviciu de model „Brilliance”, cu n/i ST AQ 405 parcat în fața primăriei, înmînîndu-i lui Sîrcu Ion cheile de la automobilul de serviciu.

Ulterior, în scurt timp primarul orașului Strășeni Constantin Priguza primind banii în sumă de 4000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituiau 65 594 lei, care se aflau în automobilul de serviciu, s-a urcat în el și s-a deplasat cu automobilul spre domiciliul său amplasat pe str. Ștefan cel Mare 4 or. Strășeni unde, s-a oprit, a luat mapa de culoare albastru închis în care se aflau banii ce nu i se cuvin în sumă de 4 000 euro primiți de el de la Sîrcu Ion și în scopul asigurării sale că, nu este urmărit de către organul de urmărire penală în combaterea corupției, a ascuns mapa în cauză între lăzi, în spatele garajului amplasat în curtea casei sale.

În urma percheziției efectuate la 24 ianuarie 2011 în spatele garajului amplasat în curtea casei sale de pe str. Ștefan cel Mare 4, or. Strășeni între lăzi s-a depistat mapa de culoare albastru închis în care se afla suma de 4 000 de euro primiți de către Priguza Constantin de la Sîrcu Ion.

Prin acțiunile sale intenționate Priguza Constantin Grigore a săvîrșit coruperea pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile ei de serviciu săvîrșite cu extorcare de bunuri, în proporții mari, de o persoană cu înaltă funcție de răspundere, adică infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod Penal.

(Epizodul privind săvîrșirea de către Priguza Constantin a neglijenței în serviciu și Severin Barac Tatiana a falsului în acte publice, infracțiuni prevăzute de art. 329 al.(1) Cod Penal și art. 332 al. (1) Cod Penal). Priguza Constantin Grigore, îndeplinind funcția de primar al orașului Strășeni, deci fiind o persoană publică și totodată o persoană cu funcție de răspundere care a fost aleasă în această funcție în temeiul art.1 al Legii nr.436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală”, reprezentînd astfel o autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat, fiind astfel alesul local al autorității publice pe care o reprezintă, anume a orașului Strășeni, fiind responsabil în temeiul art. 10 alin.(1) al Legii nr.768 din 02.02.2000 "Privind statutul alesului local" să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, contrar acestor prevederi, îndeplinindu-și necorespunzător obligațiile de serviciu, în rezultatul unei atitudini neglijente și neconștiințioase a semnat, fără să verifice corectitudinea și autenticitatea, titlurilor de teren pe numele cet. Munteanu Valentina, cu cod cadastral nr. 8001103.016, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,2062 ha, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr.932 din 24.03.1993, cet. Istrati Eudochia - terenul cu cod cadastral 8001103.018, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,2166 ha, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.933 din 24.03.1993, cet. Istrati Valentina - terenul cu cod cadastral nr.8001103.024, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,1437 ha, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.200 din 24.03.1993, Severin Andrei - terenul cu cod cadastral nr.8001103.025, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,1437 ha înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.404 din 24.03.1993, cet.Barac Mihail - terenul cu cod cadastral nr.8001103.020, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,158 ha, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.40 din 24.07.1997, cet.Severin Valeriu - terenul cu cod cadastral nr.8001103.014, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,1475, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.28 din 24.03.1993, cet.Sirețanu Fevronia - terenul cu cod cadastral nr.8001103.015, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,1475 ha, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.46 din 24.03.1993 și Barac Stepan, terenul cu cod cadastral nr.8001103.013, cu destinație grădini, cu suprafața de 0,275 ha, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr.502 din 17.02.2000, toate fiind ilegale și eliberate în baza unor acte oficiale false.

În rezultatul, atitudinii neglijente ale primarului Priguza Constantin a fost transmis persoanelor date fără un careva temei juridic în proprietate loturile de teren nominalizate, care aparțineau cu drept de proprietate autorității publice locale a Primăriei or. Strășeni, cauzînd astfel o daună materială în sumă de 58 058 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Priguza Constantin Grigore a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.329 alin.(1) Cod penal - neglijența în serviciu, adică neîndeplinirea corespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, care a cauzat daune în proporții mari intereselor publice.

Severin-Barac Tatiana, fiind persoană publică, activînd în funcția de specialist pentru reglementarea proprietății publice în cadrul Primăriei orașului Strășeni, fiind numită în această funcție în baza dispoziției nr.63-C din 16 august 2010 a Primarului or. Strășeni, Constantin Priguza, care fiind responsabilă conform obligațiilor de serviciu de organizarea lucrărilor pentru reglementarea regimului funciar pe teritoriul or. Strășeni, precum și în mod prioritar este responsabilă cu ținerea cadastrului funciar și pregătește, înregistrează și eliberează în modul stabilit de lege documente juridice posesorilor funciari, a eliberat și semnat contrar atribuțiilor sale de serviciu prin înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false în următoarele circumstanțe:

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu cod cadastral nr.8001103.024 pe numele cet.Istrati Valentina care este soacra sa, despre care cunoștea cu certitudine că, nu a deținut niciodată și folosit lotul de teren cu suprafața de 0,1437 ha., cu destinația grădini din regiunea „Roșcani” a indicat temeiul juridic al eliberării, decizia nr.3.3 din 17 martie 1993 a Primăriei or.Strășeni, care de fapt nu exista la momentul eliberării titlului în Primăria or.Strășeni și nici la arhivele de toate nivelurile unde astfel de acte ar fi necesar să se păstreze și a indicat eronat și ilegal că, titlul de teren nominalizat ca fiind înregistrat cu nr.200 din 24 martie 1993 în Registrul cadastral al deținătorilor de teren, pe care l-a eliberat la 15 aprilie 2011;

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu cod cadastral nr.8001103.025 pe numele cet.Severin Andrei,

care este socrul său, despre care cunoștea cu certitudine că, nu a deținut niciodată și folosit lotul cu suprafața de 0,1437 ha., cu destinația grădini din regiunea „Roșcani” a indicat temeiul juridic al eliberării, decizia nr.3.3 din 17 martie 1993 a Primăriei or.Strășeni, care de fapt nu exista la momentul eliberării titlului în Primăria or.Strășeni și nici la arhivele de toate nivelurile unde astfel de acte ar fi necesar să se păstreze și a indicat eronat și ilegal că, titlul de teren nominalizat ca fiind înregistrat cu nr.404 din 24 martie 1993 în Registrul cadastral al deținătorilor de teren, pe care l-a eliberat la 15 aprilie 2011;

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu cod cadastral nr.8001103.016 pe numele cet. Munteanu Valentina, despre care cunoștea cu certitudine că nu a deținut niciodată și folosit lotul cu suprafața de 0,2062 ha., cu destinația grădini din regiunea „Roșcani” a indicat temeiul juridic al eliberării, decizia nr.3.5 din 24 martie 1993 a Primăriei or.Strășeni, care de fapt nu exista la momentul eliberării titlului în Primăria or.Strășeni și nici la arhivele de toate nivelurile unde astfel de acte ar fi necesar să se păstreze și a indicat eronat și ilegal că, titlul de teren nominalizat ca fiind înregistrat cu nr.932 din 24 martie 1993 în Registrul cadastral al deținătorilor de teren, pe care l-a eliberat la 22 aprilie 2011;

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu cod cadastral nr.8001103.018 pe numele cet.Istrati Eudochia, care este sora soacrei sale Istrati Valentina, despre care cunoștea cu certitudine că, nu a deținut niciodată și folosit lotul cu suprafața de 0,2166 ha., cu destinația grădini din regiunea „Roșcani” a indicat temeiul juridic al eliberării, decizia nr.3.5 din 24 martie 1993 a Primăriei or.Strășeni, care de fapt nu exista la momentul eliberării titlului în Primăria or. Strășeni și nici la arhivele de toate nivelurile unde astfel de acte ar fi necesar să se păstreze și a indicat eronat și ilegal că titlul de teren nominalizat ca fiind înregistrat cu nr.933 din 24 martie 1993 în Registrul cadastral a deținătorilor de teren, pe care l-a eliberat la 22 aprilie 2011;

Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu cod cadast nr.8001103.015 pe numele cet. Sireșanu Fevronia, despre care cunoștea cu certitudine că, nu a deținut niciodată și folosit lotul cu suprafața de 0,1474 ha., cu destinația grădini din regiunea „Roșcani” a indicat temeiul juridic al eliberării, decizia nr.3.5 din 24 martie 1993 a Primăriei or.Strășeni, care de fapt nu exista la momentul eliberării titlului în Primăria or.Strășeni și nici la arhivele de toate nivelurile unde astfel de acte ar fi necesar să se păstreze și a indicat eronat și ilegal că, titlul de teren nominalizat ca fiind înregistrat cu nr.46 din 24 martie 1993 în Registrul cadastral al deținătorilor de teren, pe care l-a eliberat la 15 iunie 2011;

- Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe terenul cu cod cadastral nr.8001103.014 pe numele cet. Sevrin Valeriu, despre care cunoștea cu certitudine că nu a deținut niciodată și folosit lotul cu suprafața de 0,1475 ha., cu destinația grădini din regiunea „Roșcani” a indicat temeiul juridic al eliberării, decizia nr. 3.5 din 24 martie 1993 a Primăriei or. Strășeni, care de fapt nu exista la momentul eliberării titlului în Primăria or. Strășeni și nici la arhivele de toate nivelurile unde astfel de acte ar fi necesar să se păstreze și a indicat eronat și ilegal că titlul de teren nominalizat ca fiind înregistrat cu nr.28 din 24 martie 1993 în Registrul cadastral al deținătorilor de teren, pe care l-a eliberat la 15 iunie 2011.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Severin - Barac Tatiana a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (I) Cod penal - falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană public în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale.

Severin-Barac Tatiana se mai învinuiește că, la 23.04.2011 deținând funcția de specialist pentru reglementarea regimului funciar în cadrul primăriei or. Strășeni, avînd conform fișei de post ca atribuții de serviciu: perfectarea, înregistrarea și eliberarea în modul stabilit de lege a documentelor juridice posesorilor funciari, intenționat, din interese personale, prin redactarea și aplicarea semnăturii ce-i aparține, a întocmit și eliberat cet. Tozlovan Anatolii un document oficial cu date vădit false și anume: Extras din Registrul Cadastral al Primăriei or. Strășeni nr. 40 din 23.04.2011 prin care se certifică faptul că în Registrul Cadastral, la pagina 223, cu nr.2035, din 24.02.1994, în baza Deciziei Primăriei nr.3.5 din 24.03.1993 a fost trecut în calitate de proprietar asupra terenului cu o suprafața totală de 0,30 ha cet. Tozlavan Anatolii, cînd de fapt conform Registrului titularilor funciari vol-III la care se face trimitere în extrasul sus menționat la pagina 223 nu sunt careva înscrieri iar Consiliul Primăriei or. Strășeni nici nu s-a întrunit la 24.03.1993 pentru a adopta careva decizii. Totodată prin actul nr.142 din 16.02.2012 eliberat de șeful Serviciului arhivă Strășeni se certifică că, conform fondului 29, inventar 1 al Primăriei or. Strășeni, nu figurează decizia nr.3.5 din 24.03.1993.

Astfel, acțiunile Tatiane Severin-Barac au fost încadrate conform art. 332 alin. (1) Cod Penal, fals în acte publice adică, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

(Epizodul de învinuire a lui Priguza Constantin în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art. 328 al.(3) lit.d) Cod Penal, depășirea atribuțiilor de serviciu). Priguza Constantin este învinuit că, exercitînd funcția de primar al orașului Strășeni, fiind o persoană publică și totodată o persoană cu funcție de răspundere, căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, avînd scopul de a favoriza procurarea terenului proprietate publică cu cod cadastral 8001106117, cu suprafața de 1, 1147 ha., amplasat în or. Strășeni, str. Chișinăului, de către S.R.L.,„Geoinfosistem”, la un preț diminuat fără scoaterea la licitație, și-a depășit atribuțiile sale de serviciu, soldate cu urmări grave, exprimate prin cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mari bugetului unității administrativ teritoriale a Primăriei or. Strășeni, în următoarele circumstanțe:

Prin decizia Consiliului orășenesc Strășeni nr.9/09.7 din 05 iunie 2008, la 10.12.2008 Primăria or.Strășeni, în persoana primarului Constantin Priguza, a încheiat contractul de vînzare - cumpărare prin care a fost înstrăinat către SRL „Geoinfosistem” terenul cu suprafața de 1 ha., situat în or.Strășeni, str.Chișinăului, (nr.cadastral 8001106082), la prețul de 1 040 000 lei.

Pe terenul vizat SRL „Geoinfosistem” a efectuat construcția garajului cu suprafața de 766,1 m2, (nr.cadastral 8001106.082.01) și două edificii cu suprafața de 272,1 m2 și 134,7 m2 (nr.nr.cadastrale 8001106.082.02, 8001106.82.03), aceste bunuri imobile fiind înregistrate în Registrul bunurilor imobile la 12.05.2011, în temeiul procesului-verbal de recepție nr.004 din 17.02.2011.

În pofida faptului că, pe terenul cu cod cadastral nr. 8001106.117, cu suprafața de 1, 1147 ha., amplasat în or.Strășeni, str.

Chişmaului, adiacent terenului cu cod cadastral nr. 8001106082, nu erau amplasate careva bunuri imobile, care ar fi aparținut cu drept de proprietate SRL „Geinfosistem” întreprinderea în cauză, în persoana directorului Tatiana Munteanu, a depus la 29.04.2010 la Primăria oraşului Străşeni, o cerere prin care a solicitat privatizarea terenului cu cod cadastral nr. 8001106.117, ca fiind aferent construcţiilor cadastrale nr.nr.8001106.082.01, 8001106.082.02 şi 8001106.82.03.

Cererea respectivă nu a fost însoţită de copiile actelor obligatorii, prevăzute de anexa nr. 1 al Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1428 din 16.12.2008 şi anume: copia certificatului înregistrării de stat a întreprinderii solicitante, copia autentificată a extrasului din Registrul bunurilor imobile cu anexarea copiilor documentelor în baza cărora a fost înregistrat bunul dat, doar fiind anexat planul geometric al terenului cu cod cadastral 8001106.117, care includea în sine şi terenul cu cod cadastral nr.8001106.082 cu suprafaţa de 1 ha, care deja conform destinaţiei sale, era aferent construcţiile cu coduri cadastrale nr.nr.8001106.082.01, 8001106.082.02 şi 8001106.82.03 şi respectiv acest plan geometric a fost aprobat ilegal de către primarul or.Străşeni, Priguza Constantin.

Astfel, primarul or.Străşeni Priguza Constantin, depăşindu-şi intenţionat limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, urmărind scopul favorizării procurării terenului cu cod cadastral nr. 8001106117, ca fiind aferent bunurilor amplasate pe terenul cu cod cadastral nr. 8001106.082, în favoarea SRL „Geinfosistem”, contrar prevederilor pct.3) al Hotărârii de Guvern nr.1428 din 16.12.2008 prin care a fost aprobat "Regulamentului cu privire la vânzarea- cumpărarea terenurilor aferente" conform căruia, terenul aferent reprezintă suprafaţa de teren pe care sînt amplasate nemijlocit bunurile imobile (construcţii) şi contrar art.77 alin.(5) al Legii nr.436 din 28.12.2006 „Privind administraţia publică locală” , cunoscînd că terenul în cauză nu putea fi catalogat ca fiind aferent şi urma a fi vîndut la licitaţie, a emis dispoziţia nr. 115 din 18.10.2010, unde la întrebarea cu nr.7 pe ordinea de zi a şedinţei consiliului a fost inclusă chestiunea cu privire la vânzarea lotului de teren cu nr.cadastral 8001106117 ca fiind aferent în favoarea SRL „Geinfosistem”. La şedinţa consiliului orăşenesc Străşeni din 22 octombrie 2010, întrebarea în cauză nu a întrunit numărul necesar de voturi din care cauză a fost respinsă.

Ulterior, la solicitarea consilierului Petru Diaconu subiectul vizat, repetat a fost inclus în ordinea de zi a şedinţei Consiliului orăşenesc Străşeni din 21.12.2010, raportor fiind primarul oraşului Străşeni Constantin Priguza, care urmărindu-şi în continuare scopul de favorizare la vânzarea terenului cu cod cadastral 8001106117, cu suprafaţa de 1,1147 ha, ca fiind aferent obiectivelor private a SRL „Geinfosistem”, a solicitat consilierilor prezenţi, aprobarea vânzării terenului nominalizat, în acest context prezentînd scrisoarea Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru nr.36/01-08/2257 din 05.11.2010, prin care a dus în eroare consilierii în vederea aprobării vânzării lotului de teren aferent cu suprafaţa de 1,1147 ha., încredinşîndu-i ca această tranzacţie este legală, iar terenul este antrenat în procesul tehnologic şi în aşa mod a încercat să ascundă caracterul ilegal vânzării care urma să fie adoptată prin decizia Consiliului orăşenesc Străşeni.

Astfel, în consecinţă, prin decizia Consiliului orăşenesc Străşeni nr.31/20 din 21.12.2010 s-a decis vânzarea în favoarea SRL „Geinfosistem” a terenului cu suprafaţa de 1,1147 ha (nr. cadastral 8001106117), din or.Străşeni str.Chişinăului, la preţul normativ de 287 987 lei, pe cînd acesta în conformitate cu prevederile art.77 alin.(3) şi (5) din Legea privind administraţia publică locală şi art.II alin. (I) din Legea cu privire la proprietatea publică a unităţilor administrativ-teritoriale, urma a fi vîndut la licitaţie cu strigare, cu preţul nu mai mic de 1 439 933 lei, calculat potrivit anexei la Legea privind preţul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pămîntului.

Astfel, Priguza Constantin este învinuit că, prin acţiunile sale intenţionate a cauzat urmări grave, exprimate prin cauzarea de prejudiciu în proporţii deosebit de mari bugetului unităţii administrativ teritoriale a Primăriei or. Străşeni, în sumă de 1 439 933 lei.

Acţiunile lui Priguza Constantin, au fost calificate conform art.328 al.(3) lit.d) Cod Penal, excesul de putere sau depăşirea atribuţiilor de serviciu, adică săvîrşirea de către o persoană publică a unor acţiuni care depăşesc în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat urmări grave, intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

(Epizodul privind săvîrşirea de către Constantin Priguza a infracţiunii, prevăzute de art. 327 al. (2) lit. b) Cod Penal).
Priguza Constantin Grigore prin rechizitoriu se învinuieşte că, fiind numit prin hotărârea Judecătoriei raionului Străşeni din 21.06.2007, prin care a fost validat mandatul ultimului, în funcţia de primar al oraşului Străşeni, fiind persoană cu demnitate publică, căreia, într-o instituţie a administraţiei publice locale, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii şi prin alegere, drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, încălcînd prevederile art.22 alin. (1) lit. a), b), c), d) şi f) din Legea nr. 158- XVI din 04.07.2008 privind funcţia publică şi statutul funcţionarului public, conform cărora el, în calitate de funcţionar public, avea obligaţiile de a respecta Constituţia, legislaţia în vigoare, precum şi tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, de a respecta cu stricteţe drepturile şi libertăţile cetăţenilor, de a fi loial autorităţii publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate şi promptitudine, în spirit de iniţiativă şi colegialitate toate atribuţiile de serviciu şi de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege, a comis abuz de serviciu în următoarele împrejurări: contrar art. 26 al Legii 159-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public” unde este indicat că, funcţionarul public nu poate exercita o funcţie publică în subordinea nemijlocită a unei rude directe (părinte, frate, soră, fiu, fiică) sau a unei rude afinitate (soţ, soţie, părinte, frate şi soră a soţului/ soţiei) în cadrul aceleiaşi autorităţi publice, prin emiterea dispoziţiei 82-C a Primarului oraşului Străşeni din 15.10.2008, Constantin Priguza a angajat-o pe soţia sa, Maria Priguza în funcţie de specialist specialist pentru elaborarea şi implementarea proiectelor investiţionale, care nu era prevăzută de statele de personal şi a activat în această funcţie pînă la 22.02.2010.

În perioada 15.10.2008 - 22.02.2010, în baza tabelor de evidenţă a timpului de - muncă Mariei Priguza i s-a calculat şi achitat salariu în sumă totală de 63 189,82 lei.

De menţionat că, conform deciziei Colegiului Civil şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 21.01.2010, pe dosarul nr. 3r-26/10 s-a decis anularea ca fiind ilegală dispoziţia primarului or. Străşeni nr. 82-C din 15.10.2008 „Cu privire la numirea în funcţie a cet. Priguza Maria”, cu toate acestea, Constantin Priguza la 22.02.2010 emite dispoziţia nr. 03-C, conform căreia dispune a desface contractul individual de muncă pe durată nedeterminată, din motivul reducerii numărului de personal, încheiat cu Priguza Maria, specialist pentru atragerea investiţiilor şi proiectelor investiţionale, începînd cu 19.02.2010, iar la 23.02.2010 emite dispoziţia nr. 10

conform căruia dispune a acorda d-nei Priguza Maria indemnizația unică egală cu 6 salarii medii lunare și o indemnizație de șomer egală cu un salariu mediu lunar, în legătură cu reducerea unității de specialist pentru atragerea investițiilor și proiectelor investiționale.

Acțiunile lui Constantin Priguza au fost caificate conform art. 327 al.(2) lit.b) Cod Penal, abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, cu cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

(Epizodul de învinuire a lui Priguza Constantin în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 191 al.(2) lit.lit.c), d) Cod Penal, delapidarea averii străine). Prin rechizitoriu, Priguza Constantin se învinuiește că, fiind numit prin hotărârea Judecătorei raionului Strășeni din 21.06.2007, prin care a fost validat mandatul ultimului, în funcția de primar al orașului Strășeni, fiind persoană cu demnitate publică, căreia, într-o instituție a administrației publice locale, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin alegere, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiindu-i încredințate bunurile statului în administrarea sa, contrar prevederilor art. 29 alin. (1) lit. g) din Legea 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală”, potrivit cărora primarul răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale orașului; încălcând prevederile art.22 alin. (1) lit. a), b), c), d) și f) din Legea nr. 158- XVI din 04.07.2008 privind funcția publică și statutul funcționarului public, conform cărora el, în calitate de funcționar public, avea obligațiile de a respecta Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, de a respecta cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, de a fi loial autorității publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu și de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege, a comis delapidarea averii străine în următoarele împrejurări:

La situația din 01.01.2011, la balanța Primăriei or. Strășeni sunt înregistrate 5 unități de transport, printre care și autoturismul de model „Brilliance BS6”, cu numerele de înmatriculare ST AQ 405. Autoturismul menționat fiind procurat de la firma „Lundas - Trans” SRL, în baza contractului nr. 24 de achiziționare a bunurilor materiale din 30.03.2009 și facturii fiscale seria DS nr. 263180 din 13.04.2009. Automobilul menționat se afla la dispoziția fostului primar Priguza Constantin, care și deținea tichetele de alimentare cu combustibil eliberate de contabilitatea primăriei pentru automobil. Responsabil de automobilul dat fiind angajatul Primăriei or. Strășeni, Trifan Petru care de asemenea era și conducătorul autovehiculului. Constantin Priguza, din momentul procurării automobilului menționat, folosindu-se de situația de serviciu, în perioada 13.04.2009 și pînă la 28.06.2011, administrînd tichetele de benzină eliberate de contabilitatea primăriei pentru automobilul menționat, întru însușirea bunurilor statului - exprimate prin tichete de benzină a dat indicații șoferului Trifan Petru privind includerea în foile de parcurs a datelor ne veridice, privind distanța parcursă de automobil, adică majorînd distanța pînă la 47 085 km, sau cu 25 344 km mai mult față de datele indicate de vitezometrul autoturismului de model „Brilliance BS6”, cu numerele de înmatriculare ST AO 405, care era de 21 741 km, astfel; prin majorarea a 25 344 km în foile de parcurs, Constantin Priguza fiind învinuit că, a însușit bunuri încredințate în administrarea sa în cantitate de 2407 litri de combustibil în sumă de 26 477 lei.

Acțiunile lui Constantin Priguza au fost calificate conform art.191 al.(2) lit.lit.c) și d) Cod Penal- delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

(Epizodul de învinuire a lui Priguza Constantin și Priguza Maria în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 361 al.(2) lit.b) Cod Penal). Priguza Constantin se învinuiește în aceea că, la începutul verii anului 2009, deținând funcția de primar a or. Strășeni și cunoscînd faptul că, soția sa Maria Priguza urmărește scopul efectuării unei vizite în Republica Polonă contrar Regulamentului privind completarea, păstrarea și evidența carnetelor de muncă - Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr.1449 din 24.12.2007, în una din zile ultima prezentîndu-i la serviciu parțial completată imprimata carnetului de muncă seria AB 041125 procurată de ea ilegal în schimbul unei sume bănești de la „Piața Centrală” mun. Chișinău, intenționat a executat la paginile 10, 11 a carnetului prezentat semnătura ex-primarului or. Strășeni V. Botnari și aplicat ștampila primarului or. Strășeni existentă la acel moment în schimbul ștampilei vechi și eliberat carnetul nominalizat spre folosință soției sale pentru a fi prezentat la Ambasada R. Polone cu sediul mun. Chișinău, în condițiile în care în carnetul respectiv se afla informație denaturată printre care și faptul că, a fost eliberat titlului de 07.12.1999, iar un asemenea carnet de muncă cu seria AB 0451125 de facto, se afla eliberat oficial I.M.S.P. Spitalul r. Nisporeni la 21.04.2008, de unica întreprindere „TehnoDesign&K0” S.R.L. abilitată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 707 din 28.07.1997, cu drept de confecționare și distribuire a carnetelor de muncă.

Astfel, acțiunile lui Priguza Constantin Grigore au fost calificate conform art. 361 al.(2) lit.b) Cod Penal, confecționarea și deținerea documentelor oficiale false care acordă drepturi, săvârșită de două și mai multe persoane.

Priguza Maria, la începutul verii anului 2009 urmărind scopul efectuării unei vizite în Republica Polonă s-a deplasat în mun. Chișinău „Piața Centrală” unde în schimbul unei sume bănești a procurat pentru sine de la o persoană necunoscută imprimata unui carnet de muncă seria AB 0451125, în condițiile în care un asemenea carnet de muncă cu seria AB 0451 125 se afla de facto, eliberat oficial I.M.S.P. Spitalul raional Nisporeni la 21 aprilie 2008, de unica întreprindere „TehnoDesign&K0” S.R.L. abilitată prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 707 din 28.07.1997, cu drept de confecționare și distribuire a carnetelor de muncă.

Revenind la domiciliu nominalizat, prin intermediul unei persoane nestabilite de organul de urmărire penală, a organizat efectuarea unor înscrisuri în respectivul carnet de muncă la paginile 1, 2, 4, 5 și respectiv 10-11 unde în cele din urmă a introdus informație cu conținut denaturat precum că, ar deține grad de calificare rangul III, consilier clasa I, în baza unei Dispoziții a Primăriei or. Strășeni nr. 28 din 15.02.2000, deși în realitate există o altă Dispoziție cu nr.28-C din 15.02.2000 cu privire la concediul de odihnă acordat dnei (Pleșca Tatiana), după care tot ea, în scopul realizării intenției infracționale executînd intenționat semnăturile de la rubrica „Conducătorul unității” și cea a „Titularului” din carnetul de muncă s-a deplasat la sediul Primăriei or. Strășeni situat pe str. Mihai Eminescu 32, unde la prezentat primarului Constantin Priguza care contrar Regulamentului privind completarea, păstrarea și evidența carnetului de muncă - Anexa nr.1 aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1449 din 24.12.2007, executînd la pagina 10, 11 semnătura ex-primarului or. Strășeni V. Botnari, a aplicat ștampila primarului or. Strășeni existentă la acel moment, substituind-o pe cea veche și eliberat carnetul nominalizat spre folosință, în condițiile în care în carnetul respectiv se afla informație denaturată că, a fost

eliberat titularei la 07.12.1999, perioadă în care Constantin Priguza nu a activat ca primar.

Ulterior, Maria Priguza continuând acțiunile infracționale cu scopul perfectării vizei a prezentat acel carnet de muncă, drept autentic la Ambasada Republicii Polone cu sediul mun. Chișinău, str. Alecsandri 101.

Astfel, prin acțiunile sale Priguza Maria Gheorghe intenționat a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 361 al. (2) lit. b) Cod Penal, confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații.

Împotriva sentinței instanței de fond, au declarat apeluri procurorul anticorupție, Victor Muntean, avocatul Oleg Lozan în interesul inculpatului Priguza Constantin, avocatul Vasile Târsina în interesul inculpatei Severin-Barac Tatiana, avocatul Antoci Maria în interesele inculpatei Priguza Maria, reprezentantul primăriei or. Strășeni, Moroșanu Vitalie și apelul suplimentar al procurorului în Procuratura de nivelul Curții de Apel, Cătălin Scutelnic.

În apelul său, procurorul Victor Muntean, a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 30.12.2014 și adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Priguza Constantin Grigore să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin.(2) lit. b) Cod penal și să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani. Inculpatul Priguza Constantin Grigore să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal și să-i fie numită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 ani. Priguza Constantin Grigore să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal și să-i fie numită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani. Priguza Constantin Grigore să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și să-i fie numită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani. În coonformitate cu prevederile art. 84 Cod penal prin cumul parțial, a-i stabili pedeapsă definitivă inculpatului Priguza Constantin Grigore sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu amendă de 3000 u.c., adică 60000 lei MD și privarea de dreptul de a ocupa funcții cu demnitate publică pe un termen de 5 ani. A încasa în folosul statului de la inculpatul Priguza Constantin, prejudiciul cauzat în urma infracțiunilor în suma, 63189,82 lei (art. 327 alin. (2) lit.b), MD, 26477 lei MD (art. 191 alin. (2) lit.c) CP, 1151947 lei MD (art. 328 alin. (3) lit.d) CP. Acuzatorul a invocat următoarele motive:

- acuzarea susține că la emiterea sentinței în partea achitării lui Priguza Constantin Grigore conform invinuirilor în baza art.art. 191 alin. (2) lit. c), d), 361 alin. (2) lit.b), 327 alin. (2) lit.b), 328 alin. (3) lit.d) Cod penal, instanța de fond a dat dovadă de lipsă de imparțialitate la judecarea cauzei și a împiedicat stabilirea adevărului, iar cercetarea judecătorească s-a produs cu încălcarea art.24 alin.(4), art.100 alin.(1), art.314 alin.(2), art.317 alin.(2) și art.376 CPP, deoarece toate probele acuzării au combătut versiunile inculpatului în ședința de judecată, iar instanța nu a luat în considerație probele în ansamblu, ci s-a bazat exclusiv pe declarațiile inculpatului Priguza Constantin. Instanța eronat a apreciat circumstanțele cauzei și faptele prejudiciabile care în mod direct se află în coraport cu vinovăția inculpatului ca subiect al infracțiunii.

- acuzarea susține că la emiterea sentinței în partea achitării lui Priguza Constantin Grigore conform invinuirilor în baza art.art. 191 alin. (2) lit. c), d), 361 alin. (2) lit.b), 327 alin. (2) lit.b), 328 alin. (3) lit.d) Cod penal, instanța de fond a dat dovadă de lipsă de imparțialitate la judecarea cauzei și a împiedicat stabilirea adevărului, iar cercetarea judecătorească s-a produs cu încălcarea art.24 alin.(4), art.100 alin.(1), art.314 alin.(2), art.317 alin.(2) și art.376 CPP, deoarece toate probele acuzării au combătut versiunile inculpatului în ședința de judecată, iar instanța nu a luat în considerație probele în ansamblu, ci s-a bazat exclusiv pe declarațiile inculpatului Priguza Constantin. Instanța eronat a apreciat circumstanțele cauzei și faptele prejudiciabile care în mod direct se află în coraport cu vinovăția inculpatului ca subiect al infracțiunii.

Episodul învinuirii aduse în baza art. 327 alin. (2) lit.b) Cod penal.

- în această ordine de idei, se constată că instanța greșit a interpretat acțiunile inculpatului, motivînd că lipsește intenția, interesul material și interesul personal, constatînd în cadrul cercetării judecătorești că inculpatul înainte de a semna dispoziția de angajare nr. 82 -C din 15.10.2008, cunoștea despre interdicțiile stipulate în art. 26 al Legii 159-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, pe lângă aceasta angajata Priguza Maria este soția lui, salariul primit de către Priguza Maria a fost utilizat în interesele familiei sale, mai mult ca atît funcția de specialist pentru elaborarea și implementarea proiectelor investiționale nu exista în statele de personal, fapt constat în cadrul actului reviziei economico-financiare tematice la Primăria orașului Strășeni, deoarece conform statelor de personal insituite conform deciziei consiliului local a fost insituită funcția de specialist pentru atragerea investițiilor și proiectelor investiționale.

- acuzarea de stat consideră că în acțiunile lui Priguza Constantin persistă toate elementele a infracțiunii de abuz de serviciu și intenția – exprimată prin faptul semnării dispoziției și angajarea soției sale în subordinea sa, cunoscînd de restricțiile Legii 159-XVI din 04.07.2008, interesului material – care se exprimă prin faptul achitării salariului din bugetul primăriei pentru funcția neexistentă și utilizării banilor publici în interesul familiei sale, au fost probate de către acuzarea de stat în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești.

- decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 24.04.2012, încă confirmă suplimentar acțiunile ilicite a primarului Priguza Constantin, anulînd dispoziția de angajare a cet. Priguza Maria, ceia ce denotă că actul administrativ emis de persoana cu funcție de demnitate publică a fost emis contrar Legii.

Episodul învinuirii aduse în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

- în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești incontestabil s-a constatat că însuși primarul Constantin Priguza primea toate tichetele la combustibil pentru automobilul Brilliance BS6 cu n/î STAQ 405 de la șoferul Trifan Petru, care în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești a confirmat că la indicația primarului Constantin Priguza, după primirea tichetelor de combustibil din contabilitate le transmitea toate inculpatului și la indicația inculpatului el a acționat la întocmirea foilor de norcurs cu indicarea datelor

denatuate în ele cu privire la consumul majorat a automobilului. Însăși în declarațiile sale martorul Trifan Petru a invocat că inculpatul Priguza Constantin a indicat lui că în foile de parcurs să fie indicat consumul lunar a automobilului Brilliance BS6 cu n/i STAQ 405 în cantitate de 200 litri, indiferent de faptul dacă ele real au fost consumate sau nu. Diferența între datele vitezometrului și cu foile de parcurs s-au dotat nemijlocit indicațiilor criminale a primarului Constantin Priguza.

- în conformitate cu actul reviziei economico-financiare tematice efectuate la Primăria orașului Strășeni pe perioada 2007-2010, în perioada 13.04.2009-20.06.2011 Priguza Constantin conform foilor de parcurs a parcurs 47085 km, sau cu 25344 km mai mult față de datele indicate în vitezometrul automobilului menționat. Acest fapt se confirmă și prin declarațiile martorului Casian Valentina, Șestacovschi Antolie, care au confirmat diferența între vitezometru și foile de parcurs și cauzarea prejudiciului Primăriei orașului Strășeni.

- martorii invocați de către instanța Enachi Diana, Jerghi Valentina au declarat asupra procedurii de eliberare a tichetelor de combustibil și au confirmat că în cazul lipsei semnăturii primarului și ștampilei primăriei pe bonurile de consum și foile de parcurs ele tichetele de combustibil nu eliberau, ce atestă faptul că tichetele erau în administrarea inculpatului C. Priguza și ultimul cunoștea despre faptul diferenței între vitezometru și înscrierile în foile de parcurs, fapt confirmat și de către martorul Trifan Petru.

- pe lângă declarațiile martorilor, vina în cele incriminate lui Constantin Priguza se confirmă prin mijloace materiale de probă cum sunt: copia autenticată a Hotărârii judecătoreie Strășeni din 21.06.2007, privind validarea mandatului de primar al or. Strășeni a cet. Priguza Constantin Grigore; actul reviziei economico – financiare tematice din 09.09.2011, efectuate la Primăria orașului Strășeni pe perioada 2007 – 2011 efectuate de către Direcția generală control și Revizie a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, procesul-verbal din 29 iunie 2011 de predare-primire a bunurilor aflate în gestiune persoanelor cu funcții de demnitate publică în legătură cu expirarea termenului de exercitate a mandatului de primar și viceprimar; bonul de consum nr. 3 din iunie 2009 pînă la din 29 iunie 2011. foile de parcurs seria și nr. BA 894623, BA 894625, BA 8946236, BA 894628, BA 894629, BA 894630, BA 894632, BA 894635, BA 894636, BA 894637, BA 894638, BA 894639, BA 894640, BA 894641, BA 894644, BA 894646, BA 894647, BA 894649, BA 894652, BA 894654, BA 894656, BA 894657, BA 894659, BA 894660, BA 894662, BA 894663, BA 894664, BA 894667, BA 894669, BA 894670, BA 894672, BA 894673, BA 894685, BA 894688, BA 894690, BA 894694, BA 894697, BA 894699, BA 894700, BA 894701, BA 894703, BA 894705, BA 894707, BA 894709, BA 894711, BA 894714, BA 894717, BA 894719, BA 894721, BA 894723, BA 894725, BA 894727, BA 894729, BA 894732, BA 894733, BA 894736, BA 894739, BA 894741, BA 894743, BA 894745, BA 894748, BA 894749, BA 894752, BA 894753, BA 894756, BA 894757, BA 894760, BA 894761, BA 894763, BA 894765, BA 894767, BA 894769, BA 894772, BA 894773, BA 894774, BA 894779, BA 894780, BA 894782, BA 894784, BA 894786, BA 894787, BA 894791, BA 894794, BA 894799, BA 894803, BA 894805, BA 894807, BA 894808, BA 894812, BA 894816, BA 894818, BA 894819, BA 894822, BA 894824, BA 894826, BA 894828, BE 151013, BE 151014, BE 151016, BE 151018, BE 151019, BE 151021, BE 151022, BE 151024, BE 151028, BE 151031, BE 151032, BE 151037, BE 151040, BE 151043, BE 151047, BE 151050, BE 151053, BE 151056, BE 151059, BE 151062, BE 151064, BE 151068, BE 151069, BE 151073, BE 151077, BE 151080, BE 151083, BE 151086, BE 151089, BE 151093, BE 151095, BE 151097, BE 151099, BE 151100, BE 151102, BE 151104, BE 151106, BE 151107, BE 151110, BE 151112, BE 151113, BE 151115, BE 151128, BE 151132, BE 151134, BE 151136, BE 151138, copia actului lucrărilor efectuate fără număr din 29.06.2011 eliberat de SRL „Lundas Trans” Primăriei or. Strășeni, copia autenticată a dispoziției nr. 14 din 01 ianuarie 2010; parcursul limită și consumul de carburanți limită pentru automobilul „Brilliance în anul 2010”, specificația privind consumul de combustibil al automobilului Brilliance BS6 eliberat de SRL „Lundas-Trans”.

Episodul de învinuire a lui Priguza Constantin Grigore în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.

(3) lit.d) CP al RM:

- instanța nu a luat în considerație însăși declarațiile inculpatului Priguza Constantin, care fiind recunoscut și audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit ulterior învinuit iar în instanță de judecată în calitate de inculpat, la întrebarea adresată de către procuror cine a emis dispoziția cu nr. 115 din cu privire la convocarea ședinței consiliului orașenesc Strășeni pentru 22.10.2010 unde pe ordinea de zi la pct.7 a fost inclusă vânzarea lotului de teren cu suprafața de 1,1147 ha ca fiind aferent către SRL „Geoinfosistem”, acesta a comunicat că întradevăr la 18.10.2010 prin dispoziția primarului a fost convocată ședința consiliului pentru data de 22.10.2010 în pct.7 a ordinii de zi a fost inclusă întrebarea chestiuni funciare ca raportor fiind Severin Tatiana - specialist pentru reglementarea proprietății funciare, întrebare care a fost respinsă de către consilieri din care motive nu cunosc.

- de asemenea, fiindu-i adresată întrebarea dacă a cunoscut despre faptul că prin decizia nr.9/09.7 din 05.06.2008 în rezultatul licitației SRL „Geoinfosistem ” a procurat lotul de teren cu suprafața de 1 ha. adiacent SA „Jaltop” și nu putea să pretindă la cumpărarea cu suprafața de 1,1147 ha. care contravine cu pct. 2.3) din Regulamentul privind vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1428 din 16.12.2008 la care pretindea SRL „Geoinfosistem” prin scrisoarea din 29.04.2010 cu numărul de intrare nr.301 depusă la Primăria or.Strășeni. Priguza Constantin a comunicat că cunoaște astfel de situație.

- fiindu-i adresată lui Priguza Constantin întrebarea dacă pretinde că nu a cunoscut despre faptul că SRL „Geoinfosistem” a depus o cerere la primărie privind cumpărarea terenului cu suprafața de 1,1147 ha. ca fiind aferent atunci din care considerente el a eliberat procura cu nr.264 din 23.04.2010 pe numele angajatului SRL „Geoinfosistem”, Șumleanschi Mihail la o dată anterioară depunerii cererii de cumpărare de către firma dată. Priguza Constantin a precizat că a semnat procura data pentru formarea bunului imobil al administrației publice locale și personal pe Șumleanschi Mihail nu-1 cunoaște.

- totodată instanța de judecată la adoptarea sentinței nu a ținut cont și nu a combătut prin careva argumente plauzibile *mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale și cercetate în ședință de judecată care dovedesc deasemenea vinovăția inculpatului Priguza Constantin în comiterea infracțiunii incriminate.*

- analizând faptele expuse în ansamblu, se concluzionează că instanța de fond la adoptarea sentinței încălcând prevederile art. 101 CPP, nu a analizat probele prin colaborare, a demonstrat parțialitate, încălcând prevederile art. 33 alin. (2) CPP, prin care examinând unilateral probele prezentate de partea apărării și inculpatului, a lăsat fără examinare probele prezentate de acuzarea de stat pe acest cânt de acuzare

Episodul în învinuirea lui Priguza Constantin Grigore în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2)

lit.b) Cod penal.

- instanța nu a luat în considerație însăși declarațiile inculpatei Priguza Maria Gheorghe care a comunicat instanței că este căsătorită cu inculpatul Priguza Constantin și locuiesc împreună în or. Strășeni. Din anul 1999 a fost angajată în primăria or. Strășeni în calitate de percepător fiscal unde activează în calitate de specialist pentru atragerea investițiilor. Referitor la carnetul de muncă explică că în luna mai 2009 a primit invitația de la Vanda Ostrovschii vice-burgomister or. Derjeniovo din Polonia unde a fost invitată în ospetie deoarece sînt foarte buni cunoscuți și ea anterior a mai fost în deplasări de serviciu, prezentîndu-se la Consulatul Poloniei în R. Moldova ca să se programeze pentru a primi viză și pentru perfectarea ei i s-a spus să prezinte un set de acte printre care și carnetul de muncă, atunci a mers și colectat actele necesare pentru perfectarea vizei unde la data indicată s-a prezentat la ghișeu unde a depus actele ce i s-a cerut, însă referitor la carnetul de muncă i s-a spus că trebuie să aibă carnet de muncă de tip nou avînd introduse date din carnetul vechi, de fapt ea avea carnet de tip nou însă se păstra în Secția Cadre a Primăriei or. Strășeni, însă în acea perioadă din motiv că, șefa secției cadre este unicul colaborator al acestei secții care la fel deține și funcția de secretară a consiliului orășenesc Strășeni însă era în concediu și era plecată la odihnă peste hotarele R. Moldova. **Atunci ea fiind nevoită deoarece expira termenul de depunere a actelor pentru a primi viză a procurat de la "Piața central" din mun. Chișinău blancheta unui carnet de muncă de tip nou cu seria AB numărul 0451125 după care a mers la serviciu unde a rugat-o pe secretara care eliberează certificate și duce evidența lor conform registrelor de evidență a populației Ecaterina Botnari, să-i introducă datele în carnetul de muncă din carnetul de tip vechi.**

- de menționat, că inculpata la faza de urmărire penală în prezenta apărătorului său a comunicat că, **a intrat la primar Constantin Priguza unde explicîndu-i situația i-a comunicat că a procurat carnet de muncă de la piață la care el i-a aplicat ștampila și a semnat carnetul de muncă din numele fostului primar Botnari Vladimîr.** De menționat că, la întrebarea procurorului către inculpata Priguza Maria ultima în fața instanței a a declarat că, procesul verbal de audiere este semnat de ea și a fost asistată de către aprator la audierea dată

- însăși declarațiile inculpului Priguza Constantin, care a comunicat instanței că din anul 2007 deține funcția de primar a or. Strășeni, iar ca angajată la funcția de specialist pentru atragerea investițiilor în cadrul primăriei or. Strășeni activa soția sa Priguza Maria. În vara anului 2009 soția sa a primit invitație de la o primărie dintr-o localitate din Polonia, iar pentru a pleca conform invitației era necesar de deschis viză în Polonia unde adresîndu-se la consulatul Poloniei din R. Moldova i s-a solicitat să prezinte și carnetul de muncă, însă dat fiind faptul că, în acea perioadă secretara consiliului era în concediu și era plecată la odihnă peste hotare, **acces la carnetele de muncă nu avea din care motiv Priguza Maria a venit la el, cu un carnet de muncă de tip nou unde a solicitat să-i facă duplicat, astfel înscriind datele corecte ca, în carnetul de bază și el știind datele cînd a fost primită la serviciu și celelalte mențiuni fiind corecte a aplicat ștampila primăriei și a pus semnătura sa pe carnetul de muncă prezentat de către Priguza Maria.**

- totodată, instanța de judecată la adoptarea sentinței, nu a ținut cont și nu a combătut prin careva argumente plauzibile mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale și cercetate în ședință de judecată care dovedesc deasemenea vinovăția inculpatului Priguza Constantin în comiterea infracțiunii incriminate.

- deși acuzarea de stat a prezentat în ședința de judecată probe pertinente și concludente care au demonstrat cu certitudine vinovăția inculpatului Priguza Constantin în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin.(2) lit.b) Cod Penal, instanța de judecată nu le-a luat în considerație. Ori, în cazul în care instanța de judecată examina amplu și obiectiv materialele și probele prezentate de către acuzarea de stat pe acest capăt de acuzare, urma să statueze cu certitudine nu asupra faptului că acțiunile inculpatul Priguza Constantin nu întrunesc elementele infracțiunii deoarece ultimul nu ar fi subiectul infracțiunii prevăzute la art. 361 alin.(2) lit. b) Cod Penal, inculpatul Priguza Constantin semnînd pe carnetul de muncă pe numele soției sale și respectiv inculpatei Priguza Maria în calitate de primar.

- de menționat că, subiectul infracțiunii prevăzute la art. 361 alin.(2) lit. b) Cod Penal al RM, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vîrsta de 16 ani, nefiind necesară careva altă calitate specială. Ori, reieșind din argumentarea onoratei instanței la adoptarea deciziei de achitare a lui Priguza Constantin pe capătul de acuzare art. 361 alin.(2) lit. b) Cod Penal din motiv că ultimul nu este subiect al infracțiunii în cauză și respectiv fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii, urmează a se statua asupra faptului că în cazul în care persoana are un statut special și respectiv acțiunile ilegale ale sale se încadrează în baza unei norme speciale, atunci ultimul adică inculpatul nu mai este subiect general fapt ce este alogic și nicidecum nu poate fi reținut în vederea argumentării unei sentințe de achitare.

În apelul său suplimentar, procurorul de nivelul Curții de Apel, Cătălin Scutelnic, a solicitat admiterea apelului de comun cu apelul procurorului anticorupție, casarea sentinței instanței de fond în privința inculpatei Priguza Maria Gheorghe și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a o recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 al. (2) lit. b) Cp al RM și în temeiul art. 60 Cod penal a o libera de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal în privința sa. Acuzatorul a invocat următoarele motive:

- astfel, conform actului de învinuire, Priguza Maria Gheorghe a fost învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 al. (2) lit. b) Cod penal. În partea descriptivă a sentinței, instanța constată dovedită vinovăția inculpatei Priguza Maria Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 al. (2) lit. b) Cod penal și descrie atît fapta infracțională cît și indicii calificativi corespunzători faptei incriminate.

- în dispozitivul sentinței pronunțate, instanța de fond dispune încetarea procesului penal în privința inculpatei Priguza Maria Gheorghe pentru comiterea faptei prevăzute de art. 361 al. (1) Cod penal, fără însă a face o careva motivare în conținutul sentinței cu referire la recalificarea faptei imputate.

- astfel, acuzarea consideră că în prezentul caz, motivarea soluției contrazice dispozitivul pronunțat, deoarece se constată corectă calificarea acțiunilor inculpatei Priguza Maria Gheorghe în baza art. 361 al. (2) lit. b) Cod penal și instanța nu a constatat careva temeiuri ce ar impune recalificarea acțiunilor inculpatei.

În apelul său, avocatul Antoci Maria a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința lui Priguza Maria să fie încetat, ținând cont de prevederile art. 251 CPP al RM. Apărătorul a invocat următoarele motive:

- cu sentința emisă apărarea nu este de acord, o consideră ilegală, neîntemeiată, la pronunțarea căreia au fost ignorate argumentele aduse privind încălcarea prevederilor legislației procesuale invocate.

- necățind la faptul că, Priguza Maria pe parcursul urmăririi penale, precum și în instanța de judecată vinovăția în cele incriminate nu a recunoscut, iar ținând cont de faptul că au fost încălcate prevederile legislației procesuale penale în vigoare, de către avocatul L. Panuș în conformitate cu prevederile art. 346 Cod de procedură penală a fost înaintată cererea de încetare a procesului penal pe motivul existenței altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală și anume, insistând asupra încălcării termenului de înaintare a învinuirii, conform prevederilor art. 63 CPP al RM.

- ulterior, prin sentința judecătorei Strășeni din 08 iunie 2012 a fost admisă cererea pe motivul încălcării prevederilor alin. (2) art. 63 CPP. Sentință, care prin decizia Colegiului Penal ai Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012, a fost casată, cauza fiind remisă la o nouă judecare în instanța de fond, invocând că prematur s-a ajuns la concluzia despre încălcarea normei procesual-penale. Iar prin sentința care o contestăm Maria Priguza a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii imputate, casarea căreia o solicităm conducându-ne de normele procesual penale și de jurisprudența Curții Supreme de Justiție în materie penală, anume anii (2008-2010), - deoarece învinuirea Mariei Priguza i-a fost înaintată în anul 2009, ținând cont de art. 24 CPP, principiul contradictorialității și al egalității părților în drepturi în procesul penal raportat la art.63 CPP, termenul de 3 luni este un termen de care trebuie să țină cont procurorul, căruia îi aparține dreptul și obligația de punere sub învinuire. Iar dacă nu se întreprinde această acțiune procesuală respectivă, după expirarea lui apare dreptul bănuitului de a solicita scoaterea sa de sub urmărire penală. Acest drept reiese și din art. 230 CPP, care prevede că nerespectarea termenului impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat, în cazul dat a ordonanțelor de punere sub învinuire.

În apelul său, reprezentantul părții civile Primăria or. Strășeni, Moroșanu Vitalie, a solicitat casarea sentinței instanței de fond în partea în care a fost respinsă pretenția cu privire la încasarea prejudiciului material (26477lei și 63189,82lei) din contul inculpatului Priguza Constantin Grigore în beneficiul Primăriei Strășeni și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte de admitere a acțiunii, invocând următoarele motive:

- conform materialelor cauzei de învinuire a lui Priguza Constantin Grigore în temeiul art. 191 alin. 2 lit. c) d) CP a RM s-a stabilit o diferență în consumul real de benzină și cel menționat în bonurile de consum. Volumul total de benzină care a fost primit de Priguza Constantin, dar care nu a fost utilizat la automobilul Brilliance cu n/î STAQ 405, constituie 2 407 litri, ceea ce constituie suma de 26477 lei (prețul calculat al benzinei).

- totodată, conform materialelor cauzei penale de învinuire a lui Priguza Constantin în temeiul art. 327 alin. 2 CP a RM s-a stabilit că contrar legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Priguza Constantin a angajat în calitate de funcționar public în cadrul Primăriei or. Strășeni pe soția sa Maria Priguza. Pentru perioada care a activat în primăria or. Strășeni d-nei Maria Priguza -au fost achitate sub formă de salariu, indemnizații și premii suma de 63189,821ei.Sumele menționate mai sus, constituie un prejudiciu considerabil de mare pentru Primăria or. Strășeni și necesită a fi restituit.

În apelul său, avocatul Oleg Lozan a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Priguza Constantin Grigore să fie achitat, invocând următoarele motive:

- în partea motivanta a sentinței în ceea ce privește învinuirea în comiterea acțiunii prevăzute la art. 324 al. 3 lit. a CP RM, lipsesc cu desăvîrsire raționamentele instanței de fond care ulterior sa indice îndubitabil vinovăția inculpatului.

- inculpatul a explicat și în cadrul urmăririi penale și în ședințele de judecata ca în perioada în care era primar al or. Strășeni mai mulți locuitori ai or. Strășeni s-au adresat lui în privința actelor ilicite comise de Sîrcu Ion, care reprezenta S.R.L. „Ionel” și anume: pentru a conecta gospodăriile la apeductul central de aprovizionare cu apa, d-lui colecta ilicit sume de bani care ajungeau și la 4000 lei, fără a le elibera acestora bon de plata sau deviz de cheltuieli.

- la cerințele inculpatului față de Sîrcu Ion de a înceta acțiunile ilegale, acesta nu a reactionat și de aceasta s-a văzut nevoit sa depună la CCCEC o plîngere, în urma careia Sîrcu Ion a fost amendat.

- anume în acest moment și anume din motivul de a se răzbuna pe faptul ca inculpatul a scris plîngere la CCCEC, acesta, împreună cu colaboratorii CCCEC au pus la cale o schema pentru a-i organiza o provocare de luare de mita. Despre corupere pasivă sau pretindere, extorcare, acceptare a cărorva sume banesti de la Sîrcu Ion nici nu poate fi vorba, iar acest fapt a fost demonstrat în ședințele de judecata, însă instanța de fond nici nu le-a luat în seamă și nici nu a făcut referire la aceste lucruri.

- Priguza Constantin nu a cerut de la Sîrcu Ion nici o suma de bani si nici nu a primit, fapt confirmat de acesta la audieri, iar în cadrul ședințelor de judecata Sîrcu I. menționează ca el i-a propus sume de bani deoarece nu a înțeles scopul plîngerii sale la CCCEC. La fel, acesta menționează și ca inculpatul nu i-a cerut bani. Aceste afirmări sunt reflectate în sentință, însă instanța de fond nu le-a apreciat corect și în favoarea lui Priguza Constantin.

- în raportul de expertiză, este menționat faptul ca semne a amprentelor lui Priguza Constantin nu s-au depistat și nici dovezile de subțanță specială fluorescentă :

- la fel, în procesul-verbal de percheziție corporală din 24.01.2011 și în cel de percheziție a automobilului de serviciu, precum și în cel de percheziție a biroului din Primăria or. Strășeni, se menționează ca surse bănești ce nu-i aparțineau, nu au fost găsite.
- la fel, nu are nici o logică pretinsa extorcere de bani de la Sircu I., deoarece în lunile noiembrie - decembrie 2010 au fost emise ordine de plată pentru transferarea de pe contul Primăriei or. Strășeni în contul S.R.L. „Ionel” a sumelor ce se cuveneau pentru efectuarea lucrărilor. Este adevărat că Priguza Constantin a tergiversat transferul sumei de 332 mii lei pentru S.R.L. „Ionel”, însă aceasta s-a datorat faptului că nu a fost de acord cu suma dată, ea fiind exagerată și că nu a fost prezent la ședința consiliului la care s-a decis transferul dat. Uterior, fiind obligat de situație, a aprobat această tranzacție. Această sumă a ajuns în contul S.R.L. „Ionel”, astfel nu vede nici o necesitate de a extorca 10 000 lei pentru un transfer care oricum avea să fie făcut. În plus, tot el, ca primar a solicitat ca consilierii să abroge parțial decizia din 10.06.2010.
- instanța de fond nu a interpretat aceste lucruri la justa lor valoare și a indicat în sentință că aceasta nu este o probă și nu exclude vinovăția sa.
- Priguza Constantin apreciază critic poziția instanței de fond și interpretează aceste fapte ca o proastă tentativă de a-i imputa comiterea acestei infracțiuni. Dacă e să se analizeze comportamentul lui Sircu I. pe tot parcursul urmăririi penale și pe perioada judecării, se observă vadit că acesta a fost racolat de CCCEC pentru a crea un dosar nascocit de corupere, în care și Sircu este prost pregătit, care nu are o poziție stabilă și și modifică depozitiile de câteva ori pe parcursul cercetării judecătorești și colaboratorii CCCEC, procurorul or. Strășeni care au urmărit prin crearea acestor dosare doar să se răzbune pe Priguza Constantin.
- cel mai important argument în favoarea nevinovăției sale este faptul că și Sircu I. a declarat la audieri că el nu a cerut careva bani de la el, că el a dorit să-i însceneze și să îl provoace la infracțiune, împreună cu colaboratorul Zavtur I.
- la fel, o altă încălcare flagrantă în privința sa, este că Zavtur I. este cel care examinat plîngerea sa în privința lui Sircu I., iar ulterior tot el împreună cu Sircu I. organizează acest dosar.
- un moment important ce trebuie interpretat în favoarea nevinovăției sale este faptul că nici înregistrările audio prezentate la cercetarea judecătorească nu dezvăluie că el ar fi pretins, extorcat, solicitat de la Sircu I. careva sume bănești, ci dimpotrivă el aduce permanent discuția la aspectul material și el este cel care vorbește despre asta. Priguza Constantin nu l-a invitat la discuții, întâlniri, acestea avînd loc doar la inițiativa lui.
- în partea motivantă a sentinței, sunt numeroase neclarități și afirmări care se contrazic și care în nici un fel nu pot fi puse la baza unei acușări. Semnul calificativ al infracțiunii de corupere pasivă imputată lui: extorcerea de mijloace bănești nu a fost dovedită de instanța de fond, nu a fost probată cu probe concludente sau directe care să indice nemijlocit la extorcerea banilor de la Sircu I. Însăși Sircu I., la ședința de judecată a susținut că a fost pusă în situația de a-i propune bani, deoarece nu a înțeles de ce am depus plîngere la CCCEC și că el nu a cerut niciodată ceva bani de la el.
- în ceea ce privește învinuirile și constatările din sentința de condamnare, este necesar a menționa următoarele. Persoana responsabilă și imputernicită prin fișa de post pentru pregătirea, întocmirea și elaborarea documentelor juridice proprietarilor funciari este inginerul cadastral, care conform titlurilor provizorii a deținătorilor de teren împreună cu specialistii Î.S. „Cadastru” eliberează planurile schema geometrice de amplasare a terenurilor, apoi firma licențiată întocmește Titlurile de Autentificare a drepturilor deținătorilor de teren. După verificare ele sunt semnate de inginerul cadastral, secretarul consiliului, apoi sunt transmise primarului pentru semnare.
- documentele de proprietate pe terenuri (titluri), Priguza Constantin le-a semnat numai după ce au fost semnate de inginerul cadastral al primăriei și secretarul consiliului Radu S. - care a verificat numărul și data deciziei privind transmiterea în proprietate a terenului. Aceste acte se transmiteau pentru semnare în mapa specială pentru documentele ce urmau să fie semnate.
- semnăturile din planurile geometrice nu îi aparțin și o parte din extrasele din Registrul titularilor funciari au fost semnate de viceprimarul Caraman Gh. care a recunoscut la audieri că semnăturile îi aparțin lui, că a falsificat semnătura sa și a semnat în locul său.
- la 5 mai 2012 Procuratura r-l Strășeni a înaintat recurs cu nr. 2312 la Consiliul orășenesc Strășeni privind anularea Titlurilor de Autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru 8 persoane. Prin decizia nr. 9 din iunie 2012 a Consiliului or. Strășeni, recursul a fost respins cu votul majorității consilierilor Consiliului or. Strășeni.
- pînă la moment nici un titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu a fost contestat în instanța de judecată ca fiind nul, prin urmare toate aceste titluri fiind valabile din punct de vedere juridic.
- la pagina 36 al. 6 a sentinței, instanța eronat a stabilit că potrivit fișei postului de primar, în atribuțiile sale de serviciu intra și perfectarea, înregistrarea și eliberarea în modul stabilit de lege a documentelor juridice posesorilor funciari. De fapt, în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a stabilit că aceste atribuții revin inginerului cadastral al Primăriei și nicidecum primarului. Totodată instanța a stabilit și recunoaște că persoanele cărora le-au fost eliberate : titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren au folosit aceste terenuri, ulterior adresîndu-se pentru perfectarea documentelor necesare și înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenurilor în cauza pe care și le-au primit. Instanța recunoaște că Istrati V., Barac M., Severin V., au fost achitați, iar în privința lui Munteanu V. s-a încetat urmărirea penală.
- la fel, prin sentința din 30.12.2014 a judecătoriei Ciocana s-a anulat sechestrul aplicat pe terenul ce aparține lui Munteanu V., astfel indirect acest titlu ca fiind legal. Apare o întrebare logică cum s-a demonstrat vina lui Priguza Constantin în comiterea infracțiunii de neglijență în serviciu, cum instanța de fond a stabilit că el acționat cu neglijență?

În apelul său, avocatul Vasile Tărsină și inculpata Severin-Barac Tatiana, au solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Severin – Barac Tatiana să fie achitată pe art. 332 alin. 1 CP al RM, invocând următoarele motive:

- partea apărării consideră eronată concluzia instanței de judecată, privind dovedită vinovăția sa de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, reieșind din următoarele: în sentința contestată, instanța de fond a stabilit cu certitudine că temei de eliberare a Titlurilor deținătorilor de teren pe numele persoanelor sus-indicate a servit decizia Primăriei or. Strășeni nr. 3.5 și 24.03.1993, însăși persoanele au fost indicate în cărțile șnuruite care au dispărut din Primăria Strășeni, în circumstanțe nestabilite. Stabilind cu certitudine faptul existenței a 2 registre a titularilor funciari, reieșind din declarațiile inculpatei Severin-Barac Tatiana, a inculpatului Priguza Constantin cât și a martorului Vilcinscaia Taiana, instanța de judecată a dat o apreciere eronată acestor probe, ori anume ele dovedesc nevinovăția inculpatei.

- mai mult ca atât, în cadrul cercetării judecătorești, instanței de judecată au fost prezentate probe incontestabile a faptului existenței registrelor (cărților șnuruite) la care face trimitere inculpata Severin-Barac Taiana, în speță prin scrisoarea nr. 110 din 31.01.2013, prin actul din 31.01.2013, aprobat de Primarul or. Strășeni, care atestă faptul dispariției în circumstanțe necunoscute a 2 registre funciare (șnuruite) din Biroul specialiștilor pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei, în care anterior au lucrat - Baltaga Gheorghe și Sîrbu Mariana.

- prin prisma art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

- în viziunea părții apărării în cadrul cercetării judecătorești nu au fost înlăturate dubiile în probarea învinuirii ce sînt legate de lipsa în Registrele titularilor funciari a persoanelor pe numele cărora inculpata a eliberat Titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Partea apărării, a demonstrat în cadrul cercetării judecătorești că la eliberarea Titlurilor de proprietate asupra terenurilor cu nr. cadastral 8001103016 pe numele Munteanu Valentina, reflectat în Registrul Titularilor de teren la nr. 932 din 15.04.2011; nr. cadastral 8001 103018 pe numele Istrati Eudochia, reflectat în Registrul Titularilor de teren la nr. 933; nr. cadastral 8001103015 pe numele Sirețanu Fevronia, reflectat în Registrul Titularilor de teren la nr. 46 din 12.10.1993; nr. cadastral 8001103018 pe numele Severin Valeriu, reflectat în Registrul Titularilor de teren la nr. 28 din 23.09.1993, datele de anchetă privind proprietarii de teren din Titlurile menționate mai sus, coincid cu datele incluse în Registrul 'fitalarilor funciari pe 220 file, cercetat prin procesul-verbal de cercetare a Registrului Titularilor funciari din 25.11.2011, efectuat în cadrul urmăririi penale.

- în aceste circumstanțe este stabilit cu certitudine că învinuirea adusă inculpatei Severin-Barac Tatiana pe episoadele susmenționate este ilegală încă de la etapa de urmărire penală și ea nu s-a confirmat nici în urma cercetării judecătorești.

- cât privește episodul de eliberare a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral 8001103024, destinație grădini, S - 0,1437 ha, eliberat la 15.04.2011 pe numele Istrati Valentina în temeiul Deciziei Primăriei or. Strășeni, nr. 3.3 din 17.03.1993 și a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral 8001103025 pe numele Severin Andrei, teren cu S - 0,1437 ha, destinație grădini, eliberat la 15.04.2011 în temeiul Deciziei Primăriei or. Strășeni nr. 3.3 din 17.03.1993, înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de teren cu nr. 404 din 24.03.1993, partea apărării a prezentat probe pertinente și concludente privind înscrierea acestor persoane în Registrul titularilor funciari, sigilate cu ștampila de Comitetul executiv raional Strășeni.

- în acest sens, partea apărării a prezentat probe incontestabile care dovedesc faptul că anterior, de inginerii cadastrali ai Primăriei Strășeni cât și de Primării care au activat, au fost semnate și eliberate Titluri de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, în baza Deciziei Primăriei Strășeni nr. 3.3 din 17.03.1993 și 3.5 din 24.03.1993, în acest sens fiind prezentate copiile autentificate a unor Titluri de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, eliberate de OCT Strășeni. Mai mult ca atât, Titlurile falsificarea cărora îi este imputată inculpatei Severin-Barac Taiana cât și Titlurile prezentate de OCT Strășeni la solicitarea apărării au fost semnate de același secretar al Consiliului Primăriei or. Strășeni, dna Svetlana Radu.

- inculpata Severin-Barac Tatiana nu a cunoscut și nu a putut avea careva dubii în ce privește lipsa Deciziilor nr. 3.3 din 17.03.1993 și 3.5 din 24.03.1993, ori toate actele care au precedat eliberării acestor Titluri au fost semnate și de secretara Consiliului local Svetlana Radu, la care urmau să se afle toate deciziile Consiliului local, inclusiv și cele din 1993.

- inculpata nu a fost informată de secretarul Consiliului Primăriei Strășeni, despre lipsa acestor Decizii, sau pierderea lor, în acest sens în cadrul cercetării judecătorești nu a fost probată intenția apelantei Severin-Barac Tatiana, îndreptată spre falsificarea actelor oficiale.

- în partea incriminării faptului semnării în Titlurile menționate, contrar atribuțiilor sale de serviciu prin înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false, partea apărării ține să menționeze că semnarea în Titlul de proprietate, face parte din atribuțiile de serviciu a specialistului în relațiile funciare a unei Primării.

- la fel, partea apărării nu este de acord cu concluzia instanței de judecată prin care a apreciat ca dovadă a vinovăției inculpatei Severin-Barac Tatiana - certificatul nr. 892 din 08.08.2011 prin care se confirmă faptul că deținătorii terenurilor Munteanu Valentina, Istrati Eudochia, Istrati Valentina, Severin Andrei, Severin Valeriu, Sirețanu Fevronia și Barac Ștefan nu au deținut, nu au primit și nu a achitat impozite pentru terenurile în litigiu.

- în ce privește neachitarea impozitelor pentru terenurile în litigiu, partea apărării nu consideră acest fapt ca element care dovedește vinovăția apelantei Severin-Barac Tatiana, ori impozitarea urma să survină după transmiterea terenului în proprietate, înregistrarea dreptului de proprietate la OCT Strășeni și nu pînă la împrăștierea cetățenilor.

- instanța de judecată, a lăsat fără nici o apreciere faptul încălcării legislației procesual penale de către partea acuzării la etapa finalizării urmăririi penale întocmirii rechizitoriului și remiterii lui în instanța de judecată, care duce la nulitatea acestui act, iar în consecință și la examinarea ilegală cu emiterea sentinței pe cauza penală, în baza rechizitoriului.

- se constată cu certitudine, faptul că în instanța de judecată s-a judecat o cauză penală pentru comiterea de către inculpata Severin-Barac Tatiana a unei infracțiuni în privința căreia a fost încetată urmărirea penală. În materialele cauzei penale, lipsește ordonanța de modificare a învinuirii în privința inculpatei Severin-Barac Tatiana, pe semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 361 alin. (1) CP, sau ea a fost exclusă din dosar.

- faptul că învinuirea în privința inculpatei a fost recalificată în cadrul urmăririi penale conform componenței de infracțiune prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal este confirmat și prin p. 3 la informația dosarului penal din rechizitoriu. Din cele expuse se poate conchide cu certitudine că ordonanța de punere sub învinuire a inculpatei Severin-Barac Tatiana pe semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 361 alin. (1) CP, procesul-verbal de audiere a acesteia au fost omise ilegal din dosar. Deci, la finisarea cercetării judecătorești, a rămas deschisă întrebarea în baza cărui articol al Codului penal este învinuită Severin-Barac Tatiana, prin urmare ea urmează a fi achitată.

- reeșind din conținutul rechizitoriului privind recalificarea componenței de infracțiune, ordonanța de punere sub învinuire în baza art. 332 alin. (1) CP și-a pierdut puterea juridică odată cu modificarea învinuirii pe semnele altei componențe de infracțiuni. Mai mult, partea apărării consideră ilegale acțiunile de cercetare judecătorească pe capetele de învinuire prevăzute de art. 332 alin. (1) CP în privința inculpatei Severin-Barac Tatiana și prevăzute de art. 329 alin. (1) CP în privința inculpatului Priguza Constantin, ambii urmînd a fi achitați. Motivul îl constituie faptul că nu au fost respectate normele procedurale de întocmire a rechizitoriului înaintat în instanța de judecată, fapt ce duce la nulitatea acestui act procedural în temeiul art. 251 alin. (4) CPP. Așa, în conformitate cu prevederile art. 296 alin.(3) CPP - rechizitoriul se semnează de procurorul care l-a întocmit, indicîndu-se locul și data întocmirii lui. În cazul în speță, rechizitoriul din dosarul penal la (f.d. 177 vol. III) nu a fost semnat de procurorul care l-a întocmit și nu este indicată data întocmirii lui.

- referitor la episodul Tozlovan Anatolie, partea apărării, consideră, că instanța de fond eronat a considerat dovedită vinovăția inculpatei Severin-Barac Tatiana de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP. În primul rînd, urmărirea penală a fost pornită ilegal, în baza cererii unei persoane - Botnari Ana, care nu a deținut niciodată dreptul de proprietate asupra terenului menționat, dar l-a acaparat ilegal, iar cînd posesorii legali și-au legiferat drepturile a înaintat plîngere la organele procuraturii, ca răzbunare că pentru faptul că proprietarii legali ai terenului au înaintat acțiune civilă în instanța de judecată, prin care ea a fost obligată să nu creeze obstacole în posesia bunului.

- inculpata este învinuită de întocmirea și eliberarea extrasului din Registrul Cadastral al Primăriei Strășeni nr. 40 din 23.04.2011, care certifică faptul că la pag. 223 cu nr. 2035 din 24.02.1994, în baza Decizei nr. 3.5 din 24.03.1993, cet. Tozlovan Anatolie este trecut în calitate de proprietar a terenului cu S - 0,30 ha. În interesele inculpatei Severin-Barac Tatiana, partea apărării invocă faptul că extrasul a fost completat în baza Registrelor denumite „3eMejibHO KattacTpoBaji KHnra”, care au dispărut din Primăria or. Strășeni, în perioada cînd au rămas în gestionarea martorului principal al acuzării Baltaga Gheorghe și au dispărut anume atunci cînd registrele nominalizate erau în responsabilitatea acestuia.

- partea apărării consideră nepertinent răspunsul nr. 760 din 28.07.2014 a Primăriei or. Strășeni la interpelarea Procuraturii r-lui Strășeni, care este semnat de primar, iar executori fiind I.Istrati și D. Mînăscuță și care confirmă că Primăria or. Strășeni dispune de Registre ale Titularilor Funciari, Registre cadastrale ale deținătorilor de teren și nu cunosc despre lipsa altor registre. În speță, apărarea atrage atenție la faptul că răspunsul este întocmit la plural, de către cei doi specialiști în reglementări funciare care au fost angajați de curînd și care într-adevăr nu cunosc despre existența celor 2 registre dispărute pînă la angajarea lor în serviciul public la Primăria or. Strășeni.

- componența infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) CP, o constituie înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.

- în cadrul cercetării judecătorești în nici un mod nu a fost probat interesul material sau alt interes personal al inculpatei Severin-Barac Tatiana în eliberarea actelor care atestă dreptul de proprietate a solicitanților asupra loturilor de teren deținute legal, ori nu există careva impedimente legale în baza cărora inculpatei Severin-Barac Tatiana iar fi fost interzis să elibereze actele necesare pentru confirmarea dreptului de proprietate unor persoane cu care se află în relație de rudenie.

În ședința de judecată a instanței de apel, procurorul participant Cătălin Scutelnic, a solicitat admiterea apelurilor acuzatorilor de stat și apelul reprezentantului părții civile Primăria Strășeni, Vitalie Moroșan în sensul declarat, cu respingerea apelurilor declarate în numele inculpaților.

Inculpatele Severin – Barac Tatiana, Priguza Maria și avocații Oleg Lozan, Maria Antoci, au susținut apelurile declarate în interesele inculpaților și au solicitat respingerea apelurilor acuzatorilor de stat și apelul reprezentantului părții civile Primăria Strășeni, Vitalie Moroșan.

Reprezentantul părții civile Primăria Strășeni, Vitalie Moroșan, a solicitat admiterea propriului apel și apelurile acuzatorilor de stat și respingerea apelurilor avocaților declarate în numele inculpaților.

Inculpatul Priguza Constantin, deși a fost legal citat, nu s-a prezentat la examinarea cauzei în instanța de apel, fiind anunțat în căutare.

Judecînd apelurile date, Curtea de Apel concluzionează că apelurile procurorului anticorupție, Victor Muntean, a avocatului

Oleg Lozan în interesul inculpatului Priguza Constantin, a avocatului Vasile Tărsîna în interesul inculpatei Severin-Barac Tatiana, a avocatului Antoci Maria în interesele inculpatei Priguza Maria și a reprezentantului primăriei or. Strășeni, Moroșanu Vitalie, urmează a fi respinse ca fiind nefondate, cu admiterea apelului suplimentar al procurorului în Procuratura de nivelul Curții de Apel, Cătălin Scutelnic, casarea sentinței nominalizate în privința inculpatei Priguza Maria Gheorghe și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Așadar, inculpatul Priguza Constantin, (în ce privește învinuirea adusă pe art. 324 alin. 3 lit. a) CP al RM), vina nu a recunoscut-o și a declarat că vina nu a recunoscut și a declarat că, S.R.L. „Ionel,, condusă de consilierul Ion Sîrcu efectua lucrări de reparație și conectare a cetățenilor la conducta de apă. Pentru diferite încălcări ultimul a fost sancționat de CNA cu amendă. Consideră că, Sîrcu Ion a fost impus sub diferite condiții să efectueze provocări în privința lui, ceea ce și s-a făcut. În această perioadă i-au fost organizate convorbiri provocatoare cu înregistrări audio și video, cât și a banilor marcați depistați în curtea gospodăriei sale din or.Strășeni, str. Ștefan cel Mare 4. El personal nu a solicitat niciodată și nici într-o formă careva bani și nici nu a primit sume de bani. Faptul acesta se dovedește și prin rezultatul expertizei. Decizia din 10.06.2010 a fost adoptată în lipsa lui, deoarece se afla în spital. Ulterior a solicitat de la consiliu abrogarea p.6 din decizie, tot el a insistat să fie formată o comisie din consilieri, care au evaluat volumul de lucrări efectuate, dar nu a atacat decizia în instanța de judecată. După aceasta s-a solicitat transferul sumei de 332 000 lei, ceea ce și a făcut, fără târăganare și condiționare. Consideră că, Sîrcu Ion de mai multe ori a făcut declarații la urmărirea penală, care diferă. Cu referire la solicitarea cîte 10% din sumele care urmau transferate către S.R.L. „Ionel,, inculpatul a declarat că, însuși Sîrcu Ion în ședința de judecată a declarat că, primarul nu a solicitat așa sume de bani. Inculpatul a mai declarat că, a fost reținut la 24.01.2011 la orele 12.34 (f.d.137, v-I), percheziția a început la ora 12.34 și s-a încheiat la ora 12.56. La f.d.106 v.II tot la 24.01.2011 este indicat că, audierea în calitate de inculpat a început la ora 12.16. și s-a finisat la 12.46, adică în același timp se efectua percheziția și interogarea. Consideră că, înregistrările audio și video sînt truate și falsificate. La fel a fost maltrat în timpul reținerii prin răsucirea minilor, dar procuratura s-a autosesizat peste 3 săptămîni și respectiv a refuzat în pomirea procesului penal. După percheziția din casă, corporală colaboratorii de poliție s-au deplasat după casă de unde au ridicat o mapă și după ce au deschis-o au arătat că, sînt bani. Cînd se efectua percheziția în casă a accentuat procurorului că, prin curte sînt persoane necunoscute. Inculpatul a mai declarat că, nu cunoaște nimic despre suma de 10 000 lei, care conform materialelor i-a fost aruncată peste gard, mai mult ca atît la materialele cauzei este indicat că, Sîrcu a primit suma de 10 000 lei în bancnote a cîte 100 lei fiecare, iar în cadrul cercetării judecătorești ultimul a declarat că, bancnotele erau a cîte 500 lei fiecare. Consideră că, această sumă a fost însușită de Sîrcu Ion. (**Episodul privind săvîrșirea de către Priguza Constantin a neglijenței în serviciu, art. 329 alin. 1 CP al RM**), pe acest episod, inculpatul Priguza Constantin a declarat că, acuzarea nu o recunoaște invocînd că, pentru elaborarea unui titlu de către o întreprindere licențiată este necesar de a prezenta de la primărie extrasele din Registrul titularilor funciari și planurile geometrice ale deținătorilor. Aceste documente trebuie întocmite de funcționarul primăriei, inginerul cadastral, secretarul consiliului și ulterior de primar. Planurile geometrice cu nr.3004, 3005, 3014, 3015, 3016, 3018 (f.d.12,32,34,36,43,48v-I,,132,200,236 v-I;II) nu sînt semnate de el personal și sînt fără ștampilă. Extrasul din Registrul titularilor funcționari la (f.d.83,94,117,136,144,172 v- I;II) sînt semnate de vice-primarul Caraman Gheorghe, fiind indicat Priguza Constantin. Titlurile pe care le-a semnat el, preventiv dăjă au fost semnate de inginerul cadastral și secretarul consiliului, care conform atribuțiilor de serviciu este obligată să verifice numărul și data deciziei consiliului orașenesc cu privire la atribuirea terenurilor. Aceste titluri au fost prezentate spre semnătură fiind puse în mapa de corespondență și respectiv dăjă au fost verificate de specialistul primăriei. Din persoanele indicate în titluri nu-i nici o rudă sau careva cunoscuți de a lui. Primarul nu studiază și nici nu verifică dosarele prezentate. Nici o persoană din cele audiate nu a declarat că, s-a adresat personal la dînsul, el tot nu-i cunoaște. Inculpatul a mai declarat că, în dosar sînt mai multe neclarități și anume: într-un borderou de calcul f.d.166, v-I este suma de 43 800 lei, în alt borderou suma este de 58 057 lei, p.90. Consideră inculpatul că, au avut loc încălcări procesuale fiind pus sub învinuire pe art.332 al.(1) Cod Penal la 11.08.2011.

La 19.03.2012 a fost emisă ordonanța de scoatere de sub urmărire penală pe art.332 al.(2) Cod Penal. Fiind sub urmărire penală pe un articol la 14.03.2012 prin procesul verbal de constatare a infracțiunii i se încredințează infracțiunea prevăzută de art.329 al.(1) Cod Penal, adică pe aceiași infracțiune organul de urmărire penală la învinuit de mai multe ori.Titlurile deținătorilor de teren au fost semnate în baza deciziei nr.3.5 din 24.03.1993, ca rezultat al împlințării Codului Funciar. În instanțele de judecată o parte din terenuri au fost recunoscute ca legal primite, anume în baza acestei decizii. Mai mult ca atît, în baza acestei decizii au mai fost eliberate titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren semnate de ex-primarul Botnari Vladimir, din aceste 8 titluri 2 sînt semnate de inginerul cadastral Sîrbu Mariana. Potrivit fișei de post de la f.d.73-74 v-I, inginerul cadastral este responsabil de a verifica documentele privind eliberarea titlurilor. Conform regulamentului intern Baltaga Gheorghe era responsabil de registre. Cunoaște că, o parte din registre au fost pierdute, dar circumstanțele în cauză, despre pierderea registrelor nu a fost pusă în discuție.Titlurile se eliberează de o firmă licențiată cu anexarea extraselor din registru și planurile geometrice. Informația este introdusă în titlu de inginerul cadastral și secretarul consiliului, unde se indică numărul deciziei consiliului orașenesc și data adoptării deciziei. Primarul nu este obligat să verifice datele din titlu, dar deoarece aceste dcumente au fost semnate de inginerul cadastral, secretarul consiliului, atunci le-a semnat și el. Fără semnătura primarului titlurile nu sînt valabile. Nu cunoaște dacă aceste titluri au fost înregistrate la Cadastru. Pînă a semna titlurile a văzut extrasele, pe care nu el le-a semnat. Din cîte ține minte titlurile în cauză erau semnate de Barac-Severin Tatiana, pe care o cunoaște din momentul angajării la serviciu și în privința căreia nu i-a trezit careva suspjeciuni. La fiecare set de documente se anexa copia deciziei nr.3.5 din 1993, respectiv el a văzut-o. Mapa de registre avea diferite culori. La moment 5 deținători a terenurilor au fost scoși de sub urmărire penală, alții au fost achitați. Consideră inculpatul că, organul de urmărire penală a încălcat prevederile art.63 C.P.P., deoarece mai mult de 3 luni de zile el a avut calitatea de bănuț. (**Episodul de învinuire a lui Priguza Constantin în depășirea atribuțiilor de serviciu, art. 328 alin. 3 lit. d) CP al RM**) – pe acest episod, vina nu a recunoscut și a declarat că, ședința consiliului orașenesc Strășeni din 26.12.2010 a fost convocată prin Dispoziția primarului nr.138 din 06.12.2010. Pe ordinea de zi era și întrebarea privind vinderea terenului aferent obiectului S.R.L. „Geoinfosistem”. La 21.12.2010 consilierul Diaconu Petru a propus ca această chestiune să fie pusă pe ordinea de zi a ședinței consiliului. Proiectul de decizie a fost avizat de comisia specializată, președintele comisiei Sandu Mihail. Secretarul Consiliului avizează proiectele de decizie. Nu a participat la ședințele consiliului cînd s-a pus în discuția chestiunea în cauză și nici cînd s-a votat. Personal nu a semnat proiectul de decizie. După aprobarea Deciziei contractul de vînzare-cumpărare a terenului a fost semnat de vice-primarul Caraman Gheorghe și deja la semnarea contractului urma să fie nu numai decizia consiliului, dar și borderoul de calcul. Priguza Constantin a mai declarat că, la materialele cauzei sînt răspunsurile de la Cancelaria de Stat conform căruia decizia consiliului este legală și pînă în prezent această decizie nu a fost atacată, sau abrogată de careva organe. Procesul-verbal nr.30 din 22.10.2010 a ședinței consiliului orașenesc nu l-a întocmit, este întocmit de secretarul consiliului și semnat de președintele

ședinței. Chestiunile financiare se discută în comisiile specializate, iar proiectele se înaintează consiliului, se pun la vot și sînt semnate, dar numai nu de primar. Referitor la procura nr.264 din 23.04.2010 inculpatul a explicat că, neavînd resurse financiare permitea înregistrarea terenului la Cadastru, cu indicarea Primăriei în calitate de beneficiar. Din numele primăriei putea să se adreseze orice persoană, dacă dispunea de procură. Nu-și amintește despre aprobarea planului geometric al terenului. Conform legislației terenul vîndut putea fi catalogat drept teren aferent. Careva discuții în privința înstrăinării terenului nu a purtat cu nimeni. El a indicat chestiunea vinderii terenului în ordinea de zi a ședinței consiliului, dar mai departe urmează să hotărască consilierii. Nu a perfectat careva scrisori în privința vindrii terenului. A mai indicat că, potrivit p.2.1 din decizie contractul privind înstrăinarea terenului urma să fie încheiat timp de 1 lună de la data adoptării, dar a fost încheiat peste 3 luni, adică vice-primarul Caraman Gheorghe a încălcat prevederile deciziei. **(Episodul privind săvîrșirea de către Priguza Constantin, a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. 2 lit. b) CP al RM)** – pe acest episod, Priguza Constantin acuzarea nu a recunoscut și a declarat că, Priguza Maria a fost angajată prin dispoziția primarului în calitate de specialist pentru atragerea investițiilor, unitatea dată fiind aprobată prin decizia consiliului or.Strășeni și funcția era vacantă. Pînă la angajarea soției, în funcția dată au activat anterior două persoane. Prin hotărîrea Judecătoria Strășeni a fost respinsă cererea Oficiului Teritorial privind anularea Dispoziției primarului Strpșeni nr.82-c din 15.10.2008 cu privire la numirea în funcție. La 19.01.2010 prin decizia nr.18/01 cu privire la aprobarea statelor de personal funcția de specialist pentru atragerea investițiilor a fost redusă, iar în anul 2013 această funcție iarăși a fost inclusă în statele Primăriei or.Strășeni. Consideră inculpatul că, reducerea a fost intenționată. Na cunoscut despre Decizia Curții de Apel, el considerînd că, este în vigoare hotărîrea Judecătoria Strășeni. Conform fișei de post Priguza Maria era în subordinea vice-primarului, care este reponsabi pentru problemele economice și în agricultură. Suma de 63 189 lei a fost achitată Mariei Priguza care a activat în calitate de salariat și care a atras mai multe investiții, suma în cauză ținînd cont de bugetul primăriei, activitatea ultimei nu poate fi calificată ca prejudicial considerabil. Priguza Maria nu avea responsabilități financiare, care în perioada de activitate au fost cîștigate 2 proiecte investiționale. Interesele primăriei sînt apărute de funcționarul primăriei, juristul. El a participat în calitate de reprezentant al primăriei în Judecătoria Strășeni cînd s-a examinat acțiunea Oficiului Teritorial privind anularea deciziei de angajare a Mariei Priguza. La Curtea de Apel Chișinău nu a participat nimeni. Comisiile de specialitate au propus reducerea funcțiilor în cauză, care în anul 2007 a fost instituită tot la propunerea consilierilor. În atribuțiile primarului și secretarului consiliului intră aprobarea fișelor de post. Pentru angajarea în funcția dată nu era obligatoriu petrecerea concursului. **(Episodul de învinuire a lui Priguza Constantin în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. 2 lit. c) d) CP al RM)** – pe acest episod, Priguza Constantin, acuzarea nu a recunoscut și a declarat că, responsabil de autoturismul „Brilianse BS6,, n/1 ST AQ a fost angajatul primăriei Trifan Petru, care era conducătorul autoturismului. Cu ultimul la 02.02.2009 a fost încheiat și contract de răspundere materială individuală deplină, preluat la 29.06.2011. Contractele în cauză dovedesc cu certitudine faptul că, anume el purta răspundere materială de autoturism, inclusiv și exploatarea. Prin decizia consiliului orașenesc s-a indicat că, autoturismul era pentru folosire de către toți angajații primăriei. Conform foilor de parcurs, o parte din ele au fost semnate și de alte persoane, funcționari a primăriei. Caraman Gheorghe a recunoscut faptul că, a semnat o parte din foile de parcurs, mai mult ca atît timp de 3 luni de zile acest autoturism a fost folosit numai de Caraman Gheorghe. În acest rîstimp conform bonurilor au fost consumate aproximativ 600 litri de combustibil, fiind parcurs peste 5500 km. În total de către angajații primăriei sînt semnate foi conform cărora a fost parcurs aproximativ 10 km. Tichetele pentru combustibil le primea șoferul Trifan Petru, care și alimena autoturismul. El personal nu a primit nici un tichet și nici nu îndeplinea foile de parcurs, respectiv nu indica kilometri parcursi. Semnătura din foile de parcurs (f.d.7-10) î-i aparține, dar bonurile erau eliberate de contabilitate șoferilor, care erau responsabili de aceste bonuri, contabilul-șef tot semna foiele, respectiv a semnat și el. A semnat toate bonurile de consum, cu excepția: nr.7 din 02.02.2011 de 200 litri, nr. din 01.03.2011 de 200 litri, nr.08 din 06.05.2011 de 130 litri. Bonul de consum din 09.09.2009 de la v-2, f.d.10, la semnat. Inculpatul a mai declarat că, unde este indicat mecanicul, este semnătura lui deoarece așa unitate în primărie nu este. Foaia de parcurs v.I, f.d.97 pentru perioada 08.-10.06.2009 nu-i aparține semnătura. Mai mult ca atît pe unele foi de parcurs este ștampila grădiniței de copii nr.3, circumstanța ce dovedește faptul că, autoturismul a fost folosit nu numai de primar. În multe foi de parcurs în rubrica permit ieșirea este semnătura lui, iar pe verso semnătura în calitate de beneficiar nu-i aparține. Pe nouă foi de parcurs beneficiari a-i autoturismului „Brilianse BS6,, au fost alți funcționari din cadrul primăriei. Trifan Petru conform contractului purta răspundere personală de combustibilul primit, inclusiv și exploatarea autoturismului. Șoferul nu i-a transmis niciodată tichete pentru alimentarea autoturismului. Tichetele se eliberau fără semnătura primarului și a contabilului șef. Nu ducea și nici nu era obligat să ducă evidența la primirea, distribuirea combustibilului și kilometrajul parcurs, verificarea datelor de la bord, despre aceasta era responsabil șoferul. Prin semnătura în calitate de bineficiar se confirma ruta și kilometrajul parcurs. Nu poate explica diferența de kilometraj deoarece a lipsit trei luni de la serviciu, fiind în arest preventiv. Prin decizia consiliului orașenesc se aproba limitul pentru fiecare autoturism, șoferul urma să cunoască despre această decizie. Contabilitatea elibera bonurile, tichetele, respectiv efectua evidența bunurilor utilizate. Necătînd că, semna foile de parcurs nu a atras atenția la indicațiile de la bord și din foaia de parcurs. **(Episodul de învinuire a lui Priguza Constantin în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. 2 lit. b) CP al RM)** – pe acest episod, Priguza Constantin vina nu a recunoscut și a declarat că, în anul 2008, potrivit invitațiilor din republica Polonă pe numele soției Priguza Maria și copiilor, prin plicul care conținea inscripții din cifre 11.07.2008 pentru perfectarea vizelor Priguza Maria urma să prezinte la ambasada Polonă carnetul de muncă de tip nou. În anul 2008 venind în biroul de serviciu cu cărticica de muncă îndeplinită de cineva i s-a solicitat să aplice ștampila și să semneze. Fără a verifica datele înscrierii din ambele cărticele, fiind convins că, este transcris totul corect și considerînd că, este un duplicat al carnetului de muncă vechi a aplicat ștampila și la semnat. Nu a întreat-o pe Maria Priguza de unde a luat carnetul în cauză. Viza nu a fost deschisă din motivul autentificării carnetului, iar carnetul de muncă nu a fost utilizat. Nu cunoaște data eliberării carnetului de muncă. În anul 1999 se folosea ștampila Județului Chișinău. Nu ține minte dacă în perioada activității în calitate de primar au fost achiziționate carnete de muncă. Recunoaște că, pe carnetul de muncă de tip nou urma să indice că, este duplicat. Nu a avut cerere de le Priguza Maria pentru a-i fi eliberat carnet de muncă, ține minte că, asemenea cerere a fost depusă la secretarul consiliului orașenesc. Careva înțelegeri prealabile tot nu a avut cu Priguza Maria. Nu ține minte cine a aplicat ștampila, deoarece biroul era permanent deschis, această ștampilă putea fi aplicată de alt angajat.

Inculpata Priguza Maria, nu și-a recunoscut vinovăția în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. 2 lit. b) CP al RM, și a declarat că, în luna decembrie 2007 a fost plecată peste hotarele țării în Polonia. La întoarcerea în țară activa în cadrul Primăriei com. Negrești r. Strășeni în calitate de contabil-șef. Avînd prieteni medici în Polonia a fost programată pentru intervenție chirurgicală în legătură cu agravarea sănătății. La 09.01.2008 a fost operată de urgență la Spitalul Republican din mun. Chișinău. Intervenția chirurgicală a fost nereușită. Astfel, a fost programată pentru vară, la o altă intervenție chirurgicală într-un spital din Polonia.

A primit invitații pentru ea și copiii săi ca să-i fie alături și a plecat la Consulatul Poloniei din Republica Moldova pentru a i se deschide viza. A prezentat actele necesare, dar i-a fost solicitat alt carnet de muncă deoarece cel prezentat era de tip vechi. La locul de muncă unde se păstrau carnetele de muncă, la secretara Consiliului fiind inspector de cadre, era plecată peste hotarele țării. Având în vedere că, invitațiile erau cu termen de valabilitate 1 lună de zile, din 02.08.2008 până pe 31.08.2008, a întrebat cine o înlocuiește și cine poate să-i elibereze un carnet de muncă. A aflat că, Svetlana Radu este înlocuită de către Ecaterina Botnari. Aceasta i-a spus că, poate să o ajute doar în transcrierea ultimei înscrispții din carnetul cel vechi în carnetul cel nou. Din cauza că, nu avea carnete de muncă, a plecat la șefa pe cadre de la executiv, însă aceasta era plecată în concediu medical. Întorcându-se la Primăria Strășeni dna Ecaterina i-a spus că, unica ieșire este să procure un carnet de muncă și să facă duplicat. În cele din urmă a procurat un carnet de muncă de la piața centrală mun. Chișinău și l-a adus dnei Ecaterina Botnari- care activa în serviciul relații cu publicul. În acea perioadă, în decembrie 2007 personal s-a eliberat din funcția deținută la Primăria Negrești și s-a angajat la Primăria or. Strășeni ca specialist pentru atragerea investițiilor. În dimineața lunii iunie 2008 a plecat la Primărie, s-a semnat în carnetul de muncă la mențiunea „conducător” fără a atrage atenția și a plecat la ambasadă. A lăsat carnetul de muncă unde i s-a spus să vină peste două zile pentru a lua pașaportul cu viza. În ziua dată când venise i-a fost înmănat răspunsul precum că, i se refuză în eliberarea vizei, iar motivul va fi transmis prin poștă. Peste ceva timp a fost chemată de colaboratorii de poliție unde i s-a spus că, blancheta carnetului de muncă aparține Spitalului raional Nisporeni. Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a fost adusă la cunoștință de mai multe ori. Declarațiile de audiere în cadrul urmăririi penale au fost efectuate sub presiune. Referitor la dispoziția din 26.06.2000 anexată la materialele cauzei privind clasele, gradul, nu are nici o atribuție la înscrierea dată. Totodată la arhiva or. Strășeni au fost pierdute actele care atestă calificarea gradului de funcționar public. În carnetul de muncă vechi eliberat în 1982 sunt indicate aceste date cu ștampila Consiliului Județean Chișinău. Despre pierderea actelor nu a depus nici o cerere. Carnetul procurat de la piață a fost eliberat în anul 2008. De către cine a fost aplicată ștampila nu cunoaște. Aceasta aparținând Primăriei Strășeni. Cu declarațiile date la urmărirea penală nu este de acord. Referitor la f.d.35 vol. I semnătura declarațiilor din procesul-verbal este personală. Procesul verbal din 07.05.2012, vol II este scris personal pe care nu îl susține.

În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpata Priguza Maria, și-a susținut declarațiile date anterior.

Inculpata Severin – Barac Tatiana, nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunilor prevăzute și referitor la episodul falsului în acte publice (infracțiune prevăzută de art. 332 alin. 1 CP al RM) – vina nu și-o recunoaște și a declarat că, din 16.08.2010 a început activitatea în Primăria or.Strășeni în calitate de specialist pentru reglămantarea regimului funciar în perioada de concediu de maternitate a Marianeî Sîrbu.Toată documentația se afla la specialistul Gheorghe Baltaga. În atribuțiile de serviciu era primirea cetățenilor, semnarea actelor, inclusiv planuri geometrice, titluri, eliberarea extraselor. Toate registrele, titlurile provizorii, alte titluri de autentificării-au fost prezentate de Baltaga Gheorghe, care i-a și explicat modalitatea de organizare a serviciului. Cetățenii se adresau des cu cereri privind eliberarea extraselor din registru. Potrivit instrucțiunii privind eliberarea planurilor geometrice aprobată de Agenția relații funciare și cadastru numărul cadastral din extras inginerul indica pagina, familia, articolul sau decizia în baza căruia se elibera titlul. Extrasul era semnat de inginerul cadastral, iar secretarul consiliului confirma decizia în baza căruia s-a eliberat actul, după ce se aplica ștampila și era semnat de primar. Ulterior cu extrasul în cauză persoana se adresa la OCT sau la o companie licențiată în domeniu, care cu ieșirea geodeziștilor în teritoriu se întocmea planul geometric, apoi iar-și se adresau la primărie, care erau semnate de specialistul primăriei. Planul geometric se expedia către OCT, de către specialist se verifica corectitudinea elaborării planului geometric și dosarului tehnic. În baza acestui act documentele se transmit la eliberare și se întocmesc titluri, în care este indicată suprafața terenului, proprietarul, se indică decizia privind acordarea terenului și care este semnat de 3 persoane: inginerul funciar, secretarul primăriei și primarul. Cetățenii indicați în învinuire au trecut aceleași proceduri ca toți deținătorii de teren. O parte din aceste personae au fost achitați, alții au fost scoși de sub urmărire penală. Tozlovan Andrei nu a fost tras la răspundere. Înscrisurile care se făceau erau veridice, deoarece sînt înregistrați în registrele primăriei, iar acei care n-au fost depistați în registre, este răspuns că, aceste registre au dispărut.Toate terenurile au fost atribuite în baza unei decizii. Lucrînd în cadrul primriei a mai văzut titluri semnate anterior de alți primari, secreatri și ingineri cadastrali, în care era indicată aceia-și decizie. Decizia 3.3. din 17.03.1993 i-a foat arătată de către secretarul Consiliului Svetlana Radu. Nu a cunoscut și nici nu a fost informată despre inexistența a două decizii. Înscrispțiile de pe extras au fost efectuate în baza Registrelor și titlurilor provizorii, care se păstrau în cadrul primăriei. Baltaga Gheorghe efectua procedura necesară, indica în extrase deciziile respective. Modalitatea de activitate i-a fost explicată de Baltaga Gheorghe care, i-a arătat 2 registre pe art.12, sub format A4 inversat și 3 registre pe art.11 Codul Funciar, dintre care 2 erau vechi, unul era A4, iar celelalte erau vechi de culoare albastră și verde, întocmite în alfabetul chirilic. A eliberat extras din cartea șnuruită Valentinei Istrate și lui Severin Andrei, în care era indicat și Barac Mihail, dar nu le-a semnat, ele fiind semnate de Mariana Sîrbu, deoarece ultimul este tatăl ei. Lui Tozlovan Andrei i-a eliberat extrasul bazîndu-se pe informația din cartea verde șnuruită, registrul nr.3. Nu ține minte ce prevedea decizia 3.3. din 17.03.1993, a văzut doar o copie arătată de secretara consiliului, la moment nu poate să prezinte această decizie. Extrasul pentru Istrate Valentina, care î-i este soacră, la eliberat în baza cărții șnuruite. Ultima dispunea de teren cu mulți ani înainte, iar la momentul eliberării documentelor ea î-l folosea. Istrate Valentina nu a depus cerere pentru eliberarea extrasului, deoarece în primărie nici o persoană nu depunea cereri pentru eliberarea extraselor. La eliberarea documentelor, extraselor s-a condus de cartea șnuruită, dar nu ține minte concret care. A semnat titlul de autentificare deoarece datele coincideau. Lui Severin Andrei, care este socrul ei, a semnat extrasul în baza buletinului de identitate și a cărții șnuruite. Cunoștea că, Severin Andrei deținea anterior teren în s.Roșcani și a semnat titlul de autentificare. Ambii s-au adresat în formă verbală. Istrate Eudochia este sora mamei soacre, care tot s-a adresat cu cerere verbală. Extrasul a fost eliberat în baza buletinului de identitate, completat în baza registrului titularilor funciari, ea a semnat titlul pe numele Istrate Valentina. La persoanele indicate în învinuire a semnat titlurile deținătorilor de teren, conducîndu-se de registrul din primărie.Temeiul juridic la semnarea extraselor au servit registrele (cărțile șnuruite), care se aflau în cadrul primăriei. Nu intra în competența ei verificarea achitării impozitelor. Nu cunoaște care ștampilă se aplica: a primăriei sau consiliului. La fel nu cunoaște dacă primarul verifica titlurile, secretarul consiliului le verifica. Baltaga Gheorghe se afla deseori în concediu de boală din care motive ea a semnat extrasele. Cărțile șnuruite erau în cadrul primăriei. Registrele erau o continuitate a cărților șnuruite. Tozlovan Andrei posibil că, este indicat în cartea șnuruită, în care erau terenurile conform art.11 Cod Funciar.

În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpata Severin – Barac Tatiana și-a susținut declarațiile date anterior.

Astfel. instanta de fond la baza solutiei adoptate. a rus următoarele probe. verificate si în sedinta instantei de apel:

Epizodul I. Art. 324 al. (3) lit. a) Cod Penal.

Declarațiile martorului Sîrcu Ion – care, a declarat că, în luna mai anul 2009 în orașul Strășeni au fost efectuate lucrări de apeduct pe strada Chișinăului, menționând totodată că, s-a lucrat foarte dificil. A declarat că, la finisare a apărut anumite probleme cu mijloacele bănești deoarece contractul a fost încheiat cu SA „Apă Canal” și confirmat de primarul Priguza Constantin. În anul 2010 consiliul local a alocat suma de 332 000 lei, însă pînă la alocarea mijloacelor bănești el se prezenta la primarul Priguza Constantin, care permanent i-i promitea banii, dar fără rezultate. Pînă la alocarea banilor Constantin Priguza a depus plîngere la CCCEC, după care și el s-a adresat la CCCEC cu plîngere. Lucrările de schimbare a apeductului au fost efectuate din contul întreprinderii la rugămintea primarului Priguza Constantin. Martorul a mai indicat că, toate adresările privind achitarea serviciilor au fost destinate primarului Priguza C., ulterior s-a adresat Consiliului, fiind alocate mijloace bănești în sumă de 332 000 lei. Adresîndu-se către Priguza C. referitor la executarea deciziei, acesta nu a refuzat, însă nici banii nu au fost alocați. Decizia adoptată în anul 2010 a fost executată tocmai peste 6 luni. A avut o înțelegere cu primarul Priguza C., convenind ca să-i achite 10 % din suma de 332 000 lei și din 540 000 lei, primarul acceptînd propunerea. Respectiv, peste 5 zile după negocieri deja a fost executată decizia și el a primit banii prin intermediul SA „Apă Canal” Strășeni. După ce a restituit datoriile i-a promis primarului că i-i va da suma de 10 000 lei, restul banilor urmînd a fi achitați ulterior. Susține Sîrcu Ion că, a depus plîngerea la CCCEC după discuția cu primarul Priguza Constantin. După ce a primit banii pe cont, peste 2-3 zile, el a transmis suma de 10 000 lei, primarului Priguza C. mijloace bănești ce aparțineau de fapt CCCEC. În luna decembrie după ora 17 00 la contactat și s-au înțeles cu primarul să se întâlnească la Primărie, însă Priguza Constantin și-a schimbat părerea indicînd o nouă adresă și anume la el acasă, după care s-a îndreptat la domiciliul lui Priguza C. din orașul Strășeni str. Ștefan cel Mare, aruncînd banii peste gard, la indicația ultimului și anume lîngă garajul său. Sîrcu Ion a mai declarat că, suma de bani era în numerar în bancnote de 500 lei în sacoșă de polietilenă. La momentul cînd a lăsat banii, Priguza C. se afla în automobilul său. După ce banii au fost lăsați, nu a observat cum Priguza Constantin a luat banii. Ulterior împreună cu Priguza C. au plecat în bar, unde au discutat în privința sumei finale și s-au înțeles să-i elibereze toți banii. Primăria urma să-i alocă suma de 540 000 lei, pentru lucrările efectuate. Lui Priguza Constantin urma să-i mai achite încă 23 000 lei, reeșînd din suma care urma să-i fie alocată și anume 332 000 lei. Totodată, martorul a mai declarat că, s-a înțeles cu Priguza Constantin să-i mai transmită mijloace bănești pentru a i se aloca suma de 540 000 lei. Suma de 4 000 euro i-a transmis-o inculpatului în biroul acestuia, adică i-a arătat că, sînt banii, iar ultimul i-a transmis cheile de la automobilul de serviciu, spunîndu-i că, pe **scaunul șoferului** este o mapă de culoare albastră, în care a pus banii, preventiv i-a mai numărat odată, tot la indicația primarului. În mapă se mai aflau și niște acte de la spital, după care s-a întors și i-a returnat lui Priguza C. cheile. A deschis ușa de la autoturism cu cheile pe care i-le-a dat primarul. A mai declarat Sîrcu Ion că, toate întîlnirile sale cu Priguza Constantin erau înregistrate video și audio. Potrivit lui Sîrcu Ion, dînsul a efectuat lucrări de reparație a apeductului, ca urmare a cîștigării tenderului, iar lucrările au fost verificate de comisia de la Apă-Canal și consiliu, în special pe str. Chișinăului Priguza Constantin a format o comisie din 9 membri. Documentele de efectuare a lucrărilor au fost verificate de reprezentanții Apă-Canal, iar din cîte cunoaște devizul de cheltuieli nu era controlat de nimeni. A efectuat lucrări de reparație a apeductului pe str. Chișinăului, str. Stere, str. Gagarina, la Grădina de Copii, str. Grigore Ureche, str. 31 August din or. Strășeni. La filele dosarului 216-217 vol. II, semnăturile aparțin reprezentantului SA „Apă Canal” și consilierilor din or. Strășeni. Banii fiind alocați pentru reparația apeductului de pe str. Chișinăului și pentru schimbare termopanului. Susține Sîrcu Ion că, dînsul a fost pus în situație de a propune suma de bani lui Priguza Constantin, deoarece nu a înțeles care a fost scopul ultimului de a depune plîngere la CCCEC referitor la lucrările efectuate, pentru ce a fost pedepsit cu amendă, ceea ce a servit ca temei pentru dînsul tot de a se adresa la CCCEC. Pentru efectuarea lucrărilor de reparație pe str. Chișinăului nu a fost încheiat nici un contract, doar cu SA „Apă Canal”, care a recepționat volumul lucrărilor. Devizul de 332 000 lei a fost întocmit la Gospodăria Comunală. Totodată, pentru lucrările efectuate pe str. Chișinăului nu au fost încheiate cu Primăria or. Strășeni, careva acte. Constantin Priguza nu i-a cerut banii, însă i-a sugerat că, altfel nu va primi banii. A mai menționat Sîrcu Ion că, decizia Consiliului a fost de a transmite suma de 332 000 lei către SA „Apă Canal”, care i-a achitat lucrările. Sîrcu Ion a mai menționat că, 10 000 lei i-a primit de la colaboratorii CCCEC în luna decembrie a anului 2010, în aceeași zi în care i-a transmis banii lui Priguza C. Banii au fost marcați de CCCEC însă acesta nu a văzut procesul de marcarea. Pentru schimbarea termopanului la Liceul „M. Eminescu” a încheiat contract cu Primăria or. Strășeni, fiind achitată cu aproximație suma de 98 000 lei. Pentru repararea apeductului de pe str. Grigore Vieru și Grigore Ureche a fost încheiat același contract cu ÎM „Apă-Canal”, însă a efectuat aceste lucrări la rugămintea primarului în legătură cu pretențiile cetățenilor, lucrările fiind recepționate de „Apă-Canal”, devizul de cheltuieli se află la dînsul. Pentru repararea apeductului de pe str. Stere, a fost încheiat contract cu „Apă-Canal” la rugămintea primarului și volumul de lucru a fost efectuat. Pe aceste străzi a fost întocmit un deviz de cheltuieli de aproximativ 216 000 lei. Primarul a restituit devizul, iar de către specialiști a fost întocmit un nou deviz de 180 000 lei, după care a fost restituit și acesta, fiind întocmit un alt deviz de 153 000 lei. Din 153 000 lei a primit doar 135 000 lei, aproximativ în lunele mai-iunie 2009. Pentru reparația apeductului de pe str. 31 August a fost încheiat contract cu „Apă-Canal”. Toate lucrările de instalare a țăvilor au fost evaluate la suma de 22 000 lei. Devizul de cheltuieli de 78 000 lei se află la dînsul. Pentru repararea la Grădinița nr. 3 contractul a fost încheiat la fel cu „Apă-Canal”. În anul 2009-2010 au fost finisate toate lucrările, iar achitarea pentru obiectul menționat nu a avut loc. La momentul cînd a pus suma de 10 000 lei, avea la el echipament de înregistrare, la acel moment Priguza C. se afla în automobilul său. A mai declarat că, după ce a lăsat suma de 4 000 euro în automobilul primarului, a rămas în birou și nu cunoaște ce s-a întîmplat ulterior. În ziua cînd a plasat banii în autoturism nu s-a apropiat de domiciliul lui Priguza Constantin, conversațiile le efectua de la telefonul lui mobil. Sîrcu Ion a mai menționat că, în luna iulie 2009, a primit suma de 135 000 lei, pentru reparația apeductului de pe str. str. Cupcea și Gagarin, nu a știut despre un careva tender pentru străzile susindicate cît și pentru str. Stere, or. Strășeni. Nu a depus careva demers la „Apă-Canal” sau alte instanțe, referitor la faptul că, a efectuat un volum mai mare, decît cele indicate în deviz. Primul deviz a fost de 211 000 lei, al doilea deviz de 185 000 lei, care însă a fost restituit pe motiv că Priguza C. nu dorea să-l semneze. Al treilea deviz de 153 000 lei a fost aprobat, dintre care el a primit doar 135 000 lei. A mai menționat că, în baza unui concurs a cîștigat un tender de instalare a geamurilor de termopan, la grădinița nr. 2 și liceul „Mihai Eminescu”, care urmau a fi efectuate pînă la începutul anului 2010. Nu cunoștea faptul că la reparația apeductului din Grădinița nr. 3, a mai participat și alt agent economic. Suma de 332 000 lei a fost alocată în beneficiul „Apă-Canal” de către consiliu, ulterior în luna iulie 2010, prin decizie s-a alocat suma de 332 000 lei, iar Priguza C. a solicitat de la consiliu să i se aloce 10 000 lei pentru medicamente. La rugămintea lui Priguza C. a reparat apeductul de pe str. 31 August. Ulterior Sîrcu Ion a aflat că, Priguza C. a depus plîngere împotriva sa la CCCEC. A mai menționat Sîrcu Ion că, s-a înțeles verbal cu Priguza C. privind suma de 10 000 lei, pe care trebuia să o dea ultimului, în schimbul alocării de către primar a sumei de 332 000 lei. La f.d. 6 volumul 1 semnătura din proces-verbal îi aparține, însă cererea a fost întocmită de reprezentantul CCCEC, ultimile rînduri însă au fost scrise de el. (f.d.82-90, 96-100 v-judecătii)

Declarațiile martorului Botnari Gheorghe care a declarat că, în anul 2010 a activat în calitate de consilier în Consiliul orașenesc Strășeni. Atunci a fost adoptată o decizie a Consiliului de a aloca suma de 300 000 lei lui Sîrcu Ion, care a îndeplinit lucrările stabilite. Primarul Priguza C. a fost împotriva de a aloca această sumă de bani, deoarece era prea exagerată și a menționat că, urmează a fi efectuată o expertiză în privința controlului acestor lucrări, după care o va pune în discuție. Ulterior s-au adresat cu cerere către primar pentru a aloca mijloace bănești, în avans deoarece agentul efectuase lucrările din banii proprii. A mai menționat Botnari Gheorghe că, expertiză nu a fost efectuată, iar primarul a declarat că, nu va executa decizia consiliului. Comisiile formate au verificat volumul lucrărilor efectuate. La 10.06.2010, a fost adoptată decizia de a transfera suma de 300 000 lei pe contul SA „Apă Canal”. A mai menționat Botnari Gheorghe că, primăria nu a încheiat contract cu SRL „Ionel”, toate transferurile fiind efectuate prin SA „Apă Canal”. În anul 2010 Sîrcu Ion a fost consilier, iar la ședința din 10.06.2010, de către Sîrcu Ion a fost prezentat un deviz de cheltuieli de 300 000 lei, semnat și de alte persoane.(f.d.101-102 v.judecătii)

Declarațiile martorului Calmiș Gheorghe – care a declarat că, în perioada anilor 2003-2007 dînsul a fost consilier în consiliul or. Strășeni și la moment deținînd aceeași funcție. A menționat că, a fost formată o comisie care urma să examineze lucrările efectuate de S.R.L. „Ionel”, iar lucrările fiind evaluate la suma de aproximativ 300 000 lei. La ședința consiliului de către reprezentantul societății „Ionel” a fost prezentat un contract încheiat între firma „Ionel” și SA „Apă Canal”, aprobat și de către primar. A fost adoptată decizia ca la prima ședință să fie fondată o comisie care să examineze mai amplu lucrările și prețurile. Rezultatul a fost prezentat la comisia de specialitate fiind adoptată decizia de a aloca suma de aproximativ 300 000 lei. Referitor la neexecutarea deciziei, a menționat că cunoaște despre plîngerea depusă de către Sîrcu Ion, însă nu cunoaște despre conținutul acesteia. La una din ședințele consiliului, primarul Priguza C. a declarat că, nu va achita suma indicată în decizie. Totodată a mai menționat că, nu cunoaște cine este fondatorul societății „Ionel” însă o reprezintă Sîrcu Ion, care era și consilier al Consiliului or. Strășeni. A declarat că, nu cunoaște despre faptul dacă primarul Priguza C. a participat la ședința din iunie 2010, însă primarul era prezent practic la toate ședințele, a mai menționat că, nu cunoaște dacă primarul a participat la ședința cînd a fost adoptată decizia în privința societății „Ionel”. Propunerea de a forma comisia a fost și a primarului și a consiliului. Peste aproximativ două săptămîni a avut loc ședința următoare a consiliului. Propunerea de formare a comisiei a avut loc după depunerea plîngerii de către Sîrcu Ion. Totodată a mai menționat Calmiș Gheorghe că, nu ține minte dacă primarul Priguza C. a depus careva plîngere sau și-a manifestat dezacordul față de plățile care urmau a fi transferate societății comerciale „Ionel”. Plîngerile se recepționează de către secretar în cancelaria Primăriei, se înregistrează, după care se transmit primarului și numai după aplicarea rezoluției se transmit după competență. A mai declarat Calmiș Gheorghe că, contractul prezentat de Sîrcu Ion, prevedea efectuarea lucrărilor apeductului la Grădinița nr. 3 și a unei porțiuni a apeductului central. (f.d.104-109 v.judecătii)

Declarațiile martorului Mărgineanu Vasile – care a declarat că, este consilier al consiliului or. Strășeni din anul 2004 și pînă în prezent. Societatea „Ionel” a îndeplinit niște lucrări la grădinița nr. 3, însă primarul nu era de acord să achite sumele menționate, deoarece în viziunea acestuia prețurile erau prea ridicate, iar lucrările nu erau îndeplinite pe deplin. După aceasta Primarul a dat o dispoziție prin care s-a format o comisie din specialiști pentru a fi verificate lucrările efectuate de societatea comercială „Ionel”. Comisia a hotărît să se aloce bani pentru lucrările efectuate însă atunci s-a depistat că, nu a avut loc tenderul. Banii pînă în ziua de azi nu au fost achitați, iar societatea „Ionel” s-a adresat în judecată. Sîrcu Ion a depus plîngere referitor la suma neachitată pentru lucrările efectuate. În anul 2010 reprezentantul societății „Ionel” era consilier însă la moment nu este. A mai declarat Mărgineanu Vasile că, nu a văzut contractul prezentat în ședința consiliului. Consilierii se remunerează pentru participarea la ședințele consiliului, prin decizia Consiliului din buget. La fel a mai menționat că nu cunoaște despre faptul dacă de la locatarii din str. Chișinăului au fost adunați bani cheș, pentru conectare la apeduct. (f.d.108-109 v.judecătii)

Declarațiile martorului Tabacaru Nicolae – care în ședința de judecată a comunicat că societatea „Ionel” este reprezentată de către Sîrcu Ion. Ultimul a executat lucrări de aprovizionare cu apă, după care au apărut unele divergențe privind plata lucrărilor respective. Problema în cauză a fost examinată la ședința consiliului din iunie 2010 și primarul a avut obiecții la devizul de cheltuieli după care a fost formată comisia pentru a verifica volumul și calitatea lucrărilor, însă pînă la urmă litigiul nu a fost clarificat. A specificat că, a fost adoptată o decizie de achitare a sumei însă nu cunoaște dacă a fost executată. A mai declarat că, reprezentantul societății „Ionel” se adresa în privința achitării pentru lucrările efectuate însă mereu apăreau litigii referitor la volum, calitate și suma de bani. Comisia a anunțat că, lucrările au fost efectuate conform devizului. Directorul societății comerciale „Ionel” Sîrcu Ion era consilier în consiliul orașenesc. Nu a văzut nici un contract să fie prezentat la ședința consiliului. Nu este la curent dacă la ședința din 10.06.2010 a fost discutată problema privind remunerarea membrilor consiliului. A mai menționat că, primarul anterior își manifesta dezacordul cu privire la hotărîrile consiliului, însă nu și la litigiul în privința societății comerciale „Ionel”. Primăria urma să transfere suma de bani la „Apă-Canal”.(f.d.110-112 v.judecătii)

Declarațiile martorului Mîrzenco Nicolai – care a declarat că, în anul 2009 S.R.L. „Ionel” a efectuat reparații la apeductul de pe str.str. Chișinăului, Gagarin, Sterea și A. Russo din or. Strășeni. Urma a fi petrecut tender privind desemnarea persoanei care va efectua lucrările. A mai menționat că, Sîrcu Ion era o persoană cu inițiativă de a îndeplini singur lucrările necesare. „Apă-Canal” este subordonată primăriei, iar în anul 2009 în calitate de primar era Priguza C. Pentru str. Chișinăului devizul de cheltuieli a fost aprobat, dar nu cunoaște de cine. Recepția finală a fost efectuată de mai mulți specialiști, dar devizul de cheltuieli a fost întocmit de un specialist al Primăriei din or. Strășeni. Procesul-verbal a fost întocmit de mai mulți specialiști iar devizul de cheltuieli a fost întocmit de Ion Vieru. Conform devizului întocmit de către Sîrcu Ion, reparația apeductului a costat aproximativ 500-600 mii lei, pe cînd a specialistului Ion Vieru, devizul era de aproximativ 300 000 lei. La fila dosarului 152-154 conform procesului-verbal de executare a lucrărilor din str. Chișinăului ca reprezentant al ÎM „Apă-Canal” a fost desemnat doar el. A mai declarat că, la fila dosarului 152, la aprobare nu cunoaște cui aparține semnătura. Nu cunoaște dacă Consiliul local a emis decizie cu privire la achitarea lucrărilor de reparație a apeductului de pe str. Chișinăului. A susținut că, primăria a achitat plățile pentru reparația apeductului, însă nu cunoaște circumstanțele concrete. Totodată a mai menționat că, SRL „Ionel” a mai efectuat lucrări și pe str.str. Gagarin, Russo, Stere și Cupcea, fiind preconizate cîte 50 000 lei pentru trei străzi, iar țevile instalate urmau să aibă diametrul de 50 mm. Sîrcu Ion din inițiativa sa a schimbat țăvile de apă instalînd țevi cu diametrul mai mare și ca urmare s-au majorat și cheltuielile. La concurs au participat mai multe întreprinderi inclusiv și SRL „Ionel”, totodată fiind dobîndit dreptul de a efectua un volum mai mare de lucrări de reparație și construcție a apeductului. SRL „Ionel” a avut încheiat contract cu ÎM „Apă-Canal”, de efectuare a lucrărilor de reparație a apeductului și construcție de pe str.str. Stere, A. Russo, Cupcea și Gagarin, cît și celelalte str. Chișinăului nu cunoaște dacă a fost încheiat contract în acest sens. De străzile care menționează el a

Cupcea și Gagarin, eu privește su. Cuișmaului nu cunoaște dacă a fost încheiat contract în acest sens. Pe strazie sus-menționate ei a verificat volumul lucrărilor, însă în privința prețului contractului nu cunoaște. Contractul a fost încheiat între SRL „Ionel” și ÎM „Apă-Canal”. Conectarea la sistemul central a str. Chișinăului și alte străzi, a fost efectuată de SRL „Ionel”, contra plată. Devizul de cheltuieli a fost prezentat de către Sîrcu Ion, primarul Priguza C. însă nu l-a aprobat, solicitând facturile pentru procurarea materialelor. Primul proces-verbal a avut un deviz mai mic, ulterior a fost întocmit un alt proces-verbal cu o sumă mai mare, din care motiv au și apărut divergențe. Divergențe au apărut referitor la diametrul țăvilor și s-a ajuns la aceea că, s-a achitat 135 mii lei, pentru o singură stradă, pe când urma a fi achitați 150 mii lei, pentru patru străzi. La fel a mai menționat că nu cunoaște dacă în cadrul ÎM „Apă-Canal”, este un document care să reglementeze formarea comisiei de recepție finală a lucrărilor. În adresa ÎM „Apă-Canal” nu a parvenit cereri de la ÎM „Apă-Canal”, în privința prețului lucrărilor efectuate. Cunoaște despre decizia Consiliului privind alocarea pentru patru străzi a sumei de 150 mii lei, la fel a menționat că, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale.(f.d.147-151 v.judecătii)

Declarațiile martorului Vlasic Valentina – care a menționat că, activează în calitate de jurist la ÎM „Apă-Canal”. La construcția apeductului din str. Chișinăului, lucrările au fost efectuate de către SRL „Ionel”. Însă nu în baza unui concurs. Banii au fost transferați conform deciziei Consiliului or. Strășeni, în sumă de aproximativ 300 mii lei, pentru SRL „Ionel”, iar ÎM „Apă-Canal” fiind întreprindere municipală se supune deciziei Consiliului Strășeni, banii fiind transferați către SRL „Ionel”. Decizia Consiliului nu a fost anunțată imediat, nefiind cunoscută nici cauza tergiversării executării deciziei. Totodată a mai menționat că, Sîrcu Ion a solicitat de la ÎM „Apă-Canal” banii, la ce i s-a răspuns că nu au fost transferați banii de la Primăria Strășeni. În anul 2008 pentru reparațiile de pe str. T.Ciorbă a fost încheiat un contract cu o organizație din Chișinău. În luna mai anul 2009 a fost invitată de Priguza Constantin, în vederea organizării unui concurs pentru selectarea persoanelor juridice care urmau să efectueze reparații (construcții) de apeduct. Ca rezultat au fost încheiate contracte cu mai multe societăți, inclusiv cu SRL „Ionel” a fost încheiat contract de autorizație pentru construcția și reconstrucția totală a apeductului. Tot în această perioadă Consiliul orășenesc a emis o decizie privind alocarea surselor financiare, aproximativ 157 mii lei, pentru construcția apeductului de pe str.str. Gagarin, Stere, Cupcea și încă o stradă denumirea căreia nu o ține minte. A început procedura de anunțare a concursului dar peste o perioadă a venit Sîrcu Ion, care a menționat că, a efectuat o jumătate din lucrări. Deplasându-se la fața locului a observat faptul că 70% din lucrări sunt realizate. A mai menționat că, a fost întocmit un proces-verbal de constatare care a fost semnat de toți specialiștii, cu excepția lui Sîrcu Ion, care a refuzat să-l semneze. Nu a fost semnat nici un contract personal în legătură cu str. Chișinăului, la fel nefiind întocmit nici un proces-verbal. Sîrcu Ion, venea la ÎM „Apă-Canal” solicitând bani pentru lucrările efectuate. Pe str. Chișinăului nu a fost încheiat contract cu SRL „Ionel”. Banii erau transferați la ÎM „Apă-Canal” în baza deciziei Consiliului de către Primărie. La fel a mai menționat că nu cunoaște despre faptul dacă Priguza C. ar fi estorcat mijloace bănești de la Sîrcu Ion. Pentru primirea banilor alocați de Consiliul Strășeni, în privința str. Chișinăului, urma să prezinte procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor, fiind însă suficientă și Decizia Consiliului. A fost prezentat procesul-verbal de recepție finală a lucrărilor de către SRL „Ionel”. Ea a întocmit autorizația de a permite efectuarea lucrărilor. Conform contractului de autorizare SRL „Ionel” urma să încheie contracte cu fiecare persoană în parte privind conectarea la țeava centrală. Nu cunoaște dacă Priguza C. a extorcat banii de la Sîrcu Ion și nici nu cunoaște dacă a primit banii de la ultimul. (f.d.152- 155 v.judecătii)

Declarațiile martorului Costov Constantin, director la ÎM „Apă-Canal,, Strășeni – care a menționat că, la data când a fost angajat la serviciu în ianuarie 2009, lucrările de schimbare a apeductului de pe str. Chișinăului erau deja începute. Nu cunoaște cum s-a început procedura, deoarece lucrările erau în proces. După finisarea lucrărilor din discuție cu primarul a înțeles că, de la SRL „Ionel” se solicita să fie eliberate facturile pentru materialele procurate și o expertiză referitor la devizul de cheltuieli prezentat întreprinderii. La decizia primarului sau la decizia consiliului s-a format o comisie pentru a verifica volumul lucrărilor efectuate pe str. Chișinăului. Ulterior la consiliu s-a adoptat o decizie prin care s-a hotărât să fie transferată o sumă de aproximativ 300 mii lei la contul ÎM „Apă-Canal”, pentru achitare serviciilor SRL „Ionel”. Decizia Consiliului a fost adoptată în septembrie-octombrie 2010. După aceasta au fost transferați bani pe contul SRL „Ionel”. La recepționarea lucrărilor din partea ÎM „Apă-Canal” a fost prezent Mîrzenco. Directorul SRL „Ionel” Sîrcu, s-a prezentat la ÎM „Apă-Canal” cu diferite întrebări, însă în legătura cu lucrările efectuate, acesta solicita să-i fie achitate serviciile efectuate, la ce primea răspuns că, acestea vor fi achitate, după adoptarea deciziei Consiliului or. Strășeni. Nu cunoaște data adoptării deciziei, probabil în iunie 2010. Procesul-verbal de recepție finală este aprobat de comisie și organul care finanțează lucrările. A mai menționat că, pe str. Chișinăului reparația apeductului a început nelegitim și anume nu era devizul de cheltuieli, ceea ce este inexplicabil. Nici un agent economic nu poate începe lucrări fără a întocmi volumul lucrărilor, devizul de cheltuieli și subiectul ce urmează a efectua aceste lucrări. A mai declarat că, nu a avut loc ședință în care să-i fie comunicat că, el urmează a organiza tender pentru reparația str. Chișinăului. ÎM „Apă-Canal” a avut contract încheiat cu SRL „Ionel” în vederea efectuării lucrărilor din or. Strășeni, nu însă și pe str. Chișinăului și totodată a mai fost încheiat contract cu întreprinderea „Dost,„. Contractele au fost încheiate cu scopul de a efectua lucrările de reparație a apeductului în or. Strășeni și după părerea lui aceste contracte sunt legale, dacă firma a prezentat licența. Inițiativa de a încheia aceste contracte a fost a agenților economici. Contractele încheiate au fost aprobate de către primar, el tot le-a semnat. Nu cunoaște despre careva discuții purtate între primar și Ion Sîrcu, referitor la reparația str. Chișinăului. A mai declarat că SRL „Ionel” a efectuat reparația apeductului de pe str.str. Stere, A. Russo și Gagarin. Pentru aceste străzi în vederea instalării apeductului, de către Consiliul or. Strășeni a fost alocată suma de 50 mii lei, pentru fiecare stradă, care au fost transferate de către Primărie. Lucrările efectuate pe străzile sus-menționate au fost efectuate aproximativ în luna iunie-august 2010. Consiliul a transferat la ÎM „Apă-Canal” suma de 134 mii lei, după care ÎM „Apă-Canal” le-a transferat către SRL „Ionel”. A fost transferată suma de 134 mii lei deoarece nu au fost efectuate unele lucrări. De către SRL „Ionel” a fost instalată o țeavă cu diametrul mai mare, pe o stradă din care motiv au apărut unele conflicte. După finisarea lucrărilor pe aceste străzi, banii au fost transferați la SRL „Ionel”, însă a apărut conflict că a fost instalată țeavă cu diametrul mai mare. Contractele prezentate la fila dosarului 179-184 V-II, nu au fost anulate, însă aceste firme nu mai îndeplinesc careva lucrări la moment. În contractele prezentate nu este stipulată str. Chișinăului. Pentru efectuarea reparației apeductului de pe str. Chișinăului nu a fost organizat tender și nici contract nu a fost încheiat. Primarul solicita facturile pentru materialele procurate de la SRL „Ionel” pentru achitarea lucrărilor efectuate pe str. Chișinăului. La devizul de Cheltuieli întocmit de SRL „Ionel” nu au fost anexate facturile pentru materialele procurate. Se solicita facturi la deviz de cheltuieli deoarece în viziunea primarului prețul la țăvi era mai mare decât prețul pe piață. Nu cunoaște dacă SRL „Ionel” a prezentat devizul și facturile solicitate. A menționat că participă la ședințele Consiliului când se examinează problemele cu privire la întreprinderea la care acesta activează. În anul 2010 Sîrcu Ion activa în calitate de consilier în cadrul Consiliului orășenesc Strășeni. Nu cunoaște dacă primarul Priguza C. a solicitat careva sume de bani de la reprezentantul SRL „Ionel”. La fel a mai menționat că, au fost organizate două comisii, în una din care a fost inclus și el, pentru a verifica volumul de lucru efectuat pe str. Chișinăului. La ÎM „Apă-Canal” nu a parvenit nici o solicitare de la SRL „Ionel”. pentru achitare lucrărilor suplimentare. În calitate de director nu a emis nici un ordin

referitor la primirea în exploatare a lucrărilor de reparație sau de schimbare a apeductului în or. Strășeni. Nu cunoaște dacă Priguza C. în calitate de primar a depus cerere sau plîngere la Consiliu referitor la lucrările efectuate pe str. Chișinăului și sumele pentru aceste lucrări. (f.d.157-161 v.judecătii)

Declarațiile martorului Casian Valentina, primar al or.Strășeni – care a menționat că, lucrările de construcție a apeductului, de către SRL „Ionel” au fost efectuate fără concurs și fără contract. Împreună cu alți consilieri a fost numită în comisia de recepție a lucrărilor, care nu a fost formată de Priguza C., dar la inițiativa lui Sîrcu Ion. Necesitatea formării comisiei, a fost motivată de directorul SRL „Ionel”, prin aceea că, nu se achitau lucrările efectuate. A mai declarat că, a fost martor la faptul că, la două ședințe au fost solicitări din partea SRL „Ionel” pentru a include în ordinea de zi, alocarea finanțelor. La o altă ședință a consiliului din nou s-a inclus în ordinea de zi alocarea finanțelor și primarul a solicitat o expertiză la lucrările efectuate. Directorul SRL „Ionel” argumenta consilierilor că, a executat lucrările pe strada respectivă, la indicațiile primarului și care garanta că, contractul va fi încheiat ulterior. La următoarea ședință a fost prezentat un deviz de cheltuieli prezentat de expertul în construcții, unde din nou a fost contradictorie poziția primarului și a consilierilor referitor la executarea și achitarea lucrărilor efectuate. Totodată a fost emisă o decizie în anul 2010, a consiliului privind alocarea resurselor financiare în baza proceselor-verbale și a cererii directorului SRL „Ionel”, care a argumentat efectuarea lucrărilor de reparație a apeductului în sumă de aproximativ 330 mii lei. Decizia sus-menționată nu a fost executată din cauza faptului că, la dispoziția de plată urma a fi anexate actele justificative, care urmau a fi efectuate de specialistul din Primărie, ce se ocupa de achiziții posterior lucrărilor efectuate. La ședința consiliului primarul a menționat că, nu este de acord cu alocarea banilor pentru lucrările efectuate deoarece nu a fost încheiat contract cu SRL „Ionel” și că, va contesta decizia în cauză. În cadrul ședinței consiliului la care s-a discutat chestiunea cu privire la alocarea surselor financiare, Sîrcu Ion, directorul SRL „Ionel”, a prezentat un contract de autorizare, fapt ce nu poate servi în calitate de temei pentru alocarea banilor. La fel a menționat că, a fost transferată o sumă de aproximativ 200-300 mii lei de către ÎM „Apă-Canal” pentru SRL „Ionel”, în vederea compensării lucrărilor efectuate. A mai declarat că, fără autorizarea administratorului, un agent economic nu are dreptul de a efectua lucrări de construcție sau să gestioneze patrimoniul localității. Față de consiliu nu au fost depuse careva plîngeri privind neachitarea serviciilor efectuate de SRL „Ionel”. A menționat că, cunoaște despre faptul că, agentul economic solicita sume bănești pentru efectuarea transferului, de la consilieri și se discută direct că, de către primar se solicita sume bănești, însă directorul SRL „Ionel” nu a discutat direct cu ea. A mai menționat că, în perioada 2003-2007 a activat în cadrul Consiliului, în calitate de Președinte al Comisiei Economice. La realizarea actelor justificative de către Consiliu, directorul SRL „Ionel” a prezentat contractul încheiat cu ÎM „Apă-Canal”, procesele-verbale de recepționare a lucrărilor și devizul verificat de specialistul Ion Vieru. Directorul SRL „Ionel” argumenta că, înainte de a începe lucrările, devizul a fost aprobat de primar. Transferurile se efectuează în cazul în care se prezintă contract. Actele prezentate serveau temei la adoptarea deciziei de alocare a mijloacelor bănești. Acordul primarului pentru efectuarea lucrărilor urmează a fi efectuat în formă scrisă, însă nu cunoaște dacă a existat un asemenea acord. Priguza C. s-a adresat cu cerere prealabilă privind dezacordul cu privire la decizia adoptată, dar nu-și aduce aminte care este rezultatul examinării acestei cereri. Cererea a fost înaintată după adoptarea deciziei. La apariția cererii, aceasta se înregistrează în registru, iar pe ea se aplică ștampila cu numărul și data de intrare. A mai menționat că, urma a fi efectuată o comisie pentru a verifica devizul de lucrări, în legătură cu dezacordul primarului. La momentul cînd a fost implicată în comisie pentru verificarea unor lucrări a fost informată despre existența unei dispoziții a primarului cu privire la instituirea comisiei, dar a participat la solicitarea directorului SRL „Ionel”. S-a solicitat verificare devizului de cheltuieli dar nu expertiză. Devizul de cheltuieli a fost verificat și prezentat Consiliului. Nu poate numi persoanele care discutau despre solicitarea unei sume de bani pentru efectuarea transferului pe contul S.R.L. „Ionel”, dar se discuta despre un oarecare procent. (f.d.167-171 v.judecătii)

Declarațiile martorului Nicula Irina, director grădinița nr.2 care a menționat că, în fiecare an se alocu sume bănești pentru reparația instituției. În ultimii ani în calitate de obiectiv era schimbarea geamurilor pentru păstrarea temperaturii. A indicat că, procedura este următoarea: conducătorul instituției sesizează primăria pentru a aproba lucrările respective. După depunerea cererii în comun cu specialistul primăriei s-a stabilit volumul de lucrări la instituție. Ulterior s-a prezentat agentul economic care urma să efectueze lucrările. Conform procedurii Primăria organizează un tender, după care se selectează agentul economic. Primăria stabilește bugetul de comun acord cu directorul instituției. Volumul solicitărilor sunt mai mari dar posibilitățile sunt mai mici, din care motiv nu se îndeplinesc aceste necesități. A susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale. La primele două demersuri nu a primit răspuns de la Primărie, însă la al treilea demers a primit răspuns în luna decembrie. Primele două demersuri au fost expediate în perioada de timp vară-toamnă. Geamurile au fost reschimbate în luna decembrie. (f.d.172-174 v.judecătii)

Declarațiile martorului Ciobanu Svetlana, director Liceul „M.Eminescu”, care a menționat că, la etapa cînd au fost schimbate geamurile în sala de festivități, în luna noiembrie 2010, a înaintat un demers către primar, ulterior a venit specialistul din Primărie și a efectuat măsurările necesare care a menționat că, după efectuarea concursului se va prezenta firma care a schimbat geamurile. S-a prezentat o persoană care a menționat că, ei vor schimba geamurile și au purces la lucru. Conform facturii SRL „Ionel” a efectuat lucrările. A indicat că, a întocmit un demers prin care să fie schimbat 70 metri, însă au fost reschimbați 50 metri de geam, iar primarul i-a spus că, nu este posibil de schimbat 70 metri deoarece nu permite timpul. Suma lucrărilor efectuate este de 57 560 lei și 32 bani. A mai indicat că, a solicitat să fie schimbate geamurile și de la sala de festivitate și la cabinetul de educație tehnologică. Suma îi permitea și schimbarea geamurilor la cabinetul de educație tehnologică. La primul demers din 19.11.2010 au fost greșit calculate măsurările, care au fost efectuate de către Ciobanu Svetlana, după ce a venit specialistul din primărie, a fost înaintat un nou demers cu măriri corecte.(f.d.175-176 v.judecătii)

Declarațiile martorului Botnari Minodora, director grădinița nr.3– care a menționat că, construcția apeductului la grădinița nr. 3 a fost efectuată în baza demersului expediat, ori în formă verbală și au anunțat primarul că apeductul este defectat. Peste 1-2 săptămîni s-a prezentat Sîrcu Ion care a menționat că, va efectua lucrările de canalizare. A fost expediat un demers la Direcția de învățămînt Strășeni, pentru a închide grădinița în vederea efectuării lucrărilor de canalizare. Ulterior grădinița a fost închisă și s-au efectuat lucrările de canalizare. Sîrcu Ion nu a prezentat careva acte pentru a efectua lucrările doar a menționat că, primarul l-a trimis să efectueze lucrările de canalizare. La momentul cînd a fost formată comisia de către Primărie care a recepționat lucrările efectuate, împreună cu membrii comisiei a semnat și ea acel proces-verbal. Lucrările au fost efectuate în perioada iulie-august 2009. Nici pînă la începerea reparației, nici ulterior alte acte în afară de procesul-verbal de recepție finală, ea nu a semnat. A mai menționat că, concomitent cu reparația canalizației, Sîrcu Ion a reschimbat și sistemul de apă și l-a unit la sistemul centralizat. Nu cunoaște dacă la conectarea apeductului a mai lucrat altă societate. Grădinița a fost conectată la apeductul centralizat în toamna anului 2010. Inițiativa de

a schimba apeductul a fost a lui Sîrcu Ion. A mai menționat că, nu a discutat cu primarul, însă valoare lucrărilor a fost prezentate de Sîrcu Ion.(f.d.177-178 v. judecătii)

Declarațiile martorului Istrati Galina care a declarat că, lucrează contabil-șef la Primăria or.Strășeni. Conform deciziei consiliului au fost transferați în anul 2010 bani în sumă de 332 000 lei către Î.M. „Apă Canal,, pentru S.R.L. „Ionel,, care efectua lucrări de apeduct, director Ion Sîrcu. Decizia dată nu a fost executată pînă în luna noiembrie 2010, cînd a fost eliberat un ordin de plată pentru transfer, în a doua jumătate a lunii, la indicațiile verbale a primarului. Ultimul a interzis pînă atunci de a efectua transferul, dar nu cunoaște din ce motiv. Fără semnătura primarului nu se efectuează nici un transfer.Temeial juridic a fost decizia consiliului. Nu cunoaște de ce banii nu au fost transferați la timp. Nu cunoaște dacă pentru transfer a fost solicitată factură fiscală sau proces-verbal de recepție finală a lucrărilor și devize de cheltuieli. A fost întrebată de mai multe ori despre transferul de bani de către directorul S.R.L. „Ionel,, dar î-i răspundea că, totul hotărâște primarul.(f.d.183-184 v.judecătii)

Declarațiile martorului Miaun Ecaterina, colaborator a Direcției Generale Logistică, Ministerul Afacerilor Interne – care a menționat că, în perioada aprilie 2010 – decembrie 2012 a activat în calitate de șef la Direcția Metode Achiziții în cadrul Agenției Achiziții Publice. Direcția se ocupa cu monitorizarea procedurilor de achiziție publică desfășurate de către autoritățile contractante din toată Republica. Autoritatea contractantă identifică procedura de achiziție în funcție de obiectul de achiziție și valoarea estimată a viitoarei achiziții. Astfel pînă la 25 000 lei autoritatea contractantă putea să încheie contract de mică valoare, iar de la această valoare pînă la 500 000 lei putea să încheie un contract prin cererea ofertelor de prețuri fără publicare în buletinul achizițiilor publice. De la 500 000 lei pînă la 1 000 000 lei putea să desfășoare o procedură prin cererea ofertelor de prețuri cu publicare obligatorie a anunțului în buletinul achizițiilor publice. De la 1 000 000 lei se desfășoară licitație publică și se prezintă contractele spre înregistrare la Agenția Achiziții Publice. Pînă la oferta de 1 000 000 lei se prezintă la Agenție doar darea de seamă. Planul de finanțare este un instrument financiar de bază al întreprinderii, iar planul de achiziție este un instrument intern care se aproba de către conducătorul de instituție și este întocmit în baza planului financiar. Ca teme pentru efectuarea lucrărilor este doar contractul de achiziție, care se încheie în urma desfășurării procedurii de achiziție prevăzută de lege. Autoritatea contractantă în cazul dat, Primăria Strășeni putea să inițieze procedura de achiziție pe obiectul dat numai dacă avea finanțare sau dovadă a alocării surselor, sau contract, srisoare.Despre relațiile dintre Primăria Strășeni și S.R.L. „Ionel,, nu cunoaște nimic.(194-195 v.judecătii)

Declarațiile reprezentantului părții civile Iordanov Lucia –care în ședința de judecată a menționat că, prezintă instanței materialele cu grifa strict secret, pentru a fi examinate. Prin înscrisurile date se confirmă faptul că, mijloacele bănești în sumă de 10 000 lei, sunt utilizate în contul cheltuielilor speciale pentru documentarea acțiunilor ilegale a lui Priguza C., mijloace bănești care au fost solicitate de acesta. Aceste mijloace au fost folosite ca urmare a efectuării controlului a banilor în sumă de 10 000 lei, fiind prima tranșă la 14.12.2013 și care nu a fost depistată, dar a fost cheltuită din articolul cheltuieli speciale, finanțat din bugetul de stat. Toate materialele fără grifa secret, au fost anexate la materialele cauzei. Referitor la raportul cu grifa secret, a declarat că, în contul bugetului de stat erau aceste sume bănești. Conform raportului din 14.12.2010 a lucrătorului operativ a solicitat din contul special cheltuieli speciale în sumă de 10 000 lei, pentru documentarea unui act de construcție, pe verso se confirmă primirea banilor în sumă de 10 000 lei de către lucrătorul operativ în vederea efectuării acțiunilor din 14.12.2010. A mai declarat că, scopul este de a demonstra prin actele prezentate că, banii au fost transmiși din contul special pentru documentarea acțiunilor ilicite ale lui Priguza C. și prin actele respective decizia privind controlul transmiterii banilor estorcați din 14.12.2010 și anume, de către Sîrcu Ion în sumă de 10 000 lei către Priguza C., în rest sunt probele anexate la dosarul penal. Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 14.12.2010, descrie fiecare bancnotă unde este descrisă seria și nominalul. Suma de 10 000 lei este din contul bugetului de stat. Totodată suma primită de lucrătorul operativ de 10 000 lei nu figurează pe alte dosare penale. A mai menționat că, dînsa are împuternicirea de a verifica circulația banilor în cadrul fiecărui dosar penal. Banii în sumă de 10 000 lei au fost primiți de d-nul Zafur din contul special. Prin suma de 15 000 euro, s-a dorit să se demonstreze că, existau banii în contul special pentru investigații speciale. (f.d.188-190 v.judecătii)

Materialele dosarului:

Decizia Consiliului orășenesc Strășeni nr.25/03 din 10 iunie 2010 conform căreia a fost alocată suma de 332 000 lei către ÎM „Apă-Canal,, pentru achitarea datoriilor creditoriale de reparații a apeductului de pa str.Chișinăului efectuate de către S.R.L. „Ionel,, (f.d.10 v-1)

Procesul-verbal de examinare a compact discului DVD-R „Verbatim,, și imprimarea înregistrării din ea din 06 decembrie 2010. Stenograma convorbirilor purtate între Sîrcu Ion și primarul or.Strășeni Priguza Constantin la 15.11.2010 și 03.12.2010, unde sînt purtate convorbiri referitor la achitarea 10% din suma de 333 000 lei, acordată de consiliu. (f.d.12-16 v.1)

Decizia privind controlul transmiterii banilor extorcați din 14.12.2010 în sumă de 10 000 lei și procesul-verbal de examinarea bancnotelor.(52-60 v-1)

Procesele-verbale din: 14 decembrie 2010, 21 decembrie 2010, 30 decembrie 2010, 06 ianuarie 2011, 24 ianuarie 2012 de înzestrare a lui Sîrcu Ion cu tehnică specială. (f.d.61, 74, 81, 88 v-1)

Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini (audio-video) din 14.12.2010. (f.d.62 v-1)

Stenograma-audio a convorbirilor între Sîrcu Ion și Priguza Constantin din 14.12.2010. (f.d.65-72 v-1)

Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini (audio-video) din 21.12.2010. (f.d.75-76 v-1)

Stenograma-audio a convorbirilor între Sîrcu Ion și Priguza Constantin din 21.12.2010. (f.d.78-79 v-1)

Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini(audio-video) din

30.12.2010. (f.d.82-83 v-1)

Stenograma-audio a convorbirilor între Sîrcu Ion și Priguza Constantin din 30.12.2010. (f.d.85-86 v-1)

Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini (audio-video) din 06.01.2011. (f.d.89-90 v-1)

Stenograma-audio a convorbirilor între Sîrcu Ion și Priguza Constantin din 06.01.2011. (f.d.92-95 v-1)

Decizie privind controlul transmiterii banilor extorcați din 20 ianuarie 2011 prin care se instituie controlul transmiterii de către Ion Sîrcu a ultimei tranșe de bani extorcați în sumă de 4000 euro către primarul or.Strășeni Constantin Priguza.(f.d.97-99 v-1)

Proces-verbal de marcarea a banilor din 24 ianuarie 2011. (f.d.100-101 v-1)

Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini (audio-video) din 24.01.2011. (f.d.103-104 v-1)

Stenograma-audio a convorbirilor între Sîrcu Ion și Priguza Constantin din 24.01.2011. (f.d.106-111 v-1)

Procesul-verbal de efectuare interceptării și înregistrării convorbirii telefonice din 14.12.2010. (f.d.113 v-1)

Stenograma-audio a convorbirilor între Sîrcu Ion și Priguza Constantin din 14.12.2010, 30.12.2010,06.01.2011,12.01.2011. (f.d.114,117, 120,124, v-1)

Procesul-verbal de percheziție a autoturismului de serviciu a lui Priguza Constantin model n/î ST AQ 405 (f.d.139-140 v-10)

Procesul-verbal de percheziție la domiciliu lui Priguza Constantin în or.Strășeni, str.Ștefan cel Mare 4 unde în dormitor au fost depistați bani: 37 bancnote cu valoare 100 lei, în total 7400 lei și 2250 euro. În continuare a examinării curții domiciliului lui Priguza Constantin din or.Strășeni, str.Ștefan cel Mare 4, în spatele garajului și spatele casei, între lăzile din lemn, în prima ladă de sus, de lângă gard a fost depistată o mapă de culoare albastră în care au fost depistate bancnote cu nominalul 100 euro, în total 40 bancnote cu seria și numărul: S 13348708207; X 05105983907; S 00942525232; N 52055349096; S 07631372833; N 51077992359; S 10658890402; S 09431402704; S11793084415; S 14760355318; S 14760355228; S 06013145284; P 00971160049; S 14343728677; S 01385725462; L 13116259499; L 22508552759; S 06845510419; S 11815748746; P 04860340381; S 12814029637; S 10683697435; N 16109870961;N 33076305642; N 33076305624; S 13673004019; S 14084651914; S 15286293178; S 13407509491; N 12078744834; N 16093785261; S 06709748479; S 15414896833; S 15137498419; N 15037267296; N 15037267305; S 16904068009; S 12241599847; S 09068431948; N 16074227379. Totodată, în mapa susindicată a fost depistată fișa medicală a bolnavului Priguza Constantin și mape de culoare orange cu inscripția „endoscopia digestivă Priguza C., din 11.11.2010, 20.09.2010, 16.08.2010, 29.07.2010. (f.d.141-142 v-1)

Procesul-verbal de percheziție a biroului de serviciu a lui Priguza Constantin amplasat în or.Strășeni, str.M.Eminescu 32, banii în sumă de 10 000 lei n-au fost depistați, dar au fost depistate devizul și procesul-verbal de recepție finală a apeductului de către S.R.L. „Ionel,. Devizul și procesul-verbal de recepție finală al apeductului de pe str.Grigore Ureche. (f.d.143 v-1)

Raportul de expertiză criminalistică complexă nr.193-196 din 07.02.2011 conform căruia prin care pe reversul celor 40 de bancnote cu valoarea nominală de 100 de euro fiecare cu seria și numărul: S 13348708207; X 05105983907; S 00942525232; N 52055349096; S 07631372833; N 51077992359; S 10658890402; S 09431402704; S11793084415; S 14760355318; S 14760355228; S 06013145284; P 00971160049; S 14343728677; S 01385725462; L 13116259499; L 22508552759; S 06845510419; S 11815748746; P 04860340381; S 12814029637; S 10683697435; N 16109870961;N 33076305642; N 33076305624; S 13673004019; S 14084651914; S 15286293178; S 13407509491; N 12078744834; N 16093785261; S 06709748479; S 15414896833; S 15137498419; N 15037267296; N 15037267305; S 16904068009; S 12241599847; S 09068431948; N 16074227379, este prezentă inscripția cu conținutul „Mita CCCEC” executată cu colorant special care în raze UV are luminiscentă de culoare albastră (azurie), plasată pe latul în dreapta, în două rânduri. Pe suprafața bancnotelor prezentate sînt depuneri de substanță specială fluorescentă care are în raze UV luminiscentă de culoare verde-galben. Pe suprafața interioară a mapei de culoare albastru închis, inclusiv pe suprafața fișei medicală a bolnavului de ambulator C. Priguza, pe suprafața , mapelor de culoare orange cu inscripția „endoscopia digestivă Priguza C., din 11.11.2010, 20.09.2010, 16.08.2010, 29.07.2010” toate din interiorul mapei de culoare albastru închis, sunt depuneri de substanță specială fluorescentă care sunt identice după luminiscentă și conținutul chimic cu substanța specială fluorescentă de pe bancnote. (f.d.228-239 v-1)

Ordinul de plată nr.1364 din 15 noiembrie 2010 privind transferarea de pe contul Primăriei or.Strășeni pe contul Î.M. „Apă Canal,, a sumei de 332 000 lei. (f.d.4 v-2)

Ordinul de plată nr.1726 din 23 decembrie 2010 privind transferarea de pe contul Primăriei or.Strășeni pe contul S.R.L. „Ionel,, a sumei de 98 980,92 lei. (f.d.4 v-2)

Documente referitor la lucrările efectuate de S.R.L. „Ionel,, (f.d.10-52 v-2)

Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate privind construcția apeductului din str.C.Stere, or.Strășeni și devizul local. (f.d.139-142 v-2)

Devizul local privind reparatia apeductului din str.Chisinăului or Strășeni și procesul verbal de recepție a lucrărilor

Devizul local privind reparația apeductului din str.Cușmaului, Strășeni și procesul verbal de recepție a lucrării, ordinul de plată din 15.11.2010 în sumă de 332 000 lei, inclusiv factura fiscală nr.SW 2998586 în sumă de 51264,22 lei. (f.d.145-155 v-2)

Factura de expediție BB 144096 din 09 iulie 2009 privind reparația apeductului de către S.R.L. „Ionel,, din str.str.Cupcea-Gagarin, în sumă de 135 462 lei. (f.d.163 v-2)

Ordinul directorului-interimar a Î.M. „Apă Canal,, Strășeni V.Nazaria nr.30 din 04 mai 2009 privind crearea grupului de lucru la selectarea întreprinderii care va efectua lucrări de racordare a consumatorilor la traseul magistral de apeduct. (f.d.164 v-1)

Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate de către S.R.L. „Ionel,, privind construcția apeductului din str.str.Cupcea –Gagarin, or.Strășeni și devizul local. (f.d.173-175 v-2)

Devizul local privind reparația apeductului din str.str.Cupcea –Gagarin, or.Strășeni, ordinul de plată nr.137 din 13.07.2009 în sumă de 135 462 lei. (f.d. 171, 176-178 v-2)

Contractul de autorizare pentru efectuarea lucrărilor de reparație capitală, construcții, renovare și lărgire a sistemului de apeduct încheiat la 01.07.2009 între Î.M. „Apă Canal,, și S.R.L. „Ionel,,. (f.d.181-182 v-2)

Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate la grădinița de copii nr.3 din or.Strășeni de către S.R.L. „Ionel,, în sumă de 190 225 lei. (f.d.201-204 v-2)

Contractul de antrepriză încheiat între factorii de decizie a Primăriei or.Strășeni și S.R.L. „Ionel,,. (f.d.207-209 v-2)

Procesul-verbal din decembrie 2009 de recepție a lucrărilor executate de către S.R.L. „Ionel,, privind construcția apeductului din str.str.Gr.Ureche-M.Eminescu, or.Strășeni. (f.d.216-217 v-2)

Devizul local privind reparația apeductului de către S.R.L. „Ionel,, din str.str. Gr.Ureche-M.Eminescu, or.Strășeni în sumă de 139 193,47 lei. (f.d. 213-215 v-2)

Procesul-verbal din luna iunie 2009 de recepție a lucrărilor executate de către S.R.L. „Ionel,, privind construcția apeductului din str.C.Stere, or.Strășeni. (f.d.230-231 v-2)

Devizul local privind reparația apeductului de către S.R.L. „Ionel,, din str C.Stere, or.Strășeni în sumă de 93231,54 lei. (f.d. 218-219 v-2)

Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate de către S.R.L. „Ionel,, privind reparația apeductului la str.31 august , or.Strășeni. (f.d.241-243 v-2)

Devizul local privind reparația apeductului de către S.R.L. „Ionel,, la str.31 august, or.Strășeni în sumă de 87644,22 lei. (f.d. 238-240 v-2)

Epizodul privind săvârșirea de către Priguza Constantin a neglijenței în serviciu și Severin Barac Tatiana a falsului în acte publice, infracțiuni prevăzute de art.329 al.(1) Cod Penal și art.332 al.(1) Cod Penal.

Declarațiile martorului Borș Valeriu, care a declarat că, îi cunoaște pe inculpați din activitate sa de serviciu. Din anul 1993-1996 a activat în calitate de inginer cadastral în Primăria or. Bălți, ulterior din 1996 până în 1999 a deținut funcția de specialist în primăria or. Strășeni, după care din 2003 a activat în calitate de șef serviciu relații funciare și cadastru. A participat ca membru a comitetului de recepție la finisarea lucrărilor de construcție a bunurilor imobile în favoare a SRL „Geoinfosistem”. A mai deținut și funcția de inginer cadastral la Primărie, în care timp a aflat că, Munteanu Valentina și alte persoane ar fi deținut lotul de teren în regiunea Roșcani. Terenurile date aparțin Primăriei com. Strășeni. Nu cunoaște care persoane sunt menționate în registrul de evidență a deținătorilor de terenuri. În cadrul acțiunilor de serviciu dosarele cadastrale nu țin de obligativitate sa să fie supravegheate. În registre erau indicate persoanele care dețineau terenuri conform art.11. Cod Funciar. Singur, în timpul serviciului, a semnat careva decizii a Consiliului orașenesc, nu ține minte care anume. Toate deciziile de retribuire a terenului erau introduse în registru. După plecarea sa în primărie a activat în calitate de inginer cadastral Baltaga Gheorghe.

Declarațiile martorului Sîrbu Mariana care a declarat că, a activat în calitate de specialist pentru reglementarea regimului funciar în Primăria or. Strășeni. Din cauza semnării unor titluri de deținere a terenurilor pe numele Barac, a primit sancțiune de avertizare. A mai fost pomit un dosar penal pe numele ei care ulterior s-a clasat, însă i-a fost stabilită o sancțiune administrativă.

Declarațiile martorului Caraman Gheorghe carea declarat că, a activat din anul 2007-2011 în calitate de vice - primar în Primăria or. Strășeni. În cadrul urmăririi penale i s-au prezentat actele, iar personal a semnat numai un certificat unui cetățean care deținea un teren individual fiind în funcție de primar interimar. Ulterior și-a dat seama că, de fapt în perioada semnării acestuia se afla în concediu. Nu ține minte care certificate a semnat fiind în funcția de primar interimar. Documentele au fost semnate de inginerii cadastrali la acel moment Barac Tatiana și Baltaga Gheorghe. Actele erau prezentate prin poștă specialistului relații cu publicul. În certificatul indicat mai sus executor era indicat Barac Tatiana. Totodată actele ce se prezentau acestuia erau fără ștampile, iar verificarea lor se efectua de către inginerii cadastrali și secretara Svetlana Radu, ultima aplicînd ștampila. Nu cunoaște dacă secretara verifică actele prezentate înainte de a pune ștampila. Nu ține minte nici de familie era indicată ne extras (f.d.136-144) vol.II. Acest extras a fost

semnat de el din numele lui Priguza Constantin pe numele lui Severin Andrei. Data semnăturii este în perioada aflării sale în concediu. Privind învinuirea pe art. 332 Cod Penal mrtorul a declarat că, a activat în calitate de primar-interimar a Primăriei or. Strășeni de la mijlocul lunii ianuarie 2011 pînă în luna aprilie 2011. În această perioadă semna toate actele ce ținea de activitatea primăriei. Despre familia Tozlovan n-a auzit și nici nu cunoaște nimic. Extrasele din Registrele deținătorilor de teren se perfectau de inginerii cadastrali, care efectuau evidența acestor registre. A semnat extrasul din Registrul cadastral f.d.33. Nu verifica actele care erau semnate de specialiști, deoarece este practic imposibil s-o faci. Specialist în problemele funciare era Severin-Barac Tatiana, care a și întocmit acest extras, care i-l prezenta la primar, dar fără registru. Nu cunoaște dacă Severin-Barac Tatiana a avut careva interese în semnarea acestui extras, personal el nu a fost rugat de ultima pentru a semna extrasul. În perioada anilor 1999-2000 cînd a activat în calitate de director la S.A. „Strășeni,, a trecut procesul de privatizare prin intermediul programului pămînt. În cadrul acestui program toți membrii gospodăriei și foștii membri au fost împroprietăriți. Nu cunoaște nimic despre deciziile nr.3.3 din 17.03.1993 și 3.5 din 24.03.1993, mai ales că, în perioada respectivă activitatea nu ținea de atribuirea terenurilor, sau fondul funciar.

Declarațiile martorului Sîrcu Olga a declarat că, este căsătorită cu Sîrcu Ion, iar inculpații îi cunoaște din activitatea sa de specialist al Primăriei or. Strășeni. În cadrul primăriei evidența terenurilor agricole nu se efectua conform codurilor cadastrale. Aceasta se face manual, în registrele de evidență a contribuabililor. Persoanele Istrati Eudochia, Istrati Valentina, Severin Andrei, Barac Mihail, Barac Stepan nu au fost înregistrate în Registrul de deținători ai terenurilor. Impozitele pe aceste terenuri nu au fost achitate niciodată. Personal administrează banii în cadrul funcției sale conform evidenței care este efectuată de inginerul cadastral. Toate actele parvin la inginerul cadastral după care le prezintă în secția pentru punerea la impozitare. Ceea ce ține de terenurile de pe lângă casă aceste acte sunt direct transmise de către agenția Cadastru. Nu cunoaște ce fel de terenuri sunt cele nominalizate, însă terenurile aferente caselor sunt înregistrate prin program. Referitor la terenurile persoanelor sus indicate informații nu are. Persoana nu este obligată să vină la Primărie pentru a înregistra terenul deoarece acest lucru se execută prin program electronic. Nu cunoaște cîte registre de evidență a deținătorilor de terenuri sunt în Primăria or. Strășeni. Nu ține minte nici dacă a participat la comisia privind dispariția unor registre din cadrul primăriei. Nu a văzut titluri pe art.11 din anul 1993 semnat de alți ingineri cadastrali. La achitarea impozitelor nu se prezintă titlu, dar în cazul parvenirii acestuia este îndreptat la inginerul cadastral pentru a fi introdus în registru. Evidența impozitelor se duce încă din anul 1995 de către administrația publică locală. La inginerii cadastrali se află registrele de evidență a terenurilor cu destinații diferite. Fiecare informație este verificată, iar fiecare funcționar își exercită atribuțiile conform funcției ce o deține.

Declarațiile martorului Șumleanski Mihail care a declarat că, îi cunoaște pe Priguza Constantin și Severin-Barac Tatiana din activitatea de serviciu ca operator de elaborare a planurilor geometrice. Din anul 2009 a activat în r. Strășeni la SRL „Geoinfosistem”. Proprietarii terenurilor Severin, s-au adresat la oficiu SRL „Geoinfosistem” pentru a li se elibera planurile și lucrările cadastrale, pentru a fi perfectate actele de proprietate a acestora. Dintre aceste fac parte: titlul provizoriu, extras din decizie, dosarele tehnice. Toate aceste acte au fost efectuate în or. Chișinău după care au fost transmise la Oficiul Cadastral Strășeni pentru verificare. Procură de reprezentare a intereselor proprietarilor nu a avut. De la întreprindere actele le-a transmis la Organul Cadastral Strășeni. Directorul general al întreprinderii este Tatiana Munteanu, iar directorul executiv-Barac Mihail. Toate acțiunile sale le efectua cu orice client. Planurile în acest caz nu au fost elaborate de el. Dosarele tehnice sunt predate la Oficiul cadastral de către reprezentanții întreprinderii.

Declarațiile martorului Sîrîțeanu Gheorghe, care a declarat că, îi cunoaște pe Priguza Constantin și Barac Tatiana din activitatea sa de serviciu și ca locuitor al or. Strășeni. De perfectarea actelor ce țin de terenuri se ocupa, SRL „Geoinfosistem” în persoana lui Șumleanski Mihail. Pe Severin Valeriu îl cunoaște ca fiind cumnatul și nănașul său. Din cîte cunoaște ultimul a prezentat extras la Primăria or. Strășeni în anul 2011-2012. În calitate de specialist pe relații funciare activau dna Sîrbu și dna Barac în diferite perioade, cît și Botnaru și Baltaga. Ceea ce ține de terenul înregistrat pe numele mamei sale Sîrîțeanu Fevronea, s-a ocupat de perfectarea actelor SRL „Geoinfosistem”. Lotul în cauză a fost repartizat cînd era copil mic, nu ține minte cînd anume, însă aceasta îl folosea aproximativ 20 de ani. La cadastru nu a prezentat nici un act, s-a adresat către Șumleanski. Acesta i-a spus de ce acte are nevoie. El la rîndul său spunîndu-i mamei sale. Nu cunoaște dacă i-a fost eliberată vreo procură din numele mamei pentru a-i reprezenta interesele. De toate actele necesare pentru înregistrarea terenului se ocupa Șumleanski, astfel nu cunoaște dacă acesta a primit vreun extras sau alt act de la vreo persoană.

Declarațiile martorului Baltaga Gheorghe, care a declarat că, la moment este suspendat din funcția pe care o deținea în Primăria or. Strășeni. Din octombrie 1999 pînă la suspendarea din funcție a activat în calitate de specialist pentru reglementarea regimului funciar în primăria or. Strășeni. Persoanele ca Sîrîțeanu Fevronea nu a avut teren în sectorul dat, dnei Istrati Valentina i-au fost atribuite 3 ari în folosință temporară. Nu ține minte dacă sub numărul eliberat lui Istrate a figurat numele altei persoane. Nu ține minte să avut teren nici persoanele ca: Istrate Eudochia, Severin Valeriu, Munteanu Valentina, Severin Andrei. Extrasele nu au fost semnate de el, dar posibil le-a semnat Severin Barac Tatiana care activa împreună cu el. Nu cunoaște despre eliberarea titlului pe lot cu destinație agricolă grădini pe numele Barac Mihail și Barac Stepan. Totodată a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Există registre pentru titluri provizorii care confirmă că, persoana are dreptul la proprietate inclusiv sunt copiile anexate, care are vreo 3-4 volume și un alt registru pentru titluri de proprietate care confirmă dreptul de proprietate propriu-zis. Totodată un registru este pentru grădini și altele 3 registre pentru terenuri agricole. Aceste volume au apărut din anul 1993 cînd s-a început procesul de privatizare. Deținînd funcția specificată, pe parcursul anilor a eliberat extrase în baza deciziilor nr.33 din 17.03.1993 și nr.35 din 24.03.1993. Dacă persoanele aveau titluri provizorii, le verifica cu datele din contabilitate, cartea gospodărească și registrul de evidență a terenurilor rămas de la fosta gospodărie agricolă. Registrele cu titlu provizoriu se verificau deoarece titlu provizoriu era la general, dar în registru era împărțit pe categoria de teren. În caz de lipsă a titlului provizoriu, se verifica și dacă se adeverea, se elibera duplicat. Titlurile eliberate pe baza deciziilor de către el nu au fost anulate. În anul 1993 nu a participat la distribuirea terenurilor a persoanelor vizate, la acea perioadă fiind membru a comisiei funciare.

Declarațiile martorului Radu Svetlana, care a declarat că, pe Priguza Constantin și Severin Barac Tatiana îi cunoaște din activitatea de serviciu în calitate de secretar al Consiliului orășenesc. Ceea ce ține de registrele cadastrale și a deținătorilor de teren cu drept de proprietate se păstrează la specialiștii pentru reglementarea relațiilor funciare. Aceștia la rîndul său i-și fac însemnări, le perfectează și eliberează extrase. În perioada anilor 2009-2011, cînd se afla în concediu de maternitate, Sîrbu Mariana, Baltaga Gheorghe și Severin Barac Tatiana au activat în calitate de specialiști ingineri cadastrali. Extrasele eliberate din Registrul sunt semnate de

specialistul inginer cadastral, primar și secretarul consiliului, care semnează ultimul. Ștampila o aplică primarul. Acestea sunt înregistrate de specialistul funciar. Conform licenței, responsabil de veridicitatea extrasului este inginerul cadastral, la care se află toate registrele. Controlul acestor atribuții este efectuat de primar. Nu cunoaște dacă au fost registre de evidență a terenurilor aferente casei. La 17.03.2011 primar al or. Strășeni a fost Priguza Constantin. Pe extrasul din 17.03.2011 nu este semnătura lui Priguza Constantin (f.d.136, vol. II), este a lui Caraman Gheorghe care deținea funcția de vice primar în acea perioadă. Există cazuri când în lipsa primarului unele acte totuși sînt semnate. Totodată nu cunoaște de ce actele prezentate sunt astfel semnate. Există acte ce confirmă cine aplică ștampila în lipsa primarului. Deciziile se păstrează 3 ani după care se depun în arhivă. În baza deciziei nr.33 din 17.03.1993 și deciziei 3.5 din 24.03.1993 a semnat astfel de extras din registru. Nu cunoaște dacă aceste extrase sunt întocmite de alți ingineri cadastrali. Personal nu are obligația de a verifica dacă există decizia pentru anumite titluri. Privind învinuirea pe art.332 Cod Penal martorul a declarat că, în anul 2011 semna extrasele din Registrul Cadstral al Primăriei or.Strășeni, care erau perfectate de specialistul funciar, care deținea acest registru. Semna extrasul după semnătura specialistului și primarului. Corectitudinea din extras n-o verifica deoarece nu intra în competența ei. Așa persoană ca Tozlovan Andrei no cunoaște. Din cîte cunoaște extrasele erau prezentate la primar sau de solicitant sau de specialist. Cunoaște că, în baza deciziei nr.3.5 din 24.03.1993 au fost eliberate mai multe titluri. Nu cunoaște despre actul din 31.01.2013 conform căruia au fost dispărute 2 registre din biroul inginerului cadastral. În cadrul consiliului nu s-a discutat despre restabilirea registrelor și a deciziei dispărute. Juristul primăriei a inițiat procedura de adresare în judecată pentru restabilirea documentelor pierdute.

Declarațiile martorului Vilicinscaia Tatiana, care a declarat că, în perioada anilor 2001-2004 a activat în Primăria or. Strășeni în calitate de inginer cadastral, iar în anul 2012-2013 a mai activat în această funcție încă jumătate de an. Cunoaște inculpații din activitate sa de serviciu. În 2001-2004 în cadrul Primăriei or. Strășeni existau anumite „cărți șnuruite” unde erau incluse terenurile ce au aparținut sovhozului Primăriei cît și terenurile de pe lîngă casă aferente construcției), a persoanelor care lucrau în sovhoz. Toți lucrătorii aveau așa terenuri. Titlurile provizorii se eliberau în baza deciziei primăriei nr. 3/5 din 24.03.1993. Personal a eliberat titluri în baza acestei decizii. Titlurile se înregistrau în registrele din cadrul Primăriei sus menționate. Titluri la fel erau eliberate și de alți ingineri cadastrali, începînd cu anul 1993, de către Botnari Oleg. Aceste „cărți șnuruite” la întoarcerea sa în funcție deja nu mai erau. Pe actul anexat la dosar din 30.01.2013 este semnătura personală, prin care a confirmat că ele lipsesc. În limba rusă ele se numesc „земельное кадастровое книга Стрэшенского району совхоза”. Aceste cărți erau de strictă evidență. Primul răspunzător la etapa transmiterii acestor registre era Botnari Oleg. Ele erau cusute, sigilate, numerotate și era aplicată ștampila. La primărie aceste registre se dețineau la inginerii cadastrali.

Materialele dosarului:

Comunicatul primăriei or.Strășeni din 08.08.2011 cu nr.892, prin care s-a confirmat că, persoanelor Munteanu Valentina, Istrati Eudochia, Istrati Valentina, Severin Andrei, Barac Mihai, Severin Valeriu, Sirețanu Fevronia și Barac Stepan nu le-a fost distribuit, nu au deținut, nu au primit, n-au achitat impozite la terenul conform art. 11 Cod funciar, cu destinația grădini în regiunea „Roșcani” (bl.103) și nu dispun de careva acte la baza cărora au fost eliberate titlurile provizorii sau titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren.(f.d.97, v-I)

Informația nr.954 din 18.11.2011 a Serviciului de arhivă a Consiliului raional Strășeni, conform căreia, deciziile nr.3.5 din 24.03.1993 și 3.3 din 17.03.1993 ale ședințelor Consiliului orașenesc Strășeni, fondul nr.29 din inventarul nr. 1 nu figurează.(f.d.52, v-III)

Informația nr.5789 din 15.12.2011 a Arhivei Naționale a RM, prin care s-a confirmat că, deciziile nr.3.3 din 17.03.1993 și 3.5 din 24 martie 1993 a Primăriei or.Strășeni, nu dispun de ele din care cauză a fost imposibilă eliberarea lor.(f.d.199, v-II)

Procesul-verbal de ridicare din 14.10.2011 de la OCT Strășeni, dosarelor cadastrale pe terenurile cu coduri cadastrale nr.8001103.013, 8001103.014, 8001103.015, 8001103.016, 8001103.018, 8001103.020, 8001103.024, 8001103.025.(f.d.126, v-I)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2011 a dosarului cadastral cu cod cadastral nr.8001103.024 care este format din dosarul cadastral pe 16 file și Registrul bunurilor imobile pe 2 file.(f.d.127-128, v-I)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2011 a dosarului cadastral nr.8001103.025, care este format din dosarul cadastral a bunului imobile pe 18 file și registrul bunurilor imobile pe 2 file.(f.d.127-128, v-I)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2011 a dosarului cadastral m.8001103.018, care este format din dosarul cadastral a bunului imobile pe 15 file și registrul bunurilor imobile pe 2 file.(f.d.181-184, v-I)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2011 a dosarului cadastral nr.8001103.014, care este format din dosarul cadastral a bunului imobile și registrul bunurilor imobile.(f.d.205-208, v-I)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2011 a dosarului cadastral nr.8001103.015, care este format din dosarul cadastral a bunului imobile și registrul bunurilor imobile.(f.d.223-226, v-I)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2011 a dosarului cadastral m.8001103.016, care este format din dosarul cadastral a bunului imobile și registrul bunurilor imobile.(f.d.1-4, v-II)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2011 a dosarului cadastral nr.8001103.020, care este format din dosarul cadastral a bunului imobile și registrul bunurilor imobile.(f.d.25-27)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.11.2011 a dosarului cadastral nr.8001103.013, care este format din dosarul cadastral a bunului imobile și registrul bunurilor imobile.(f.d.45-46)

Procesul-verbal de ridicare din 31.10.2011 de la cet. Severin Valeriu Nicolae, născut în anul 1956 locuitor or. Strășeni, str. Marinescu 43, în original al titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu cod cadastral 8001103.014. (f.d.77, v-II)

Procesul-verbal de ridicare din 01.11.2011 de la Primăriei or. Strășeni, a Registrului titularilor funciar în III volume și Registrul deținătorilor de terenuri în III volume. (f.d.86, v-II)

Procesul-verbal din 07.11.2011 de ridicare de la Barac Mihai Ștefan a titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren cu coduri cadastrale nr.8001103.013 și 8001103.020. (f.d.111-112, v-II)

Procesul-verbal de ridicare din 09.11.2011 de la Istrati Valentina, a extrasului din Registru titularilor funciari nr.12 din 17.03.2011, titlul de autentificare dreptului deținătorului de teren cu cod cadastral 8001103.024, împreună cu planul geometric. (f.d.114-116, v-II)

Procesul-verbal din 09.11.2011 de verificare a declarațiilor la fața locului a martorului Istrati Valentina. (f.d.126-129, v-II)

Procesul-verbal de ridicare din 17 noiembrie 2011 de la Severin Andrei a extrasului din Registrul titularilor funciari, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.8001103.025 împreună cu planul geometric a lotului în cauză. (f.d.134-135, v-II)

Procesul-verbal de examinare a registrului titularilor funciari ai Primăriei or. Strășeni în temeiul art.82 Cod funciar (redacția vechi) sau art.11 Cod funciar (redacția actuală), în care sunt înscrise persoane pe 220 file. Astfel, în rezultatul examinării s-a stabilit că la f.d. 7 cu numărul de ordine 28 este indicată persoana Severin Valeriu Nicolae, la f.d. 10 cu numărul de ordine 40 este indicată persoana Sîrbu Natalia, la f.d. 12 cu numărul de ordine este indicată persoana Sireșanu Fevronia, domiciliată pe str. Cooperativei 76, la f.d. 48 cu numărul de ordine 200 este indicată persoana Croitor Constantin, la f.d. 99 cu numărul de ordine 404 este indicată persoana Florian Vasile, la f.d. 124 cu numărul de ordine 502 este indicată persoana Sîrbu Pantelimon, la f.d. 220 cu numărul de ordine 932 este indicată persoana Munteanu Valentina și la f.d. 220 cu numărul de ordine 933 este indicată persoana Istrati Eudochia. (f.d.166-175, v-II)

Procesul-verbal de ridicare din 06.12.2011 de la Sireșanu Fevronia a titlului de autentificare a dreptului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.8001103.015. (f.d.192, v-II)

Procesul-verbal de ridicare din 06.12.2011 de la Istrati Eudochia a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu cod cadastral 8001103018 și planul geometric. (f.d.194, v-II)

Procesul-verbal de examinare din 14.12.2011 Registrului cadastral al deținătorilor de terenuri din or. Strășeni, care este format din 3 volume. Fiind supus examinării volumul cu nr.1, care este compus din 299 file, cu înscrideri pe 144 file, ca reprezintă persoane beneficiare de loturi de teren cărora le-au fost eliberate titluri de autentificare a dreptului deținătorilor de terenuri. La pagina cu numărul de ordine 28 este indicată persoana Varzari Serghei, la numărul de ordine 40 este indicată persoana Barac Vasile, cu numărul de ordine 46 figurează persoana Radu Elizaveta, la numărul de ordine 200 este indicată persoana Croitor Ion, la numărul de ordine 404, este persoana Baltaga Larisa, numărul de ordine 502 - Barac Stepan, numărul de ordine 932 - Croitor Andrei și numărul de ordine 933 - Croitor Constantin. (f.d.206-214, v-II)

Raportul de expertiză grafoscopică nr. 706 din 20-23 februarie 2012, prin care s-a concluzionat că „înscrisurile manuscrise depuse la numărul de ordine 932 și 933 ” din Registrul titularilor funciari în temeiul art.11 Cod funciar, au fost executate probabil de către Severin-Barac Tatiana, ale cărei mostre au fost prezentate”. (f.d.38, v-III)

Borderoul de calcul a prețului normativ pe suprafața de teren 1,4382 ha, cu destinația grădini din regiunea „Roșcani” a or. Strășeni îl constituie 58 058 lei. (f.d.90, v-III)

Actul privind rezultatele inspecției totale la Primăriei or. Strășeni din 28 decembrie 2011. (f.d.105-106)

Extras din Registrul Cadastral al Primăriei or. Strășeni nr. 40 din 23.04.2011, prin care se certifică faptul că, în Registrul Cadastral, la pagina 223, cu nr.2035, din 24.02.1994, în baza Deciziei Primăriei nr.3.5 din 24.03.1993 a fost trecut în calitate de proprietar asupra terenului cu o suprafața totală de 0,30 ha (f.d.33).

Conținutul ordonanței de ridicare din 25.05.2012 prin care s-a dispus ridicarea din biroul 114 al Primăriei or. Strășeni a Registrului titularilor funciari vol-III și Registrul Cadastral al deținătorilor de teren vol.III. (f.d.56)

Procesul-verbal de ridicare și examinare din 25.05.2012 conform căruia a fost ridicat și examinat Registrului titularilor funciari vol-III și Registrul Cadastral al deținătorilor de teren vol.III stabilindu-se că la pagina 223 a Registrului titularilor funciari vol-III la care se face trimitere în extrasul nr. 40 din 23.04.2011 la nu sunt careva înscrieri. (f.d.57)

Conținutul ordonanței de recunoaștere și anexare a corpului delict pe cauza penală din 25.05.2012 prin care a fost recunoscut ca corp delict Registrului titularilor funciari vol-III și Registrul Cadastral al deținătorilor de teren vol.III. (f.d.57)

Comunicarea nr. 142 din 16.02.2012 prin care Șeful Serviciului arhivă Strășeni informează că conform fondului 29, inventar 1 al Primăriei or. Strășeni, nu figurează decizia nr.3.5 din 24.03.1993 la care se face trimitere în Extrasul din Registrul Cadastral al Primăriei or. Strășeni nr. 40 din 23.04.2011. (f.d.35)

Fișa postului de specialist pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei or. Strășeni conform căreia specialistul pentru reglementarea regimului funciar ca atribuții de serviciu are : perfectarea, înregistrarea și eliberarea în modul stabilit de lege a documentelor juridice posesorilor funciari. (47-50)

Epizodul de învinuire a lui Priguza Constantin în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 328 al.(3) lit.d) Cod Penal, depășirea atribuțiilor de serviciu .

Declarațiile martorului Severin-Barac Tatiana a declarat că, Baltaga Gheorghe i-a dat mapa cu scrisori, unde era și o scrisoare de la S.R.L. „Geoinfosistem„, inclusiv cererea directorului Muntean Tatiana.

Pentru pregătirea actelor era necesar de a solicita informație în baza regulamentului cu privire la vânzarea cumpărarea terenurilor aferente antrenate în proces tehnologic. Au fost elaborate planul geometric, actele în baza cărora se confirmă că, terenul este aferent obiectului privat. Împreună cu secretara consiliului a pregătit proiect de decizie pentru cosilieri. Cu Constantin Priguza nu au fost nici o înțelegere referitor la pregătirea proiectului de decizii, prezentare sau votare. Specialiștii pentru reglamentearea regimului funciar nu erau repartizați pentru efectuarea anumitor obligațiuni, toți lucrau în comun.

Declarațiile martorului Sandu Mihail, care a declarat că, îi cunoaște pe toți cei trei inculpați în legătură cu activitatea de consilier, nefiind rude cu ei. La adunarea în care a fost pusă întrebarea de vânzare a terenului aferent a participat în calitate de președinte a comisiei sociale. Din motiv că, unii consilieri s-au expus despre imposibilitatea vinderii terenului fără licitație, întrebarea a fost exclusă de pe ordinea de zi. După câteva zile a fost prezentat un certificat de la Biroul Cadastral, prin care se accepta vânzarea terenului aferent, iar la următoarea ședință consiliul a votat vinderea acestuia. Raportor a fost specialistul primăriei, d-na Tatiana Severin. Din moment ce primarul Priguza a arătat acest document și a zis că, se acceptă votarea, unii consilieri l-au citit și toți au votat. În acest context, martorul a menționat că, nu a fost influențat de primar și bazându-se pe acest document, personal a votat pentru. După prezentarea documentului, comisia socială a dat aviz pozitiv. La f.d.88 vol.II pe aviz este semnătura lui personală. Comisia socială a dat aviz pozitiv.

Declarațiile martorului Radu Svetlana, care a declarat că, cunoaște funcționarii cu care a activat, nefiind rude. Activează ca secretară a consiliului orășenesc din 1999, iar la ședința consiliului când s-a votat întrebarea referitoare la vinderea terenului aferent nu ține minte de câte ori a fost examinată. La prima ședința a consiliului întrebarea a fost respinsă din cauza neîntrunirii numărului necesar de voturi. Raportor este specialistul, cine anume nu ține minte. La fel a declarat că, nu ține minte dacă primarul a luat cuvânt la acea ședință, pentru că a fost demult. Au fost prezentate un set de acte, care anume nu cunoaște. Despre prezența unui act suplimentar, nu ține minte. De asemenea martorul a mai menționat că, secretarul consiliului este responsabil de procesele-verbale ale consiliului, adică de dumneaei și acestea trebuie să coincidă cu realitatea. Nu ține minte dacă a participat la acea ședință și nici dacă a fost prezentat avizul comisiei de specialitate. Raportul primarului a fost indicat în procesul verbal al ședinței de judecată. Martorul nu ține minte dacă materialele au fost avizate de jurist. A mai susținut că, în procesul-verbal nu se indică detaliat toate cele declarate de primar. Raportul acestuia adică a primarului Priguza Constantin a fost doar atît ce s-a menționat în procesul-verbal al ședinței consiliului. Despre poziția în ședință a primarului și a celorlalți nu-și amintește. În ceea ce privește proiectul a declarat că, posibil l-a consultat la oficiul teritorial cadastral. Referitor la decizia luată nu a fost notificată.

Declarațiile martorului Valentina Casian în ședința de judecată a declarat că, cunoaște pe toți cei trei inculpați, nefiind rude. În calitate de consilier, a participat la ședința în care s-a discutat întrebarea privind vinderea terenului aferent. Decizia nu a fost adoptată în prima ședință. După ce a fost prezentat un document justificat de la Agenția Relații Funciare și Cadastru, această decizie a fost adoptată în ședințele ulterioare. Totodată era vorba despre un teren aferent a unui bun privatizat, iar problema era că, acel bun nu era înregistrat la cadastru. Nu ține minte de către cine a fost pusă această chestiune pe ordinea de zi a ședinței și nici dacă au fost depuse suplimentar careva documente. Nu-și amintește dacă primarul Priguza a fost raportor, s-a expus pro sau contra și dacă în general a fost prezent la ședință. Raportor a fost specialistul care se expune, însă dacă există careva întrebări se expune și primarul, fapt pe care nu-l ține minte. În cadrul consiliului răspunsul de la oficiul cadastral a fost prezentat de specialistul Barac Tatiana, care a adus la cunoștință consiliului că, documentul este legal, dîndu-i citire. Aceasta a fost raportor la doua sau trei ședințe. Martorul a mai declarat că, avea dubii asupra legalității deciziei, și s-a abținut de la vot. Consilierii s-au bazat pe răspunsul de la Agenție, cînd au votat asupra întrebării date. De asemenea, martorul a menționat că, nu a discutat cu primarul Priguza referitor la legalitatea vânzării terenului aferent. Ce ține de contractul de vânzare-cumpărare de regulă se semnează de primar, dar în acest caz nu cunoaște. Pe contract este semnătura lui Caraman Gheorghe, vice-primar, semnătura pusă la vînzător. Totodată la întrebările adresate, martorul a menționat că, deciziile sînt verificate la cancelaria de stat dar nu cunoaște care este atitudinea cancelariei față de această decizie. Conținutul răspunsului oferit de la cadastru nu-l cunoaște și nici despre faptul dacă terenul vîndut este teren aferent sau antrenat în procesul tehnologic. A fost susținută poziția precum că, nici primarul nici alți consilieri nu au influențat-o la luarea deciziilor.

Declarațiile martorului Diaconu Petru a declarat că, îi cunoaște pe inculpați din activitatea de opt ani în calitate de consilier la Consiliul orășenesc Strășeni. A participat la ședință cînd s-a votat întrebarea privind vânzarea unui teren aferent. Acest teren aferent se afla lîngă un teren privat. În prima ședință cînd s-a pus întrebarea dată, a respins-o deoarece conform legii nu se prevedea astfel. Însă la a doua ședință d-na Severin Tatiana a spus că, există o lege care permite vinderea lui ca teren aferent. Astfel la propunea sa a fost respinsă decizia și a fost amînată ședința pentru ca specialistul să prezinte actele necesare, care a fost prezentată și citită personal precum că, vânzarea-cumpărarea terenului aferent se permite la un preț normativ. Astfel, proiectul a fost pus la vot și decizia a fost votată. Totodată martorul a mai indicat că, nu a fost personal la fața locului, însă cunoaște că, există niște construcții auxiliare pe acel teren aferent. Careva acte confirmative în acest sens nu a văzut. Întrebarea privind vânzarea terenului a fost susținută și de specialistul funciar. La acel moment nu cunoștea despre relația de rudenie dintre Barac- Severin Tatiana și Barac Mihai, iar ulterior a aflat că aceasta este fiica ultimului. Despre faptul prezenței primarului Priguza la ședință nu ține minte. Despre legalitatea vânzării acestui teren nu au existat discuții cu nimeni. Întrebarea privind vânzarea terenului a fost inclusă în ordinea de zi, avizul comisiei de specialitate a fost pozitiv. Președintele comisiei de specialitate a fost d-na Casian, iar dumnealui a fost secretar, Sandu Mihail a fost la o altă comisie. Nu în ultimul rînd martorul a confirmat că, această decizie a fost adoptată legal.

Declarațiile martorului Gheorge Calmiș, care a declarat mărtirii analogice.

Declarațiile martorului Tamaciuc Pavel în ședința de judecată a declarat că, nu a fost audiat la urmărirea penală, dar a avut

discuții cu procurorul Șendrea. De asemenea a menționat că, îi cunoaște pe Priguza Maria, Priguza Constantin și Barac Tatiana, nefiind rude. În perioada anilor 2007-2011 a activat în calitate de consilier raional în comuna Strășeni. Astfel a participat la ședința de privatizare a unui lot de teren aferent. Această întrebare a fost inclusă în ordinea de zi a ședinței dar nu ține minte de către cine. La fel nu ține minte dar nici nu a negat faptul posibilității explicării consilierilor despre legalitatea privatizării unui teren aferent altui teren. La fel ca și alți martori nu ține minte dacă a fost sau nu prezent la ședință primarul Priguza. Totodată a menționat că, nu a stabilit nici un regulament sau un act normativ care ar recomanda vânzarea la preț normativ a acestui teren. Discuții sau influență din partea cuiva nu au fost. În ziua ședinței a votat contra vinderii acestui teren. La întrebările oferite a răspuns că, posibil în ședință a fost citit procesul-verbal, însă personal nu l-a citit. Iar scrisul din procesul verbal, nu-l deslușește pentru că nu era scris de el. Totodată nu mai ține minte la care ședință a participat și la care a votat.

Declarațiile martorului Mărgineanu Vasile în ședința de judecată a declarat că, îl cunoaște pe primarul Priguza Constantin ca locuitor. A activat în calitate de consilier al orașului Strășeni din 2004 până în 2010. De asemenea a participat la ședința unde a fost pusă întrebarea de vânzare a terenului aferent. La prima ședință nu s-a votat. La a doua ședință a fost adus un document oficial, l-a citit Diaconu, Calmîș, a făcut cunoștință și Croitoru. Personal martorul a avut și el posibilitate să-l citească dar nu a făcut-o. Acest document a fost dat citirii și prezentat de către reprezentanta în relații funciare. Prima dată s-a respins decizia deoarece s-a considerat că, terenul nu este aferent construcție. A doua oară consilierii au făcut cunoștință cu documentul și au considerat că, este totul legitim. Cine a fost raportor la ședință martorul nu a putut spune. Nu a discutat cu primarul referitor la această problemă și nici nu i-a prezentat careva acte. A votat pentru vinderea terenului aferent. Din câte cunoaște despre acest teren, era o mlaștina, iar pe teren era un vagon, de partea cealaltă a terenului se afla o construcție, cui aparține nu ține minte. La luarea deciziei vinderii acestui teren nu a fost influențat de nimeni. Referitor la prețul terenului martorul a declarat că, nu cunoaște, doar că într-o decizie era indicat un preț iar în altă decizie un alt preț.

Declarațiile martorului Șumleanski Mihail a declarat că, vizual îi este cunoscut Priguza Constantin și Tatiana Severin în legătură serviciul, nefiind rude. În 2009-2010 a activat la „Gloinfosistem” SRL. Astfel a elaborat planul geometric pe terenul aferent primului teren. D-ul Barac i-a spus să elaboreze acest document, și fiind directorul firmei i-a ordonat să-l semneze la Primărie și să-l transmită la Oficiul cadastral teritorial. Din moment ce acest teren aparținea primăriei, careva acte nu i-au fost necesare de la ultima pentru a face acest proiect, plan geometric, etc. Adică mai întâi de toate se elaborează proiectul și apoi se înregistrează. A întocmit anume la acest teren din ordinului directorului „Gloinfosistem”. Personal nu s-a deplasat la fața locului, dar au făcut-o specialiștii în domeniu. Din ceea ce ține minte martorul a declarat că, posibil primarul Priguza Constantin a semnat acest plan și a fost aplicată ștampila. Despre careva construcții pe acel teren aferent nu ține minte dacă erau. De asemenea nu ține minte cine a înregistrat dreptul de proprietate la OCT. El a fost împuternicit prin procură să le prezinte pentru a fi înregistrate cu dreptul de proprietate asupra Primăriei. Totodată martorul a susținut că, nu a participat în ședință la examinarea întrebării privind vânzarea terenului aferent. Nu ține minte dacă i-au fost eliberate careva procuri de la primărie pentru efectuarea diferitor lucrări și pregătiri de documente pe acel teren. De asemenea nu ține minte referitor la procura pe numele său prezentată în dosar, (f.d 63 vol.II). A menționat că, nu a discutat cu Priguza referitor la vânzarea acestui teren precum și despre alte chestiuni, deoarece nu ține de competența sa. La întrebările oferite martorul a menționat că procura a fost necesară pentru solicitarea extrasului din Registrul bunurilor imobile. Directorul executiv a S.R.L. „Gloinfosistem” este Mihai Barac, iar directorul general este Munteanu Tatiana. Planul geometric vol. I f.d-63,64,65 este elaborat personal, semnătura îi aparține și la f.d-60,66,67 la fel îi aparține. Acest plan este aprobat de primărie, alte organe și se aplica ștampila pe el. Martorul a mai adăugat că, documentul în cauză nu trebuia vizat de primărie deoarece a fost întocmit după vânzare, de către primărie se vizează elaborarea planului inițial geometric. F.d 49 vol.III este planul inițial, nr.117 este al terenului care a fost procurat ultimul. Pe acest plan f.d.49 vol III Priguza Constantin a semnat și este aplicată ștampila personal. Referitor la procura din dosar f.d.65 vol.II nu cunoaște dacă a avut o asemenea procură, pentru că a fost demult.

Declarațiile martorului Botnari Ivan a declarat că, îl cunoaște pe Priguza Constantin și pe Severin Tatiana din activitatea sa de consilier în Consiliul orașenesc Strășeni de 16 ani în urmă, nefiind rude. A participat la ședința unde s-a discutat întrebarea privind vânzarea terenului aferent unei construcții. Au fost vindute două terenuri pentru S.R.L. „Gloinfosistem,, primul a fost vândut la licitație iar a doua oară Barac Mihai a vrut să procure al doilea teren ca teren aferent. Au fost două ședințe, din considerentul că au vrut să fie scoase la licitație. La prima ședință această întrebare a fost scoasă de pe ordinea de zi. Ulterior, la această întrebare s-a revenit la a doua ședință, unde au fost prezentate niște documente, care permit vânzarea acestui teren aferent. Aceste documente au fost citite în ședință de d-ul Calmîș și d-ul Vasile Mărgineanu, pentru toți, au fost confirmate, astfel nimeni nu a fost împotriva și toți au votat. De asemenea martorul nu poate spune dacă primarul Priguza Constantin a susținut într-un fel sau altul propunerea de-a fi vândut acest teren. El participă la ședințele consiliului însă fără drept de vot. Raportorul a fost inginerul cadastral d-na Severin Barac Tatiana, care este fiica lui Barac Mihai și el fiind participant al ședinței. Declarațiile de la urmărirea penală le confirmă ca veridice și susține că, nu ține minte cum a scris. Totodată a menționat că, nu a fost influențat de primarul Priguza să voteze. Existența documentului prezentat l-a convins să voteze. În cazul în care apar ceva neclarități consilierii apelează la specialiști. Întrebarea referitor la terenul aferent era inclusă în ordinea de zi, însă nu ține minte dacă a fost prezentat avizul comisiei. Ca adaos la cele spuse martorul a comunicat că, Diaconu P. a participat ca consilier la ședințele în cauză și a dat citire documentului de care s-au condus consilierii la vinderea terenului aferent.

Referitor la declarație din dosar vol.II, f.d 195, doar ultimile patru rînduri au fost scrise personal de martor. Textul nu i-a fost interzis să-l citească dar a fost citit de procuror deoarece nu înțelege scrisul altor persoane.

Declarațiile martorului Topor Iurie a declarat în ședința de judecată că, î-i cunoaște pe majoritatea din sală deoarece locuiește cu ei într-o localitate. A activat în calitate de consilier în consiliul orașenesc din Strășeni din 2003 până în 2011. A participat la două ședințe a consiliului orașenesc când s-a pus în discuție atribuirea terenului aferent a unei construcții unei firme S.R.L. „Gloinfosistem”. Referitor la prima ședință cine a fost raportor nu ține minte, amănunte nu cunoaște însă a concretizat că, ceva era neligitim. La a doua ședință a participat specialistul primăriei în domeniu cadastru și a prezentat acte în cauză, un extras dintr-o lege, unde se permitea atribuirea pământului aferent pentru firma dată. Despre existența cărorva construcții pe teren nu cunoaște, nefiind în acel loc. De asemenea martorul a susținut faptul că, a spus corect la urmărirea penală despre raportorul ședinței deoarece era mai aproape de acele evenimente. Cu Priguza Constantin careva discuții nu au avut loc. De asemenea a mai comunicat că, la altă ședință a consiliului preventiv, a mai fost vândut un teren de construcție și atribuirea terenului aferent la careva construcții. Pe acest teren el nu a

rost prezent. A rostit acceptata instrumarea terenului, deoarece era prezentat extrasul din lege, iar motivația era ca terenul este o mlaștină. La fel a susținut votarea deoarece a crezut în cele prezentate și că, totul era în limitele legii. La întrebările date, martorul a mai declarat că, avizul comisiei de specialitate nu cunoaște dacă ar fi fost prezentat. Cine a inclus întrebarea pe ordinea de zi nu cunoaște, însă presupune că, era coordonată cu primarul. Domnul Priguza a raportat atribuirea terenului aferent la careva construcții. Influențat din partea primarului nu a fost, iar cu Diaconu Petru erau împreună membrii de consiliu. De asemenea martorul declară că, nu este la curent dacă decizia și contractul au fost anulate.

Declarațiile martorului Gonciaruc Nicolae, care a declarat în ședința de judecată că-i cunoaște pe Priguza Constantin și pe Severin Tatiana din activitate sa de consilier orașenesc Strășeni. În anul 2010 a participat în calitate de consilier la ședința unde s-a pus în discuție vinderea unui teren pentru construcție unei firme. Martorul a menționat că, au fost dezbateri aprinse la acea ședință, deoarece anterior a fost vândut un teren, iar apoi s-a mai fost pusă în discuție întrebarea de a vinde acest teren iarăși acestei firme, astfel consilierii nu au fost de acord. Teritoriul era mlăștinos și se folosea ca filtru. S-a propus ca să nu fie vândut ca teren aferent dar la licitație. Totodată martorul a menționat că, materialele le prezenta secția funciară, iar în majoritatea cazurilor urmarea ca actele să fie semnate de consilieri de jurist. Nu ține minte cum a fost vândut terenul. Pe acesta s-au început a se face careva lucrări de construcții fiind îngăduit. A concretizat că, pe terenul care era vândut la licitație nu era nimic. La ultimile ședințe s-a discutat despre acest teren, mai întâi de toate s-a respins dar după ce d-na Tatiana Severin a prezentat scrisoarea de la Cancelaria de stat precum că, este legal, personal a obligat să voteze pentru că legea este mai presus ca scrisoarea în cauză. Discuții cu primarul despre legalitatea vinderii terenului nu au avut loc, nici influențat de ultimul și de consilieri nu a fost. Toate întrebările se discutau în cadrul consiliului. Nu ține minte dacă primarul a luat parte sau cuvânt la această întrebare. La întrebările puse martorul a declarat că, avizul comisiei de specialitate în acest sens este obligatoriu, însă nu ține minte decizia comisiei pe problema dată. La una din ședințele pe întrebarea dată nu a participat, de aceea nu cunoaște nimic despre raportor și alte chestiuni la care nu a fost prezent.

Declarațiile martorului Tabacaru Nicolae a declarat în ședința de judecată faptul că, lucrează la serviciul relații funciare și-i cunoaște pe toți trei inculpați. Nefiind rude se cunosc în legătură cu serviciul. La întrebările puse a declarat că, a activat din 2007 până în 2011 în calitate de consilier la consiliul orașenesc Strășeni. A participat la ședința privitor la întrebarea ce ține de terenul aferent, însă deoarece a fost demult nu-și amintește de așa firmă ca S.R.L. „Gioinfosistem”. Cu referire la audierile care au avut loc la urmărirea penală, nu ține minte ce a declarat, dar și-a recunoscut semnătura din declarațiile date. Totodată a negat faptul că, a declarat la audiere despre primar ca fiind raportor la ședință, susținând că e imposibil. A fost dus în eroare de careva acte, deoarece când a votat s-a decis pentru vinderea acestui teren aferent. Astfel a fost raportat specialistul și s-au prezentat acte, o scrisoare care confirma faptul că, este legală vinderea acestui teren. Consilierii s-au condus de aceste acte, deoarece legea nu permite de a face tranzacție. Nu ține minte ca să fi discutat cu primarul despre legalitatea acestei probleme, nici după ce a fost respinsă. Documentul care a fost prezentat nu poate spune care e anume, nici despre situarea acestui teren. A mai menționat martorul că, procesul verbal de la urmărirea penală a fost semnat fugitiv și pe lângă faptul că, nu a spus despre specialist că este fiica lui Barac Mihail, nu a spus nici că primarul a fost raportor. La întrebările puse martorul a declarat că, nu a scris ultima frază din procesul verbal de la f.d. 200, vol.II, și nici nu a uitat ce anume și ce nume a scris în procesul-verbal, nu a văzut că, este scris Tabacaru. De asemenea a susținut că nu a fost influențat de primarul Priguza.

Declarațiile martorului Chircu Ion în ședința de judecată a declarat că, a participat în calitate de consilier la ședința consiliului unde a fost pusă în discuție chestiunea privind vinderea unui teren către S.R.L. „Gioinfosistem”. Chestiunea în cauză a fost scoasă de pe ordinea de zi, deoarece nu erau prezentate toate documentele și anume de la Agenția Relații cadastru. Raportor la această întrebare a fost inginerul cadastral. Constantin Priguza nu a luat parte la ședință. La ultima ședință s-a abținut de la vot. Nu susține declarațiile de la urmărirea penală.

Declarațiile martorului Oprea Viorica în ședința de judecată a declarat că, a participat în calitate de consilier la ședința consiliului unde a fost pusă în discuție chestiunea privind vinderea unui teren către S.R.L. „Gioinfosistem”. Soluționarea chestiunii în cauză a fost amânată de mai multe ori, deoarece nu erau prezentate toate documentele, urma de stabilit dacă terenul avea statut de aferent sau nu. Raportor la această întrebare a fost inginerul cadastral Severin-Barac Tatiana. Constantin Priguza nu s-a implicat în soluționarea acestei chestiuni. Mai târziu au fost prezentate de către specialistul în domeniu unele documente, care demonstau că, terenul poate fi vândut ca aferent construcției. Nu-și aduce aminte cine a fost raportor la această întrebare. Nu-și amintește dacă primarul a participat la această ședință și dacă a vorbit cu ultimul pe această întrebare, dar nu a fost influențată de nimeni.

Declarațiile martorului Borș Valeriu a declarat că, nu a participat la procedura de vânzare-cumpărare a terenului pentru S.R.L. „Gioinfosistem”. A participat doar în calitate de membru a comisiei de recepție a lucrărilor de construcție. Din comisie au mai făcut parte: arhitectorul raional, pompierii, inspectorul de stat în construcții, iar din partea agentului economic Barac Mihai. Nu cunoaște nimic despre decizia privind vinderea terenului. Conform scrisoarei de la Agenția relații funciare s-a stabilit că, terenul poate fi vândut ca aferent. Nu cunoaște cine a semnat procesele-verbale de recepție a construcției din partea Primăriei or. Strășeni.

Declarațiile martorului Luiza Nicolăescu, care a depus mărturii analogice.

Declarațiile martorului Sircu Ion, care a declarat că, fiind consilier și membru a comisiei sociale a participat la examinarea în comisie a chestiunii privind vinderea unui teren către S.R.L. „Gioinfosistem”. Proiectul a fost prezentat de inginerul cadastral, dar comisia a dat aviz negativ. A doua oară comisia a dat aviz pozitiv. Consilierii tot au votat, în primul rând pentru că, terenul se află într-o baltă. A fost prezentat de către inginerul cadastral și un document referitor la terenul în cauză. Semnătura de la procesul-verbal privind audierea în calitate de martor î-i aparține, dar rectificări nu a făcut.

Declarațiile martorului Croitoru Valeriu a declarat că, în calitate de consilier era membru a comisiei agricultură, din care mai făceau parte Ion Botnaru, Staver Gheorghe. În anul 2010 a fost prezentat un proiect de decizie privind vinderea unui teren către S.R.L. „Gioinfosistem”. La prima ședință a consiliului nu s-a votat chestiunea în cauză, nu ține minte cine era raportorul. A fost prezentat un document care a fost citit de jurist, care a spus că este legal, el personal nu la citit. Comisia a dat aviz pozitiv, iar el nu a fost influențat de nimeni când a votat.

Declarațiile martorului Croitoru Antonina a declarat că, în calitate de consilier era membru a comisiei sociale. În anul 2010 a fost prezentat un proiect de decizie privind vinderea unui teren către S.R.L. „Gioinfosistem”, la care comisia a dat aviz negativ. Raportor la consiliu a fost Severin Barac Tatiana. La prima ședință a consiliului nu s-a votat chestiunea în cauză deoarece erau încălcări. La următoarea ședință raportorul a prezentat un document de la Agenția relații funciare, căruia i-a fost dat citirii. Considerând că, totul este legal consiliul a votat vânzarea-cumpărarea terenului. Priguza Constantin nu a influențat-o să voteze această decizie.

Declarațiile martorului Gheorge Calmiș a declarat că, în calitate de consilier a fost membru a comisiei economico-financiară în atribuțiile căreia sînt examinarea proiectelor de decizii.

Declarațiile martorului Mihail Popa a declarat că, în calitate de consilier era membru a comisiei economice și examina proiectele consilierilor. A fost prezentat proiect de vânzare a terenului către S.R.L. „Gioinfosistem”. Nu-și aduce aminte dacă a votat pro sau contra. Priguza Constantin nu l-a influențat la adoptarea soluției.

Declarațiile martorului Staver Gheorge a declarat că, în calitate de consilier a participat la ședința cînd a fost pus în discuție proiectul de decizie privind înstrăinarea unui teren adiacent terenului aferent construcției către S.R.L. „Gioinfosistem”. Raportor a fost inginerul cadastral Severin- Barac Tatiana. La prima ședință nu s-a votat, dar nu cunoaște din ce motive. La a doua ședință s-a abținut de la vot. La ședință era prezent și primarul Constantin Priguza, care nu l-a influențat la adoptarea soluției.

Declarațiile martorului Staver Gheorge a declarat că, nu ține minte dacă a participat la ședința cînd a fost pus în discuție proiectul deciziei privind înstrăinarea terenului către S.R.L. „Gioinfosistem”. Nu cunoaște cine a fost raportorul la această chestiune. Prima dată nu s-a votat, dar despre acte nu cunoaște deoarece pachetul de documente era la președintele comisiei. Ordinea de zi a ședinței consiliului este întocmită de primar, dar cine a fost raportor nu ține minte.

Declarațiile martorului Sirețeanu Gheorge a declarat că, în calitate de consilier a participat la ședința cînd a fost pus în discuție proiectul de decizie privind înstrăinarea unui teren adiacent terenului aferent construcției către S.R.L. „Gioinfosistem”. La prima ședință documentul nu s-a votat. Raportor pe această chestiune a fost Severin-Barac Tatiana, inginer cadastral. Ulterior documentul a fost votat. El nu a fost influențat de nimeni la adoptarea deciziei.

Declarațiile martorului Caraman Gheorge a declarat că, a participat la ședința consiliului unde a fost pusă în discuție chestiunea privind vinderea unui teren către S.R.L. „Gioinfosistem”. Îi aparține semnătura de pe dispoziția nr.21 din 25.02.2011, din procesul-verbal de recepție finală la finisarea lucrărilor nr.003 din 20.01.2011, la semnat în locul lui Priguza Constantin. La fel î-i aparține semnătura din procesul-verbal din 17.03.2011 nr.004. Contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu S.R.L. „Gioinfosistem” nr.281 din 12.03.2011 tot el la semnat. A mai semnat actul de inspectare nr.09/0015 din 29.09.2009 f.d.227, v-II, dar nu ține minte în care împrejurări a semnat aceste documente. A participat la toate ședințele unde s-a discutat întrebarea despre vinderea terenului în cauză, raportor fiind Severin-Barac Tatiana. Priguza Constantin a luat parte la aceste ședințe în calitate de primar, dar nu ține minte dacă a luat cuvîntul. Au avut loc mai multe ședințe pe această chestiune. Cu inculpatul nu a discutat nimic pe marginea chestiunii despre înstrăinarea acestui teren.

Declarațiile martorului Țirdea Marian a declarat că, lucrînd registrator la OCT Strășeni a primit spre executare cererea de înregistrare a bunului imobil construcție comercială pe str. Șoseaua Chișinău, în baza procesului-verbal de recepție finală. Nu ține minte cine a prezentat documentul. Terenul în cauză era aferent construcției și la momentul înregistrării construcției era proprietatea S.R.L. „Gioinfosistem”.

Materialele dosarului:

Decizia Consiliului orășenesc Strășeni nr.9/09.7 din 05 iunie 2008 p.1, a fost dispusă comercializarea în baza licitației cu strigăte a terenului UAT cu suprafața de 1 ha, adiacent SA „Ialtop”, cu prețul în mărime de 1040000 lei, achitarea în termen de 3 ani, plata prealabilă 50% din suma totală, S.R.L. „Geoinfosistem,,. (f.d.9 v-1)

Prin contractul de vânzare-cumpărare din 10.12.2008 a obiectului la licitație UAT Strășeni în persoana primarului Priguza Constantin și S.R.L. „Geoinfosistem,, în persoana administratorului Munteanu Tatiana, ca urmare a licitației cu strigare, a fost vîndut terenul cu suprafața de 1.0 ha., cu destinație pentru construcții, adiacent S.A. „IALTOP,, situat pe adresa or.Strășeni, șos.Chișinăului, nr.cadastral 8001106082 la suma de 1.040.000 lei. (f.d.10-14, v-1)

Prin Decizia nr.31/20 din 20.12.2010 a Consiliului orășenesc Strășeni a fost dispus vinderea terenului nr.cadastral 8001106117, aferent obiectivului privat din str.Șoseaua Chișinăului cu suprafața de 1,1147 ha., la preț normativ de 287 987 lei. Prin decizia în cauză S.R.L. „Geoinfosistem,, a fost obligată să încheie cu Primăria or.Strășeni în termen de o lună de la data adoptării deciziei, contract de vânzare-cumpărare a terenului și să-l autentifice notarial. La fel prin decizia în cauză S.R.L. „Geoinfosistem,, a fost obligată să efectueze și alte acțiuni ce vizează procurarea terenului în cauză. (f.d.16, v-1)

Conform borderoului de calcul al prețurilor de vânzare cumpărare a terenului din 21.12.2010 prețul normativ de vânzare a constituit 287 987 lei. (f.d.19 v-1)

Potrivit **autorizației de construcție nr.039 din 18.06.2009**, semnată de primarul or.Strășeni, secretarul primăriei, arhitectului, inspectorul de stat în construcții, a fost autorizată construcția centrului de staționare a autovehiculelor de tonaj de către S.R.L. „Geoinfosistem,, pe str.șos.Chișinăului. (f.d.25 v-1)

La 02.10.2009 la Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni a fost înregistrat **actul de inspectare nr.09/0015 din 29.09.2009** a bunului imobil beneficiar S.R.L. „Geoinfosistem,, din or.Strășeni, str.șos.Chișinăului. Actul în cauză fiind semnat de inginerul cadastral, arhitectorul și reprezentantul S.R.L. „Geoinfosistem,,. (f.d.27 v-1)

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile din 04.05.2010 dreptul de proprietate asupra terenului din or.Strășeni, str.șos.Chișinăului, nr.cadastral 8001106117 aparține UAT Strășeni. (f.d.28 v-1)

Conform **Extrasului din Registrul de stat** al persoanelor juridice administrator a S.R.L. „Geinfosistem,, IDNO 1002601002675 este Muntean Tatiana, ultima fiind și unica asociată. (f.d.31 v-1)

Potrivit **extrasului din Registrului bunurilor imobile proprietar al terenului și construcției din or.Strășeni, șos.Chișinăului, nr.nr.cadastrale 8001106.117 și 8001106.117.01** este S.R.L. „ACM-MUNCEȘTI,,. Anterior, pînă la 25.05.2011, adică pînă la încheierea contractului de vânzare-cumpărare (f.d.51-52 v-1) proprietar al imobilului în cauză era S.R.L. „Geinfosistem,, (f.d.36 v-1)

Conform **extrasului din Registrului bunurilor imobile proprietar al terenului și construcțiilor din or.Strășeni, șos.Chișinăului,16 nr.nr.cadastrale 8001106.082 și 8001106.08201, 8001106.082.02, 8001106.082.03** este S.R.L. „Geinfosistem,, (f.d.38-39, 53-55 v-1)

La 12.03.2011 între UAT Strășeni în persoana vice primarului Caraman Gheorghe și S.R.L. „Geinfosistem,, a fost încheiat **contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 1,1147 ha., la preț de 287987 lei.** (f.d.56-58 v-1)

Tot atunci a fost întocmit **proiectul de formare a bunului imobil și dosarul tehnic.** (f.d.59-74 v-1)

Prin **dispoziția nr.115 din 18.10.2010** primarul or.Strășeni Constantin Priguza a convocat Consiliul orașenesc pentru 22.10.2010 cu ordinea de zi, cnform p.07 chestiuni funciare, raportor Tatiana Severin. (f.d.83 v-1)

Conform **procesului-verbal nr.30 din 22.10.2010** a consiliului orașenesc Strășeni p.07.4 a fost discutată chestiunea cu privire la privatizarea terenului aferent obiectului privat (S.R.L. „Geinfosistem,,), raportor Tatiana Severin. Au votat pentru 22, împotriva -0, s-au abținut-1, iar specialistul Tatiana Severin –Barac urma să opereze rectificările respective în Registrul cadastralal deținătorilor de teren cu drept de proprietate. (f.d.85-87 v-1).

Prin **dispoziția nr.138 din 06.12.2010** primarul or.Strășeni Constantin Priguza a convocat Consiliul orașenesc pentru 21.12.2010 cu ordinea de zi, cnform p.11 chestiuni funciare, raportor Tatiana Severin. (f.d.91-92 v-1)

Conform **procesului-verbal nr.31 din 21.12.2010** a consiliului orașenesc Strășeni, la inițiativa consilierului Diaconu Petru a fost inclusă și chestiunea nr.20 cu privire la vânzarea terenului aferent către S.R.L. „Geinfosistem,, au votat: pentru 20, împotriva-0, s-au abținut -2. P.20 s-a examinat: cu privire la privatizarea terenului aferent obiectivului privat. Priguza Constantin (proiectul deciziei a fost examinat și avizat pozitiv în cadrul comisiilor consultative de specialitate). Sa decis vinderea terenului nr.cadastral 8001106117, aferent obiectului privat din str.șos.Chișinăului cu suprafața de 1,1147 ha., prețul normativ de 287987 lei S.R.L. „Geinfosistem,,. Au votat pentru-18, împotriva-0, s-au obținut-5.(f.d.93-100 v-1)

Potrivit **borderoului de calcul al prețurilor de vânzare cumpărare a terenului din 02.08.2011**, eliberat de Primarul orașului Strășeni Casian Valentina, suprafața terenului constituie 1,1147, prețul normativ de vânzare-cumpărare a constituit 1 439 932 lei. (f.d.105 v-1)

Conform **scrisorii nr.343-D/11 din 11.08.2011** a șefului adjunct a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în rezultatul controlului nu au fost constate abateri de la legislație la înstrăinarea terenului cu nr.cadastral 8001106117 din str.șos.Chișinăului, or.Strășeni cu suprafața de 1,1147 ha.(f.d.107 v-1)

Prin **dispoziția nr.21 din 25.02.2011** viceprimarului or.Strășeni Gheorghe Caraman a atribuit bunului imobil cu nr.cadastral 8001106082, ce aparține cu drept de proprietate S.R.L. „Geinfosistem,, adresă juridică-șos.Chișinăului 16.(f.d.171 v-1)

Actul privind rezultatele inspectării financiare totale la Primăria or.Strășeni din 28 decembrie 2011, referitor și la terenul susindicat . (f.d.165 v-3).

Epizodul privind săvîrșirea de către Constantin Priguza a infracțiunii, prevăzute de art. 327 al. (2) lit. b) Cod Penal.

Declarațiile reprezentantului Primăriei or.Strășeni, Moroșanu Vitalie, care a declarat că, cunoaște despre faptul că, Maria Priguza, care a fost angajată în calitate de specialist pentru atragerea investițiilor este soția primarului la momentul angajării Constantin Priguza. Circumstanțele în cauză constituie impediment în raporturile de muncă în Primăria or.Strășeni, care contravine și legii. Ca urmare Mariei Priguza i-a fost achitat salariu în sumă de 63 189 lei, prejudiciu fiind suportat de primărie, care pretinde această sumă. Consideră că, statele de personal din decizia nr.5/2 din 12.12.2007 sînt pentru anul 2008. Dispoziția de angajare a fost anulată de Curtea de Apel Chișinău. Practic, cu unele excepții nimeni din funcționarii primăriei nu se află în subordinea vice-primarului. Solicită încasarea sumei de 63 189 lei de la Constantin Priguza.

Declarațiile martorului Antoșciuc Svetlana a declarat că, în anii 2002-2012 a activat în calitate de revizor principal la CNA. Conform legii nu se permite angajarea rudelor de gradul I la serviciu. Primarul Constantin Priguza a emis decizia de angajare a soției la serviciu în calitate de specialist a primăriei Strășeni, ceea ce contravine legilor privind statutul public și funcționarul public, despre administrația locală. Cunoaște că, s-a achitat salariu de aproximativ 63 mii lei. A participat și în calitate de specialist la urmărirea penală. Toți specialiștii din primărie sînt în subordonarea primarului. Funcția dată nu era în statele primăriei. Statele de personal se aprobă și se

modifică în fiecare an. În anul 2008 în statele de personal Maria Priguza nu era. Toate fișele de post sînt semnate de primar.

Materialele dosarului:

Actul Reviziei economico-financiare tematice la Primăria orașului Strășeni pe perioada anilor 2007-2014. (f.d36)

Solicitarea șefului Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat Sergiu Palihovici către primarul or.Strășeni Constantin Priguza, conform căreia se solicită modificarea dispoziției nr.03-C din 22.02.2010 cu privire la concediere, ținînd cont de Decizia Curții de Apel Chișinău. (f.d.45-46)

Decizia Curții de Apel Chișinău din 21.01.2010 prin care a fost anulat actul administrativ și anume Dispoziția Primarului or.Strășeni nr.82-C din 15.10.2008 cu privire la numirea în funcție.(f.d.51-52)

Actul privind rezultatele inspectării financiare totale la Primăria or.Strășeni conform căruia, în baza Dispoziției Primarului or.Strășeni Priguza Constantin nr.82-C din 15.10.2008, soția ultimului a fost angajată în funcție de specialist pentru elaborarea și implementarea proiectelor investiționale, care nu era prevăzută în statele de personal și a activat în această funcție pînă la 22.02.2011, fiindu-i calculat salariu de 63 189,82 lei. (f.d.15)

Dispoziția Primarului or.Strășeni Constantin Priguza nr.82-C din 15.10.2008 conform căreia Priguza Maria a fost angajată în calitate de specialist pentru elaborarea proiectelor investiționale în Primăria or.Strășeni. (f.d.76)

Dispoziția Primarului or.Strășeni Constantin Priguza nr.03-C din 22.02.2010 conform căreia a fost desfăcut contractul individual de muncă pe durată nedeterminată, din motivul reducerii numărului de personal încheiat cu Priguza Maria, începînd cu 19.02.2010.(f.d.78)

Dispoziția Primarului or.Strășeni Constantin Priguza nr.10 din 23.02.2010 conform căreia Mariei Priguza i-a fost acordată indemnizație egală cu 6 salarii medii lunare și o indemnizație de șomer egală cu un salariu mediu lunar.

Acordarea indemnizației unice în proporție de 50% din salariu de funcție pentru fiecare an complet de activitate în serviciu public (1 an 04 luni), în legătură cu încetarea contractului individual de muncă (f.d.79), a fost desfăcut contractul individual de muncă pe durată nedeterminată, din motivul reducerii numărului de personal încheiat cu Priguza Maria, începînd cu 19.02.2010.(f.d.78)

Decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 24.04.2012 prin care a fost modificată Dispoziția nr.03-C din 22.02.2010 cu privire la concediere și a fost anulată Dispoziția Primarului or.Strășeni Constantin Priguza nr.10 din 23.02.2010.(f.d.83-86)

Decizia a consiliului orășenesc Strășeni nr.5/05 din 12.12.2007 privind aprobarea statelor de personal conform căreia este introdusă funcția de specialist pentru atragerea investițiilor și proiectelor investiționale.(f.d.87-88)

Decizie a consiliului orășenesc Strășeni nr.18/01 din 19.01.2010 privind aprobarea statelor de personal, conform căreia funcția de specialist pentru atragerea investițiilor lipsește.(f.d.89).

Epizodul de învinuire a lui Priguza Constantin în săvîrșirea infracțiunii, prevăzute de art. 191 al.(2) lit.lit.c), d) Cod Penal, delapidarea averii străine.

Declarațiile reprezentantului Primăriei Strășeni Moroșanu Vitalie, care a declarat că, ca urmare a controlului s-a depistat nereguli la utilizarea autoturismului „Briliane BS6,„. Nu se poate expune în parametri cantitativi. Autoturismul în cauză era folosit de primar, dar la indicația lui și de alți angajați. A fost calculat un prejudiciu, dar nu cunoaște care este concret. Rechizitele ce țin de parcursul autoturismului sînt completate de șofer, dar nu cunoaște cine eliberează tichete. Nu cunoaște cîte foi de parcurs au fost folosite de Constantin Priguza și cîte de alte persoane și nici despre faptul dacă autoturismul a fost folosit de alte persoane.

Declarațiile martorului Sîrbu Valentina, care a declarat că, lucrează contabil în Primăria or.Strășeni. În virtutea funcției făcea decontarea conform foilor de drum și a normativelor la folosirea combustibilului. Responsabil de autoturismul „Briliane BS6,„, era șoferul Trifan Petru care, utiliza autoturismul, prezenta foile de parcurs, care erau semnate și de primar. Cunoaște că, la 29.06.2011 s-au depistat nereguli la folosirea combustibilului. Atunci au fost corectate cifrele. Foile de parcurs erau îndeplinite de Trifan Petru, una din ele a fost corectată de Valentina Sîrbu.

Declarațiile martorului Casian Valentina a declarat că, lucrează în calitate de primar al orașului Strășeni. Din ziua instituirii în funcție fostul primar Constantin Priguza a transmis în primire inventarul, inclusiv autoturismul de serviciu. La momentul transmiterii a fost efectuată testarea tehnică, fiind indicat kilometrajul parcurs. Cînd a parvenit prima foaie de parcurs a stabilit devieri, care au fost indicate în actul de predare-primire. S-a stabilit că, a fost parcurs mai puțin decît datele din foile de parcurs. În anii 2009-2011 foile de parcurs erau îndeplinite de șofer, de regulă se semnează de primar, conform kilometrajului parcurs.Tichetele se dau șoferului, care poartă răspundere materială deplină conform contractului și care tot semnează volumul combustibilului folosit.

Declarațiile martorului Trifan Petru a declarat că, activează în funcție de șofer a Primăriei orașului Strășeni și conduce autoturismul model „Briliane BS6,„. Pînă în anul 2011 se elibera foaie de parcurs pe care el o îndeplinea personal, după ce o semna și primarul, ulterior primea combustibilul de la casier. Tichetele le dădea primarului. Cînd autoturismul era folosit de specialiștii primăriei ultimii și semnau foile de parcurs. Diferența apărea deoarece pe lună era limit, în baza căreia se întocmea foaia de parcurs. Realitatea de

pe vitezometru era indicată în kilometraj, care nu corespundea realității, în timpul când primar era Priguza Constantin, care alimenta autoturismul. Lunar era limită de 200 litri de combustibil, dar autoturismul se alimenta de 2-3 ori pe săptămână. Tichetele de la contabilitate le primea el. În timpul când primarul a lipsit el îndeplinea kilometrajul parcurs. Când autoturismul se folosea de specialiștii primăriei, ultimii scriau kilometrajul și tot ei semnau. Kilometrajul se scria în continuare de pe foaia de parcurs precedentă prin metoda transcrierii. Nu ține minte dacă a semnat contract de răspundere materială.

Declarațiile martorului Jereghi Valentina a declarat că, lucrează casir la Primăria or.Strășeni din luna ianuarie 2007. Ea elibera foaia de parcurs conform registrului de evidență sub semnătura șoferului, care se ducea la primar, iar ultimul indica câte litri de combustibil urma să elibereze. După aceasta ea scria cantitatea, șoferul semna și atunci elibera tichetele sub semnătura șoferului. Despre diferența indicată în foile de parcurs și la vitezometru nu cunoaște. Limita lunară era de 200 litri și se elibera parțial. Nu cunoaște cine îndeplinea foile de parcurs. Bonul de consum era semnat de șofer, care ulterior era transmis în contabilitate. La f.d.6-37 v-II sînt bonurile de consum, care erau semnate de primar și contabilul-șef.

Declarațiile martorului Șestacovschi Anatolie a declarat că, declarațiile în calitate de specialist la urmărirea penală au fost bazate pe actul de control conform căruia s-a constatat că, nu coincid datele de pe foile de parcurs, care erau exagerate și cele de pe vitezometru. Nu cunoaște cine a modificat diferența de pe foile de parcurs și nici cine a utilizat mijlocul de transport. La efectuarea controlului nu a participat. Limita poate fi trecută la cheltuieli numai prin confirmare documentară și dacă nu este folosită nu poate fi trecută la cheltuieli.

Declarațiile martorului Enachi Diana a declarat că, în anii 2010-2011 a activat la Primăria or.Strășeni în calitate de contabil. Șoferii i-i aduceau foile de parcurs, ea indica cifrele, efectua decontarea, calcula datele din foile de parcurs, care erau semnate de șofer și primar, fără aceste semnături nu primea foile de parcurs. Pe verso este semnătura persoanei care a folosit unitatea de transport.

Declarațiile martorului Caraman Gheorghe a declarat că, începînd cu luna ianuarie 2011 pînă în luna aprilie 2011 a executat funcția de primar interimar și a folosit autoturismul „Briliane BS6,..”. În viziunea lui șoferii primeau tichetele din contabilitate. Nu ține minte dacă a semnat bonuri și tichete de consum a combustibilului. În unele foi de consum este semnătura lui, în altele a șoferului Trifan Petru. În bonul de consum perioada 07.02.2011 -25.02.2011 a primit 200 litri de combustibil, i-i aparține semnătura din bonul de consum, dar este indicat Priguza Constantin. A semnat mai multe bonuri de consum, dar tichetele le primea Trifan Petru. Potrivit bonului de consum nr.08 din luna mai 2011 lui Trifan Petru i-au fost eliberate tichete. Nu ține minte dacă a primit tichete de combustibil din contabilitatea primăriei. În perioada susindicată foile de parcurs le întocmea Trifan Petru, dar nu cunoaște cine îndeplinea kilometrajul, cunoaște cu certitudine că, kilometrajul parcurs era înscris de șofer. Astfel, în mai multe foi de parcurs este semnătura lui, el semnînd și în locul mecanicului. Totodată, traseul parcurs, kilometrajul, inclusiv și total erau îndeplinite de șofer. Foile de parcurs semnate de dînsul, sau de alți angajați a primăriei, certifică faptul că, autoturismul a fost utilizat și de alți funcționari a primăriei. Ștampila se aplica pentru ca autoturismul să poată circula, aceasta fiind o practică de lucru, la sosire nu se aplica ștampila.

Materialele dosarului:

Bonul de consum nr.46 pe numele lui Trifan Petru din 01.06.2010, conform căruia ultimul a primit combustibil în cantitate de 160 litri.(f.d.33, v-I)

Foile de parcurs pentru autoturismul „Briliane BS6,..” (f.d.34-42, v-I)

CertIFICATELE de boală pe numele lui Priguza Constantin perioada:03.06-16.06.2010; 29.06.2010-09.07.2010; 12.08.2010-18.08.2010. (f.d.43-45, v-I)

Actul reviziei economico-financiare tematice efectuate la Primăria or.Strășeni pe perioada 2007-2001, conform căruia în perioada 13.04.2009-20.06.2011 Constantin Priguza conform foilor de parcurs a parcurs 47 085 km, sau cu 25 344 km mai mult față de datele indicate pe spidometru. Astfel, prin majorarea a 25 344 km prin foile de parcurs nelegitim au fost sustrate 2407 litri de combustibil în sumă de 26 477 lei și a consumat mai mult cu 707 litri decît limitele stabilite în sumă de 7777 lei. Astfel, conform actului susindicat au fost sustrate 3114 litri combustibil în sumă totală de 34 254 lei. (f.d.81, v-I)

Foile de parcurs pe perioada 3-5 iunie 2009-29-30 iunie 2011. (f.d.96-239, v-I)

Bonurile de consum. (f.d.7-37, v-II)

Dispoziția primarului or.Strășeni nr.14 din 01.01.2010 privind aprobarea normativului de consum al combustibilului pentru autoturismul „Briliane BS6,..” (f.d.57).

În ședința Curții de Apel Chișinău, **au fost citați și martorii Moroșan Vitalie, Gonciaruc Nicolae, Radu Svetlana, Sîrbu Valentina, Trifan Petru, Topor Iurie și Sîrcu Ion.**

Astfel, **în ședința Curții de Apel Chișinău, martorul Moroșan Vitalie,** a declarat că este specialist în domeniul juridic. Pentru automobilul Brilliance era în gestiunea directă a primarului, la care se subordona și șoferul Petru Trifan. Nu era obligat doar șoferul să utilizeze automobilul. Unicele persoane care puteau conduce mașina, era doar Priguza Constantin și șoferul. Prejudiciul cauzat pe acest episod, nu a fost restituit primăriei. Priguza Constantin deținea funcția de primar, doamna Maria era angajat al Primăriei, fapt ce contravine legii cu privire la funcționarul public. Cancelaria de stat a sesizat această angajare și s-a confirmat că este interzisă angajarea rudelor în cadrul aceeași instituție. Trifan Petru, probabil avea fișă de post, avea și contract de muncă. Nu cunoaște dacă trifan Petru avea contract de răspundere materială.

În ședința Curții de Apel Chișinău, martorul Gonciaruc Nicolae, a declarat că susține ce a declarat în instanța de fond.

Suplimentar a adăugat că, referitor la vinderea terenului, au fost nu mai puțin de două ședințe la consiliu. Nu ține minte dacă la a doua ședință a fost prezent PRiguza Constantin. La consiliu, materialele referitor la înstrăinarea terenurilor au fost prezentate de către inginerul cadastral, Severin – Barac Tatiana. Priguza Constantin nu l-a influențat la vot în nici un mod la primirea deciziei. Nu cunoaște cine era conducătorul SRL Geo Infosistems. Hotărârea consiliului referitor la înstrăinarea ca teren aferent și nu ca teren separat nu este la curent dacă este astăzi în vigoare.

În ședința Curții de Apel Chișinău, martorul Radu Svetlana, a declarat că susține declarațiile date anterior. Suplimentar a adăugat că carnetele de muncă se păstrează în safeu la secretarul Consiliului. Probabil Priguza Maria, avea două carnete de muncă, nu ține minte. Funcționarii dețin 2 carnete de tip nou și de tip vechi. Ștampila primăriei se păstra la primar, el aplica ștampila. La angajare, carnetele de muncă erau completate și eliberate de ea ca persoană responsabilă de resurse umane. În cazul când angajatul solicită eliberarea carnetului de muncă de tip nou – nu ea lucra la primărie. Pe Priguza Maria, primarul a angajat-o, nu știe în ce an. Până în 2001, Croitor Antonina era specialist resurse umane. Priguza maria înainte de a pleca nu ține minte dacă s-a adresat la ea ca să-i elibereze carnetul, ține minte că s-a adresat pentru a pleca la Ambasadă.

În ședința Curții de Apel Chișinău, martorul Sîrbu Svetlana, a declarat că susține declarațiile date anterior le susține. În anul 2010 ducea evidența bunurilor materiale, a înlocuit o persoană în Primăria Strășeni. Foile de parcurs le prezenta șoferul, Trifan Petru. Foile de parcurs conțineau semnătura primarului și a șoferului. Combustibilul se deconta în baza foilor de parcurs prezentate și era eliberat șoferului. Îi pare că au fost cazuri când s-a eliberat și primarului, când Trifan Petru a fost în concediu. Dacă primarul era în concediu, semna și vice-primarul. Nu cunoaște dacă trifan petru avea contract de răspundere materială. Pe foaia de parcurs pe verso, se semnau specialiștii care se foloseau de mașină în ziua ceea, când era indicată destinația și numărul de kilometri.

În ședința Curții de Apel Chișinău, martorul Trifan Petru, a declarat că susține declarațiile date anterior și suplimentar a adăugat că foile de parcurs pe întreaga săptămână le lua de la contabilul casier, el le întocmea, după care Priguza Constantin îi scria cât combustibil pe săptămână să-i dea. Aproximativ câte 10 litri pe zi de combustibil i se dădea. Specialiștii însemnau km, dacă mai rămânea combustibil nefolosit, Priguza Constantin îi spunea că trebuie de anulat și îi spunea ce să scrie pe foaie ca să poată anula cantitatea de combustibil. Îi spunea câți km să scrie pe foaia de parcurs, km care în realitate nu erau parcurși. Priguza Constantin nu a verificat niciodată kilometrajul. Nu știe ce se făcea cu benzina care rămânea. Nu ține minte dacă a avut contract de răspundere materială. Nu a văzut ca Priguza Constantin să schimbe datele la vitezometru. Mașina Brilliance era cumpărată nouă, avea garanție, se deservea la Chișinău. Cât Priguza Constantin a fost în spital, a lucrat cu vice-primarul Caraman Gheorghe. Când lucra cu Caraman Gheorghe, foile de parcurs erau semnate de el. Caraman Gheorghe avea mașină proprie, se folosea de ea, însă nu știe și dacă pentru lucru. Cu mașina Brilliance mergea și Priguza Constantin, mergea în fiecare zi când îi trebuia. La benzinărie permanent se ducea Priguza Constantin. Pe parcursul anilor, nu au depășit limita de benzină niciodată. Mașina primăriei se păstra la Priguza Constantin acasă.

În ședința Curții de Apel Chișinău, martorul Topor Iurie, a declarat că susține declarațiile date anterior. Referitor la terenul SRL GeoInfosistem, informația a fost prezentată de către specialiști și de către primar a fost pusă la discuție, verificată de jurist, discutată în comisiile de specialitate. Ordinea de zi este pregătită de către secretare Primăriei și primar. Pentru a fi scoasă întrebarea la consiliu, preventiv se discută la nivel de comisie de specialitate. Nu a fost influențat de cineva, nici de Priguza Constantin pentru vot. Nu ține minte la câte ședințe a fost discutată problema referitor la terenul SRL Geo InfoSistem.

În ședința Curții de Apel Chișinău, martorul Sîrcu Ion, a declarat că susține ce declarate anterior. Suplimentar a adăugat că Priguza Constantin s-a adresat cu o cerere la CNA referitor la activitatea sa personală la SRL Ionel, iar CNA l-a pedepsit cu amendă de 400 lei. Pe perioada de activitate când au apărut divergențe între el și Priguza Constantin, Priguza nu i-a cerut careva sume bănești. A apărut informație că primarul i-a bani, nu știe de la cine, a vrut să-l încerce și a luat bani de la Priguza Constantin, l-a încercat să vadă ca să-i dea banii care îi era dator de la primărie, 900 000 lei. 10 000 lei, i-a aruncat în garaj în grădina casei lui Priguza Constantion. Acești bani erau dați de la corupție. Prima tranșă a fost de 10 000 lei. a doua tranșă trebuia să-i dau 10 procente din toată suma și i-a dat în euro. A doua opară a fost la PRiguza, el i-a dat cheile și a lăsat banii în mașină. În mașină, banii i-a pus într-o mapă. Aceștia la fel erau bani de la CNA. le-a spus celor de la CNA că a lăsat banii în mașină. Aceași persoană care a examinat plîngerea lui Priguza împotriva sa, a fost cel care a coordonat darea banilor lui Priguza. Se înțelegea cu primarul și îi pare rău de cele întâmplate. 900 000 lei i-a primit prin judecată. cererea prealabilă a primarului referitor la achitările a 900 000 lei a fost discutată la ședința consiliului orășenesc Strășeni, aceasta a fost înainte de a se adresa la CNA. Acces permanent în mașina Primăriei nu a avut, doar atunci când i le-a dat priguza Constantin. Contractul între el și Apă Canal a fost aprobat de către Primărie. Primarul l-a rugat să facă lucrările, de asta nu s-a dus la Apă Canal să ceară banii. Prima sumă a fost transferată de la Apa Canal – 300 000 lei, a doua oară de la Primărie prin hotărârea instanței de judecată – 500 000 lei.

Din probele expuse, nu rezultă că sunt careva temeiuri pentru condamnarea inculpatului Priguza Constantin pe art. 328 alin. 3 lit. d) CP al RM, pe art. 327 alin. 2 lit. b) CP al RM, pe art. 191 alin. 2 lit. c) CP al RM ori pe art. 361 alin. 2 lit. b) CP al RM.

Pentru ca persoana să ducă răspundere pentru exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, trebuie să fie prezente latura obiectivă și cea subiectivă și totodată să fie stabilită legătura causală între faptă și consecințele prejudiciabile.

În cazul dat, a fost cert stabilit ca raportor pe chestiunea vizată în acest episod al învinuirii (pe art. 328 alin. 3 lit. d. CP al RM) a fost Severin – Barac Tatiana și nu primarul Priguza Constantin. De asemenea, consilierii primăriei au declarat că Priguza Constantin nu i-a influențat și că chestiunea a fost votată de ei fără presing din partea primarului.

În cazul dat, există și avizul pozitiv asupra proiectului de decizie și acest aviz a fost întocmit de comisia economică – financiară a consiliului orășenesc Strășeni - un organ colegial.

Suplimentar, din crisoarea OTC, rezultă că la înstrăinarea terenului cu Nr. 8001106117 de pe str. șos. Chișinăului, careva abateri privind prețul normativ și modul de cumpărarea – vânzare nu au fost depistate.

Astfel, nu a fost demonstrat nici în prima instanță, nici în cea de apel că Priguza Constantin ar fi favorizat procurarea terenului cu

Nr. cadastral 8001106117 cu suprafața de 1, 1147 ha la un preț diminuat, fără scoaterea la licitație în beneficiul SRL "Geoinfosistem" și că în urma acestei activități ar fi primit beneficii.

Inculpatul Priguza Constantin și-a îndeplinit funcțiile sale, a dispus convocarea consiliului, a întocmit ordinea de zi. Însă, consilierii sunt în drept să nu aprobe ordinea de zi, să nu-și dea votul în cazul depistării unor încălcări, să solicite timp pentru studierea problemelor apărute. În cazul în care consilierii votează un proiect ori altul, răspunderea îi revine întregului organ colegial și nu numai unui membru.

În cazul dat, nu a fost demonstrat traficul de influență din partea primarului asupra cuiva din consilieri.

Referitor la episodul prevăzut de art. 327 alin. 2 lit. b) CP al RM, Curtea de asemenea conchide că vinovăția lui Priguza Constantin nu a fost demonstrată și că lipsește fapta infracțională în cazul dat.

De față este încălcarea Legii cu privire la conflictul de interese și nicidecum comiterea abuzului de serviciu.

În plus, în cazul dat, există puterea lucrului judecat, exprimat prin Decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 24.04.2012, prin care a fost modificată Dispoziția Nr. 03-c din 22.02.2010 cu privire la concediere și a fost anulată Dispoziția primarului Nr. 10 din 23.02.2010. În atare situație, temei pentru condamnarea lui Priguza Constantin pe art. 327 alin. 2 lit. b) CP al RM, Curtea nu are.

Nu are temei Curtea, nici pentru condamnarea lui Priguza Constantin pe art. 191 alin. 2 lit. c) d) CP al RM – pentru delapidarea averii primăriei și anume a 2 407 litri de combustibil.

Din probele expuse, se confirmă că de mașină se foloseau toți angajații primăriei și responsabil de kilometrajul parcurs, era șoferul, care întocmea dările de seamă. Deoarece acuzatorul de stat nu a stabilit concret câți litri de combustibil a consumat fiecare persoană în parte care a utilizat automobilul în scop de serviciu și care-i cantitatea folosită în scopuri personale și dacă în fiecare caz în parte este vinovat Priguza Constantin, Curtea consideră că nu sunt demonstrate elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare și că învinuirea adusă este bazată pe presupuneri, fapt ce exclude condamnarea lui Priguza Constantin pe acest episod.

Din asemenea motive, nu este temei de admitere a apelului declarat de reprezentantul primăriei, Vitalie Moroșan, care solicită condamnarea lui Priguza Constantin pe art. 327 alin. 2 lit. b) CP al RM și art. 191 alin. 1 lit. c) d) CP al RM și încasarea sumelor de 26 477 lei și 63 189, 82 lei.

Nu are temei Curtea, nici pentru condamnarea lui Priguza Constantin pe art. 361 alin. 2 lit. b) CP al RM. Pe acest capăt de învinuire, Priguza Constantin nu este subiect al infracțiunii de confecționare, deținere și folosire a documentului oficial fals, care acordă drepturi ori liberează de obligațiuni. Inculpatul Priguza Constantin a acționat ca persoană cu funcție de răspundere atunci când a executat semnătura ex-primarului or. Strășeni, V. Botnari și a aplicat ștampila de care dispunea la acel moment.

Nici intenția directă a lui Priguza Constantin de a fi complice în comiterea infracțiunii date, nu a fost demonstrată.

Așadar, Curtea concluzionează în consecință că argumentele apelului procurorului Victor Muntean, sunt nefondate și urmează a fi respinse.

Este fondat, în opinia Curții, doar apelul suplimentar al procurorului Cătălin Scutelnic, deoarece instanța de fond în textul sentinței (partea descriptivă), a specificat că Priguza Maria a comis infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. 2 lit. b) CP al RM și a expus toate probele care confirmă vinovăția ei pe acest episod, însă în dispozitivul sentinței de condamnare a inculpatei Priguza Maria, a indicat că ea se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. 1 CP al RM.

În această parte, Curtea v-a casa sentința și v-a pronunța o nouă hotărâre prin care Priguza Maria v-a fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. 2 lit. b) CP al RM, iar în temeiul art. 60 CP al RM, o v-a libera de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal în privința ei. Totodată, Curtea consideră, că și argumentele avocatului Maria Antoci în interesele inculpatei Priguza Maria sunt nefondate. Apelanta solicită recunoașterea nulității actului de învinuire întocmit în privința lui Priguza Maria pe motivul expirării termenului de 3 luni.

Curtea a verificat legalitatea acțiunilor procurorului și ajunge la concluzia că temei pentru casarea sentinței în privința Mariei Priguza, nu există.

Inculpata Priguza Maria a fost pusă sub învinuire la data de 23.12.2009, pînă la expirarea termenului de 3 ani prevăzut expres de alin. 2 art. 63 CP al RM, iar înaintarea învinuirii a avut loc la data de 08.02.2010, din momentul prezentării inculpatei.

Această situație este reglementată de art. 282 alin. 1 CPP al RM, care prevede expres, că " *înaintarea acuzării învinuitului se va face de către procuror în prezența avocatului în decurs de 48 ore din momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, dar nu mai târziu de ziua în care învinuitul s-a prezentat sau a fost adus în mod silit* ".

Astfel, sentința în privința inculpatei Priguza Maria, urmează să fie menținută fără modificări în partea încadrării juridice și motivației din partea descriptivă a sentinței.

Nefondate, în opinia Curții, sunt și argumentele avocatului Oleg Lozan în interesele inculpatului Priguza Constantin. Din probele expuse, este cert că banii în sumă de 332 000 lei în adresa ÎM "Apă Canal" au fost transferați cu întârziere și această întârziere a fost solicitată de către Priguza Constantin. Acest fapt a fost confirmat de contabila Galina Istrati și martorul Botnari Gheorghe, care adăugător a relatat că primarul Priguza Constantin inventa diferite motive despre neachitarea sumei date, promitea să efectueze o expertiză a lucrărilor îndeplinite, să conteste decizia consiliului, însă nimic concret nu a întreprins.

Din conținutul convorbirilor înregistrate audio între Priguza Constantin și Ion Sîrcu, este evidentă cauza întârzierii transferului de bani – neachitarea procentului de bani solicitați de către Priguza Constantin.

O altă probă directă care confirmă acest lucru, sunt banii transmiși lui Priguza Constantin și ulterior examinați prin procesul verbal corespunzător. Stenograma convorbirilor între Sîrcu Ion și Priguza Constantin, confirmă veridicitatea declarațiilor lui Sîrcu ion.

În opinia Curții, nu Sîrcu Ion l-a provocat sau a acționat din răzbunare în situația dată, ci inculpatul Priguza Constantin a impulsionat dorința lui Sîrcu Ion de a-și apăra drepturile și a urgenta transferul de bani conform deciziei existente a Consiliului orașenesc.

Faptul acceptării și primirii banilor, sunt confirmate prin probele expuse supra, inclusiv procesul verbal de percheziție, procesul verbal de marcarea a banilor, toate fiind efectuate în condițiile legii, cu autorizația necesară.

Din acest probe, rezultă că banii transmiși, marcați în modul corespunzător, coincid cu cei depistați în gospodăria lui Priguza Constantin. Faptul că mapa în care au fost depistați o parte din banii transmiși a fost găsită nu în mașină, unde a fost lăsată la indicația inculpatului Priguza Constantin, ci în curtea casei, nu trezește îndoiele că-i aparține anume lui Priguza Constantin și că banii din ea sunt acei, care au fost marcați în modul corespunzător. În interiorul mapei, au fost depistate acte medicale, care-i aparțin lui Priguza Constantin și pe care le-a văzut și Sîrcu Ion înainte de a pune banii marcați, la indicația inculpatului.

Necătfind la faptul că, în ședința Curții de Apel, martorul Sîrcu Ion a încercat să-i amelioreze situația inculpatului, spunând că inculpatul Priguza Constantin nu i-a cerut careva sume bănești și Curtea întuște că acest lucru s-a întâmplat deoarece Sîrcu Ion putea fi influențat de același Priguza Constantin, care este în libertate. Oricum, martorul Sîrcu Ion a relatat că-și susține integral declarațiile date anterior.

Nu are temeii Curtea, nici pentru achitarea lui Priguza Constantin pe art. 329 alin. 1 CP al RM.

Din probele expuse pe acest episod și care au fost verificate în instanța de fond și de apel, rezultă cu certitudine că inculpatul Priguza Constantin nu și-a îndeplinit conștiincios obligațiunile de serviciu privitor la verificarea activității inginerului cadastral – Severin Barac Tatiana, care a perfectat actele corespunzătoare privind deținerea terenurilor în regiunea "Roșcani", persoanelor V. Munteanu, E. Istrati, V. Istrati, A. Severin, M. Barac, V. Severin, F. Siritanu și S. Barac, însă actele întocmite nu trebuiau eliberate pe numele acestor persoane, deoarece ele nu au achitat impozitele corespunzătoare, nu le-au fost distribuite în modul stabilit de lege și anume a art. 11 Cod Funciar al RM.

În cadrul urmăririi penale, inculpatul Priguza Constantin a relatat că nu-i competența primarului de a verifica și de a studia dosarele care i se pun în mapă la semnat.

Însă, potrivit art. 29 al Legii privind administrarea publică locală, raportat la art. 4 alin. 1 al Legii privind descentralizarea administrativă, primarul, de rînd cu alte obligațiuni – conduce și verifică activitatea șefilor de subdiviziuni, de servicii, personalul primăriei. Inculpatul Priguza Constantin a semnat documentele pe titlurile persoanelor nominalizate. Însă, o simplă semnătură pe un act sau altul prezentat și oformat de alt angajat al primăriei, presupune deja verificarea și studiarea chestiunii ori a documentației integrale, ce vizează soluționarea legală a chestiunii. Titlurile au fost oformate de Severin Barac Tatiana cu încălcarea legii.

Astfel că probele expuse și pe episodul dat, confirmă vinovăția lui Priguza Constantin în comiterea neglijenței în serviciu și temeii pentru achitarea lui pe acest capăt de învinuire adusă, nu există.

Nu sunt fondate în opinia Curții, nici argumentele avocatului V. Tărsînă în interesele inculpatei Severin Barac Tatiana, care susține că nu e demonstrat interesul, pe care l-a avut inculpata în cazul episodului de oformare a titlurilor de autentificare a dreptului de proprietate a deținătorilor de teren în destinația "grădini" din regiunea Roșcani, cetățenilor V. Istrati, A. Severin, V. Munteanu, E. Istrati, F. Siritanu și V. Severin.

Probele expuse, confirmă că aceste persoane sunt rudele inculpatei Barac Severin Tatiana. Totodată, este cert faptul, că actele întocmite în cazul acestor cetățeni sunt false, deoarece conform informației din primărie, la 24.03.1993, n-a fost ședința consiliului primăriei și careva decizii nu s-au adoptat, iar o astfel de decizie Nr. 35 din 24.03.1993, nu a existat, însă în titlurile de autentificare a dreptului deținătorilor de teren indicați, a fost făcută trimiterea la o asemenea decizie inexistentă.

Astfel, inculpata Barac Severin Tatiana, în opinia Curții, just a fost condamnată pentru falsul în acte publice, avînd în vedere interesul ei de a favoriza rudele sale, care au primit beneficii în urma folosirii terenurilor date.

În consecință, Curtea concluzionează că sentința atacată este legală și întemeiată, cu excepția erorii strecurate în dispozitivul ei referitor la recunoașterea inculpatei Priguza Maria, vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. 1 CP al RM – parte ce urmează să fie modificată prin decizia instanței de apel, admițînd doar apelul suplimentar al procurorului Cătălin Scutelnic, iar restul apelurilor urmează a fi respinse ca nefondate.

Astfel, din aceste motive, conducîndu-se de art. 415 alin. 1 p. 1 lit. c), p.2, 417 – 418 CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

A respinge ca nefondate apelurile procurorului anticorupție, Victor Muntean, a avocatului Oleg Lozan în interesul inculpatului Priguza Constantin, a avocatului Vasile Tărsîna în interesul inculpatei Severin-Barac Tatiana, a avocatului Antoci Maria în interesele inculpatei Priguza Maria și a reprezentantului primăriei or. Strășeni, Moroșanu Vitalie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 30 decembrie 2014.

A admite apelul suplimentar al procurorului în Procuratura de nivelul Curții de Apel, Cătălin Scutelnic, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 30 decembrie 2014, casează sentința dată în privința inculpatei Priguza Maria Gheorghe și pronunță o hotărîre nouă prin care o recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. 2 lit. b) CP al RM și în temeiul art. 60 CP al RM - a o libera de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal în privința sa.

În rest, sentința se menține fără modificări.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 02.02.2017, ora 14:00.

Președinte de ședință

Dina Rotarciuc

Judecător

Sergiu Furdui

Judecător

Stelian Teleucă