Dosar nr.1-152/2026
(1-26007457-12-1-23012026)

SENTINȚĂ
În numele legii

16 aprilie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Inga Darii
grefier Vlada Robu
cu participarea
procurorului Artur Lupașco
apărătorului Lilian Bacalîm
inculpatului Andrei Zaloznîi

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

Zaloznîi Andrei, născut la ***** originar și domiciliat în orașul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nu este supus militar, celibatar, fără copii minori la întreținere, grad de dizabilitate nu are înregistrat, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal
date cu referire la examinarea cauzei penale: 23.01.2026 - 16.04.2026
cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului și a probelor administrate în ședință, instanța

constată:

Zaloznîi Andrei la data de 04 decembrie 2025, ora nefiind stabilită de către organul de urmărire penală, fiind militar în termen soldat clasa III, funcția soldat principal (mitralior-cercetaș), fiind dislocat în cadrul Companiei cercetare, Batalion sprijin luptă, Brigada 2 Infanterie Motorizată, care este amplasat pe str. Vasile Lupu 32, mun.Chișinău fiind internat în IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, urmărind scopul dezertării de la serviciul militar, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă orientată spre realizarea scopului infracțional, prin urmare intenționat a părăsit samavolnic Spitalul Clinic de Psihiatrie, demonstrând iresponsabilitatea față de serviciul militar și îndeplinirea obligațiunilor funcționale și de serviciu, a dat dovadă de neglijență și indisciplină personală și până în prezent nu s-a întors în unitatea militară, fapt ce a dus la încălcarea prevederilor pct.15 alin.(2), (3), (4), (5), pct. 33), 34), 35), 38), pct. 190 alin. (1), (9) al Regulamentului serviciului interior al Forțelor Armate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Zaloznîi Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.371 alin.(1) din Cod penal - dezertarea, adică, părăsirea unității militare și neprezentarea în scopul eschivării de la serviciul militar.

În ședința de judecată din data de 03 martie 2026, inculpatul Zaloznîi Andrei, asistat de apărătorul Lilian Bacalîm, până la începerea cercetării judecătorești a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să

se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] Cod de procedură penală.

Inculpatul Zaloznîi Andrei, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ a relatat că la data de 04.12.2025, fiind soldat în termen în cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, în timp ce era internat la Spitalul „Codru", a părăsit instituția sărind pe geam. Ulterior, s-a deplasat la Gara de Sud, de unde a luat o rutieră către orașul Cimișlia.

La fel acesta a precizat că s-a întors a doua zi în unitatea militară, fiind trimis din nou la spital. De acolo a fugit repetat, ulterior nerevenind în unitate. A explicat că în timp ce se afla în cazarmă, la punctul de control a fost permis accesul unor persoane străine care aveau băuturi alcoolice. Deși cunoștea cine a permis accesul, a refuzat să comunice superiorului identitatea persoanelor implicate. Din acest motiv, colonelul Banu i-ar fi reproșat că „*nu este sănătos*", fiind ulterior trimis la spital. Acesta a subliniat că, pe durata internării, nu i s-a stabilit un diagnostic, însă i s-au administrat medicamente, somnifere. De asemenea, a menționat că în perioada serviciului militar, era condus de un soldat de clasa 1 la organul de probațiune. În continuare a menționat că în timp ce era în spital s-a certat cu prietena sa și a dezertat ori vroia să se împace cu aceasta.

A menționat că înțelege gravitatea faptului că nu poate dezerta în timpul serviciului militar și a declarat că se căiește pentru cele comise. În final, a solicitat instanței aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Deși inculpatul Zaloznîi Andrei, a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate prin rechizitoriu, acestea se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

- ***declarațiile martorului Poia Andrei***, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că militarul Zaloznîi Andrei, născut la data de ***** soldat clasa III, funcția soldat principal (mitralior-cercetaș), domiciliat în raionul Cimișlia, str. Mihai Viteazu nr. 33, cu studii de 9 clase, a fost încorporat la data de 24.12.2024 de către CMT Cimișlia. Pe parcursul îndeplinirii serviciului militar în cadrul Companiei cercetare, Batalion sprijin de luptă, Brigada 2 Infanterie Motorizată, în perioada 24 decembrie 2024 - prezent, soldatul clasa III Zaloznîi Andrei s-a manifestat preponderent negativ în mai multe domenii de activitate. La instruire nu manifestă interes pentru studierea materialului, demonstrând comportament nedisciplinar față de comandanți, precum și indiferență constantă față de obligațiile ce decurg din serviciul militar. În procesul stabilirii obiectivelor, militarul nu demonstrează capacitate de previziune, nefiind în măsură să stabilească priorități și să adopte decizii adecvate situațiilor operative. La data de 15.08.2025, acesta a fost internat în Spitalul de Psihiatrie pentru investigații. Ulterior, la data de 28.08.2025, a părăsit samavolnic instituția medicală, fiind ulterior depistat și reținut de către angajații IGSP, adus în unitatea militară de bază, după care reinternat în Spitalul de Psihiatrie. Din punct de vedere al instrucției de front, militarul este slab pregătit. Ținuta militară și echipamentul nu sunt menținute în mod corespunzător, iar din punct de vedere fizic este dezvoltat insuficient. De asemenea, nu manifestă dorință de a-și perfecționa nivelul de măiestrie de specialitate, cunoștințele militare și generale. La data de 15.08.2025, soldatul Zaloznîi Andrei a fost depistat de către locotenent-major Cristina Jacota în stare de ebrietate, în timp ce executa

serviciul de planton al subunității, prezentând leziuni la nivelul mâinilor. În consecință, a fost transportat la punctul medical al unității, ulterior fiind direcționat către SCMC pentru investigații medicale suplimentare. În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că Zaloznîi Andrei provine dintr-o familie cu consum cronic de alcool, fapt ce poate influența comportamentul și adaptarea acestuia la serviciul militar. Faptul părăsirii samavolnice de către soldatul Zaloznîi Andrei, s-a confirmat prin nota informativa SCMC nr.718 din 04.12.2025, precum că a părăsit samavolnic teritoriul IMSP spitalul clinic de Psihiatrie unde se afla la tratament (f.d.31-32);

- ***declarațiile martorului Vîrlan Iulian***, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că este coleg de serviciul militar cu cet. Zaloznîi Andrei, soldat clasa III, soldat principal (mitralior-cercetaș), domiciliat în raionul Cimișlia, cu studii de 9 clase, a fost încorporați în serviciul militar la data de 24.12.2024. Pe perioada executării serviciului militar în cadrul Companiei cercetare din Batalionul sprijin de luptă, Brigada 2 Infanterie Motorizată, acesta a avut, în general, un comportament nesatisfacător, uneori agresiv. La instruire nu a manifestat interes, a fost indisciplinat față de comandanți și a dat dovadă de lipsă de implicare în îndeplinirea sarcinilor de serviciu. În vara anului 2025, soldatul a fost internat în Spitalul de Psihiatrie pentru investigații, din câte cunoaște acesta a avut 2 tentative de a părăsi samavolnic instituția, pentru prima dată din brigată și pentru a doua oara din spital. Și de ambele ori a fost adus înapoi de către angajații MAI. Din punct de vedere al pregătirii militare, nu întreține corespunzător ținuta și echipamentul, iar pregătirea fizică este insuficientă. Totodată, nu a manifestat dorință de a-și îmbunătăți nivelul de pregătire profesională sau cunoștințele militare. El i-a povestit că fiind la post, a fost depistat în stare de ebrietate în timp ce executa serviciul de planton al subunității (f.d.35-36);

- declarațiile martorului Ciubara Daniel, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că îl cunoaște pe militarul Zaloznîi Andrei de la momentul încorporării sale în serviciul militar. Acesta este soldat clasa III, domiciliat în raionul Cimișlia, având studii de 9 clase, fiind încorporat în serviciul militar la data de 24.12.2024. Cunoaște faptul că anterior, a întâmpinat anumite probleme personale, motiv pentru care se învoia frecvent la domiciliu. Personal i-a eliberat bilete de permisie pe câteva zile pentru a-și rezolva problemele și a se vedea cu familia. În luna iunie, a beneficiat de un astfel de bilet de permisie și nu s-a întors în unitate pentru prima dată. Conform declarațiilor camarazilor săi, soldatul a consumat în repetate rânduri băuturi alcoolice și au existat situații de stare de ebrietate și consum de substanțe narcotice. Pe durata executării serviciului militar în cadrul Companiei de Cercetare din Batalionul de Sprijin de Luptă, Brigada 2 Infanterie Motorizată, comportamentul acestuia a fost, în general, nesatisfacător, caracterizat prin lipsă de interes față de instruire, indisciplină față de comandanți și implicare redusă în îndeplinirea sarcinilor de serviciu. De asemenea, nu a demonstrat capacitatea de a-și stabili obiective clare, de a prioritiza activitățile sau de a adopta decizii adecvate în situațiile apărute pe timpul serviciului. Din punct de vedere al pregătirii militare, nivelul său este scăzut, fără a manifesta dorința de a-și îmbunătăți cunoștințele și abilitățile profesionale. Soldatul a fost depistat în stare de ebrietate în timpul serviciului de planton al subunității. În urma verificărilor, s-a stabilit că soldatul avea anumite probleme familiale, în special cu mama sa, aspect care ar putea influența comportamentul său. Chiar și atunci când a fugit pentru prima dată din unitate, nu s-a deplasat la domiciliu, ci a stat la prieteni (f.d.38-39);

- conținutul procesului-verbal de examinare din 20.01.2026, potrivit căruia, obiectul supus examinării îl constituie 19 file formatul A-4 pe care se află actele prezentate de Ministerul Apărăririi al Republicii Moldova. Prima filă supusă examinării care se conține scrisoarea de însoțire, fila 2 supusă examinării este de formatul A-4 pe care se conține procesul-verbal

nr.128/16.12.25 conform căruia a fost constatată infracțiunea comisă de soldatul Zaloznîi Andrei; fila 3 supusă examinării este de formatul A-4 pe care se conține copia ordinului nr. 453 din 11.12.2025; fila 4 și 5 supusă examinării este de formatul A-4 pe care se conține raportul adresat comandantului brigăzii, semnat ograf de către căpitanul Marcel Sacovschi; fila 6 supusă examinării este de formatul A-4 pe care se conține răspunsul Spitalului Clinic Militar Central al Ministerului Apărării al Republicii Moldova; fila 7 supusă examinării este de formatul A-4 pe care se conține nota explicativă a lui Poia Andrei; fila 8-11 supuse examinării sunt de formatul A-4 pe care se conține copia dosarului personal a lui Zaloznîi Andrei, ce conține ștampilă umedă „Ministerul Apărării a Republicii Moldova Brigada 2 infanterie motorizată"; fila 12 supusă examinării este de formatul A-4 pe care se conține referința de serviciu semnată ograf de către Dumitru Parfeni cu ștampila umedă „Ministerul Apărării a Republicii Moldova Brigada 2 infanterie motorizată"; fila 13 supusă examinării este de formatul A-4 pe care se conține copia fișei de evidență; fila 14 supusă examinării este de formatul A-4 pe care se conține extrasul din ordin nr. 27 din 11 februarie 2025; fila 15 supusă examinării este de formatul A-4 pe care se conține extrasul din ordin nr.156 din 15 august 2025; fila 16 supusă examinării este de formatul A-4 pe care se conține extrasul din ordin nr.232 din 4 decembrie 2025; fila 17 supusă examinării este de formatul A-4 pe care se conține extrasul din ordin nr.232 din 4 decembrie 2025; fila 18 supusă examinării este de formatul A-4 pe care se conține raportul din 05 decembrie 2025; fila 19 supusă examinării este de formatul A-4 pe care se conține informarea directorului interimar Victor Furtună din 03 decembrie 2025 (f.d.29-30).

Acuzatorul de stat, Artur Lupașco în dezbateri judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Zaloznîi Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, a solicitat să-i fie adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 01.08.2025 și a-i stabili pedeapsa definitivă pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul Lilian Bacalîm, în dezbateri judiciare a menționat că inculpatul a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal, cauza fiind examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, astfel, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 32 000 de lei.

Analizând declarațiile inculpatului, probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea în volum deplin dovedesc vinovăția lui Zaloznîi Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal - *dezertarea, adică, părăsirea unității militare și neprezentarea în scopul eschivării de la serviciul militar.*

Altfel spus, instanța, este convinsă, dincolo de orice bănuială rezonabilă că Zaloznîi Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art.371 alin.(1) Cod penal.

Standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*" (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

Articolul 61 alin.(1) și (2) din Codul penal stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În corespundere cu prevederile art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia ,,natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Infracțiunea comisă de inculpatul Zaloznîi Andrei prevăzută de art.371 alin.(1) Cod penal, conform art.15, 16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

În legătură cu circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului Zaloznîi Andrei, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată nu va reține în privința inculpatului careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal.

Careva circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Cod penal în privința inculpatului instanța nu a reținut.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța de judecată notează că Zaloznîi Andrei este celibatar, copii minori la întreținere nu are, are studii medii incomplete, la evidența medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nu este angajat în câmpul muncii.

Instanța la stabilirea pepedsei va lua inclusiv în considerare și faptul că inculpatul a recunoscut vina s-a căit de cele comise.

Totodată instanța reține că inculpatul și nu este pentru prima dată pe banca acuzaților, anterior a fost judecat, și infracțiunea comisă este în termen de probă (f.d.44, 47,49).

În context instanța de judecată notează că conform informației din revendicare inculpatul Zaloznîi Andrei a fost condamnat la 01.08.2025 de către Judecătoria Cimișlia în baza art.179 alin.(2), 186 alin.(1), 187 alin.(1) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

Instanța de judecată reține că la solicitarea inculpatului Zaloznîi Andrei, prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de materialele cauzei penale care denotă faptul că inculpatul Zaloznîi Andrei, născut la ***** la momentul săvârșirii infracțiunii avea o vârsta fragedă.

Instanța apreciază că potrivit art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţei atenuante și excepționale, iar infracţiunea comisă de către acesta se califică ca fiind mai puțin gravă. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina.

Instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată subliniază că art.371 alin.(1) din Codul penal, stabilește la data comiterii infracțiunii şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 950 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În continuare, la aplicarea pedepsei inculpatului Zaloznîi Andrei, de asemenea instanța de judecată va lua în considerare și faptul că acesta și-a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de cele comise se căiește și regretă, dar și de faptul că anterior a fost condamnat.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, și anume de pericolul social, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Zaloznîi Andrei este posibilă doar cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare. Or, aplicarea unei pedepse cu amendă în privința inculpatului, ar constituie o pedeapsă ineficientă.

În context instanța de judecată notează că deși inculpatul era conștient de faptul că

Mai mult, instanța de judecată reține că inculpatul Zaloznîi Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.371 alin.(1) Cod penal în perioada termenului de probă de 2 ani stabilit prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 01.08.2025.

La fel, instanța de judecată notează că trecerea unui interval de timp foarte scurt de doar 4 luni de la condamnarea anterioară pentru infracțiunile prevăzute la art.179 alin.(2), 186 alin.(1), 187 alin.(1) Cod penal, la comiterea infracțiunii prevăzută de art.371 alin.(1) Cod penal indică o perseverență infracțională și o desconsiderare totală față de lege, iar acest fapt demonstrează că măsura neprivativă de libertate nu a avut efectul de reeducare a inculpatului Zaloznîi Andrei, care nu a conștientizat gravitatea condamnării anterioare.

Astfel, potrivit normelor imperative, comiterea unei noi infracțiuni în această perioadă demonstrează că inculpatul nu a îndreptățit încrederea instanței, nu a făcut concluziile necesare fapt ce atrage revocarea suspendării și executarea efectivă a pedepsei neexecutate, la care se adaugă noua pedeapsă.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că lăsarea inculpatului în libertate prezintă un risc real de comitere a noilor infracțiuni, iar reeducarea acestuia nu poate fi realizată decât doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoare.

Totodată, instanța de judecată notează că, la caz la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare inculpatului Zaloznîi Andrei va ține cont inclusiv de prevederile art.70 alin.(3^1) Cod penal conform căruia la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

Potrivit art.79 alin.(1) Cod penal ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Totodată instanța de judecată la stabilirea unei pedepse definitive în privința inculpatului va aplica prevederile art.85 alin.(1) Cod penal și anume dacă după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de noile limite ale pedepsei, în temeiul art.371 alin.(1) Cod penal, în coroborare cu art.70 alin.(3^1), 79 alin.(1), 80^1 alin.(1) Cod penal, precum și de circumstanțele comiterii infracțiunii, comportamentul inculpatului Zaloznîi Andrei în ședință de judecată, de gravitatea faptei imputate, pericolul social, circumstanțele comiterii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal,

consideră că corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Iar în temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, se adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Cimișlia din 01.08.2025 și se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni.

În contextul celor indicate supra, instanța de judecată remarcă că pedeapsa penală sub formă de închisoare cu executare reținută lui Zaloznîi Andrei este una proporțională cu faptele și consecințele ultimului fiind corect individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art.75 Cod penal.

Concluzionând cele expuse, instanța de judecată precizează faptul că pedeapsa reținută inculpatului Zaloznîi Andrei sub formă de închisoare reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Or practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorilor și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată va lua în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, care prevăd că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui inculpatului, cât și a altor persoane.

În corespundere cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului la pronunțarea sentinței.

În acest context, instanța relevă că conform art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art.175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieșind din conținutul art.185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se

demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

Ținând cont de prevederile legale enunțate supra instanța de judecată va aplică în privința inculpatului Zaloznîi Andrei, măsura preventivă – arestul preventiv cu menținerea acestuia până la intrarea sentinței în vigoare.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de inculpatul Zaloznîi Andrei, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Conform art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală la adoptarea hotărârii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delicte și mijloace materiale de probă.

La caz, prin ordonanța din 20.01.2026 a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă – 19 file formatul A-4, examinate prin procesul-verbal de examinare din 20.01.2026 (f.d.30).

În conformitate cu art.157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Coroborând situația de fapt, cu norma de drept invocată supra, instanța de judecată conchide că mijlocul material de probă – 19 file formatul A-4, examinate prin procesul-verbal de examinare din 20.01.2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acestuia.

Instanța constată că, inculpatul a beneficiat de un proces penal desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Având în vedere cele menționate, conducându-se de articolele 364^1, 382-387, 389 din Codul de procedură penală și 80^1 din Codul penal, instanța de judecată

Hotărăște:

Se recunoaște vinovat Zaloznîi Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi și a art.70 alin.(3^1), 79 alin.(1), 80^1 Cod penal se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial se adaugă la pedeapsa aplicată, pedeapsa neexecutată stabilită prin Sentința Judecătoriei Cimișlia din 01.08.2025 și se aplică lui Zaloznîi Andrei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința inculpatului Zaloznîi Andrei măsura preventivă - arestul cu menținerea acestuia până la intrarea sentinței în vigoare.

Se anunță în căutare inculpatul Zaloznîi Andrei, născut la ***** IDNP ***** în vederea reținerii și conducerii la instituția penitenciară corespunzătoare în vederea executării pedepsei stabilite.

Termenul executării pedepsei cu închisoare se va calcula din momentul reținerii lui Zaloznîi Andrei, născut la ***** IDNP *****.

Mijlocul material de probă: 19 file formatul A-4, examinate prin procesul-verbal de examinare din 20.01.2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acestuia.

Sentința poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Centru doar în partea ce ține de erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Inga Darii
judecător