Dosar nr. 1-41/26
PIGD: 1-26019686-32-1-19022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

31 martie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Olga Marandici
Grefier Valeria Svetenco

Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror Natalia Crețu
Apărătorului inculpatului, avocat
Iulia Popov
Inculpatului Andrei Buguța

A examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Buguța Andrei ***,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, celibatar, nesupus militar, studii primare incomplete - 3 clase, fără grad de dizabilitate, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, se află la evidența medicului narcolog, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Ialoveni din 12 martie 2013, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.217 alin.(4) din Codul penal, fiind condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniu farmaceutic pe un termen de 2 ani; în baza art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat, fiind stabilit un termen de probă de 2 ani; (f.d.nr. 89-92)

- sentința Judecătoriei Ialoveni din 14 octombrie 2013, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) din Codul penal, fiind condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de răspunderea materială pe un termen de 1 an; în baza art.84 alin.(4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, a fost inclusă în termenul pedepsei aplicate, durata pedepsei executate parțial în temeiul sentinței Judecătoriei Ialoveni din 12 martie 2013, stabilindu-i o pedeapsă definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul farmaceutic pe un termen de 2 ani și cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de răspunderea materială pe un termen de 1 an; în baza art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat, fiind stabilit un termen de probă de 3 ani; (f.d.nr. 85-88)

- sentința Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni, din 7 noiembrie 2023, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (2) din Codul penal, procesul penal fiind încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală;(f.d.nr. 80-84);

- sentința Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 13 august 2024, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin.(3) din Codul penal, condamnat la închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 din Codul penal fiind suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârşi o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, contestată cu apel.

- sentința Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 18 iulie 2025, pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art.217 alin.(2) din Codul penal, fiind liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală;(f.d.nr. 67-79).

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) din Codul penal.

La 12 februarie 2026, în conformitate cu prevederile art. 297 din Codul de procedură penală, cauza penală a fost trimisă pentru examinare Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

La 19 februarie 2026, cauza penală de învinuire a lui Andrei Buguța în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin.(2) din Codul penal, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Olga Marandici.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din 20 februarie 2026 până la 31 martie 2026.

Procedura de citare îndeplinită.

În baza înscrisurilor anexate la etapa judecării cauzei, cât și a probelor administrate la faza de urmărire penală, probe recunoscute și acceptate de către inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

1. **Buguța Andrei *******, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, fără scop de înstrăinare, pentru consum propriu, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului infracțional, a păstrat ilegal, la domiciliul său, situat în *****, două pachete improvizate din hârtie, un recipient din polimer, ce conțineau masă vegetală uscată, de culoare verde, mărunțită, precum şi trei aparate confecționate artizanal din fragmente de butelii, reprezentând părțile superioare ale acestora, din polimer, pe suprafața interioară a cărora s-au depistat depuneri de substanță de culoare brună, de la o dată nestabilită de organul de organul de urmărire penală până la 5 septembrie 2025, când, ca urmare a percheziției efectuate la domiciliul acestuia, obiectele enumerate au fost depistate și ridicate de colaboratorii Inspectoratului de poliție Ialoveni.
2. Conform concluziilor raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-3600 din 17 decembrie 2025, s-a constatat că, masa vegetală uscată, de culoare verde, mărunțită, depistată în cele două pachete improvizate din hârtie și în recipientul din polimer, reprezintă substanță stupefiantă – marijuana, în cantitate de 0,318 g, iar depunerile de substanță de culoare brună

de pe suprafața interioară a celor trei aparate confecționate artizanal, din fragmente de butelii ce reprezintă părțile superioare ale acestora din polimer, reprezintă substanță stupefiantă – rășină de cannabis, în cantitate de 0,104 g.

3. Marijuana și rășină de cannabis, sunt incluse în lista substanțelor stupefiante, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 5 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului, iar, în sensul art.134^1 din Codul penal, se atribuie la categoria drogurilor.

4. Totodată, conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Cantității substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală, cantitatea de marijuana de 0,318 g constituie *proporții mici*, iar cantitatea de rășină de cannabis de 0,104 g constituie *proporții mari*.

5. Astfel, inculpatului ***Buguța Andrei ******* i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin.(2) din Codul penal, ***circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare,*** *şi anume, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare,* ***in concreto****,* cu indicii de calificare - ***păstrarea ilegală a drogurilor în proporții mari și fără scop de înstrăinare.***

6. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul **Andrei Buguța**, fiind asistat de avocatul Iulia Popov, a declarat personal, prin înscris autentic întocmit benevol și contrasemnat de către avocatul său, că recunoaște în totalitate săvârșirea infracțiunii și nu necesită administrarea de probe noi, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. Consecințele admiterii cererii respective, i-au fost explicate. a înaintat o cerere de recunoaștere a vinovăției, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza art. 364^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, întrucât recunoaște toate faptele indicate în rechizitoriu și acceptă probele acuzării. În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364^1 din Cod.

7. **Apărătorul inculpatului, avocatul Iulia Popov** a pledat pentru admiterea cererii.

8. **Procurorul Natalia Crețu** nu a avut obiecții la admiterea cererii, menționând că, sunt îndeplinite toate condițiile în ceea ce vizează recunoașterea vinovăției, precum și acceptarea încadrării juridice a faptei imputate inculpatului.

9. Potrivit art. 364^1 alin.(1), (2), (3), (4), (6) și (7) din Codul de procedură penală, *„Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită*

administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate. Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului. În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol. În caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lângă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală."

10. Reieșind din prevederile legislative menționate *supra*, cât și audiind opinia participanților la proces, instanța de judecată a admis, prin Încheierea protocolară din 6 martie 2026, cererea inculpatului **Andrei Buguța** cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, reținând că acesta și-a exprimat în mod clar și neechivoc voința ca soluționarea cauzei să aibă loc pe baza probatoriului existent, fără a solicita administrarea unor probe noi.

11. Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Andrei Buguța, conform regulilor de audiere a martorului, pin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel inculpatul a declarat că, în luna septembrie 2025, la domiciliul său au venit colaboratorii de poliție și au efectuat percheziții și au găsit în buzunarul acestuia – cânepa. Totodată, au mai fost găsite și niște sticle din masă plastică, pe care Andrei Buguța le-a utilizat anterior și le-a aruncat la gunoi. A menționat că, trei sticle din masă plastică au fost ridicate în urma percheziției.

La întrebările adresate a precizat că sticlele din masă plastică le-a folosit ca să consume substanțele respective, dar, ulterior le-a aruncat la gunoiștea din ograda lui, de acolo fiind ridicate de către angajații Poliției. A confirmat că substanța la care se referă este cânepă, și a cules-o de pe marginea drumului care duce spre localitatea Zâmbreni. A recunoscut că el consumă aceste plante. Îi pare rău și solicită instanței să-i fie aplicată în calitate de pedeapsa - muncă neremunerată în folosul comunității.

12. În pofida faptului că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția, acestea se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată:

- *Depoziţiile martorului Nicolai Boboc,* care, fiind audiat, a comunicat că, locuiește în *****, împreună cu familia, și activează în calitate de ofițer superior de investigații al Secției investigații infracțiuni din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni. La 19 august 2025, în urma parvenirii unei informații operative, de către acesta personal fiind înregistrat un apel telefonic la serviciul 112, a fost sesizat faptul că o

persoană pe nume Andrei, locuitor al *****, consumă și păstrează la domiciliul său diferite substanțe psihotrope. În continuare, a relatat că sesizarea respectivă a fost înregistrată în REI-2 al Inspectoratului de poliție Ialoveni la 19 august 2025, cu nr. 4655. În urma măsurilor operative de investigație, s-a stabilit că persoana nominalizată este cetățeanul Andrei Buguța, născut la *****, domiciliat în *****, anterior condamnat pentru săvârșirea unor infracțiuni similare. A menționat că, la 21 august 2025, a fost emisă o ordonanța de începere a procedurii contravenționale pe faptul păstrării ilegale de droguri, precursori și etnobotanice în cantități mici, conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.85 din Codul contravențional, procedurii fiindu-i atribuit numărul unic de evidență RAP 01432215. La aceiași dată, în adresa judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, a fost înaintat un demers privind autorizarea efectuării percheziției în cadrul procedurii contravenționale menționate, iar prin încheierea judecătorului de instrucție a fost autorizată efectuarea percheziției la domiciliul lui Andrei Buguța, situat în *****. La 5 septembrie 2025, în jurul orei 07:00, împreună cu ofițerii de investigații Daniel Iurco, Valerian Tonu și Ion Golban, precum și cu sectoristul SP-3 Costești al Inspectoratului de poliție Ialoveni, Elena Plămădeală, în prezența cet. Andrei Buguța a fost efectuată percheziția. Drept rezultat, au fost depistate și ridicate următoarele bunuri: un pachet de țigări ce conținea un pachet improvizat din hârtie de culoare albastră cu masă vegetală verde, mărunțită; un recipient din polimer de culoare albă cu masă vegetală verde, mărunțită; un pachet improvizat din hârtie de culoare neagră cu masă vegetală verde, mărunțită, precum și patru aparate confecționate artizanal din fragmente de butelii și un bec incandescent, pe suprafața cărora se observau depuneri de substanțe cu miros specific. Bunurile au fost ridicate din camera de locuit a lui Andrei Buguța, iar cele patru aparate artizanale și becul incandescent au fost ridicate din beciul locuinței. A mai precizat că bunurile nu au fost predate benevol de către Andrei Buguța, acesta declarând că nu dispunea de alte obiecte. Bunurile ridicate au fost expediate la Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare pentru efectuarea expertizelor, în vederea stabilirii naturii substanțelor, cantității și tipului acestora. A evidențiat faptul că, în baza raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-3600 din 17 decembrie 2025, masa vegetală uscată de culoare verde, mărunțită, depistată și ridicată la 5 septembrie 2025, reprezintă substanță stupefiantă – marijuana, în cantitate totală de 0,318 g, iar depunerile de substanță brună de pe suprafața interioară a celor trei aparate confecționate artizanal reprezintă rășină de cannabis, în cantitate totală de 0,104 g. În urma celor constatate, a întocmit un proces-verbal de constatare a infracțiunii, în vederea înregistrării materialului în REI-1 al Inspectoratului de poliție Ialoveni și examinării acestuia conform art.274 din Codul de procedură penală. (*f.d. nr. 44-48)*

- *Depozițiile martorului, Ion Golban,* care, fiind audiat, a comunicat că, locuiește în ***** împreună cu familia, și activează în calitate de ofițer de investigații al Biroului crime grave din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni. A declarat că, la 5 septembrie 2025, aproximativ la ora 7:00, împreună cu ofițerii de investigații Daniel Iurco, Valerian Tonu și Nicolai Boboc, precum și cu sectoristul SP-3 Costești al Inspectoratului de poliție Ialoveni, Elena Plămădeală, a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Andrei Buguța, născut la *****, în prezența acestuia, percheziția fiind dispusă și autorizată de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, în cadrul unei proceduri contravenționale inițiate de către colegul său, Nicolai Boboc. În urma percheziției au fost depistate și ridicate următoarele bunuri: un pachet de țigări în care se afla un pachet improvizat din hârtie de culoare albastră ce conținea masă vegetală de culoare verde, mărunțită; un recipient din polimer de culoare albă ce conținea masă vegetală de culoare verde, mărunțită; un pachet improvizat din hârtie de culoare neagră ce conținea masă vegetală de culoare verde, mărunțită; precum și patru aparate confecționate artizanal din fragmente de butelii și un bec incandescent, pe suprafața cărora se observau depuneri de substanțe cu miros specific. A precizat că,

bunurile au fost ridicate din camera de locuit a lui Andrei Buguța, iar cele patru aparate artizanale și becul incandescent au fost ridicate din beciul locuinței. Martorul a menționat că bunurile ridicate și sigilate de la Andrei Buguța nu au fost predate benevol de către acesta, inițial ultimul declarând că nu dispune de asemenea obiecte, iar după identificarea lor, a comunicat că le deține în scop de consum personal. (*f.d. nr. 49-52*)

- *Depozițiile martorului Daniel Iurco,* care, fiind audiat, a comunicat că, locuiește în *****, împreună cu familia, și activează în calitate de ofițer de investigații al Secției investigații infracțiuni din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni. Cu referire la caz, a declarat că, la 5 septembrie 2025, aproximativ la ora 7:00, împreună cu ofițerii de investigații Daniel Iurco, Valerian Tonu și Nicolai Boboc, precum și cu sectoristul SP-3 Costești al Inspectoratului de poliție Ialoveni, Elena Plămădeală, au efectuat percheziția la domiciliul lui Andrei Buguța, născut la *****, în prezența acestuia, percheziția fiind dispusă și autorizată de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, în cadrul unei proceduri contravenționale inițiate de către colegul său, Nicolai Boboc. În urma percheziției au fost depistate și ridicate următoarele bunuri: un pachet de țigări în care se afla un pachet improvizat din hârtie de culoare albastră ce conținea masă vegetală de culoare verde, mărunțită; un recipient din polimer de culoare albă ce conținea masă vegetală de culoare verde, mărunțită; un pachet improvizat din hârtie de culoare neagră ce conținea masă vegetală de culoare verde, mărunțită; precum și patru aparate confecționate artizanal din fragmente de butelii și un bec incandescent, pe suprafața cărora se observau depuneri de substanțe cu miros specific. A precizat că, bunurile au fost ridicate din camera de locuit a lui Andrei Buguța, iar cele patru aparate artizanale și becul incandescent au fost ridicate din beciul locuinței A menționat că bunurile ridicate și sigilate de la Andrei Buguța nu au fost predate benevol de către acesta, ultimul declarând că nu dispune de asemenea obiecte, dar, după identificarea lor, a recunoscut că le deține în scop de consum personal. (*f.d. nr. 53-56)*

- *Depozițiile martorului Elena Plămădeală*, care, fiind audiată, a comunicat că, locuiește în ***** împreună cu familia, și activează în calitate de subofițer superior de sector al SP-3 (Costești) din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni. La 5 septembrie 2025, aproximativ la ora 07:00, a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Andrei Buguța, născut la *****, împreună cu ofițerii de investigații Daniel Iurco, Valerian Tonu, Nicolai Boboc și Ion Golban, în prezența lui Andrei Buguța, percheziția fiind dispusă și autorizată de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, în temeiul unei proceduri contravenționale inițiate de către colegul său, Nicolai Boboc. În cadrul efectuării percheziției au fost depistate și ridicate următoarele bunuri: un pachet de țigări, în care se afla un pachet improvizat din hârtie de culoare albastră ce conținea masă vegetală de culoare verde, mărunțită; un recipient din polimer de culoare albă ce conținea masă vegetală de culoare verde, mărunțită; un pachet improvizat din hârtie de culoare neagră ce conținea masă vegetală de culoare verde, mărunțită; precum și patru aparate confecționate artizanal din fragmente de butelii și un bec incandescent, pe suprafața cărora se observau depuneri de substanțe cu miros specific. În continuare, a relatat că bunurile au fost ridicate din camera de locuit a lui Andrei Buguța, iar patru aparate confecționate artizanal din fragmente de butelii și becul incandescent au fost ridicate din beciul locuinței. A mai menționat că bunurile ridicate și sigilate de la Andrei Buguța nu au fost predate benevol de către acesta, inițial declarând că nu dispune de asemenea bunuri, iar după identificarea lor a recunoscut că le deține în scop de consum personal. Martorul a mai indicat că anterior Andrei Buguța a fost condamnat pentru infracțiuni similare, precum și pentru alte genuri de infracțiuni. *(f.d. nr. 57-60)*

- *Conținutul procesului-verbal de percheziție cu planșă ilustrativă*, acțiune procesuală efectuată la 5 septembrie 2025, potrivit căruia, la domiciliul lui Andrei Buguța, amplasat în *****, de către

colaboratorii Inspectoratului de poliție Ialoveni au fost depistate și ridicate următoarele obiecte: un pachet de țigări, în interiorul căruia se afla un pachet improvizat din hârtie de culoare albastră, ce conținea masă vegetală de culoare verde, mărunțită; un recipient din polimer de culoare albă, ce conținea masă vegetală de culoare verde, mărunțită; un pachet improvizat din hârtie de culoare neagră, ce conținea masă vegetală de culoare verde, mărunțită; patru aparate confecționate artizanal din fragmente de butelii și un bec incandescent, pe suprafața cărora se observau depuneri de substanțe cu miros specific. (*f.d. nr.17-22)*

- *Conținutul procesului-verbal de examinare,* acțiune procesuală efectuată la 15 ianuarie 2026**,** în cadrul căreia au fost examinate materialele procedurii contravenționale RAP 01432215 din 21 august 2025, și anume: ordonanța de începere a procedurii contravenționale din 21 august 2025, demersul din 21 august 2025 privind autorizarea efectuării percheziției, adresat judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, încheierea și mandatul emise la 21 august 2025 de către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, potrivit cărora a fost autorizată efectuarea percheziției la domiciliul lui Andrei Buguța, născut la *****, situat în *****; procesul-verbal de percheziție, cu planșă ilustrativă; procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 5 septembrie 2025, în cadrul căruia a fost audiat Andrei Buguța, născut la *****, care a declarat că, la 5 septembrie 2025, a fost efectuată percheziția la domiciliul său și au fost ridicate obiecte artizanale utilizate pentru consumul de marijuana, menționând că este consumator permanent de marijuana și recunoscând că este dependent de consumul de substanțe narcotice. *(f.d. nr. 24-25)*

- *Conținutul Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-3600, cu planșă ilustrativă, din 17 decembrie 2025***,** potrivit căruia s-a concluzionat că *„1, 2. Masa vegetală, uscată, de culoare verde, mărunțită, prezentată în doua pachete improvizate din hârtie și într-un recipient din polimer, depistată și ridicată la data de 5 septembrie 2025, în urma percheziției autorizate efectuată la domiciliul cet. Buguța Andrei *****, a.n. *****, dom. r*****, reprezintă substanță stupefiantă marijuana. Cantitatea substanței stupefiante – marijuana, constituie în total 0,318 g. Pe suprafața interioară a aparatului confecționat artizanal, din balonul unui bec incandescent depistat și ridicat în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone). Depunerile de substanță, de culoare brună, de pe suprafața interioară a celor trei aparate confecționate artizanal, din fragmente de butelii ce reprezintă părțile superioare ale acestora din polimer, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – rășină de cannabis, constituie în total 0,104 g. Pe suprafața interioară a tubului din polimer, depistat și ridicat în aceleași circumstanțe, nu s-au depistat careva substanțe stupefiante, psihotrope și/sau precursorii acestora din biblioteca NIST MS 2020.” (f.d.nr. 31-33)*

- *Corpuri delicte: Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 13 ianuarie 2026 (f.d.nr. 39-40), au fost recunoscute drept corpuri delicte și anexate la cauza penală următoarele obiecte: masa vegetală uscată, de culoare verde, mărunțită, prezentată în două pachete improvizate din hârtie și într-un recipient din polimer, depistată și ridicată la 5 septembrie 2025, în urma percheziției efectuate la domiciliul lui Andrei Buguța, situat în *****, care reprezintă substanță stupefiantă – marijuana, în cantitate totală de 0,318 g; un aparat confecționat artizanal, din balonul unui bec incandescent, cu urme de substanță stupefiantă PVP (α-pirrolidinovalerofenonă); depunerile de substanță de culoare brună de pe suprafața interioară a trei aparate confecționate artizanal din fragmente de butelii din polimer (părțile superioare ale acestora), care reprezintă substanță stupefiantă – rășină de cannabis, în cantitate de 0,104 g. Prin ordonanța din 15 ianuarie 2026, aceste obiecte au fost predate pentru păstrare, către camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Ialoveni, pînă la*

soluționarea cauzei penale, fapt confirmat și prin chitanța nr. 2221 din 15 ianuarie 2026. (f.d.nr. 41-42, 43)

13. ***Instanța de judecată constată că totalitatea probelor administrate în cauză, analizate în coroborare cu declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, confirmă vinovăția acestuia dincolo de orice dubiu rezonabil, și anume, că Buguța Andrei *****, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, fără scop de înstrăinare, pentru consum propriu, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestor urmări, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului infracțional, a păstrat ilegal, la domiciliul său, situat în *****, două pachete improvizate din hârtie, un recipient din polimer, ce conținea masă vegetală uscată, de culoare verde, mărunțită, precum şi trei aparate confecționate artizanal din fragmente de butelii, reprezentând părțile superioare ale acestora, din polimer, pe suprafața interioară a cărora s-au depistat depuneri de substanță de culoare brună, de la o dată nestabilită de organul de organul de urmărire penală până la 5 septembrie 2025, când, ca urmare a percheziției efectuate la domiciliul acestuia, obiectele enumerate au fost depistate și ridicate de colaboratorii Inspectoratului de poliție Ialoveni.***
14. În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, „*Instanţele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.”*
15. Potrivit art.6 alin.(1) din Codul penal, „*Persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.”*
16. Conform art.26 alin. (2) din Codul de procedură penală, *„Judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă”.*
17. În baza dispozițiilor art. 7 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *„(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”*
18. Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1)-4) din Codul de procedură penală, „*Instanţa de judecată la adoptarea sentinţei, trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.”*
19. În conformitate cu art. 14 din Codul penal, „*Infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.”*

20. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal „*Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.*

21. Potrivit art. 113 din Codul penal „*Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.*

22. Instanța reține că, în conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal „*Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

23. ***Infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal, circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare***, reprezintă acțiunile întreprinse în vederea producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

24. În continuare, acțiunile care au fost efectuate de către Andrei Buguța, vor fi analizate prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii: *obiect juridic special, obiect material, latură obiectivă, latură subiectivă și subiect*.

25. ***<u>Obiectul juridic special</u>*** , îl constituie relațiile sociale privind ocrotirea sănătății publice și regimul legal al circulației substanțelor narcotice, etnobotanice și al analogilor acestora, regim încălcat de către cet. Andrei Buguța, care a păstrat ilegal, la domiciliul său, situat în *****, două pachete improvizate din hârtie, un recipient din polimer, ce conțineau masă vegetală uscată, de culoare verde, mărunțită, precum și trei aparate confecționate artizanal din fragmente de butelii, reprezentând părțile superioare ale acestora, din polimer, pe suprafața interioară a cărora s-au depistat depuneri de substanță de culoare brună, de la o dată nestabilită de organul de organul de urmărire penală până la 5 septembrie 2025, când, ca urmare a percheziției efectuate la domiciliul acestuia, obiectele enumerate au fost depistate și ridicate de colaboratorii Inspectoratului de poliție Ialoveni.

26. ***<u>Obiectul material</u>*** al infracțiunii constatate îl reprezintă drogurile, etnobotanicele sau analogii acestora asupra cărora se exercită acțiunile incriminate, fiind caracterizate prin proporții mari. Conform alin.(1) al art. 134^1 din Codul penal „*(1) Prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern*.” Potrivit tabelului nr. 1, listei nr. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului, *cannabis plantă (cânepă, specii cu conţinut tetrahidrocannabinol (THC) răşină de cannabis sau haşiş, ulei de cannabis (din inflorescenţe), inflorescenţe de cannabis, marijuana (amestec din planta de cannabis compus*

din părţile terminale ale plantei cu flori, frunze şi fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunţite sau întregi, ale diferitelor specii de cânepă care conţin THC, se includ în categoria substanțelor stupefiante. Coroborând concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-3600 din 17 decembrie 2025 prin care s-a constatat că, masa vegetală uscată, de culoare verde, mărunțită, depistată în cele două pachete improvizate din hârtie și în recipientul din polimer, reprezintă substanță stupefiantă – marijuana, în cantitate de 0,318 g, iar depunerile de substanță de culoare brună de pe suprafața interioară a celor trei aparate confecționate artizanal, din fragmente de butelii ce reprezintă părțile superioare ale acestora din polimer, reprezintă substanță stupefiantă – rășină de cannabis, în cantitate de 0,104 g, cu prevederile ***Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 privind aprobarea Cantității substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală,*** cantitatea de marijuana de 0,318 g constituie proporții mici, iar cantitatea de rășină de cannabis de 0,104 g constituie proporții mari.

27. ***Latura obiectivă a infracțiunii*** se exprimă prin acțiuni alternative, enumerate expres de norma de incriminare, și anume: producere, preparare, experimentare, extragere, prelucrare, transformare, procurare, păstrare, expediere, transportare. Aceste acțiuni urmează să fie ilicite, să se refere la substanțe interzise sau supuse controlului și să fie săvârșite în proporții mari, în lipsa scopului de înstrăinare. În şedința de judecată s-a constatat cu exactitate, că Andrei Buguța a păstrat ilegal, la domiciliul său, situat în *****, două pachete improvizate din hârtie, un recipient din polimer, ce conțineau masă vegetală uscată, de culoare verde, mărunțită, precum şi trei aparate confecționate artizanal din fragmente de butelii, reprezentând părțile superioare ale acestora, din polimer, pe suprafața interioară a cărora s-au depistat depuneri de substanță de culoare brună, care, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-3600 din 17.12.2025 reprezintă substanță stupefiantă – marijuana, în cantitate de 0,318 g, și rășină de cannabis, în cantitate de 0,104 g, care reprezintă proporții mari.

28. Prin *păstrare* se înțelege deținerea ***drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora*** în mod ascuns sau deschis – în sfera de stăpânire a făptuitorului, indiferent dacă posedarea se face pentru făptuitor sau altă persoană și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar or a procurat de la altcineva substanțele indicate. La caz, Andrei Buguța a recunoscut că a cules plante de cânepă pe care le-a păstrat acasă, în *****, pentru consum personal.

29. ***Latura subiectivă*** a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă: făptuitorul cunoaște natura substanțelor, conștientizează caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevede și acceptă consecințele starea de pericol pentru sănătatea publică or încălcarea regimului legal de circulație a drogurilor. Motivul săvârșirii de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, a fost stabilit de instanță ca fiind manifestat în dorința ultimului de a-și asigura propriul consum de droguri, argument considerat plauzibil, având în vederea contextul în care a fost depistat inculpatul păstrând la el aceste substanțe şi de faptul că personal a confirmat acest lucru în cadrul audierilor sale.

30. ***Subiectul*** infracțiunii, inculpatul Andrei Buguța este persoană fizică responsabilă, care conștientizează acțiunile sale intenționate, și care la momentul comiterii faptei, avea împlinită vârsta de 16 ani, fiind subiect al infracțiunii imputate - art. 217 alin.(2) din Codul penal.
31. ***În aceste circumstanțe, instanța de judecată reține că, în faptele inculpatului Andrei Buguța sunt întrunite toate elementele și semnele calificative ale infracțiunii - circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare***, și anume, acțiunile întreprinse în vederea păstrării drogurilor, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare**,** care se încadrează în ***infracțiunea prevăzută de art. 217 alin.(2) din Codul penal.***
32. **Procurorul Natalia Crețu** a solicitat recunoașterea inculpatului Andrei Buguța culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin.(2) din Codul penal, şi în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(l) din Codul penal, de stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. **A aplica în privinţa inculpatului Andrei Buguţa măsura preventivă -** arestarea preventivă, până la devenirea sentinței definitive. **Corpurile delicte:** masa vegetală uscată, de culoare verde, mărunţită, prezentată în două pachete improvizate din hârtie şi într-un recipient din polimer, depistată şi ridicată la 5 septembrie 2025, în urma percheziției efectuate la domiciliul lui Andrei Buguţa, situat în *****, care reprezintă substanţă stupefiantă - marijuana, în cantitate totală de 0,318 g; un aparat confecţionat artizanal, din balonul unui bec incandescent, cu urme de substanţă stupefiantă PVP *(a-pirrolidinovalerofenonă),* depistat şi ridicat la 5 septembrie 2025, în urma percheziţiei efectuate la domiciliul lui Andrei Buguţa, situat în *****; depunerile de substanţă de culoare brună de pe suprafaţa interioară a trei aparate confecţionate artizanal din fragmente de butelii din polimer (părţile superioare ale acestora), depistate şi ridicate la 5 septembrie 2025, în urma percheziţiei efectuate la domiciliul lui Andrei Buguţa, situat în *****, care reprezintă substanţă stupefiantă - răşină de cannabis, în cantitate de 0,104 g - de nimicit, după devenirea sentinţei definitive. **A încasa din contul inculpatului Andrei Buguţa**, în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în sumă de 6300 lei, avansate pentru efectuarea constatării tehnico-stiintifice chimico-criminalistice a materialelor si a substanţelor, de către Centrul Tehnico-Criminalistic şi Expertize Judiciare, conform Raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12-R-3600 din 17 decembrie 2025.
33. **Avocatul Iulia Popov** în ședința de judecată a susținut referința depusă la rechizitoriu și a solicitat ca, în privința inculpatului Andrei Buguța să fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, la limita minimă. În partea ce ține de corpurile delicte a fost de acord cu poziția procurorului, de a fi nimicite iar, în partea ce ține de cheltuielile de judecată, a solicitat să fie trecute în contul statului.
34. **Inculpatul Andrei Buguța** a susținut avocatul și a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

35. La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită lui Andrei Buguța pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 217 alin.(2) din Codul penal, instanța de judecată a luat în calcul următoarele aspecte de fapt și de drept.

36. Potrivit prevederilor art. 7 din Codul penal, *„La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.”*

37. În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *„Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”*

38. În corespundere cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, *„Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.”*

39. Conform art. 80^1 alin.(1) din Codul penal*, „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”*

40. Astfel, din prevederile legale expuse *supra* rezultă scopul legii penale, în general, și al pedepsei penale, în special, precum și efectele pe care aceasta trebuie să le producă asupra inculpatului pentru atingerea acestui scop, limitele aplicării sale și obligația instanței de a asigura restabilirea echității sociale și respectarea drepturilor inculpatului. În continuare, instanța se va conduce de criteriile de individualizare a pedepsei, prin stabilirea categoriei acesteia, limitelor, cuantumului și a modului de executare a acesteia, toate, în strictă conformitate cu dispoziţiile părții generale ale Codului penal şi în limitele fixate în Partea specială.

41. Instanța de judecată punctează că, pedeapsa urmează să fie echitabilă, adică, să existe un echilibru just între fapta comisă, persoana care a săvârșit-o și interesul societății, fiind respectate proporțiile între aceste componente. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii. O pedeapsă prea aspră

afectează demnitatea umană, poate fi umilitoare sau poate produce suferințe inutile, ceea ce poate duce la consecințe contrar scopului urmărit.

42. La caz, întru formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului Andrei Buguța și condițiilor de viață a acestuia, instanța de judecată reține următoarele: Andrei Buguța – a recunoscut vina și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (*f.d.nr. 167*); potrivit revendicării, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare (*f.d.64-65)*; a fost sancționat contravențional (*f.d.93*); se află la evidența medicului narcolog (*f.d.nr. 105*); la evidența medicului psihiatru nu se află (*f.d.nr. 103*); potrivit caracteristicii eliberate de către viceprimarul Primăriei *****, Igor Bivol din 5 ianuarie 2026, cet. Andrei Buguța, a.n. *****, a absolvit nouă clase la Școala medie nr. 2 din *****, după aceea, nu și-a continuat studiile nicăieri. Nu este căsătorit, nu este angajat în câmpul muncii, la primăria *****, nefiind înregistrare încălcări de ordin administrativ din partea acestuia *(f.d.nr. 107).*

43. În continuare, instanța de judecată relevă că, în calitate de circumstanță agravantă, procurorul a indicat, art. 77 alin.(1) lit. a) din Codul penal - *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză*, iar în sensul art.76 alin.(1) lit. f) din Codul penal, a reținut ca circumstanță care atenuează răspunderea inculpatului – *recunoașterea vinovăției.* Sub aspectul circumstanțelor atenuante, instanța examinează incidența recunoașterii vinovăției de către inculpat. Deși acesta a recunoscut integral fapta imputată și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, instanța reține că această conduită procesuală a fost deja valorificată prin aplicarea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală. Procedura simplificată presupune, în mod esențial, recunoașterea vinovăției și produce consecințe juridice favorabile directe asupra situației inculpatului, inclusiv sub aspectul individualizării pedepsei. A admite suplimentar aceeași împrejurare ca circumstanță atenuantă ar echivala cu acordarea unui dublu beneficiu juridic pentru aceeași conduită, ceea ce contravine principiului individualizării echitabile a pedepsei și interdicției dublei valorificări a aceleiași situații de fapt. În aceste condiții, instanța concluzionează că recunoașterea vinovăției nu poate fi reținută distinct ca circumstanță atenuantă în sensul art. 76 din Codul penal, motiv pentru care nu se rețin circumstanțe atenuante în cauză.

44. În acest context, instanța specifică că recunoașterea vinovăției de către inculpat, care determină aplicarea procedurii simplificate, nu poate fi avută în vedere și ca circumstanță atenuantă în sensul art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, întrucât s-ar ajunge la atribuirea unei duble semnificații juridice aceleiași situații de fapt.

45. Potrivit art. 75 alin.(2) „*În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura*

atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată."

46. La individualizarea pedepsei, instanța reține că acuzatorul de stat a indicat incidența circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, respectiv, *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză*. Pentru a aplica această circumstanță agravantă, nu are importanță dacă persoana a săvârşit o infracțiune intenționată sau din imprudență, o infracțiune consumată sau neconsumată, ori că a fost condamnată anterior pentru o infracțiune intenționată sau din imprudență, infracțiune consumată sau neconsumată.

47. Astfel, prin persoană care anterior a fost condamnată se înțelege **persoana care anterior a fost condamnată definitiv pentru infracțiune intenționată sau din imprudență, infracțiune consumată sau neconsumată şi antecedentele penale nu au fost stinse sau anulate, sau nu a fost anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale**.

48. Prin infracțiune similară trebuie înțeleasă o infracțiune identică, deoarece o interpretare extensivă defavorabilă este interzisă.

49. Totodată, aceasta se va considera o circumstanță agravantă doar în cazul în care o infracțiune similară sau alte fapte pentru care persoana a fost condamnată anterior au relevanță pentru cauză. În acest sens, au relevanță pentru cauză doar **infracțiunile pentru care persoana a fost condamnată anterior şi nu a expirat termenul de prescripție pentru executarea sentinței de condamnare, prevăzut pentru infracțiunea săvârşită anterior, ori antecedentele penale pentru infracțiunea săvârşită anterior nu au fost stinse.**

50. Analizând incidența circumstanțelor agravante și atenuante, instanța reține următoarele. În ceea ce privește circumstanțele agravante, procurorul a invocat prevederile art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal, motivând că inculpatul ar fi săvârșit infracțiunea fiind anterior condamnat pentru fapte similare. Instanța nu poate reține această circumstanță agravantă. Din materialele cauzei rezultă că, în privința inculpatului, anterior **au fost pronunțate soluții de încetare a procesului penal cu intervenirea termenului de prescripție.** Or, asemenea soluții nu generează antecedente penale în sensul art. 110 și 111 din Codul penal, întrucât nu presupun existența unei condamnări definitive executabile care să producă consecințe juridice nefavorabile în timp. În lipsa antecedentelor penale active, în sensul legii penale, nu poate fi reținută calitatea de persoană anterior condamnată, iar interpretarea extensivă în defavoarea inculpatului este inadmisibilă. Prin urmare, instanța constată că circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal nu este incidentă în cauză.

51. La individualizarea pedepsei, instanța se va conduce de criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, având în vedere atât gravitatea faptei, cât și persoana inculpatului.

52. În primul rând, instanța va aplica principiul proporționalității, potrivit căruia pedeapsa trebuie să reflecte un echilibru just între gravitatea faptei, pericolul social concret și circumstanțele personale ale făptuitorului. În speță, deși fapta vizează deținerea de droguri pentru consum propriu, ceea ce denotă un grad relativ redus de pericol social comparativ cu infracțiunile

care au ca scop de înstrăinare acestora, nu poate fi ignorat riscul inerent pe care circulația ilegală a drogurilor îl prezintă pentru sănătatea publică.

53. În al doilea rând, instanța reține caracterul excepțional al pedepsei cu închisoare, consacrat de art. 75 alin. (2) din Codul penal. Astfel, privarea de libertate trebuie aplicată doar în măsura în care o pedeapsă mai blândă nu ar fi suficientă pentru realizarea scopului pedepsei. În evaluarea persoanei inculpatului, instanța are în vedere că acesta: se află la evidența medicului narcolog, ceea ce confirmă statutul de consumator; nu este încadrat în câmpul muncii și are un nivel redus de instruire profesională; de administrația publică este caracterizată ca o persoană care nu are încălcări de ordin administrativ, antecedente penale stinse. Aceste elemente relevă faptul că problema principală este într-o situație de dependență a substanțelor interzise, ceea ce indică necesitatea unor măsuri orientate spre reeducare și reintegrare, și nu spre izolarea excesivă a inculpatului. Aplicarea unei pedepse trebuie să fie echilibrată, întrucât o sancțiune excesiv de blândă ar fi ineficientă în raport cu scopul preventiv, iar o sancțiune excesiv de severă ar fi disproporționată și contrară principiului respectării demnității umane.

54. În acord cu principiile desprinse din jurisprudența CtEDO, sancțiunea aplicată trebuie să fie proporțională și orientată nu doar spre reprimare, ci și spre reabilitarea persoanei, evitându-se o reacție penală excesivă în raport cu pericolul social concret al faptei motiv din care instanța de judecată nu va admite solicitarea procurorului privind aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni.

55. La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, conform cărora *„(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.”*

56. În continuare, instanţa de judecată menționează că sancțiunea prevăzută la art. 217 alin.(2) din Codul penal, prevede **amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.**

57. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, inculpatul Andrei Buguța a comis o infracțiune ușoară, potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal. Instanţa apreciază că o pedeapsă în mărime de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, iar poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze. Instanţa apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă

neremunerată în folosul comunităţii în mărime maximă ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său, precum și va duce la realizarea scopurilor sancţiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire social, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale.

58. Se aduce la cunoştinţă inculpatului prevederile art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această pedeapsă se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

59. Instanța reiterează că aplicarea pedepsei închisorii trebuie să reprezinte o măsură de ultimă *ratio*, intervenind doar atunci când celelalte sancțiuni penale sunt insuficiente pentru atingerea scopului pedepsei prevăzut de legea penală. Or, principiul proporționalității și al individualizării pedepsei impune ca privarea de libertate să fie utilizată exclusiv în situații în care gravitatea faptei și periculozitatea persoanei o justifică în mod real, iar măsurile neprivative de libertate nu ar putea asigura reeducarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

60. În același context, instanța nu poate reține ca circumstanță relevantă sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 13 august 2024, prin care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani. Aceasta deoarece respectiva hotărâre nu este definitivă, fiind contestată cu apel la Curtea de Apel Centru.

61. Potrivit principiului prezumției de nevinovăție, precum și exigențelor de securitate juridică, doar hotărârile judecătorești definitive pot produce consecințe juridice în privința situației penale a unei persoane, inclusiv sub aspectul reținerii antecedentelor penale sau al circumstanțelor agravante. A lua în considerare o hotărâre nedefinitivă ar echivala cu o anticipare a vinovăției și ar aduce atingere dreptului la un proces echitabil.

62. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În acest context, instanța relevă că, în baza art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală, „*La judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opinia acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului ...*”

63. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă. În explicațiile scrise procurorul a solicitat aplicarea măsurii preventive – „arestarea preventivă”.

64. Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei. Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de

către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol. În acest mod, instanţa statuează că până când sentinţa va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara. În virtutea faptului că în privinţa inculpatului nu a fost aplicată o pedeapsă privativă de libertate şi acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, s-a prezentat în faţa instanţei, iar mai mult ca atât, acesta a recunoscut vina în comiterea infracţiunii, atunci aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinţei va avea ca scop atât asigurarea punerii în executare prompt a sentinţei, cât şi responsabilizarea acestuia în faţa instanţelor ierarhic superioare în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

65. Potrivit art.158 alin.(1) din Codul de procedură penală „*Corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.”* Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte. Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 13 ianuarie 2026 (*f.d.nr. 39-40*), au fost recunoscute drept corpuri delicte și anexate la cauza penală următoarele obiecte: masa vegetală uscată, de culoare verde, mărunțită, prezentată în două pachete improvizate din hârtie și într-un recipient din polimer, depistată și ridicată la 5 septembrie 2025, în urma percheziției efectuate la domiciliul lui Andrei Buguța, situat în *****, care reprezintă substanță stupefiantă – marijuana, în cantitate totală de 0,318 g; un aparat confecționat artizanal, din balonul unui bec incandescent, cu urme de substanță stupefiantă PVP *(α-pirrolidinovalerofenonă)*; depunerile de substanță de culoare brună de pe suprafața interioară a trei aparate confecționate artizanal din fragmente de butelii din polimer (părțile superioare ale acestora), care reprezintă substanță stupefiantă – rășină de cannabis, în cantitate de 0,104 g. Prin ordonanța din 15 ianuarie 2026, aceste obiecte au fost predate pentru păstrare, către camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Ialoveni, pînă la soluționarea cauzei penale, fapt confirmat și prin chitanța nr. 2221 din 15 ianuarie 2026. (*f.d.nr. 41-42, 43)* În acest sens, instanţa concluzionează că acestea urmează a fi nimicite după intrarea prezentei sentințe în vigoare.

66. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, „*Dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.”*

67. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, cine și în ce proporţie trebuie obligat

să plătească cheltuielile judiciare. În speța dată, acuzatorul de stat, în discursul său, a solicitat încasarea de la Andrei Buguța a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-3600 în sumă de 6300 lei. Apărătorul Iulia Popov a solicitat respingerea cerinței date, din motiv că statul are obligația să suporte cheltuielile de judecată, având în vedere că îi aparține sarcina probațiunii. Din materialele cauzei penale rezultă că, pe parcursul urmăririi penale, întru respectarea rigorilor legislative în vederea desfășurării procesului penal, au fost suportate, potrivit legii, cheltuieli judiciare pentru întocmirea Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-3600 din 17 decembrie 2025 în sumă de 6300 lei. *(f.d.nr. 30)*

68. Pornind de la prevederile art. 227-229 din Codul de procedură penală, care reglementează cheltuielile judiciare în cadrul unui proces penal, și reținând aspectul că statului nu îi este instituită expres obligația de a suporta definitiv cheltuielile judiciare, ci doar de a le achita provizoriu, la momentul oportun, pentru a asigura operativitatea activității organului de urmărire penală și pentru a evita afectarea termenului rezonabil prin condiționarea părților de a suporta cheltuieli la momentul efectuării acțiunilor procesuale, instanţa de judecată consideră necesar a pune în sarcina inculpatului Andrei Buguța, de a achita cheltuielile judiciare pentru efectuarea Raportului de constatare, prin încasarea din contul lui Andrei Buguța, în folosul statului a sumei totale de 6300 lei.

69. Instanța de judecată, examinând demersul procurorului privind aplicarea cumulului de pedepse, reține că acesta nu poate fi admis în circumstanțele cauzei, întrucât nu sunt întrunite condițiile legale pentru incidența acestui mecanism de individualizare a pedepsei.

70. Din materialele dosarului rezultă că inculpatul a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 13 august 2024, la o pedeapsă cu închisoarea de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani, în temeiul art. 90 din Codul penal. Totodată, instanța constată că această sentință a fost contestată cu apel și, la momentul examinării prezentei cauze, nu a devenit definitivă. În aceste condiții, instanța reține că aplicarea cumulului de pedepse presupune existența unei condamnări anterioare definitive, care să producă efecte juridice certe. Or, o hotărâre judecătorească supusă căilor de atac nu are caracter definitiv și poate suferi modificări esențiale sau chiar desființare, motiv pentru care nu poate constitui temei pentru cumulul de pedepse.

71. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, art. 341, 364^1, 384, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Buguța Andrei *****,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Se condamnă **Buguța Andrei *****,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** și se aplică în conformitate cu prevederile 80^1 din Codul penal, o pedeapsă sub formă de sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore.

Se aplică în privința lui Buguța Andrei *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare, după care se revocă.

Corpurile delicte: masa vegetală uscată, de culoare verde, mărunțită, prezentată în două pachete improvizate din hârtie și într-un recipient din polimer, care reprezintă substanță stupefiantă – marijuana, în cantitate totală de 0,318 g; un aparat confecționat artizanal, din balonul unui bec incandescent, cu urme de substanță stupefiantă PVP *(α-pirrolidinovalerofenonă)*; depunerile de substanță de culoare brună de pe suprafața interioară a trei aparate confecționate artizanal din fragmente de butelii din polimer (părțile superioare ale acestora), care reprezintă substanță stupefiantă – rășină de cannabis, în cantitate de 0,104 g, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Ialoveni, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul lui **Buguța Andrei *****,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în contul statului, cheltuielile judiciare în legătură cu întocmirea Raportului de constatare, în mărime de 6300,00 (șase mii trei sute,00) MDL.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, în partea ce ține de erorile procesuale și pedeapsa stabilită.

Sentința motivată și pronunțată în ședință publică la 31 martie 2026.

Președinte de ședință,
Judecător **/semnătura/** **Marandici Olga**

Copia corespunde originalului *Marandici Olga*
Judecător