Dosarul nr. 5r-69/26
PIGD 4-26099986-32-5r-05082026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 noiembrie 2026 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești (sediul Leova),
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Adela Cazacu
Grefier Ana Ciurchi
În lipsa
Agentului constatator Veaceslav Țîcău
Contestatarei Oxana Turcu
Victimei Valeri Feraru

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Oxana Turcu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****din 22 iulie 2026 și a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Veaceslav Țîcău, în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei 05 august 2026 – 12 noiembrie 2026.
Procedura citării a fost legal executată.
Asupra materialelor contestației, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

În fapt

1. La 22 iulie 2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Veaceslav Țîcău, a fost întocmit procesul-verbal seria MAI07 nr. *****cu privire la contravenția prevăzută de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 15 iulie 2026, ora 19:40, în orașul Leova, str. Câmpiilor, Oxana Turcu a deteriorat 3 țevi de scurgere a apei cetățeanului Valeri Feraru.

2. Prin decizia agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Veaceslav Țîcău, adoptată la 22 iulie 2026, Oxana Turcu, a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalent a 1000 (o mie) lei.

3. La 30 iulie 2026, contravenienta Oxana Turcu, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****din 22 iulie 2026 și decizia de sancționare emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Veaceslav Țîcău, în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, și a invocat faptul că, consideră procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare neîntemeiate și ilegale din motiv că agentul constatator nu a clarificat multilateral, sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei în conformitate cu cerințele alin. (4) al art. 381 Cod contravențional și nu a luat în considerație și declarațiile sale din care motiv a fost nevoită să scoată acele țevi de scurgere a apei de ploaie.

4. A menționat că, acele țevi, mai exact niște bucăți de table metalice mituite între ele și îndoite în așa mod ca apa să se scurgă de la ploaie, vecinul său Valeri Feraru, le-a instalat și îndreptat spre peretele din spatele casei sale, fără să îi spună sau să o preîntâmpine.

5. A indicat că, după ploile torențiale peretele casei în interior și exterior s-a răzmuiat și era pericol să se dărâme. A observat că, de pe uluce se scurge apa direct pe peretele casei sale și a fost nevoită să le ferească cu ajutorul toporului, unde puțin au fost deteriorate, deoarece dânsa ca femeie nu are putere să le deterioreze cu totul.

6. A concretizat că, Vitali Feraru, de aproximativ doi ani în urmă a instalat numai două bucăți de table și la propunerea ei de a le scoate, el în loc să le scoată a mai adăugat încă o bucată de tablă fără știrea ei, îndreptând-o în direcția peretelui din spatele casei sale. Despre a treia tablă a observat recent după ultima ploaie mare care s-a soldat și cu furtună puternică.

7. A mai invocat că, în realitate dânsa a schimbat direcția acestor uluce ca să nu mai curgă apa spre peretele casei sale și a făcut-o din considerentul de a salva peretele casei de prăbușire, fiind și acționând într-o stare de extremă necesitate, însă acest motiv nu a fost luat în considerare de către agentul constatator, considerând-o vinovată.

8. Prin contestația depusă, contestatarul a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Veaceslav Țîcău, în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

Poziția participanților la proces

9. În ședință de judecată, contestatara Oxana Turcu, fiind înștiințată despre

data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, nu s-a prezentat, totodată, prin cererea depusă la 17 august 2026, a solicitat instanței de judecată examinarea contestației în absența sa.

10. În ședință de judecată, victima Vitali Feraru, fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, nu s-a prezentat, totodată, prin cererea depusă la 17 septembrie 2026, a solicitat instanței de judecată examinarea contestației în absența sa.

11. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Veaceslav Țîcău, fiind înștiințat despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat.

12. Urmare, având în vedere că participanții la proces au fost înștiințați despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Subsecvent, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

Aprecierea instanței de judecată

13. *Examinând contestația înaintată şi materialele prezentate în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația depusă de către Oxana Turcu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****din 22 iulie 2026 și a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Veaceslav Țîcău, în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.*

14. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

15. Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****și a deciziei de sancționare din 22 iulie 2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Veaceslav Țîcău, contestatara Oxana Turcu, a fost recunoscută vinovată și sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalent a 1000 (o mie) lei, indicându-se că, la 15 iulie 2026, ora 19:40, în orașul Leova, str.

Câmpiilor, Oxana Turcu a deteriorat 3 țevi de scurgere a apei cetățeanului Valeri Feraru, prin ce a încălcat prevederile art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

16. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin. (8).

17. Contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****și a deciziei de sancționare din 22 iulie 2026, a fost depusă de către Oxana Turcu, la data de 30 iulie 2026, la Inspectoratul de Poliție Leova. Respectiv, instanța de judecată reține că, aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de dispozițiile legale, având în vedere că termenul de contestare este de 15 zile, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind emis la 22 iulie 2026, iar contestația depusă la 30 iulie 2026.

18. În continuare, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

19. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

20. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravențional.

21. În urma examinării procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma respectării condițiilor de fond și de formă, instanța n-a depistat careva încălcări la întocmirea acestuia, respectiv temeiuri legale de nulitate a procesului-verbal și a deciziei de sancționare, întocmite în privința Oxanei Turcu, nu au fost constatate. Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu

respectarea dispozițiilor legale și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 din același cod.

22. Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****și decizia de sancționare din 22 iulie 2026, a fost întocmit și perfectat în prezența Oxanei Turcu, fapt confirmat prin indicarea în rubrica nr. 14 din procesul-verbal cu privire la contravenție că „*a fost încheiat în prezența contravenientului și aplicată semnătura olografă*”. În același timp, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale prevăzute de art. 378, 384 din Codul contravențional, fiind aplicată semnătura olografă la rubrica nr. 19. Totodată, la rubrica 18 din procesul-verbal, contestatara a aplicat semnătura orografică, astfel, recunoscând vinovăția contravenției imputate.

23. Mai mult, instanța atestă că în procesul-verbal cu privire la contravenție sunt indicate mențiunile cu privire la numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) al făptuitorului, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite, a datei comiterii acesteia și a semnăturii agentului constatator.

24. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

25. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****și a deciziei de sancționare din 22 iulie 2026, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Leova, Veaceslav Țîcău, contestatara Oxana Turcu, a fost recunoscută vinovată și sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalent a 1000 (o mie) lei, pentru încălcarea prevederile art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

26. Articolul 104 alin. (1) din Codul contravențional, stabilește expres că, distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

27. În corespundere cu prevederilor art. 425 alin. (1)-(5) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medicolegale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

28. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv și cele invocate de către contestatar în contestație, instanța atestă că probatoriul adus de agentul constatator în confirmarea faptelor descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție este argumentat și motivat prin care se constată cu certitudine săvârșirea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) contravențional, de către Oxana Turcu.

29. Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit că, agentul constatator întru dovedirea vinovăției făptuitorului, a prezentat și administrat în calitate de probe:

*- procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****din 22 iulie 2026, prin care Oxana Turcu, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional (f.d.9);*

- informația telefonică prin intermediul Dispeceratului Zonal Sud, Serviciu Unic SNUAU, unde s-a adresat Valeri Feraru, care a comunicat că vecinii îi deteriorează bunurile din curtea gospodăriei sale (f.d.12);

- plângerea lui Valeri Feraru din 15 iulie 2026, prin care roagă organele de poliție să i-a măsuri conform legislației în vigoare cu vecina sa Oxana Pricochi, care la data de 15 iulie 2026 în jurul orelor 19:40, a deteriorat ulucile improvizate pentru scurgerea apei și l-a amenințat cu răfuială fizică în caz că le va monta înapoi. Cauzându-i un prejudiciu în valoare de 500 lei (f.d.13);

- procesul-verbal de audiere a victimei Valeri Feraru din 15 iulie 2026 (f.d.14);

- procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor Oxanei Turcu din 15 iulie 2026, prin care a indicat că, vecinul Vleri Feraru, și-a instalat niște bucăți

din țiglă metalică la acoperiș și pe timp de ploaie curge apa spre peretele acesteia. A mers la vecin și i-a comunicat să le scoată, la care ultimul a refuzat categoric. După care, aceasta s-a urcat pe șopron și le-a dat jos. (f.d.15);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 iulie 2026, cu tabel fotografic (f.d.16-17 față-verso).

30. Instanța de judecată reține că agentul constatator prin probe pertinente și concludente a constatat existența faptului contravenției, fiind dovedit că acțiunile comise de către Oxana Turcu, constituie contravenția prevăzută la art. 104 alin. (1) cod contravențional, în totalitatea elementelor componenței acesteia.

31. Subsecvent, instanţa reiterează că persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 - 382 Cod contravenţional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfăşurare a evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta limita proporţionalităţii între scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

32. La caz, instanța de judecată atestă că, obiecțiile contestatarei Oxana Turcu, cu privire la mențiunile din contestație privind încălcarea prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional în care se indică că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, sunt nefondate.

33. Materialele cauzei confirmă că persoana a fost audiată și a dat declarații la data de 15 iulie 2026, fapt confirmat prin procesul-verbal privind consemnarea declarațiilor. Respectiv, agentul constatator la soluționarea cauzei contravenționale a luat în considerare declarațiile date atât de victimă cât și de persoana în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional. Mai mult, pentru a cerceta obiectiv și complet toate circumstanțele cauzei, agentul constatator s-a deplasat la fața locului, a cercetat toată conjunctura existentă, întocmind procesul-verbal de cercetare care conține și un tabel foto *(f.d.14-17).*

34. Prin urmare, argumentele invocate de către Oxana Turcu, nu infirmă constatările agentului constatator și nu sunt de natură să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. În consecință, instanța apreciază că acestea urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

35. Concomitent, argumentele invocate de contestatară, instanța le consideră neîntemeiate și declarative, fiind făcute în scopul de apărare, iar aplicarea sancțiunii se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii. Evaluarea judiciară a legalității și temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției presupune, în mod necesar, coroborarea probatoriului administrat cu exigențele de legalitate formală și substanțială, în lumina unui standard de analiză propriu materiei contravenționale, distinct de rigorile procesului penal.

36. Mai mult, instanța constată că **vinovăția lui Oxana Turcu, se confirmă prin ansamblul probelor administrate în cauză, inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție prin care contestatara recunoaște săvârșirea faptelor imputate** și celelalte materiale anexate la dosar. Aceste probe sunt pertinente și suficiente pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptei contravenționale și săvârșirea acesteia de către Oxana Turcu. **Or, însăși contestatara prin contestația depusă, indică că, a fost nevoită să frească direcția țevilor cu ajutorul unui topor și clar că puțin au fost deteriorate, deoarece nu a avut puterea să le deterioreze cu totul**. În consecință, urmare celor menționate, instanța de judecată constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

37. Astfel, în opinia instanţei de judecată, nu există temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal şi respectiv a deciziei contestate, în consecință instanța apreciază că contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

38. Conform prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

39. În lumina circumstanțelor de fapt și de drept invocate, instanța de judecată urmează să respingă contestația depusă de către Oxana Turcu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****din 22 iulie 2026 și a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Veaceslav Țîcău, în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

40. În conformitate cu 448, 457-458, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de către Oxana Turcu împotriva procesului-

verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****din 22 iulie 2026 și a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, Veaceslav Țîcău, în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,
Judecător **Adela Cazacu**