Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Centru – Ecaterina Silivestru
Dosarul nr. 2rc-208/25; PIGD nr. 2-25105765-02-2rc-09102025

D E C I Z I E

2 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată compusă din:
Președintele completului, judecătorul – Svetlana Vîșcu,
Judecătorii – Violeta Gîrleanu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Societatea Comercială „Lepava" S.R.L. împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2025, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată formulată de Societatea Comercială „Lepava" S.R.L. către S.C. „Energo Petrol" S.R.L. și S.R.L. „Fuel" în proces de insolvabilitate privind anularea contractului de preluare a datoriei, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La 17 iulie 2025, Societatea Comercială „Lepava" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată către S.C. „Energo Petrol" S.R.L. și S.R.L. „Fuel" în proces de insolvabilitate privind anularea contractului de preluare a datoriei nr.02/07/19 LP/EP/FL din 02.07.2019, repunerea părților în poziție inițială și încasarea sumei de 495 200 lei.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2025, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată formulată de Societatea Comercială „Lepava" S.R.L. către S.C. „Energo Petrol" S.R.L. și S.R.L. „Fuel" în proces de insolvabilitate privind anularea contractului de preluare a datoriei.

S-a remis în adresa reclamantei Societatea Comercială „Lepava" S.R.L. încheierea în cauză şi cererea cu toate documentele anexate. S-a explicat reclamantei Societatea Comercială „Lepava" S.R.L. că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 24 septembrie 2025, Societatea Comercială „Lepava" S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, în opinia sa, nu se întrunesc temeiurile de refuz în primirea cererii de chemare în judecată prevăzute le art. 169 lit. b) Cod de procedură civilă al RM, or, nu există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se

admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie.

Menționează că, atât prin decizia Curții de Apel Centru din 27 ianuarie 2025, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 20 iunie 2024, a fost casată, iar acțiunea înaintată de SRL ”LEPAVA” în proces de insolvabilitate, în persoana administratorului Alexandru Verdeș împotriva SRL”ENERGO PETROL” și SRL”FUEL” cu privire la anularea contractului și repunerea părților în poziție inițială, a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Afirmă, că prin Decizia Curții de Apel Centru din 27.01.2025 nu s-a examinat fondul cauzei, însă excepția de tardivitate, conform prevederilor art. 186[1] CPC. Excepție, bazată pe prevederile Legii insolvabilității, însă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Lepava” în proces de insolvabilitate către SRL ”Energo Petrol” și SRL ”Fuel” în proces de insolvabilitate privind anularea contractelor de preluare a datoriei nr.02/07/19 LP/EP/FL din 02.07.2019, repunerea părților în poziția inițială și încasarea sumei de 495 200 lei, se bazează pe temeiurile de nulitate și termenele de prescripție prevăzute de Codul civil.

Indică că, instanța de fond, fără a verifica toate probele anexate la cererea de chemare în judecată a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată, fapt ce consideră că li s-a încălcat flagrant drepturile de acces la justiție și la un proces echitabil.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și trimiterea cauzei spre rejudecare, pentru examinarea în fond a cererii de chemare în judecată.

La 28 ianuarie 2026 Societatea Comercială ,,Lepava” S.R.L. a depus recurs suplimentar în care a invocat că, prin acțiunea anterior înaintată de administratorul insolvabilității "LEPAVA" S.R.L privind anularea contractelor de preluare a datoriei încheiate între S.C. „LEPAVA" S.R.L, "ENERGO PETROL, S.R.L, și "FUEL" S.R.L, acțiunea nu a fost soluționată în fond. Acțiunea privind anularea contractelor a fost respinsă de către Curtea de Apel Centru, exclusiv pe considerente procedurale de tardivitate conform prevederilor Legii insolvabilității, instanța de apel reținând depășirea termenului special prevăzut de Legea insolvabilității (fără a analiza legalitatea contractului și a hotărârii casate).

Relatează că legalitatea și *****abilitatea contractului de preluare a datoriei nu au făcut obiectul unei judecăți examinate în fond prin prisma normelor Codului Civil de către Curtea de Apel Centru.

Consideră că, situația de fapt și probele anexate relevă caracterul nul și fraudulos al actului juridic contestat și justifică pe deplin exercitarea prezentei acțiuni în anulare pe temeiuri de nulitate absolută în ordine civilă, independent de procedura de insolvabilitate demarată anterior.

Menționează că prin acțiunea introdusă, administratorul insolvabilității a solicitat anularea contractului de preluare a datoriei nr. 02/07/19 LP/EP/FL din 02.07.2019, pe motiv că acest contract a fost încheiat în mod fraudulos, de către o persoană neîmputernicită. Anterior o acțiune specială în cadrul procedurii insolvabilității a fost respinsă ca tardivă, fără judecarea fondului cauzei de către Curtea de Apel Centru, cu toate acestea instanța de fond a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin încheierea din 30.07.2025, a refuzat primirea cererii, considerând că există autoritate de lucru judecat.

Indică că, în fapt, din contractul de preluare a datoriei nr. 02/07/19 LP/EP/FL din 02.07.2019 (încheiat între SRL "Lepava”, SRL "Energo Petrol" și SRL "Fuel”) se disting elemente evidente de fraudă și prejudiciere a creditorilor întreprinderii SRL "LEPAVA". Astfel contractul contestat a fost semnat de o persoană neîmputernicită legal să reprezinte SRL "FUEL”, încălcând astfel cerințele imperative ale Codului Civil privind reprezentarea unei

societăți comerciale. Practic, actul juridic de preluare a datoriei a fost perfectat fără autorizarea organelor competente ale persoanei juridice, ceea ce atrage ineficiența sa juridică, conform art. 370 alin. (1) și (4) Cod civil (în lipsa unei ratificări ulterioare de către societate).

Consideră că fostul administrator al debitorului "LEPAVA" S.R.L. a încheiat acest contract cu intenția de a împiedica, întârzia sau complica stingerea creanțelor creditorilor, afectând astfel drepturile creditorilor în mod nejustificat, contractul a înlăturat artificial anumite obligații (datorii) din patrimoniul debitorului, în dauna creditorilor, printr-un aranjament artificial.

Instanța de fond a respins cererea de chemare în judecată invocând autoritatea lucrului judecat, în temeiul art. 169 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, considerând că există o hotărâre judecătorească irevocabilă între aceleași părți, cu același obiect și aceleași temeiuri. Deși există identitate de părți și o aparentă identitate de obiect (anularea contractului de preluare a datoriei și repunerea părților în situația anterioară), nu există identitate de temei juridic. Acțiunea anterioară a fost întemeiată pe Legea insolvabilității, vizând anularea unor acte frauduloase în cadrul procedurii de insolvabilitate, și a fost respinsă ca tardivă, fără examinarea fondului.

Prin decizia Curții de Apel din 27.01.2025 a fost casată hotărârea primei instanțe și acțiunea a fost respinsă pentru tardivitate, fără analizarea legalității contractului. Prin urmare, hotărârea anterioară a soluționat doar aspecte procedurale, nu și fondul litigiului, astfel că temeinicia și legalitatea contractului de preluare a datoriei nu au fost examinate pe fond. Prin urmare, nu se poate susține existența unei hotărâri irevocabile asupra aceluiași obiect, invocându-se autoritate de lucru judecat care vine să împiedice judecarea pe fond a prezentei acțiuni.

Menționează că temeiurile juridice nu sunt aceleași: acțiunea de față este întemeiată pe nulitatea absolută și relativă prevăzute de Codul civil, pe când acțiunea anterioară se baza pe prevederi speciale din Legea insolvabilității. Lipsind identitatea de cauză (temei de drept) cerută de art. 169 CPC, excepția lucru judecat nu era incidență.

Susține că chiar dacă s-ar considera că hotărârea anterioară este irevocabilă, aceasta produce autoritate de lucru judecat doar în limitele soluției pronunțate, respectiv asupra aspectului procedural privind tardivitatea acțiunii, fără a soluționa fondul litigiului. Prin urmare, nulitatea contractului invocată în baza dreptului comun nu a fost examinată pe fond, iar admiterea unei excepții procedurale nu poate crea autoritate de lucru judecat asupra dreptului material neanalizat.

Totodată, nulitatea absolută invocată este de ordine publică și imprescriptibilă, potrivit art. 328 Cod civil, putând fi invocată oricând, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, iar instanța are chiar obligația de a o constata din oficiu dacă sunt întrunite condițiile legale.

Prin respingerea cererii fără examinare pe fond, instanța de fond ar fi încălcat dreptul la apărare, accesul liber la justiție, principiul contradictorialității și interdicția abuzului de drept, împiedicând reclamantul să obțină o soluție asupra legalității contractului contestat. De asemenea, nu poate fi admisă invocarea autorității lucrului judecat pentru a proteja un act juridic pretins fraudulos, întrucât actele contrare ordinii publice sunt lovite de nulitate absolută.

Solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-1376/2025 din 30 iulie 2025 cu emiterea unei noi încheieri de primire spre examinare a cererii de chemare în judecată.

I. III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului: În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Ținând cont de faptul că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost emisă la 30 iulie 2025, a fost comunicată recurentului la 22 septembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 23 septembrie 2025, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanței și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.**

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs, se constată după cum urmează:

La 17 iulie 2025, Societatea Comercială „Lepava” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată către S.C. „Energo Petrol” S.R.L. și S.R.L. „Fuel” în proces de insolvabilitate privind anularea contractului de preluare a datoriei nr.02/07/19 LP/EP/FL din 02.07.2019, repunerea părților în poziție inițială și încasarea sumei de 495 200 lei.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2025, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată formulată de Societatea Comercială „Lepava” S.R.L. către S.C. „Energo Petrol” S.R.L. și S.R.L. „Fuel” în proces de insolvabilitate privind anularea contractului de preluare a datoriei.

În drept, Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 168 alin. (2) și (4) Cod de procedură civilă al RM, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).

Printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, judecătorul acceptă cererea de chemare în judecată în decurs de 5 zile de la repartizare, dacă legea nu prevede altfel.

În temeiul art. 169 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă al RM, **judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă există o hotărîre judecătorească**

irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie;

În fapt, Colegiul civil constată că, obiectul juridic al cererii de chemare în judecată depuse în instanța de drept comun la data de 17 iulie 2025, îl constituie anularea contractului de preluare a datoriei nr.02/07/19 LP/EP/FL din 02.07.2019, repunerea părților în poziție inițială și încasarea sumei de 495 200 lei.

Astfel, se constată că, de fapt și de drept, pretențiile înaintate, la 17 iulie 2025, de Societatea Comercială „Lepava" S.R.L. către S.C. „Energo Petrol" S.R.L. și S.R.L. „Fuel" în proces de insolvabilitate, constituie anularea contractului de preluare a datoriei nr.02/07/19 LP/EP/FL din 02.07.2019, repunerea părților în poziție inițială și încasarea sumei de 495 200 lei**, sunt întemeiate pe pretinsa nulitate absolută și relativă invocată în conformitate cu prevederile art. art. 8, 11, 14, 178, 188, 312, 327, 328, 331, 334, 341 Cod civil al RM.**

În același timp, Colegiul civil reține că, prin decizia Curții de Apel Centru din 27 ianuarie 2025, a fost admis apelul declarat de apelanta SRL"ENERGO PETROL", casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iunie 2024 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iunie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere, prin care s-a admis cererea pârâtei SRL"ENERGO PETROL" privind invocarea excepției de tardivitate și s-a respins ca fiind depusă tardiv acțiunea înaintată de SRL"LEPAVA" în proces de insolvabilitate, în persoana administratorului Alexandru Verdeș împotriva SRL"ENERGO PETROL" și SRL"FUEL" cu privire la anularea contractului și repunerea părților în poziție inițială.

În această privință, Colegiul civil constată că, acțiunea înaintată de SRL "LEPAVA" în proces de insolvabilitate, în persoana administratorului Alexandru Verdeș împotriva SRL"ENERGO PETROL" și SRL"FUEL", cu privire la anularea contractului și repunerea părților în poziție inițială, a fost depusă în instanța de insolvabilitate și s-a invocat în fața acesteia nulitatea actelor juridice în conformitate cu prevederile articolelor 1 alin. (4), 104 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Nemijlocit, în conformitate cu prevederile art. 104 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: a) *orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;* b) *transferurile de bunuri sau asumarea de obligații cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu excepția asumării unor obligații morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său*;

c) *transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită;* d) *transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, care au avut ca efect creșterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului;* e) *transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care s-au făcut pentru stingerea unei datorii care nu*

ajunseră la scadență; f) *acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanții pentru o creanță care era neasigurată în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive sau pentru o creanță a unui acționar sau asociat al debitorului în perioada indicată la art. 105;* g) *orice acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.* (2) **Persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1)** în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

Astfel, Colegiul civil constată că, acțiunea civilă înaintată este bazată pe nulitatea absolută și relativă prevăzute de Codul civil al RM și efectele juridice care survin în caz de constatare a nulității, pe când acțiunea anterioară, depusă și examinată în instanța de insolvabilitate, a fost înaintată și întemeiată pe temeiuri speciale de anulabilitate a actului juridic prevăzute de art. 104 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, **nu există identitate de temeiuri de fapt și drept, iar autoritatea de lucru judecat invocată de instanța de fond nu poate fi aplicată în privința acțiunii civile depuse în instanța de drept comun.**

Corespunzător, Colegiul civil conchide că nu se întrunește temeiul de recuz în primirea cererii de chemare în judecată în conformitate cu art. 169 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă al RM, or, nu s-a constatat existența unei hotărâri judecătorești irevocabile cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleaşi temeiuri sau a unei încheieri judecătorești prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie.

Prin urmare, Colegiul civil constată că, prima instanță, refuzând în primirea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 169 alin. (1) lit. b) CPC al RM, nu a stabilit faptele importante pentru justa soluționare a cauzei, iar concluziile sale sunt contrare faptelor constatate, respectiv a aplicat incorect normele de drept material și procedural.

În acest context, Colegiul civil reține că instanțele de judecată sunt obligate să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, întrucât corectitudinea și succesiunea acestora condiționează, în mod esențial, asigurarea unei apărări efective a drepturilor și intereselor legitime pretinse a fi încălcate.

Or, în temeiul art. 7 Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim, iar refuzul în primirea cererii de chemare în judecată în temeiul art. 169 alin. (1) lit. b) CPC al RM în circumstanțele de fapt constatate supra, încalcă drepturile și interesele legitime ale reclamantului și a altor persoane care, eventual, dețin un drept și/sau interes legitim material și/sau procedural în examinarea cauzei civile. În acest context, orice altă interpretare a normelor de drept aplicabile fiind contrară prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă al RM, în temeiul cărora, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime și nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

În rest, în ceea ce privește argumentele recurentului privind acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată și intentarea procesului civil, se constată că, fiind dispusă rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, la etapa depunerii cererii de chemare în judecată, prima instanță, reieșind din prevederile art. art. 168 – 171 Cod de procedură civilă al

RM, la rejudecare urmează să verifice și să decidă dacă, sub alte aspecte, se întrunesc premisele dreptului la acțiune, condițiile de formă și conținut la depunerea cererii de chemare în judecată.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, respectiv la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și instanța de recurs nu poate soluționa prin decizie problema respectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul şi să caseze încheierea, restituind spre rejudecare la etapa depunerii cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de S.C. „Lepava" S.R.L.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 iulie 2025, prin care s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată formulată de Societatea Comercială „Lepava" S.R.L. către S.C. „Energo Petrol" S.R.L. și S.R.L. „Fuel" în proces de insolvabilitate privind anularea contractului de preluare a datoriei și alte pretenții conexe, și se restituie spre rejudecare, în aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată, la etapa depunerii cererii de chemare în judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecător – Svetlana Vîșcu

Judecătorii – Violeta Gîrleanu

Elena Bolocan