Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Nicolae Șova)
Dosarul nr. 2ri-210/24
2-20104415-02-2ri-17042024-2

D E C I Z I E

23 septembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Dulghieru Dorin
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către lichidatorul S.C. ”Bristar Grup” S.R.L., Verdeș Alexandru,

în cauza, la cererea înaintată de lichidatorul S.C. ”Bristar Grup” S.R.L., Verdeș Alexandru cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei de la terțul poprit S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări”, pe marginea cererii depusă de reprezentantul Turuta Constantin în interesele terțului poprit S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” privind excepția de tardivitate a cererii de validare a popririi și încasarea a sumei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 martie 2024, prin care s-a admis excepția de tardivitate și s-a respins ca tardivă cererea cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

c o n s t a t ă:

La data de 26 august 2020, administratorul S.C. ”Bristar Grup” S.R.L. a înaintat cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de întreprindere.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 august 2020, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul S.C. ”Bristar Grup” S.R.L., privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de întreprindere.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 octombrie 2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de administratorul Societății Comerciale “Bristar Grup” S.R.L. – administratorul Berezovschi Andrei. A fost constatată insolvabilitatea debitorului Societatea Comercială “Bristar Grup” S.R.L. şi s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Societatea Comercială “Bristar Grup” S.R.L. A fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate, Verdeș Alexandru.

Ulterior, prin încheierea din 18 iunie 2021, s-a dispus trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului S.C. “Bristar Grup” S.R.L. și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului.

La data de 03 august 2023 lichidatorul Verdeș Alexandru a înaintat cerere privind validarea popririi S.C. ”Bristar Grup” S.R.L. față de terțul poprit S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” cu privire la încasarea sumei de 73 858 lei cu titlu de datorie.

În motivarea cererii lichidatorul a invocat că, în rezultatul verificării actelor financiar-contabile şi anume a actului de verificare din anul 2015, s-a constatat că terțul poprit dispune de

o datorie față de debitor în sumă de 73 858,00 lei, formată în rezultatul neachitării a serviciilor de transport și a mărfii primite de la S.C. ”Bristar Grup” S.R.L.

A relatat lichidatorul că terțul poprit până în prezent nu și-a onorat obligațiunile de achitare a datoriei acumulate și nu a prezentat lichidatorului acte prin care să fie confirmată achitarea datoriilor față de debitor.

A explicat că în vedere înființării popririi lichidatorul al S.C.”Bristar Grup” S.R.L. a înaintat în adresa terţului poprit somaţie prin care i-a adus la cunoştinţa despre înființarea popririi şi a solicitat că în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată, somația fiind recepționată la 06 iulie 2023, însă datoria nu a fost achitată de terțul poprit.

A comunicat lichidatorul că din partea terțului poprit a parvenit scrisoarea prin care a fost informat lichidatorul că datoria în sumă de 73 858 lei este prescrisă, menționând că nu a avut loc vreodată relații economic-juridice cu debitorul. Alexandru Verdeș în calitate de lichidator indică că faptul lipsei raporturilor economic-juridice, se contrazice cu aplicarea ștampilei și a semnăturii olografe pe actul de verificare deținut de lichidator din care reiese clar datoria terțului poprit față de debitor.

Lichidatorul consideră că S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” refuză îndeplinirea obligațiunilor ce-i revin prin lege, or în acest sens se impune necesitatea încasării sumei datorate prin procedura de validare a popririi.

În drept, lichidatorul Verdeș Alexandru și-a întemeiat cererea în baza dispozițiile art. 126 alin. (5) și (9) al Legii insolvabilității, a prevederilor art. 10 alin. (1), 861 alin. (1) și (2), 395 alin. (1), 858 alin. (2) din Codul Civil.

La data de 01 noiembrie 2023, reprezentantul terțului poprit S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” avocat Constantin Turuta a depus cerere privind excepția de tardivitate a cererii de validare a popririi și încasarea a datoriei.

În susținerea cererii, reprezentantul terțului poprit a indicat că, în cererea de validare a popririi lichidatorul a făcut referire la normele juridice în vigoare după modificările Codului Civil RM din 01 martie 2019. Reprezentantul terțului poprit consideră că speței sunt aplicabile normele juridice civile până la modificările din 01 martie 2019, și anume modificările în vigoare din 27 iunie 2014, care erau aplicabile la 31 decembrie 2015. Or, datoria pretinsă de S.C. ”Bristar Grup” S.R.L. s-a născut sub regimul juridic în vigoare la data menționată, așa cum prevede art. 7 alin. (6) din Codul Civil RM.

A subliniat că, la 31 decembrie 2015, a fost semnat actul de verificare a plăților reciproce, în care a fost indicată suma în mărime de 73 858 lei, act ce a fost întocmit de S.C. ”Bristar Grup” S.R.L., în 2 exemplare, câte un exemplar pentru fiecare parte.

A declarat că, între părți nu a fost încheiat nici un contract care să confirme relația juridică astfel, neavând vreun contract în acest sens, reprezentantul terțului poprit menționează că nu a primit/contractat/cumpărat careva bunuri, servicii, prestații din partea debitorului.

A notat că momentul de începere a calculării termenului de prescripție extinctivă, avocatul Constantin Turuta consideră că este 01 ianuarie 2016, anume această dată este data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea pretinsului său drept în corespundere cu art. 272. alin (1) din Codul civil.

La fel, potrivit art. 272 alin. (2) din Codul civil, la 01 ianuarie 2016, pretinsa obligație a terțului poprit a devenit exigibilă, prin așa zisa confirmare a sumei în actul de verificare a plăților reciproce din 31 decembrie 2015.

Reprezentantul S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” indică că aceste 2 momente

legale (exigibilitatea creanței și momentul de aflare a încălcării dreptului) care ambele se desprind din 01 ianuarie 2016, se concluzionează că anume această dată este momentul în care termenul de prescripție extinctivă începe a curge. Astfel, efectuând calculul termenului legal, a conchis că debitorul putea pretinde la suma menționată până la 01 ianuarie 2019, inclusiv, fapt care nu s-a întâmplat. Totodată, consideră că nu poate fi reținut argumentul lichidatorului debitorului, precum că „nu sunt relevante speței prevederile cu privire la termenul de prescripție extinctivă deoarece termenul de prescripție ar curge de la data când lichidatorul a cunoscut sau urma să cunoască despre încălcarea pretinsului drept". Or, relația juridică invocată nu se refera la nașterea a careva drepturi și obligații față de lichidatorul Alexandru Verdeș, dar față de debitorul S.C. "Bristar Grup" S.R.L. Mai mult ca atât, S.C. "Bristar Grup" S.R.L. a fost constatat insolvabil la 22 octombrie 2020, adică cu 1 an și 10 luni după ce pretinsa creanță a fost prescrisă extinctiv.

La fel, atât legea materială, cât și legea procesuală nu oferă un tratament special debitorului în proces de insolvabilitate în privința termenului de prescripție extinctiv, decât asupra suspendării curgerii prescripției dreptului de a cere executarea silită de către creditori.

A concluzionat reprezentantul terțului poprit că, pretinsul drept de încasare a pretinsei datorii în mărime de 73 858 lei din contul S.A. "Direcția Specializată în Restaurări" în beneficiul S.C. "Bristar Grup" S.R.L., este prescrisă extinctiv.

În drept reprezentantul terțului poprit își întemeiază cererea în baza prevederilor art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității, art. 185 alin. (1), lit. n), 1861 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, art. 7 alin. (6), 267 alin. (1) (în redacția din 27.06.2014), 271 (în redacția din 27.06.2014) și 272 alin. (1) și (2) (în redacția din 27.06.2014) din Codul Civil RM.

La data de 05 decembrie 2023 lichidatorul Alexandru Verdeș a formulat referință la cererea depusă de reprezentantul Turuta Constantin în interesele terțului poprit S.A. "Direcția Specializată în Restaurări" privind excepția de tardivitate a cererii de validare a popririi și încasarea a datoriei.

A comunicat Alexandru Verdeș că actul de verificare nu conține clauze sau alte elemente conform cărora s-ar distinge termenul de executare a obligației scadente, iar cererea privind ridicarea excepții de tardivitate urmează a fi respinsă.

A relatat lichidatorul că în situația în care între debitor și terțul poprit nu a fost încheiat un act juridic care să reglementeze relațiile între ei, din care ar rezulta natura relațiilor, termenul de întindere a lor și alte condiții esențiale, cum ar fi termenul de restituire a acestor mijloace financiare, lichidatorul consideră ca S.C. „Bristar Grup" S.R.L. are dreptul de a pretinde oricând executarea obligației de plată. Reclamant este S.C. „Bristar Grup" S.R.L. prin intermediul lichidatorului, care efectuează administrarea societății insolvabile în interesul creditorilor și sub controlul instanței de insolvabilitate. Subliniază Alexandru Verdeș că atât lichidatorul, cât și creditorii nu puteau de facto și de iure să cunoască în anul 2019 de datoria întreprinderii S.A. „Direcția Specializată în Restaurări" față de S.C. „Bristar Grup" S.R.L. deoarece nu aveau în gestiune societatea dată, or la 22 octombrie 2020 s-a intentat procedura de insolvabilitate fată de S.C.„Bristar Grup" S.R.L. Lichidatorul S.C.„Bristar Grup" S.R.L. invocă că începând cu 22 octombrie 2020, începe să curgă termenul în interiorul căruia lichidatorul ar putea înainta o cerere de validare a popririi, deoarece din această dată se prezumă că reclamantul a cunoscut despre prejudiciul comis de terțul poprit, iar cererea de validare a popririi fiind depusă în instanță la 03 august 2023, ca fiind depusă în termenul general de 3 ani.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 martie 2023, s-a admis cererea depusă de reprezentantul Turuta Constantin în interesele terțului poprit Societatea pe

acțiuni ”Direcția Specializată în Restaurări” privind excepția de tardivitate a cererii înaintate de lichidatorul Societății Comerciale ”Bristar Grup” S.R.L. – Verdeș Alexandru cu privire la validarea poririi şi încasarea de la terțul poprit Societatea pe acțiuni ”Direcția Specializată în Restaurări” a sumei în mărime de 73 858 lei cu titlu de datorie, ca fiind întemeiată. S-a respins cererea înaintată de lichidatorul Societății Comerciale ”Bristar Grup” S.R.L. – Verdeș Alexandru cu privire la validarea poririi şi încasarea de la terțul poprit Societatea pe acțiuni ”Direcția Specializată în Restaurări” a sumei în mărime de 73 858 lei cu titlu de datorie, ca fiind tardivă. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul Verdeș Alexandru al Societății Comerciale ”Bristar Grup” (în procedura falimentului) față de terțul poprit Societatea pe acțiuni ”Direcția Specializată în Restaurări” privind încasarea datoriei în mărime de 73 858 lei.

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 martie 2024, la data de 22 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul S.C. ”Bristar Grup” S.R.L. – Verdeș Alexandru, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În argumentarea recursului a invocat că, nu sunt relevante speței, prevederile art. 391 alin. (1) din Codul civil, dat fiind faptul că în situația descrisă și prin prisma art. 395 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripție în cazul acțiunilor privind recuperarea bunurilor debitorului (în speță mijloace financiare) începe să curgă, de la data când lichidatorul a cunoscut sau urma să cunoască în cumul/concomitent următoarei fapte: s-a comis o încălcare care a cauzat o anumită daună pentru el, valoarea pagubei cauzate/întinderea prejudiciului, date din registrul de stat a persoanei juridice și alte date de identificare a persoanei culpabile de cauzarea prejudiciului, stabilite de Codul de procedură civilă, necesare pentru întocmirea unei acțiuni în instanța de judecată. Or, în raporturile delictuale termenul de prescripție curge din date când reclamantul are toate datele necesare pentru întocmirea unei acțiuni față de pârât/persoane culpabilă de comiterea acțiunii.

Consideră că termenul de prescripție se referă la dreptul de exercitare a acțiunii din partea reclamantului față de pârât.

Relevă că poprirea - este o procedură prin care administratorul/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană. Astfel, specificul procedurii poririi este existența mai multor raporturi juridice desfășurate ce formează o acțiune oblică, respectiv reprezintă o procedură prin care lichidatorul urmărește bunurile sau sumele pe care o terță persoană le datorează debitorului. În acest sens, administratorul/lichidatorul înaintează o somație terțului dator debitorului împreună cu copia certificată a hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate. Respectiv terț poprit, poate fi persoană fizică sau juridică ce datorează o sumă de bani debitorului urmărit și de la care creditorul poate obține direct plata creanței sale pe calea poririi.

Notează că, în situația în care între debitor și terțul poprit nu a fost încheiat un act juridic care să reglementeze relațiile între ei referitoare la operațiunile între agenții economici, din care ar rezulta natura relațiilor, termenul de întindere a lor și alte condiții esențiale, cum ar fi termenul de restituire a acestor mijloace financiare, consideră că S.C. „Bristar Grup” S.R.L. are dreptul de a pretinde oricând executarea obligației de plată.

Menționează că, reclamant este S.C. „Bristar Grup” S.R.L. prin intermediul lichidatorului, care efectuează administrarea societăți insolvabile în interesul creditorilor și sub controlul instanței de insolvabilitate.

Respectiv, atât lichidatorul, cât și creditorii nu puteau *de facto* și *de iure* să cunoască pînă în anul 2019 despre datoria întreprinderii S.A. „Direcția Specializată în Restaurări” față de S.C.

„Bristar Grup” S.R.L. deoarece nu aveau în gestiune societatea dată, or potrivit hotărârii instanței de insolvabilitate, abia la data de 22 octombrie 2020 s-a intentat procedura de insolvabilitate față de S.C. „Bristar Grup” S.R.L, respectiv doar începând cu data de 22 octombrie 2020, începe să curgă termenul în interiorul căruia lichidatorul ar putea înainta o cerere de validare a popririi, deoarece din această dată se prezumă că reclamantul a cunoscut despre prejudiciul comis de terțul poprit, iar cererea de validare a popririi fiind depusă în instanță la data de 03 august 2023, consideră ca fiind depusă în termenul generat de 3 ani.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 martie 2024. Validarea popririi cu încasarea din contul terțului poprit S.A. „Direcția Specializată în Restaurări” a sumei de 73 858,00 lei, pe contul special de acumulare al S.C. „Bristar Grup” S.R.L.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la data de 13 martie 2024, cu participarea reprezentantului recurentului, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 22 martie 2024, în termenul legal de contestare.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din actele cauzei rezultă cert că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău,sediul Central, din 22 octombrie 2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de administratorul Societății Comerciale “Bristar Grup” S.R.L. – administratorul Berezovschi Andrei. A fost constatată insolvabilitatea debitorului Societatea Comercială “Bristar Grup” S.R.L. şi s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Societatea Comercială “Bristar Grup” S.R.L. A fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate, Verdeș Alexandru.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 18 iunie 2021, s-a dispus trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului S.C. “Bristar Grup” S.R.L. și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului.

La data de 03 august 2023, lichidatorul S.C. ”Bristar Grup” S.R.L., Verdeș Alexandru a înaintat cerere privind validarea popririi față de terțul poprit S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” și încasarea sumei, invocând că, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce între părți, semnat de către S.C. “Bristar Grup” S.R.L. și de către S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” se atestă o datorie în mărime de 73 858 de lei la data de 31 decembrie 2015.

La rândul său, reprezentantul terțului poprit S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări”, avocatul Constantin Turuta a obiectat asupra acestei sume, calificând-o drept tardivă, motiv pentru care a înaintat o cerere privind excepția de tardivitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 martie 2024, s-a admis excepția de tardivitate și s-a respins cererea înaintată de lichidatorul S.C. ”Bristar Grup” S.R.L. – Verdeș Alexandru cu privire la validarea popririi şi încasarea de la terțul poprit Societatea pe acțiuni ”Direcția Specializată în Restaurări” a sumei în mărime de 73 858 lei cu titlu de datorie, ca fiind tardivă.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a reținut că termenul de prescripție în interiorul căruia S.C. “Bristar Grup” S.R.L. putea pretinde returnarea pretinsei sume de 73 858 lei de la S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” a expirat la 01 ianuarie 2019, iar cererea de validare a popririi și încasarea acestei sume a fost depusă în instanță la 03 august 2023.

Colegiul consideră drept eronate concluziile instanței de fond, or, acestea rezultă din aprecierea incorectă a circumstanței cauzei și interpretarea eronată a legii.

Conform art. 126 alin.(1) și (2) al Legii insolvabilității, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţie. Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

De remarcat că, Legea insolvabilității, în art. 2 definește poprirea - este o procedură prin care administratorul/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană. În acest sens, administratorul/lichidatorul înaintează o somație terțului dator debitorului împreună cu copia certificată a hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate. Respectiv terț poprit, poate fi persoană fizică sau juridică ce datorează o sumă de bani debitorului urmărit și de la care creditorul poate obține direct plata creanței sale pe calea popririi.

Probatoriul administrat în speță atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău ((sediul central) din 22 octombrie 2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de administratorul Societății Comerciale “Bristar Grup” S.R.L. – administratorul Berezovschi Andrei. A fost constatată insolvabilitatea debitorului Societatea Comercială “Bristar Grup” S.R.L. şi s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Societatea Comercială “Bristar Grup” S.R.L. A fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate, Verdeș Alexandru.

Iar la data de 03 august 2023 lichidatorul Verdeș Alexandru a înaintat cerere privind validarea popririi S.C. ”Bristar Grup” S.R.L. față de terțul poprit S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” cu privire la încasarea sumei de 73 858 lei cu titlu de datorie.

Potrivit art. 391 din Codul Civil stipulează că, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani,

Distinct, dispozițiile art. 395 din Codul civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Astfel, avînd în vedere specificul procedurii popririi, Colegiul judiciar conchide că, doar începând cu data de 22 octombrie 2020, începe să curgă termenul în interiorul căruia lichidatorul ar putea înainta o cerere de validare a popririi, deoarece din această dată se prezumă că reclamantul a cunoscut despre prejudiciul comis de terțul poprit, iar cererea de validare a popririi fiind depusă în instanță la data de 03 august 2023, consideră ca fiind depusă în termenul generat de 3 ani.

De remarcat că, lichidator este persoană desemnată în condiţiile legii să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului, atît în procedură generală, cît şi în procedură simplificată, în conformitate cu competenţele stabilite de Legea insolvabilității. Iar printre atribuțiile lichidatorului fiind colectarea datoriilor faţă de debitor și iniţierea proceselor judiciare privind urmărirea datoriilor, încasarea prejudiciului (art. 66 Legea insolvabilității).

Având în vedere circumstanțele stabilite la caz, și specificul procedurii de validare a popririi, Colegiul judiciar consideră eronată concluzia instanței de fond precum că cererea de validare a popririi este prescrisă și aceasta deoarece lichidatorul, până la intentarea procesului de insolvabilitate nu putea să cunoască despre datoria întreprinderii S.A. „Direcția Specializată în Restaurări” față de S.C. „Bristar Grup” S.R.L. deoarece nu avea în gestiune societatea data.

În conformitate cu art. 186^1 alin.(4) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Din aceste motive, și având în vedere că încheierea primei instanțe este neîntemeiată, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 martie 2024, și a respinge excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul terțului poprit Societatea pe acțiuni ”Direcția Specializată în Restaurări”, avocatul Turuta Constantin, cauza urmând a fi remisă în aceeași instanță pentru examinare în fond.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către lichidatorul S.C. ”Bristar Grup” S.R.L., Verdeș Alexandru.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 martie 2024, pronunțată în cauza, la cererea înaintată de lichidatorul S.C. ”Bristar Grup” S.R.L., Verdeș Alexandru cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei de la terțul poprit S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări”, pe marginea cererii depusă de reprezentantul Turuta Constantin în interesele terțului poprit S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări” privind excepția de tardivitate a cererii de validare a popririi și încasarea a sumei, și se emite o nouă încheiere prin care:

Se respinge excepția de tardivitate invocată de reprezentantul terțului poprit S.A. ”Direcția Specializată în Restaurări”, avocatul Turuta Constantin.

Cauza se remite în aceeași instanță și în același complet de judecată pentru examinare în fond.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Dulghieru Dorin

Cojocaru Olga