Dosarul nr. 4-25057943-12-5r-29042025 (5r-1901/2025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

12 iunie 2025 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată de **ZMEU Anna**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 203552 şi deciziei agentului constatator din 06 februarie 2025, întocmit în temeiul art. 236 alin.(1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 06 februarie 2025, agentul constatator Mangîr Evgheni, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 203552, prin care Zmeu Anna a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 3 puncte de penalizare, pentru că, la data de 07 iulie 2024, ora 13:35, conducând mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe str. București intersecție cu str. Ciuflea din mun.Chişinău a depășit viteza de circulaţie pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasîndu-se cu viteza de 66 km/h.

La data de 16 aprilie 2025, administratorul Zmeu Anna a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 203552 şi deciziei agentului constatator din 06 februarie 2025, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mangîr Evgheni pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional. Totodată s-a solicitat repunerea în terme a contestației pe motiv că a făcut cunoștința cu procesul-verbal la data de 15 aprilie 2025 prin înmânarea acestuia de către Zmeu Tudor.

În motivarea contestației depuse s-a menţionat că a fost întocmit procesul-verbal nr. DCT04203552 din 06 februarie 2025 de către Ofiţerul superior al Direcţiei monitorizare si documentare trafic rutier (Agent constatator) Mangir Evgheni in lipsa sa. Procesul-verbal nr. DCT04203552 din 06 februarie 2025 a fost întocmit in prezenta asa zisului „martor asistent" Zmeu Tudor, pe automobilul ***** ***** ce îi aparţine cu drept de proprietate, fapt cu care nu este de acord. La procesul-verbal nr. DCT04203552 din 06 februarie 2025 nu au fost anexate probe concludente privind vinovăția (dacă in acel moment anume ea se aflam la volan) asa cum prevede art. 425 CC, însă bazându-se pe declarațiile asa zisului „martor asistent,, Zmeu Tudor, autoturismul careia îi aparţine. Conform art. 29 al Regulamentului Circulaţiei Rutiere al RM conducătorul auto are dreptul **„**să facă cunoştinţă cu probele ce dovedesc făptui încălcării legislaţiei, inclusiv ceea constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate;" asemenea probe nu i s-au prezentat unde sa fie demonstrat faptul ca în momentul comiterii contravenţiei anume ea e aflam la volanul autoturismului.

Contravenienta/petiţionara Zmeu Anna, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acesteia.

Agentul constatator Mangîr Evgheni, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanţa reţine că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data *recepționării* actului contestat de către contravenient din motivul lipsei suportului probator. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. DCT04 203552 şi decizia agentului constatator din 06 februarie 2025, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată nu este clar de ce Zmeu Tudor i-a înmânat lui Zmeu Anna procesul-verbal, așa cu a invocat contestatara, or reieșind de prevederile art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional, însăși agentul constatator în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, urma să remite contestatarei copiile de pe aceasta, iar faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenţionale, procurorului.

În şedinţa de judecată s-a constatat că la data de 06 februarie 2025, agentul constatator Mangîr Evgheni, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 203552, prin care Zmeu Anna a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionată cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 3 puncte de penalizare, pentru că, la data de 07 iulie 2024, ora 13:35, conducând mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, pe str. București intersecție cu str. Ciuflea din mun.Chişinău a depășit viteza de circulaţie pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, deplasîndu-se cu viteza de 66 km/h.

Conform art. 458 Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Potrivit prevederilor art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

Examinând cauza instanţa de judecată a stabilit că fapta pentru care SRL"CARSANIR" a fost supus răspunderii contravenţionale, este prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, stabilesc indicii calificativi ai componenţei contravenţiei privind *depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO…", respectiv că: "…săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat …".

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu

încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Se relevă că potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; **c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;** d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Instanța de judecată elucidează că, constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art. 443[1] din Codul contravențional.

În cazul de față, instanța de judecată menționează că, potrivit probelor anexate de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, fapta a fost constatată anume cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, iar examinarea procesului contravențional în cazul acestor contravenţii este reglementat de o procedură specială prevăzută de Codul contravențional.

Astfel, agentul constatator urma să se conformeze prevederilor art. 443[1] alin.(1) din Codul contravențional, care prevede că, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

La caz, instanța reține că proprietarul mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, a completat declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului consemnând că *la data de 07 iulie 2024, ora 13:35 vehiculul *****, cu numerele de înmatriculare ***** a fost încredințat pentru a fi condus pe drumurile publice cetățeanului – _____.*

În asemenea circumstanțe nu este clară sancționarea lui Zmeu Anna, pe când procesul-verbal urma să fie emis în privința lui *****.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contestatarului i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator a admis abuzuri la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Având în vedere circumstanțele menționate supra, se atestă că agentul constatator superficial a examinat cazul, nu a ţinut cont de toate circumstanțele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, ce contravine prevederilor art.440 Cod contravenţional reiterate mai sus, din care considerente procesul verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se repune în termen contestația depusă de către **ZMEU ANNA.**

Se admite contestaţia înaintată de **ZMEU ANNA** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din 06 februarie 2025, în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. DCT04 203552 din 06 februarie 2025 întocmit în privința lui **ZMEU ANNA** în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care **ZMEU ANNA** a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 *(doisprezece)* unități convenționale, ceea ce constituie 600 *(șase sute)* lei, cu aplicarea sancțiunii complementare sub formă de 3 *(trei)* puncte de penalizare

Se încetează procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui **ZMEU ANNA**, *din motivul nulității procesului verbal*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina
Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina