DOSAR nr. 4-25/25

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iunie 2025 or. Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanța de judecată în componentă:
Nicolae Zaharia (unipersonal), examinând în procedura scrisă, fără citarea părților, cauza contravențională cu privire la comiterea de către

Cravcenco Constantin, născut la *****, domiciliat în or. Leova, str. ***** ***** IDNP *****, posedă limba de stat.

a faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional,

A C O N S T A T A T :

La 29 aprilie 2025, de către agentul constatator al IP Leova, Nemțanu Dumitraș, a fost întocmit pe numele lui Cravcenco Constantin proces verbal cu privire la contravenție, fiindu-i încriminată săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art.88 alin.(1) Cod contravenţional.

La 12 mai 2025, conform prevederilor art.400 alin.(4) și (6) Cod contravențional în coroborare cu dispoziția art.395 alin.(2) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Leova a remis procesul-verbal cu privire la contravenţii spre examinare în fond instanţei de judecată competente, înaintând recomandarea sancționării făptuitorului cu munca neremunerată în folosul comunității.

Astfel, la 13 mai 2025 în judecătoria Hîncești, sediul Leova a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Cravcenco Constantin, pe faptul săvârşirii contravenţii prevăzute în art.88 alin.(1) Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 ***** din 29.04.2025 întocmit în privința lui Cravcenco Constantin, agentul constatator a constata că la data de 15 aprilie 2025 între orele 23:00-23:59, cetățeanul Cravcenco Constantin a adus-o pe minora Bejenaru Victoria a.n. 2010în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, pe care le-au consumat de comun la domiciliul unde locuiește momentan cet. Cravcenco Constantin.

Agentul constatator înaintând instanței recomandarea aplicării față de contravenient sancțiunii sub formă de amendă.

Instanța de judecată, examinând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** din 29.04.2025, întocmit în privința lui Cravecnco Constantin, constată că potrivit prevederilor art.400 alin.(4) și (6) Cod contravențional, contravențiile prevăzute

la art.88 alin. (1) Cod contravențional, se constată de poliţie şi se remite spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În ordinea art. 464[1] alin. (1) Cod contravențional instanța de judecată a fixat examinarea cauzei contravenționale în procedură scrisă. Astfel cauza fiind examinată de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, faptele persoanei în privința căruia au fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție au fost încadrate în baza art.88 alin.(1) Cod contravențional:”Aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de substanțe narcotice”.

În cazul dat vinovăția făptuitorului este dovedită prin procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 29.04.2025 întocmit în privința lui Cravcenco Constantin – prin care ultimului i se încriminează săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art.88 alin.(1) Cod contravenţional; procesul-verbal nr. 8 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului sau stării de ebrietate și naturii ei – rezultatul fiind pozitiv; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 16.04.2025; proces – verbal privind consemnarea declarațiilor cet. Derivolcov Vladimir;

În acest sens, instanța de judecată menționează că, conform procesului – verbal cu privire la contravenție MAI06 ***** din 29.04.2025, Cravcenco Constantin a semnat la rubrica nr. 18 din procesul – verbal: Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra, se reține că Cravcenco Constantin se face vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art.88 alin.(1) Codul

Contravențional, comisă la 15 aprilie 2024 și anume: Aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de substanțe narcotice.

Or, potrivit prevederilor art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Pornind de la materialul probatoriu, având la bază principiul oralității, instanța de judecată reține, că fapta contravențională a avut loc la data și ora indicată în procesul verbal cu privire la contravenție din 29.04.2025.

La caz, agentul constatator în cadrul examinării materialului contravențional, în baza probelor acumulate și rapoartele depuse de angajații poliției în cadrul elucidării, verificării și investigării cazului contravențional, în conformitate cu prevederile art.400 alin.(4) Codul Contravențional corect constata contravenția încriminată lui Cravcenco Constantin prevăzută de art.88 alin.(1) Codul Contravențional și remis în conformitate cu art.400 alin.(6) Codul Contravențional spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Totodată, instanța reiterează, că în urma examinării meticuloase a cauzei contravenționale, a constatat cu certitudine, că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art.443 Cod Contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea proceselor verbale cu privire la contravenție din 29.04.2025 nu au fost stabilite.

Astfel, conform normei prevăzute de codul contravențional, instanța urmează că în fiecare caz separat să ea toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. La caz, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate, caracterul veridic al faptei contravenționale imputate făptuitorului.

Totodată, instanța în urma examinării cauzei contravenționale nu a constatat careva circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art.art.42 și 43 Codul Contravențional.

Având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului Cravcenco Constantin de săvârşirea contravențiilor prevăzute de art.88 alin.(1) Cod Contravențional, precum și scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, instanța consideră necesar aplicarea față de ultimul unei amenzi prevăzute de normele încălcate de făptuitor.

Din motivele invocate, instanța concluzionează, că Cravcenco Constantin se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 88 alin. (1) Cod Contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient a adus-o în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice pe minora Bejenaru Victoria.

În sensul dat, contravenția imputate făptuitorului este realizează prin intenție directă și cu bună știință asupra minorului.

Potrivit cerințelor formulate de agentul constatator în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a înaintat recomandarea cu privire la aplicarea față de făptuitori sancțiunea sub formă de amendă.

Astfel, la stabilirea sancțiunii ce urmează a fi aplicată lui Cravcenco Constantin reieșind din circumstanțele cauzei, categoria şi mărimea sancţiunii ce urmează ai fi aplicată instanța, concluzionând asupra vinovăției acestuia de comiterea faptei contravenționale încadrate în baza art.88 alin.(1) Cod contravențional, constată necesitatea aplicării la stabilirea sancțiunii prevederile art. 32 al.(2) lit.b) Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale pentru contravenția imputată.

La aplicarea sancţiunii instanţa de judecată va lua în consideraţie împrejurările comiterii faptei, ţinând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei, ne stabilirea circumstanțelor atenuante, acțiunile acestuia întreprinse față de un minor, criterii ce impun concluzia instanţei că Cravcenco Constantin se poate corecta, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional al RM poate fi prin stabilirea unei atare sancţiuni contravenționale.

Totodată, se aduce la cunoştinţă făptuitorului că, în ordinea art. 34 lin. (3) Cod contravenţional „Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.”

Se somează făptuitorul că, în odinea aliniatului 4 al articolului 34 Cod contravențional „ Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).”

De asemenea se atenționează Cravcenco Constantin asupra faptului că potrivit prevederilor art.34 alin.(2^4) și (4) CC și art.315 alin.(1) Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei”, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a fi remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită, iar în urma constatării imposibilității în executare, aceasta poate fi înlocuită cu o altă sancțiune.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 88, 393 – 395 şi 462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cravcenco Constantin se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 88 alin.(1) Cod Contravenţional al RM şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200,00 (una mie două sute) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Cravcenco Constantin prevederile art. 34 alin.(3) Cod Contravenţional și anume, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Judecătorul Nicolae Zaharia