

Dosarul nr. 1-213/2026

1-26070640-51-1-04062026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 septembrie 2026

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefier

Mihail Ulinici,
Crăciun Tatiana

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Ungheni, Osoianu Nicu, Primac Lucian
Avocatului Fetcu Andrian, care acționează în interesele legitime ale inculpatului

În prezența:

Inculpatului Florea Mihail Vasiliu

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Florea Mihail Vasiliu, născut la ***** studii medii speciale, căsătorit, trei copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative *”Coruperea activă, adică oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 11 aprilie 2026, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 04 iunie 2026, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 01 septembrie 2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Primac Lucian, a solicitat recunoașterea inculpatului **Florea Mihail Vasiliu**, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1125 (una mie una sută douăzeci și cinci) unități convenționale, ce constituie suma de 56250 (cincizeci și șase mii două sute cincizeci) lei. Corpul delict, trei bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, în total 300 (trei sute) lei de confiscat în folosul statului. Mijlocul material de probă de

păstrat la materialele cauzei penale. De încasat din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei și de aplicat în privința inculpatului măsura preventivă obligarea de nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

Apărătorul Fetcu Andrian, care acționează în numele și interesele inculpatului **Florea Mihail Vasilii**, a pledat pentru aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă minimă.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată ,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Florea Mihail Vasilii**, la data de 11 aprilie 2026, în intervalul orelor 04:00-04:30 min., în timp ce se afla în raionul Ungheni, satul Cornești, fiind documentat pentru faptul comiterii acțiunilor de violență în familie, manifestate prin numirea cu cuvinte necenzurate și adresarea de amenințări cu răfuiala fizică față de soția sa Florea Natalia, de către angajații BPRO Balan Ghenadie și Cazacu Victor, care erau implicați în grupa operativă conform dispoziției nr. 39 a șefului Inspectoratului de Poliție Ungheni și au intervenit la fața locului, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajatului BPRO Balan Ghenadie de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 78¹ Cod contravențional, contrar avertizărilor colaboratorilor de poliție sus-indicați despre răspunderea penală pentru acte de corupție, i-a oferit personal subofițerului superior al Serviciului Patruare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Ungheni, agent superior Balan Ghenadie, care are calitate de persoană publică conform prevederilor art. 123, alin. (2) Cod penal, numit în această funcție prin ordinul nr. 29 ef., din 13.06.2025, bani ce nu i se cuvin, în sumă totală de 300 (trei sute) lei, o bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) lei plasând-o pe torpedoul, iar două bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei plasându-le pe bancheta din față, lângă ușă din partea șoferului a automobilului de serviciu de model „Dacia”, cu numărul de înmatriculare MAI 6038, creând prin acțiunile sale, o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI.

2. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Florea Mihail Vasilii** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Avocatul Fetcu Andrian, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Florea Mihail Vasilii** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Primac Lucian a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Florea Mihail Vasili** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

5. Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Totodată, în ședința de judecată inculpatul **Florea Mihail Vasili** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, faptele expuse în învinuire, și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror, susține declarațiile date în calitate de bănuit și învinuit. De cele comise se căiește și a conștientizat că a făcut o greșală, la acel moment fiind servit.

7. Deși inculpatul **Florea Mihail Vasili**, își recunoaște integral vina, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită și de materialele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală, și anume:**

- Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Balan Ghenadie**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al SP al SSP a SP Ungheni. La data de 11.04.2026, conform dispoziției șefului Inspectoratului de poliție Ungheni nr. 39 pe perioada 10.04.2026-11.04.2026, de la orele 20.00-08.00, aflându-se în serviciu împreună cu subofițerul superior al SP al SSP a SP Ungheni, Cazacu Victor, cu automobilul de serviciu de model „Dacia”, cu n/î MAI 6038, a primit indicația de a se deplasa în s. Cornești, r. Ungheni, din motivul că la orele 01.31, în Serviciul de gardă al Secției coordonare a Inspectoratului de poliție Ungheni a parvenit înștiințarea telefonică, pe faptul că cet. Luchian Cristina, locuitor a s. Cornești, r. Ungheni, a solicitat intervenția poliției, din motivul că tatăl său Florea Mihail, este agresiv la domiciliu. Ca urmare, el împreună cu colegul Cazacu Victor s-au deplasat la fața locului. Ajungând la fața locului, a stabilit că cet. Florea Mihail se afla vizibil în stare de ebrietate alcoolică și se certa cu soția sa, Florea Natalia, numindu-o cu cuvinte necenzurate și amenințând-o cu răfuială fizică. Așadar, ei au documentat cazul dat și au întocmit ordinul de restricție pe 10 zile în privința agresorului cet. Florea Mihail, pe care au înmănat-o acestuia. Apoi, împreună cu ultimul au ieșit din ograda casei, pentru a se asigura că agresorul Florea Mihail a plecat de la domiciliu. Împreună cu colegul Cazacu Victor s-a urcat în automobilul de serviciu mai sus indicat, care se afla parcat în față gospodăriei în cauză, unde cet. Florea Mihail acționând cu intenție directă, urmărind scopul determinării angajaților de poliție de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea

funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul dat cu nimicirea actelor procesuale întocmite, i-a oferit suma de 100 lei MDL, pe care a pus-o pe torpedoul automobilului de serviciu. Imediat sus-numitul a fost avertizat despre faptul că pentru oferirea careva mijloace financiare angajaților de poliție, care nu i se cuvine, poate fi tras la răspundere penală conform art. 325 CP RM, la ce cet. Florea Mihail a neglijat cele spuse de ei și i-a oferit încă suma de 200 lei MD, pe care a pus-o pe bancheta automobilului de serviciu lângă scaunul șoferului, unde se afla el. Imediat a anunțat Serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție Ungheni despre cazul dat (f. d. 15-16);

- Datele de fapt constatate prin **declarațiile martorului Cazacu Victor**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a depus declarații analogice cu ale **martorului Balan Ghenadie** (f. d. 17-18);
- Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2062 din data de 15 mai 2026, cu planșa fotografică anexă**, potrivit concluziilor cărora bancnotele prezentate la examinare cu nominalul 100 lei BN RM, cu seria și numărul: F. 0205 419994, anul emisiei 2015, F. 0245 009937, anul emisiei 2015 și F. 0789 575343, anul emisiei 2015, corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă. Bancnotele cu nominalul 100 lei BN RM, cu seria și numărul: F. 0205 419994, anul emisiei 2015, F. 0245 009937, anul emisiei 2015 și F. 0789 575343, anul emisiei 2015, sunt confecționate din hârtie securizată, cu fibre color încorporate în suport, cu folosirea tiparului plat-ofset (recuzitele) și tiparului înalt (scrisa și numărul) (f. d. 31-34);
- Datele de fapt constatate **procesul - verbal de cercetare la fața locului din data de 11 aprilie 2026, cu planșa fotografică anexă**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supus cercetării automobilul de model „Dacia”, cu n/î MAI 6038, care era parcat pe o stradă din s. Cernești, r-nul Ungheni, în interiorul căruia și anume, pe torpedoul a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL, iar pe banchetă, lângă scaunul șoferului 2 bancnote cu nominalul de 100 lei MDL. În cadrul acțiunii desfășurate, bancnotele sus-indicate au fost supuse ridicării (f. d. 6-12);
- Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 20 mai 2026**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost supuse cercetării 3 bancnote cu nominalul de 100 lei MDL, care au fost ridicate în cadrul acțiunii procesuale de cercetare la fața locului din 11.04.2026 (f. d. 44);
- Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de ridicare și examinare din data de 20 mai 2026, cu actele anexă**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost ridicate copiile autentificate ale următoarelor documente: 1) raportul REI-2 al IP Ungheni nr. 221 1 din 11.04.2026 (1 filă); 2) plângerea din data de 10.04.2026. depusă de către cel. Florea Natalia (1 filă); 3) procesul-verbal de audiere a victimei Florea Natalia din 10.04.2026 (2 file); 4) chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (2 file); 5) procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 17.04.2026 a cet. Florea Mihail (2 file); ordinul de restricție nr. 20263600047 din 1 1.04.2026, întocmit în privința cet. Florea Mihail pe un termen de 10 zile (2 file); 6) procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură din data de 11.04.2026 (1 filă); 7) procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 17.04.2026, întocmit în privința cet. Florea Mihail (1 filă); 8) fișa de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiali nr. F-64/26 din 17.04.2026 întocmită în privința cet. Florea Mihail (1 filă) (f. d. 49-62);

- Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de ridicare și examinare din data de 21 mai 2026**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost ridicată de la ofițerul Serviciii Comunicații al IP Ungheni, comisar Gudîma Veaceslav, o înregistrare video cu denumirea „export-vv6gn.mp4”, din data de 11.04.2026, orele 04:22-04:52 min, cu durata de 30 min și 10 sec., de pe camera de corp al subofițerului superior al SP al SSP a IP Ungheni, agent superior Balan Ghenadie, care atestă faptul privind darea de bunuri (bani) ultimului ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale (f. d. 65);
- Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de ridicare și examinare din data de 21 mai 2026**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost ridicate de la șeful SRU a IP Ungheni, comisar principal Ion Nastas, copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 29 ef., din 13.06.2025 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului de Poliție Ungheni, a agentului superior, subofițer superior al SP al SSP a IP Ungheni Balan Ghenadie și copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 330 ef., din 22.07.2025 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului de Poliție Ungheni și subdiviziunilor subordonate acestuia a subofițerului superior-debutant al SP al SSP a IP Ungheni. Cazacii Victor (f. d. 77);
- Datele de fapt constatate prin **mijloacele materiale de probă**, copiile autentificate ale următoarelor documente: raportul RE1-2 al IP Ungheni nr. 2211 din 1 1.04.2026 (1 filă); plângerea din data de 10.04.2026, depusă de către cet. Florea Natalia (1 filă); procesul-verbal de audiere a victimei Florea Natalia din 10.04.2026 (2 file); chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (2 file); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 17.04.2026 a cet. Florea Mihail (2 file); ordinul de restricție nr. 20263600047 din 11.04.2026, întocmit în privința cet. Florea Mihail pe un termen de 10 zile (2 file); procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură din dala de 1 1.04.2026 (1 filă); procesul-verbal cu privire la contravenție din dala de 17.04.2026, întocmit în privința cet. Florea Mihail (1 filă); fișa de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiali nr. F-64/26 din 17.04.2026 întocmită în privința cel. Florea Mihail (1 filă), recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 20.05.2026, o secvență video cu denumirea „export-vv6gn.mp4”, din data de 1 1.04.2026, orele 04:22-04:52 min., cu durata de 30 min., și 10 sec., de pe body-camera al subofițerului superior al SP al SSP a IP Ungheni. agent superior Balan Ghenadie, stocată pe un purtător optic de informație de tip „Disk”, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21.05.2026, copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 29 ef., din 13.06.2025 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului de Poliție Ungheni, a agentului superior, subofițer superior al SP al SSP a IP Ungheni, Balan Ghenadie și copia autenticată a extrasului din ordinul nr. 330 ef., din 22.07.2025 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului de Poliție Ungheni și subdiviziunilor subordonate acestuia a subofițerului superior - debutant al SP al SSP a IP Ungheni, Cazacii Victor, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 21.05.2026 (f. d. 63,66,80);
- Datele de fapt constatate prin **corpul delict**, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria și numărul: F. 0205 419994, anul emisiei 2015, F. 0245 009937, anul emisiei 2015 și F. 0789 575343, anul emisiei 2015, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din data de 11 aprilie 2026, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delict

prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 mai 2026, transmise spre păstrare prin ordonanța din 20 mai 2026 către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție (f. d. 46);

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

8. **Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală** – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

9. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

10. În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct.1-4 Cod de procedură penală**, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

11. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

12. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

14. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

15. Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată s-a stabilit existența faptei prejudiciabile precum și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpatul **Florea Mihail Vasiliu**.

16. Prin urmare, pentru a stabili în acțiunile inculpatului **Florea Mihail Vasiliu**, în săvârșirea infracțiunii de corupere activă, adică darea, unei persoane publice de bunuri (bani), ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la **art. 325 alin. (1) din Codul penal**, urmează a fi probată realizarea *laturii obiective* a infracțiunii vizate, și

anume fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, de oferire unei persoane publice de (bunuri) bani, ce nu i se cuvin.

17. **Potrivit prevederilor art. 123 Cod penal**, prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

18. *Oferirea*, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

19. Astfel, *latura obiectivă* s-a manifestat prin transmiterea/oferirea lui Balan Ghenadie, care în virtutea legii era persoană publică, remunerația ilicită sub forma mijloacelor bănești în sumă de 300 (trei sute) lei, în cazul în care ultimul vor acționa în interesul său, și anume – să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 78¹ Cod contravențional, contrar prevederilor legii, care se confirmă prin declarațiile martorilor, procesele –verbale a acțiunilor de urmărire penală acumulate la faza de urmărire penală și recunoscute de inculpat în cadrul ședinței de judecată, ceea ce atestă incontestabil că, oferirea de către **Florea Mihail Vasiliu**, a remunerației ilicite funcționarului public, Balan Ghenadie, a purtat un caracter precis, concretizat în circumstanțele care au avut loc la data de 11 aprilie 2026, aproximativ la orele 04:00-04:30, în strada din satul Cornești raionul Ungheni.

20. Instanța de judecată reține că în speță, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

21. Oferirea în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost realizată prin oferirea de către **Florea Mihail Vasiliu** a sumei de 300 (trei sute) lei, ce nu se cuvenea colaboratorului de poliție al Serviciului de patrulare Ungheni-Nisporeni al SP Centru al DP al INSP al IGP, persoană publică Balan Ghenadie.

22. Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

23. Infracțiunea imputată inculpatului de coruperea activă a fost săvârșită prin intenție directă, iar inculpatul a cunoscut că remunerația ilicită, care a fost promisă persoanei publice Balan Ghenadie, nu se cuveneau acestuia, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina

să acționeze în interesul său și anume în scopul de a nu i se întocmi proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 78¹ Cod contravențional, contrar prevederilor legii.

24. *Subiect al infracțiunii* de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, inculpatul **Florea Mihail Vasiliu** este pasibil de răspundere penală.

25. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Florea Mihail Vasiliu** a atentat la relațiile sociale care reglementează buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, ce este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

26. Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul **Florea Mihail Vasiliu** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

27. Astfel, ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăția lui **Florea Mihail Vasiliu** în – *coruperea activă, adică, oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*.

28. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală și, cu precăderea explicației inculpatului **Florea Mihail Vasiliu**, care și-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală și nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui **Florea Mihail Vasiliu** în baza **art. 325 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative ”*Coruperea activă, adică oferirea, darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

29. **Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală**, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

30. Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal.

31. **Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal**, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

32. **Conform art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

33. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată a reținut, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și recunoașterea vinovăției.

34. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.

35. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preântâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

36. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

37. **Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

38. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

39. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

40. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispozițiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (...).

41. **Conform prevederilor alin. (1), (2) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

42. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

43. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru

restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

44. Pedepsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.

45. **Art. 325 alin. (1) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

46. Potrivit prevederilor **art. 16 alin. (2) Cod penal**, infracțiuni ușoare se consideră fapte pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

47. Astfel articolul în baza căruia se învinuiește **Florea Mihail Vasili** se încadrează în prevederile alin. (2) al art. 16 Cod penal.

48. Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul **Florea Mihail Vasili**, anterior nu a comis infracțiuni și nu a fost condamnat, cât și de atitudinea acestuia față de cele săvârșite, că a recunoscut integral vina și regretă de cele comise, are la întreținere trei copii minori, la locul de trai se caracterizează pozitiv, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80¹ Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

49. Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la corpurile delictelor instanța reține următoarele:

50. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

51. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală**, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

52. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

53. Instanța de judecată reiterează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că, a fost recunoscută drept corp delict, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria și numărul: F. 0205 419994, anul emisiei 2015, F. 0245 009937, anul emisiei 2015 și F. 0789 575343, anul emisiei 2015, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din data de 11 aprilie 2026, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța organului de urmărire penală din 20 mai 2026, care au fost transmise spre păstrare prin ordonanța din 20 mai 2026 către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție.

54. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 20 mai 2026 și 21 mai 2026 au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, copiile autentificate ale următoarelor documente: raportul RE1-2 al IP Ungheni nr. 2211 din 1 1.04.2026 (1 filă); plîngerea din data de 10.04.2026, depusă de către cet. Florea Natalia (1 filă); procesul-verbal de audiere a victimei Florea Natalia din 10.04.2026 (2 file); chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (2 file); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 17.04.2026 a cet. Florea Mihail (2 file); ordinul de restricție nr. 20263600047 din 11.04.2026, întocmit în privința cet. Florea Mihail pe un termen de 10 zile (2 file); procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură din data de 1 1.04.2026 (1 filă); procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 17.04.2026, întocmit în privința cet. Florea Mihail (1 filă); fișa de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiali nr. F-64/26 din 17.04.2026 întocmită în privința cel. Florea Mihail (1 filă), o secvență video cu denumirea „export-vv6gn.mp4”, din data de 1 1.04.2026, orele 04:22-04:52 min., cu durata de 30 min., și 10 sec., de pe body-camera al subofițerului superior al SP al SSP a IP Ungheni. agent superior Balan Ghenadie, stocată pe un purtător optic de informație de tip „Disk”, copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 29 ef., din 13.06.2025 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului de Poliție Ungheni, a agentului superior, subofițer superior al SP al SSP a IP Ungheni, Balan Ghenadie și copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 330 ef., din 22.07.2025 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului de Poliție Ungheni și subdiviziunilor subordonate acestuia a subofițerului superior - debrulant al SP al SSP a IP Ungheni, Cazacii Victor.

55. Astfel, mijloacele materiale de probă, copiile autentificate ale următoarelor documente: raportul RE1-2 al IP Ungheni nr. 2211 din 1 1.04.2026 (1 filă); plângerea din data de 10.04.2026, depusă de către cet. Florea Natalia (1 filă); procesul-verbal de audiere a victimei Florea Natalia din 10.04.2026 (2 file); chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (2 file); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 17.04.2026 a cet. Florea Mihail (2 file); ordinul de restricție nr. 20263600047 din 11.04.2026, întocmit în privința cet. Florea Mihail pe un termen de 10 zile (2 file); procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură din dala de 1 1.04.2026 (1 filă); procesul-verbal cu privire la contravenție din dala de 17.04.2026, întocmit în privința cet. Florea Mihail (1 filă); fișa de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiari nr. F-64/26 din 17.04.2026 întocmită în privința cel. Florea Mihail (1 filă), o secvență video cu denumirea „export-vv6gn.mp4”, din data de 1 1.04.2026, orele 04:22-04:52 min., cu durata de 30 min., și 10 sec., de pe body-camera al subofițerului superior al SP al SSP a IP Ungheni agent superior Balan Ghenadie, stocată pe un purtător optic de informație de tip „Disk”, copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 29 ef., din 13.06.2025 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului de Poliție Ungheni, a agentului superior, subofițer superior al SP al SSP a IP Ungheni, Balan Ghenadie și copia autentificată a extrasului din ordinul nr. 330 ef., din 22.07.2025 cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului de Poliție Ungheni și subdiviziunilor subordonate acestuia a subofițerului superior - debulant al SP al SSP a IP Ungheni, Cazacii Victor, recunoscute drept mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală, urmează a fi păstrate la cauza penală pe toată durata păstrării cauzei penale.

56. **Potrivit art. 106 Cod penal**, Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri.

57. **Conform art. 162 Cod de procedură penală**, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.

58. **Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală**, coroborat cu prevederile art. 106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.

59. Reieșind din faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict – 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria și numărul: F. 0205 419994, anul emisiei 2015, F. 0245 009937, anul emisiei 2015 și F. 0789 575343, anul emisiei 2015, recunoscute drept corp delict și anexate la cauza penală, cu păstrarea la Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție, se confiscă în folosul statului.

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța reține următoarele:

60. Potrivit prevederilor **art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală**, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

61. Conform **art. 229 alin. (1), (2) Cod de procedură penală**, Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga

condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

62. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage, în mod inevitabil, desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine anume acestuia.

63. Având în vedere că, la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii prevăzută de **art. 325 alin. (1) Cod penal**, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare, suportate de stat în vederea efectuării expertizei tehnice a documentelor (bancnotelor), fiind acțiuni procesuale ce țin de administrarea probatoriului și formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării.

64. În aceeași ordine de idei, cheltuielile judiciare urmează a fi recuperate de la inculpat, având în vedere că statul a fost pus în situația de a suporta cheltuieli pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar particularitățile cazului dat, și anume cheltuielile încasate nu constituie sumele plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor, în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat.

65. Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Floreă Mihail Vasiliu** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii una sută) lei.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

66. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală**, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

67. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

68. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală**, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșască alte infracțiuni ori că punerea în libertate a

acestui va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței

69. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.

70. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Florea Mihail Vasiliu**, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive.

71. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

72. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședință, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 64, 80¹ Cod penal, art. 364¹, art. art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaște vinovat **Florea Mihail Vasiliu** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal** și se condamnă la amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Se explică lui **Florea Mihail Vasiliu**, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Florea Mihail Vasiliu**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, corpul delict, 3 (trei) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei, cu seria și numărul: F. 0205 419994, anul emisiei 2015, F. 0245 009937, anul emisiei 2015 și F. 0789 575343, anul emisiei 2015, recunoscute drept corp delict și anexate la cauza penală, cu păstrarea la Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție, se confiscă în folosul statului.

Se încasează de la **Florea Mihail Vasiliu**, născut la ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 (două mii una sută) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihail Ulinici

