Дело № 5r-958/2025
PIGD № 4-25151094-23-5r-28102025

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

20 мая 2026 года мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, судьи Хангану М.Г.,
при секретарях Кеся Н., Тишковская Ю.,
с участием
заявителя Арабаджи *****
констатирующего субъекта Калинкова Л.,

рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу Арабаджи *****на протокол о правонарушении серии и №MAI04 200375 от 15.10.2025 года, составленный в отношении Арабаджи ***** по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 15.10.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении,

Общий срок рассмотрения дела: 03.11.2025 года – 20.05.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств,

установил:

21.10.2025 года заявитель Арабаджи ***** обратился в Инспекторат полиции Чадыр-Лунга с жалобой протокол о правонарушении серии и №MAI04 200375 от 15.10.2025 года, составленный в отношении Арабаджи ***** по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 15.10.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, адресованной в суд Комрат, и зарегистрированной за № 5162, поступившей в Суд Комрат Центральный офис 27.10.2025 года и распределенной для рассмотрения по существу посредством Интегрированной Программы по управлению делами (PIGD) в производство судьи Хангану М.Г. 03.11.2025 года после удовлетворения заявления о самоотводе судьи Храпаков В.Ф.

В обоснование своей жалобы заявитель указал следующие фактические и правовые основания.

15 октября 2025 года в 12:24 в с. *****, констатирующим субъектом, старшим инспектором Инспектората полиции Чадыр-Лунга Калинковой Ларисой

Петровной, в отношении заявителя Арабаджи ***** был составлен протокол MAI 04 200375 о правонарушении по ч. 1 статьи 47^1 Кодекса о правонарушениях Республики Молдова (пассивная электоральная коррупция).

На основании составленного протокола констатирующим субъектом было вынесено решение, в котором заявитель Арабаджи ***** подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 500 условных единиц, что составляет 25 000 лей (двадцать пять тысяч лей).

Заявитель Арабаджи ***** не согласен с составленным 15 октября 2025 года в отношении него протоколом о правонарушении по части 1 статьи 47^1 Кодекса о правонарушениях Республики Молдова и вынесенным по нему решением о наложении штрафа. Считает, что протокол о правонарушении и решение по нему составлены и вынесены с нарушением норм Кодекса о правонарушениях Республики Молдова и подлежат аннулированию.

В протоколе указано, что заявитель Арабаджи ***** совершил действия, заключающиеся в притязании на получение и согласии принять денежные средства в целях реализации избирательного права на выборах 2024 года, тем самым совершив пассивную коррупцию. Однако я не согласен с изложенными обстоятельствами и не признаю их.

Констатирующим субъектом не установлено время совершения правонарушения и не указано место совершения конкретных действий. Не установлено лицо, которому он якобы дал согласие принять денежные средства, а также не представлены доказательства совершения притязания.

Считает, что вывод о его виновности основан исключительно на предположениях, тогда как диспозиция части 1 статьи 47^1 предусматривает обязательное указание всех обстоятельств и квалифицирующих признаков состава правонарушения.

Далее заявитель ссылается на положения ст. ст. 374, 375, 381, 440, 443, 445, п.а) ч. (1) ст.441 КоП.

С учетом изложенного, считает, что протокол о правонарушении №MAI04 200375 по ч. (1) ст.47^1 КоП от 15.10.2025 г. следует признать недействительным, отменить решение о назначении штрафа в размере 500 условных единиц и прекратить производство по делу в связи с отсутствием события правонарушения.

В соответствии с ч. (1) ст.443, ст.445, ч. (5) ст.448 КоП РМ, просит признать недействительным (ничтожным) протокол MAI 04 № 200375 о правонарушении по части 1 статьи 47ZI Кодекса о правонарушениях Республики Молдова (пассивная электоральная коррупция) от 15.10.25 года составленного в отношении Арабаджи ********** и отменить решение констатирующего субъекта о назначении наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц как незаконное и прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях состава и события правонарушения.(л.***** 2).

Заявитель Арабаджи ***** в судебном заседании поддержал поданную жалобу в полном объеме и просил ее удовлетворить, пояснил, что не получал деньги.

Констатирующий субъект Калинкова Л. возражала против удовлетворения жалобы и поддержала протокол о правонарушении.

*Рассмотрев жалобу заявителя Арабаджи ***** выслушав заявителя Арабаджи ***** констатирующего субъекта Калинкова Л.,* изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, суд приходит к выводу о том, что жалоба Арабаджи ***** подлежит удовлетворению по следующим мотивам.

Обсуждая фактические обстоятельства дела, судебная инстанция отмечает следующее.

15.10.2025 года в отношении Арабаджи ***** констатирующим субъектом, офицером СП №1, старшим инспектором Калинкова Л., был составлен протокол о правонарушении серии и №MAI04 200375.

Как вытекает из содержания составленного протокола о правонарушении, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельства: *с. *****, в период с 01.01.2024 года по 01.01.2025 года, гражданин Арабаджи *****, дал свое согласие на принятие денежных средств в целях реализации избирательного права на президентских выборах и референдуме РМ 2024г., что является пассивной электоральной коррупцией, игнорируя положения ст.38 Конституции РМ, ст. 6, 7 Электорального Кодекса, совершил правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст. 47[1] КоП (пассивная электоральная коррупция)* (л.*****5).

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 15.10.2025 года было вынесено решение, в соответствии с которым Арабаджи ***** был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47[1] ч. (1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц.

Указанный протокол о правонарушении в отношении Арабаджи ***** от 15.10.2025 года, был составлен в присутствии Арабаджи *****

В присутствии последнего также было вынесено и решение констатирующего субъекта. Указанные обстоятельства подтверждаются соответствующей отметкой, внесённой констатирующим субъектом в протокол о правонарушении серии и №MAI04 200375 от 15.10.2025 года.

21.10.2025 года заявитель Арабаджи ***** подал жалобу на протокол о правонарушении серии и №MAI04 200375 от 15.10.2025 года и на решение констатирующего субъекта, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, что подтверждается входящей печатью.

Протокол о правонарушении серии и №MAI04 200375 от 15.10.2025 года вместе с материалами дела о правонарушении поступили в Суд Комрат 27.10.2025 года.

Нормы права, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии с ч. (1) ст.5 Кодекса о правонарушениях, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.7 Кодекса о правонарушениях, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии со ст.10 Кодекса о правонарушениях, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

В соответствие с диспозицией ст.47[1] ч. (1) Кодекса о правонарушениях, притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо не реализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 500 до 750 условных единиц.

В соответствии со ст.442 ч. (1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Согласно требованиям, содержащихся в ст.443 ч. (1) КоП, в протоколе о правонарушении содержатся: a) дата (число, месяц, год, время) и место составления; b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа; c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице; *d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением*; *e*) *юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения*; f) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387; g) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего; h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа.

В соответствии со ст.445 КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени,

даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело, по существу.

В соответствии со ст.448 ч. (1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^{1}.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Таким образом, к числу доказательств по делу о правонарушении относится, в том числе, и протокол о правонарушении, императивные требования, которые должны быть указаны в протоколе о правонарушении, предусмотрены ст.443 КоП РМ.

Оценка судебной инстанции.

Обсуждая соблюдение заявителем Арабаджи ***** сроков обжалования решения констатирующего субъекта от 15.10.2025 года, судебная инстанция отмечает, что жалоба была подана Арабаджи ***** в установленный законом 15-дневный срок (ст.448 КоП), со дня вынесения решения констатирующим субъектом о признании Арабаджи ***** виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47^{1} ч. (1) КоП и о назначении ему наказания за указанное правонарушение.

В связи с изложенным, судебная инстанция не усматривает правовых оснований для отклонения вышеуказанной жалобы Арабаджи ***** по мотиву пропуска установленного законом срока обжалования решения констатирующего субъекта.

Оценив содержание протокола о правонарушении серии и №MAI04 200375 от 15.10.2025 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Арабаджи ***** по ст.47[1] КоП, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол составлен констатирующим субъектом с нарушением императивных требований, предусмотренных *n. d) ч. (1) ст.443 КоП.*

Так, согласно требованиям, содержащимся в ст.443 ч. (1) КоП, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться следующие сведения:

d) событие правонарушения, место и время его совершения, ***обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий****, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением*; …

Оценив содержание протокола о правонарушении серии и №MAI04 200375 от 15.10.2025 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Арабаджи ***** с точки зрения его соответствия императивным требованиям законодательства о правонарушениях, предусмотренным ст. 443 Кодекса о правонарушениях, суд приходит к выводу, что при составлении указанного протокола и рассмотрении дела о правонарушении были допущены нарушения требований указанной правовой нормы.

Так, из содержания протокола о правонарушении следует, что, *в с. *****, в период с 01.01.2024 года по 01.01.2025 года, гражданин Арабаджи *****, дал свое согласие на принятие денежных средств в целях реализации избирательного права на президентских выборах и референдуме РМ 2024г., что является пассивной электоральной коррупцией, игнорируя положения ст.38 Конституции РМ, ст. 6, 7 Электорального Кодекса, совершил правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст. 47[1] КоП (пассивная электоральная коррупция).*

Вместе с тем, суд отмечает, что изложенное в протоколе обвинение в совершении правонарушения является неконкретным, не содержит необходимых сведений о событии правонарушения и его обстоятельствах и не соответствует требованиям закона.

Так, в протоколе указано, что Арабаджи ***** вменяется *дача свое согласия на принятие денежных средств в целях реализации избирательного права на президентских выборах и референдуме РМ 2024г., что является пассивной электоральной коррупцией.*

Судебная инстанция отмечает, что констатирующий субъект при составлении протокола не конкретизировал обстоятельства предполагаемого деяния, вменяемого лицу, в частности не установил лицо, которому якобы было дано согласие на получение денежных средств, а также не изложил иные существенные обстоятельства события правонарушения.

Указанные нарушения требований п. d) ст. 443 КоП носят существенный характер, поскольку препятствуют установлению объективной стороны событий правонарушения и надлежащей правовой оценке деяния.

Указанные обстоятельства противоречат требованиям к содержанию протокола о правонарушении, установленным ст. 443 Кодекса о правонарушениях.

Суд исходит из того, что допущенные нарушения положений данной статьи могут повлечь признание протокола о правонарушении недействительным лишь в случае, если они являются существенными и повлияли на возможность установления обстоятельств дела и его правильного разрешения по существу.

При этом протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и лица, его совершившего, в котором формулируется предъявляемое лицу обвинение, подлежащее точному и однозначному изложению.

Констатирующий субъект обязан предъявить лицу полное, конкретное и понятное обвинение, поскольку это является гарантией реализации права на защиту, а судебная инстанция - вынести мотивированное и понятное для сторон процесса решение с дачей ответов на все существенные вопросы, поставленные при рассмотрении дела.

Одновременно с указанным, судебная инстанция отмечает, что Европейский Суд по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, §16, подчеркнул, что «… п. а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что «… сфера действий положений п. а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное §1 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека» (§17 указанного решения ЕСПЧ). В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п. п.а) и b) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

Однако, при составлении протокола о правонарушении в отношении Арабаджи ***** констатирующий субъект не выполнил вышеуказанные требования закона.

При таких обстоятельствах, суд констатирует, что инкриминируемое правонарушение не конкретно, и, таким образом, право Арабаджи ***** быть подробно уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.47[1] КоП РМ, и его право на защиту от конкретного обвинения, гарантированные §1 и п.п. а) и б) §3 ст. 6 Европейской конвенции по правам человека, были нарушены.

Согласно требованиям ч.(1) ст.445 КоП (в редакции закона на момент совершения правонарушения), невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, ***обстоятельств совершения правонарушения*** и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

В соответствии с ч. (2) ст.445 КоП, иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

В соответствии с ч. (6) ст. 425 КоП, не допускаются в качестве доказательств данные, полученные с существенным нарушением конституционных прав и свобод личности.

В соответствии с положениями ч. (1) ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Поскольку содержание протокола о правонарушении серии и №MAI04 200375 от 15.10.2025 года, составленного в отношении Арабаджи ***** по ч.(1) ст.47[1] КоП РМ, не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст.443 КоП РМ, то данный протокол является ничтожным (недействительным) и производство по делу подлежит прекращению.

Как следствие, указанному лицу не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст.47[1] КоП.

Учитывая изложенное в совокупности, руководствуясь ст.445 КоП, судебная инстанция признает недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении серии и №MAI04 200375 от 15.10.2025 года, составленный констатирующим субъектом Калинкова Л. в отношении Арабаджи ***** по ч. (1) ст.47[1] КоП, что является основанием для отмены решения констатирующего субъекта от 15.10.2025 года о признании Арабаджи ***** виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст.47[1] КоП, с назначением, в связи с этим, ему наказания в виде штрафа в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) леев, вынесенного по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, и прекращения производства по делу о правонарушении в связи с ничтожностью (недействительностью) протокола о правонарушении.

Одновременно с указанным, суд считает необходимым отметить, что признав недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении в связи с не

отражением в нем данных, указанных в ст.443 КоП РМ, суд не вправе высказываться относительно наличия события правонарушения, вменяемого в вину Арабаджи ***** о виновности лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении и т.***** поскольку в противном случае будут нарушены принципы презумпции невиновности, законности, справедливости, закрепленные в ст.21 Конституции РМ, ст.ст.5, 7 КоП РМ, а также право Арабаджи ***** на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобо*****

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, ст.ст.1, 5, 7, 47^1, ст.ст.441, 442-443, 445, 452-462 КоП, суд,

р е ш и л:

Жалобу Арабаджи *****на протокол о правонарушении серии и №MAI04 200375 от 15.10.2025 года, составленный в отношении Арабаджи ***** по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 15.10.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении – удовлетворить частично.

Протокол о правонарушении серии и №MAI04 200375 от 15.10.2025 года, составленный в отношении Арабаджи *****по ст. 47^1 ч. (1) КоП – признать ничтожным (недействительным).

Решение констатирующего субъекта от 15.10.2025 года о признании Арабаджи *****виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП и о назначении, в связи с этим, Арабаджи ***** наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев), вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении серии и №MAI04 200375 от 15.10.2025 года - отменить и производство по делу о правонарушении прекратить в связи с ничтожностью (недействительностью) протокола о правонарушении серии и №MAI04 217913 от 18.06.2025 года.

В остальной части жалобу Арабаджи *****- отклонить как необоснованную.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Хангану М.Г.