Dosarul nr. 1-113/2024
1-24008750-28-1-19012024-2

S E N T I N Ţ A
ÎN NUMELE LEGII

16 decembrie 2024 or. Dondușeni
Judecătoria Edineț, sediul Donduşeni
În componenţă :
Preşedintele şedinţei judecător Lilia Țurcan
Grefier Svetlana Guțu
Cu participarea:

Procurorului – Aurel Grigoriev, care a prezentat legitimaţia nr. 1993, valabilă până la 04.09.2027;

Apărătorului – Victoria Mititiuc, care activează în baza legitimației 2909, eliberată la data de 24.12.2015, pe un termen nelimitat;

Inculpatului – Cebotari Alexandr, aflat în stare de arest, prin utilizarea sistemului de videoconferință.

În lipsa: Părții vătămate – Codău Iurii, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa

Judecînd în şedinţă publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

CEBOTARI Alexandr Ivan, *****anul nașterii, locuitor al or. ***** str. ***** 43 (cu viza de reședință în or. *****), studii primare, de naționalitate rom, holtei, neîncadrat în câmpul muncii, cetățean a Republicii Moldova,-

Anterior condamnat: prin sentința Judecătoriei ***** sediul Central nr. 1-88/2024 din 17 iunie 2024, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), d) fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin (2), lit. b), c), d) Cod Penal.

Prin incherea din 16 decembrie 2024 s-a acceptat cererea inculpatului Cebotari Alexandr Ivan de examinarea dosarului în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform Încheierii Judecătorului Judecătoriei Edineț sediul ***** Tatiana Sobolschi, cauza penală pe învinuirea lui Crețu Valentin și Cebotari Alexandr în

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin (2) lit b), c), d) Cod Penal al RM, a fost disjunsă în cauza penală nr. 1-10/2024 în cauza penală pe învinuirea lui Crețu Valentin ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin (2) lit b), c), d) Cod Penal al RM și cauza penală pe învinuirea lui Cebotari Alexandr Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin (2) lit. b), c), d) Cod Penal al RM.

Procedura de citare legale a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 19.01.2024 – 16.12.2024

Instanța de judecată

c o n s t a t ă :

Cebotari Alexandr Ivan, în noaptea spre 07.10.2021, avînd scopul sustragerii pe ascuns bunurilor altei persoane, din motive de profit, acționînd prin intenție directă, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Crețu Valentin *****, prin accesul liber al porții neîncuiate, au pătruns în gospodăria lui Surujiu Deonis *****, amplasată în s. *****. R-nul Dondușeni, de unde tainic au sustras un automobil de model Mercedes Vito, anul fabricării 2001, cu numărul de înmatriculare *****, care-i aparține cu drept de proprietate cet. Codău Iurii *****, locuitorul aceluiași sat, cu care s-au deplasat în raionul Fălești. În urma sustragerii automobilului menționat, părții vătămate Codău Iurii *****, i-a fost pricinuită o daună materială considerabilă în sumă de 60000 lei.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul Cebotari Alexandr Ivan, asistat de apărătorul Victoria Mititiuc, la a înaintat o cerere de recunoaștere a vinovăției, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza art. 364/1 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, întrucât acceptă probele acuzării.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală.

În cadrul şedinţei de judecată, fiind chestionat sub jurămînt și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Cebotari Alexandr Ivan, a explicat instanței că, recunoaște pe deplin vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate. Îi pare rău de cele comise.

Avocatul Victoria Mititiuc în ședința de judecată a solicitat admiterea cererii înaintate de către inculpatul Cebotari Alexandr și examinarea cauzei în procedură simplificată, prevăzută de art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a pledat pentru o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Vina inculpatului Cebotari Alexandr Ivan în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 07.10.2021, cu anexă planşă fotografică, prin care a fost cercetată gospodăria ce aparţine cet. Surujiu Deonis *****, care este situată în satul ***** raionul *****, adică locul comiterii infracţiunii. (f.d.29-30, 31-36);

- procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 08.10.2021, prin care martorul Antonciuc Nicolae a recunoscut una din persoanele de la care a procurat automobilul de model Mercedes Vito cu n/î *****, care s-a stabilit a fi cet.Cebotari Alexandr Ivan. (f.d.58-60);

- procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după tografie din 08.10.2021, prin care martorul Antonciuc Nicolae a recunoscut una din persoanele de la care a procurat automobilul de model Mercedes Vito cu n/î *****, care s-a stabilit a fi cet.Creţu Valentin ***** (f.d. 61-63);

- procesul-verbal de ridicare din 08.10.2021, prin care de la martorul Antonciuc Nicolae, a fost ridicat un suport digital de informaţii pe care sunt iscripţionate înregistrările video efectuate de camerele de luat vederi instalate la HL ’’Nord Metal” filiala or.Făleşti. (f.d.67);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 11.10.2021, prin care a fost examinat suportul digital de informaţii ridicat de la martorul Antonciuc Nicolae pe care sunt inscripţionate înregistrările video efectuate de camerele de luat vederi instalate la SRL ’’Nord Metal” filiala or.Făleşti (f.d. 69);

- procesul-verbal de ridicare din 08.10.2021, prin care de la reprezentantul Inspectoratului de Poliţie Făleşti, Eduard Toderica, a fost ridicat utomobilul de model Mercedes Vito cu n/î *****, care şi reprezintă obiectul ifracţiunii cercetate (f.d. 74);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.10.2021, cu anexa tabel fotografic, prin care a fost examinat automobilul de model Mercedes Vito cu n/î ***** (f.d. 75, 76-77);

- procesul-verbal de ridicare din 08.10.2021, prin care de la mnartorul Romanciuc Alina, au fost ridicaţi bani în numerar în sumă de 1500 lei (f.d.79);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.10.2021, cu anexa tabel fotografic, prin care au fost examinaţi banii în numerar în sumă de 1500 lei ridicaţi de la martorul Romanciuc Alina (f.d. 80, 81);

- procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul fracţiunii din 09.12.2021, cu anexă planşă fotografică, acţiune efectuată cu învinuitul Creţu Valentin (f.d.214; 215-216).

Aprecierea instanței de judecată

În conformitate cu art.8 CPP, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CP Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului Cebotari Alexandr Ivan, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Studiind materialele cauzei penale, examinând tot cumulul de probe, instanța constată că vina inculpatului Cebotari Alexandr Ivan în comiterea infracțiunii imputate și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești în următoarele circumstanțe:

Ține de menționat că, prin prisma doctrinei juridice, obiect material al sustragerii sau altor infracțiuni contra patrimoniului se consideră bunurile care la momentul săvârșirii infracțiunii nu-i aparțin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui și care se pot afla atît în posesia proprietarului cît și în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosință aceste bunuri.

Aceste obiecte le reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Raportând la caz, instanța reține că obiect material al infracțiunilor cercetate îl constituie bunurile sustrase de la Codău Iurii.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Latura subiectivă a infracțiunilor săvârșite prin sustragere se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, este obligatorie prezența scopului special - a scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului Cebotari Alexandr Ivan.

La capitolul respectiv, instanța statuează că, până la data de 07.09.2024 caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin furt avea un caracter estimativ și se determina luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, iar odată cu operarea modificărilor la art. 126 alin. (2) Cod penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, care statuează că, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, acest prejudiciu are o altă definiție.

În speță, instanța constată că, infracțiunea de furt săvârșită de către Cebotari Alexandr Ivan a fost comisă la 07.10.2021, iar conform Hotărârii Guvernului RM privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, nr. 1033 din 21.12.2023, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Astfel, pentru existența urmărilor prejudiciabile prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal pentru anul 2024, începând cu 07.09.2024, valoarea bunurilor sustrase urmează să depășească suma de 137 000 lei.

În ordinea de idei reliefată, instanța constată că, prejudiciul material cauzat părții vătămate prin infracțiunea din 07.10.2021 la data examinării prezentei cauze, nu se atribuie proporțiilor considerabile, or, acesta nu depășește 10 de salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2024.

Astfel, instanța, reieșind din prevederile art. 10 Cod penal, ca urmare a modificărilor operate la art. 126 alin. (2) Cod penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, consideră necesar de a interveni din oficiu cu modificări în partea constatării în fapt și în drept a învinuirii aduse inculpatului Cebotari Alexandr Ivan, prin excluderea calificativului - cauzarea de daune considerabile.

Respectiv, instanța concluzionează că, acţiunile lui Cebotari Alexandr Ivan din 07.10.2021, cu referire la prevederile art. 8 Cod penal, inițial au fost corect calificate ca infracțiune și încadrate juridic în baza art.186 al.2 lit. b), c) și d) Cod Penal, (în vigoare la 05.07.2024), după indicii: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, dar, totodată, reieșind din prevederile art. 10 al. 1 Cod penal, ca urmare a modificărilor operate la art. 126 alin. (2) Cod penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, cu excluderea calificativului lit. d) - cauzarea de daune considerabile, la moment acțiunile lui Cebotari Alexandr Ivan urmează a calificate ca infracțiune și încadrate juridic în baza art.186 al.2 lit. b), c) Cod Penal, după indicii: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Cebotari Alexandr Ivan:

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Cebotari Alexandr Ivan, ține cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În același context reținem prevederile art. 61 alin. (l) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art. 16 alin (2) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin (2), lit. c) Cod penal face parte din clasa infracțiunilor mai puțin grave, care se pedepsește cu închisoare de pînă la 4 ani.

Reieșind din faptul că, inculpatul Cebotari Alexandr Ivan a recunoscut vina, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe paza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364/1 Cod de procedură penală și nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal, care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Astfel, sancțiunea penală a art. 186 alin (2), lit. b), c) Cod Penal stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani

Conform art. 364/1 alin. 1 Cod procedură penală, Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80/1 alin (1) Cod Penal al RM, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Instanța de judecată stabilește limitele pedepselor potrivit art. 80/1 al (1) Cod penal:

Potrivit art. 186 alin (2), lit. c) Cod Penal al RM - amendă în mărime de la 500 la 1012,50 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În continuare se notează că din dispozițiile art.75 alin.(l) din Cod Penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Or, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În această ordine de idei instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de Cebotari Alexandr Ivan face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Drept circumstanțe atenuante în privința lui Cebotari Alexandr Ivan instanța de judecată fixează faptul că a restituit părții vătămate prejudiciul cauzat, căința de cele comise.

Circumstanțe agravante în privința lui Cebotari Alexandr Ivan instanța de judecată stabilește faptul că, conform revendicării (f.d. 34), ultimul anterior a mai fost în conflict cu legea penală pentru infracțiuni similare.

Acuzatorul de stat, Aurel Grigoriev, în dezbateri judiciare a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Cebotari Alexandr Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin (2), lit. b), c) Cod Penal, prin aplicarea 80/1 alin (1) Cod Penal ai stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin (4) Cod Penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa principală stabilită prin noua sentință, de adăugat partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei ***** sediul Central din 17 iunie 2024, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Victoria Mititiuc a solicitat aplicarea în privința inculpatului o pedeapsă cu aplicarea art. 80/1 Cod Penal în limita minimă prevăzută de Legea Penală.

Examinând circumstanțele atenuante și agravante în privința inculpatului Cebotari Alexandr Ivan, relevând calitățile personale ale inculpatului, luând în considerație faptul că inculpatul Cebotari Alexandr Ivan, fiind anterior condamnat, nu și-a făcut concluzie privitor la comportamentul său, instanța de judecată consideră că corectarea acestuia este posibilă numai cu privarea lui de libertate, stabilindu-i o pedeapsă potrivit art. 186 alin (2), lit.b), c) Cod penal al R.M., prin prisma art. 80/1 Cod procedură penală - sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată atestă că, pedeapsa stabilită inculpatului Cebotari Alexandr Ivan va duce la atingerea deplină a scopului legii penale, va contribui la neadmiterea în viitor a încălcărilor ordinii de drept din partea acestuia și va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către Cebotari Alexandr Ivan a pericolului social al faptelor comise.

Conform art. 84 alin (4) Cod Penal, Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Conform Sentinței Judecătoriei ***** sediul Central nr. 1-88/2024, din 17.06.2024, Cebotari Alexandr Ivan, a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin (2), lit. b), d) Cod Penal al RM la o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin (4) Cod Penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa principală stabilită prin noua sentință, se adăugă parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei ***** sediul Central nr. 1-88/2024 din 17 iunie 2024 sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 3 (trei) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Cebotari Alexandr Ivan a-l calcula din momentul pronunțării sentinței - 16 decembrie 2024.

De inclus în termenul executării pedepsei, durata pedepsei executate în baza sentinţei Judecătoriei ***** sediul Central nr. 1-88/2024 din 17 iunie 2024. Pînă la 16 decembrie 2024.

Acțiunea civilă

Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Astfel, se impune de a fi menționat faptul că, prin cerere, partea vătămată Codău Iurii a confirmat restituirea prejudiciului material cauzat de Crețu Valentin în mărime de 2470 lei, respectiv instanța v-a înceta acțiunea civilă înaintată de Codău Iurii, în ceea ce privește prejudiciul material.

În ceea ce privește prejudiciul moral în sumă de 5000,00 lei, solicitat de partea vătămată - Codău Iurii, instanța consideră necesar de admis, de încasat de pe Cebotari Alexandr în beneficiul lui Codău Iurie suma de 5000,00 (cinci mii,00) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 13.01.2022, Surujiu Deonis a fost recunoscut ca parte civilă, fiindu-i cauzat prejudiciu în mărime de 1120 lei (f.d. 45). Prin cererea depusă de Codău Iurii, ultimul a menționat faptul că Crețu Valentin i-a restituit suma de 1120 lei ginerelui său Surujiu Deonis, astfel instanța va înceta acțiunea civilă înaintată de Surujiu Deonis.

Prin ordonanța din 08.10.2021, de recunoaștere în calitate de parte civilă, martorul Antoniuc Nicolae a fost recunoscut ca parte civilă, căruia i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 9500 lei (f.d. 65).

După cum s-a constatat în ședința de judecată și din declarațiile date de inculpatul Cebotari Alexandr Ivan, cet. Antoniuc Nicolae i-a transmis suma de 9500 lei pentru procurarea la fier uzat a automobilului Mercedes Vito cu numărul de înmatriculare *****, care îi aparține lui Codău Iurii, prin urmare, instanța, în corespundere cu art. 225 alin (1); art. 387 alin (1) Cod Procedură Penală al Republicii Moldova, admite integral acțiunea civilă înaintată de Antoniuc Nicolae, cu încasarea din contul lui Cebotari Alexandr Ivan, în beneficiul Antoniuc Nicolae, prejudiciul cauzat în mărime de 9500,00 (nouă mii cinci sute, 00) lei.

În ceea ce privește corpurile delicte:

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Prin Ordonanța din 11.10.2021, privind recunoașterea în calitate de corp delict (f.d. 83), automobilul de model „Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare ***** a fost recunoscut în calitate de corp delict în cauza penală dată, care a fost restituit și se păstrează la partea vătămată Codău Iurii, prin urmare, instanța consideră necesar de-l lăsat în posesia proprietarului.

Mijlocul material de probă: un suport digital de informații pe care sunt inscripționate înregistrările video efectuate de camerele de luat vederi instalate la SRL „ Nord Metal„ filiala or. Fălești, anexat la materialele cauzei (f.d. 68), de păstrat pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

Banii în numerar în sumă de 1500,00 (o mie cinci sute,00) lei - care se păstrează într-un colet anexat la materialele cauzei – de le transmis părții civile Antoniuc Nicolae.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 80/1 alin (1); Cod penal al RM; art. 364/1, 384-385, 389, 395 Cod Procedură Penală al RM, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

A-l recunoaște pe **Cebotari Alexandr Ivan** culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin (2), lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, prin prisma art. 80/1 alin (1) Cod Penal, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de **2 (doi) ani,** închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin (4) Cod Penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa principală stabilită prin noua sentință, se adăugă parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei ***** sediul Central nr. 1-88/2024 din 17 iunie 2024 sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, stabilindu-i pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani 3 (trei)** luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Cebotari Alexandr Ivan a-l calcula din momentul pronunțării sentinței - 16 decembrie 2024.

De inclus în termenul executării pedepsei, durata pedepsei executate în baza sentinţei Judecătoriei ***** sediul Central nr. 1-88/2024 din 17 iunie 2024, pînă la 16 decembrie 2024.

Acțiunea civilă înaintată de Codău Iurie, ce ține de paguba materială, de încetat, în legătură cu retragerea acesteia.

Paguba morală – de admis. De încasat de pe Cebotari Alexandr în beneficiul lui Codău Iurie suma de 5000,00 (cinci mii,00) lei.

Acțiunea civilă înaintată de Surujiu Denis de încetat în legătură cu retragerea acesteia.

Actiunea civilă înaintată de Antoniuc Nicolae, conform art. 225 alin (1); art. 387 alin (1) Cod Procedură Penală al Republicii Moldova, se admite integral.

Se încasează din contul lui Cebotari Alexandr Ivan, în beneficiul Antoniuc Nicolae, prejudiciul cauzat în mărime de 9500,00 (nouă mii cinci sute, 00) lei.

Corpurile delicte:

Banii în numerar în sumă de 1500,00 (o mie cinci sute,00) lei - care se păstrează într-un colet anexat la materialele cauzei – de le transmis părții civile Antoniuc Nicolae.

automobilul de model „ Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare *****, care a fost restituit și se păstrează la partea vătămată Codău Iurii, de-l lăsat în poesia proprietarului.

Mijlocul material de probă: un suport digital de informații pe care sunt inscripționate înregistrările video efectuate de camerele de luat vederi instalate la SRL „ Nord Metal„ filiala or. Fălești, anexat la materialele cauzei (f.d. 68), de păstrat pe tot parcursul păstrării dosarului penal.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul *****.

Președintele ședinței,
Judecător Lilia Țurcan