Dosarul nr.1-121/2025;
1-23136730-24-1-22092023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 februarie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Adrian Clevada
Grefier Irina Cotruță
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Ivan Rapeșco
Apărătorului Corneliu Pleșca
În lipsa:
Inculpatului Calmîș Nicolae

a examinat în ședința de judecată publică în procedură de rejudecare, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui

Calmîș Nicolae Nicolae, născut la *****, c/p *****, domiciliat *****, moldovean, studii gimnaziale, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, cetățean al Rep. Moldova, anterior judecat:
- prin Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 13.12.2018 condamnat în baza art.369 alin.(1) CP, la 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității
- prin Sentința Judecătoriei Criuleni din 24.03.2023 condamnat în baza art. 264/1 alin.(4) Cod penal la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității

În comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal.
Cauza s-a aflat pe rolul instanței la rejudecare de la 13 august 2025 până la 24 februarie 2026.
Procedura de citare respectată.
Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate, instanța de judecată,
-

c o n s t a t ă:

Prin Sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 21.10.2024, Calmîș Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) şi d) Cod Penal RM şi în temeiul acestei legi, acesta a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 487,5 unități convenționale, ceea ce constituie – 24 375 (douăzeci și patru mii trei sute șaptezeci și cinci) lei.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin.(3/1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform prevederilor art. 179 al Codului de Executare al RM, executarea sentinței privind executarea pedepsei amenzii de către Calmîș Nicolae s-a pus în sarcina executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul condamnatului.

S-a aplicat față de condamnatul Calmîș Nicolae măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara care se va menține până la definitivarea sentinței.

Pentru a pronunța sentința în prezenta cauză, instanța de fond a constatat că, **Calmîș Nicolae** la data de 23 august 2023, în jurul orelor 23.40, împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet. Roșca Aurel, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, tainic, au pătruns în domiciliul cet. *****, situat în IP Predeal din apropierea s. Onițcani, r-nul Criuleni, de unde au sustras un televizor de model LG la prețul de 2000 lei, un convector electric la prețul de 1500 lei, o găleată din inox la prețul de 600 lei, un matras gonflabil la prețul de 1000 lei, un ceainic electric la prețul de 200 lei, astfel cauzându-i-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 5300 lei.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile lor intenționate, Calmîș Nicolae și Roșca Aurel au comis infracțiunea, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal RM, individualizată prin „furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile. (f.d.169-176).

La 05 noiembrie 2024, în termenul legal de contestare, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Criuleni, Liviu Dragușan nefiind de acord a declarat recurs în termen, împotriva Sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 21 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea Sentinței doar în partea lui Calmîș Nicolae Nicolae, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărârii, prin stabilirea unei pedepse, în limitele art. 64 alin. (3) Cod penal al RM. (f.d.180-182).

Prin Decizia din 24 iunie 2025 a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău s-a decis:-

Recursul declarat de către procurorul delegat în Procuratura raionului Criuleni, Dragușan Liviu, se admite, casând parțial sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 21.10.2024, în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului și în partea individualizării pedepsei penale aplicate doar în privința inculpatului Calmîș Nicolae Nicolae, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 21.10.2024, se mențin (f.d.193-199).

Instanța de judecată remarcă faptul că, la rejudecarea cauzei este obligată să examineze și să se expună doar pe aspectele ce au fost precizate de Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în Decizia din 24 iunie 2025, concluzie ce rezultă cert din conținutul art. 436 Cod procedură penală, care stabilește că indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii.

Astfel, având în vedere faptul că, prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău, din 24 iunie 2025, Sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 21 octombrie 2024 a fost casată parțial fiind remisă spre rejudecare doar în **partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului și în partea individualizării pedepsei penale aplicate doar în privința inculpatului Calmîș Nicolae Nicolae** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Cod Penal, participanții la proces s-au expus după cum urmează:

Poziția participanților:

Acuzatorul de stat, procurorul din Procuratura raionului Criuleni, Ivan Rapeșco, fiind prezent în ședința de judecată a solicitat ca, în privința condamnatului Calmîș Nicolae Nicolae, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Cod penal al Republicii Moldova, să fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, iar în temeiul art. 90 Cod penal, să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani.

Partea vătămată *****, acesta fiind înștiințat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. 14124 din 29.08.2025 nu s-a prezentat la ședința de judecată și nici motivele neprezentării nu a comunicat instanței.

Astfel, instanța a constatat că neprezentarea nu împiedică examinarea cauzei, în conformitate cu prevederile art. 323 alin.(2) a Codului de procedură penală al Republicii Moldova.

Apărătorul inculpatului, avocatul Pleșca Corneliu, în cadru ședinței de judecată a invocat faptul că, la moment inculpatul Calmîș Nicolae nu mai are posibilitatea reală de a achita amenda stabilită anterior de instanța de fond, din motive obiective ce țin de situația sa materială. Totodată menționând faptul că, inculpatul își exprimă acordul cu privire la aplicarea unei pedepse cu închisoarea, cu aplicarea institutului suspendării condiționate a executării pedepsei. În aceste condiții, solicită instanței aplicarea unei pedepse minime de 1 (un) an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă de 1 (un) an, apreciind că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia.

Aprecierea instanței de judecată:

Apreciind poziția participanților la proces cât și materialele cauzei penale și examinând cauza prin prisma constatărilor Colegiului Penal Curții de Apel, expuse în Decizia din 24 iunie 2025, instanța urmează să se expună în prezența speță doar în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului și în partea individualizării pedepsei penale aplicate doar în privința condamnatului Calmîș Nicolae Nicolae învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Cod Penal. În rest, sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 21 octombrie 2024 urmează a fi menținută așa cum sunt precizările instanței de recurs.

Potrivit art. 436 din Codul de procedură penală, (1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanța de rejudecare, *indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care* ***situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului***. (3) Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată. (4) *La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă*.

Instanța, studiind multilateral, complet şi obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art. 101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta inculpatului Calmîș Nicolae Nicolae urmează a fi

recalificată de la art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Cod Penal la art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Cod Penal - individualizată prin: „Furt”, adică, *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere.*

Instanța de judecată în acest sens reține că, articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepții) a fost modificat art. 126 Cod Penal. Drept urmare potrivit art. 126 alin. (2) Cod Penal, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit H.G. nr. 936 din 28.12.2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023 aceasta constituie suma de 11 700 lei MD.

În această ordine de idei, instanța de judecată va recalifica fapta inculpatului Calmîș Nicolae Nicolae de la art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) din Cod Penal Cod penal la art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Cod Penal, or instanța a constatat că potrivit învinuirii înaintate, Calmîș Nicolae Nicolae prin acțiunile sale a prejudiciat partea vătămată, cu suma de 5300 de lei, iar prejudiciul cauzat nu depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. În același timp, instanța de judecată reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Analizând cumulul de probe, instanța ajunge la convingerea că vina inculpatului Calmîș Nicolae Nicolae a fost dovedită pe deplin în cadrul ședinței de judecată şi acțiunile lui urmează a fi încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Cod Penal, *furtul*, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două persoane, prin pătrundere în încăpere,* în următoarele circumstanțe și anume: el, la 23 august 2023, în jurul orelor 23.40, împreună și prin înțelegere prealabilă cu cet. Roșca Aurel, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber, tainic, au pătruns în domiciliul cet. *****, situat în IP Predeal din apropierea s. Onițcani, r-nul Criuleni, de unde au sustras un televizor de model LG la prețul de 2000 lei, un convector electric la prețul de 1500 lei, o găleată din inox la prețul de 600 lei, un matras gontlabil la prețul de 1000 lei, un ceainic electric la prețul de 200 lei, astfel cauzându-i-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 5300 lei.

În continuare instanța de judecată menționează în conformitate cu art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei data de 23.08.2023.

Potrivit art.10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au

executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Cod Penal şi săvârşită de către Calmîş Nicolae Nicolae – se clasifică drept una mai puţin gravă şi pentru săvârşirea căreia legea prevede pedeapsa în formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani,

Drept circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal în privinţa inculpatului, instanţa de judecată identifică căinţa sinceră şi regretarea celor comise, iar careva circumstanţe prevăzute de art. 76 Cod penal ce ar agrava răspunderea inculpatului, instanţa de judecată nu a stabilit.

Prin urmare la numirea pedepsei, instanţa de judecată va tine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţelor atenuante şi lipsa circumstanţelor agravante, iar infracţiunile comise de inculpat se califică ca fiind mai puţin grave. Concomitent, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina şi insistenţa acestuia de fi judecată cauza în procedură simplificată. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptelor comise.

Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că inculpatul a recunoscut vina şi cauza a fost examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit alin. (1) al art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a Codului penal, în cazul pedepsei cu amendă, muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare.

Drept urmare, instanţa de judecată urmează să reducă limitele speciale ale pedepsei, atât minimul, cât şi maximul prevăzut de norma de incriminare, stabilind astfel noile limite în cadrul cărora va individualiza pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului.

Prin prisma prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală şi art.80^1 Cod penal noile limite a pedepselor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal este: formă de amendă în mărime de la 487,5 la 1012,5 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani,

Astfel, reieşind din circumstanţele stabilite ale cauzei, ţinând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul prezintă pericol social şi corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, instanţa de judecată consideră rezonabil de aplicat în privinţa lui Calmîş Nicolae Nicolae o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

Reieşind din considerentele că inculpatul, se căieşte sincer de cele comise şi nu prezintă pericol social, instanţa de judecată nu consideră necesar al izola de societate. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Instanţa reţine că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 90, alin. (1) Cod penal al R. Moldova, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei şi persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei stabilite lui Calmîș Nicolae Nicolae poate fi atins fără executarea acesteia, de aceea constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al R. Moldova, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea perioadei de probațiune va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă, în perioada de probațiune acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, aşa cum în ședința de judecată s-a constatat că acesta nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Calmîș Nicolae Nicolae, fixând pentru el o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de solicitarea inculpatului, de pledoaria avocatului și de expunerea procurorului.

Drept consecință, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celui din urmă.

În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art.387, 389, 391-395, 397, 436 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Calmîș Nicolae Nicolae, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d), Cod Penal al RM și condamnat prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 21 octombrie 2024, sub formă de amendă în mărime de 487,5 u.c. , casată partial prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 24 iunie 2025, în partea ce ține de încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului și individualizarea pedepsei în privința inculpatului Calmîș Nicolae.

Se recunoaște vinovat **Calmîș Nicolae Nicolae** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal şi în temeiul acestei Legi, a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 72 CP pedeapsa cu închisoarea urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Calmîș Nicolae Nicolae se suspendă condiționat conform art. 90 alin.(1) Codul penal, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 (doi) ani.

Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate lui Calmîș Nicolae Nicolae dacă, în perioada de probațiune, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică față de **Calmîș Nicolae**, măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul central).

Sentința motivată pronunțată public la 24 februarie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător */semnătura/* Adrian Clevada

Copia corespunde originalului:
Judecător Adrian Clevada