dosarul nr.5r-7055/2023 (4-22078819-12-5r-28112023)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

08 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru, Valeriu Grigore
Cu participarea:
Avocatului - Ticu Ion
Contestatorului - Gîscă *****
În lipsa:
Agentului constatator al IP Rîșcani – Grițac Adrian

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională la contestația depusă de cet. Gîscă *****, a.n.*****, IDNP-*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 550654 din 19.05.2022 și deciziei agentului constatator din aceiași dată emise în privința acestuia în baza art.226 alin.(4) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 550654 din 19.05.2022, întocmit de către agentul constatator al IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, Grițac Adrian, cet. Gîscă ***** este învinuit în aceea că, în perioada lunilor aprilie-mai, fiind pe traseul R-6, în com. Stăuceni, km 7, a amplasat obiectiv (mijloace de transport) în zona de protecție a drumului național (R-6) în lipsa autorizației prevăzute de legislație, ignorând prevederile Legii nr.218 din 24.10.2008, astfel a comis contravenția prevăzută de art.226 alin.(4) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Gîscă ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.226 alin.(4) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, ce constituie 4500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.05.2022, Gîscă ***** la data de 30.05.2022 a depus contestație, solicitând anularea integrală a procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.05.2022 întocmit în privința sa în baza art.226 Cod contravențional și încetarea procesului contravențional în legătură cu existența temeiurilor prevăzute de art.441, 445 și 461 Cod contravențional, precum și încălcării dreptului la apărare. În motivarea contestației a indicat că la materialele dosarului contravențional nu există nici un proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție. A solicitat agentului constatator să-i permită să fie asistat de un apărător, dar acest drept al său a fost ignorat în totalitate și nu i-a fost permis să contacteze un apărător. Totodată a dorit să prezinte probe, dar agentul constatator i-a refuzat în acest drept. Mai mult ca atât, deși a solicitat agentului constatator că are dreptul de a înainta cereri în procesul contravențional și de a prezenta probe, nici nu a dorit să audă de așa ceva. A mai indicat că, dreptul persoanei de a înainta cereri și a prezenta probe este indicat de asemenea în art. 384 al.(2), lit. i) și j) Cod contravențional. Acest drept i-a fost încălcat. Totodată, a solicitat să fie asistată și de un traducător, dar și acest drept i-a fost încălcat. Faptul că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție i-a fost încălcat dreptul la apărare este confirmat prin mențiunea în procesul

verbal cu privire la contravenție că a solicitat avocat, dar cu toate acestea, agentul constatator nu i-a acordat termenul necesar în vederea găsirii unui avocat. A mai indicat că, în general nu a amplasat vreun obiectiv pe marginea drumului și nu a comis contravenția incriminată. La fel a menționat că, timpul comiterii contravenției nu este indicat, este indicat în procesul verbal doar perioada aprilie - mai, dar care an? Totodată, în contestația depusă a indicat că, în acest proces verbal cu privire la contravenție nu este indicat că agentul constatator este funcționar public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și este împuternicit cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nici fișa postului acestui agent constatator nu este la acest proces verbal cu privire la contravenție și nici Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor care se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne. De către agentul constatator nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile în calitate de contravenient deși era prezent la fața locului în momentul când a început să fie întocmit procesul verbal. Totodată, în procesul verbal cu privire la contravenție este indicat că întreg procesul contravențional a durat 21 minute. În aceste condiții nu-i este clar cum într-un timp așa de scurt agentul constatator i-a respectat drepturile sale indicate în Convenție. Cum agentul constatator va demonstra că l-a informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțeleg și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa, că i-a acordat timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării sale, că a audiat martorii apărării, că i-a acordat timpul necesar de a înainta cereri și de a examina probele în apărarea mea. Garanțiile unui proces echitabil prevăd în mod obligatoriu ca decizia de sancționare a mea să fie motivată. În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că motivarea unei hotărâri constituie una dintre componentele dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților (CEDO, hotărârea din 20 aprilie 2010, în cauza Boldea c. României, parag. 32 38). Mai mult ca atât, decizia agentului constatator privind sancționarea sa nu este motivată. Deși art.226 al.(4) Cod contravențional prevede în calitate de pedeapsă doar amenda de la 42 la 90 u.c., agentul constatator i-a aplicat o pedeapsă de amendă în mărime de 90 u.c. și nu a indicat care sunt criteriile de individualizare a pedepsei aplicate și de care principii s-a condus acesta când a aplicat amenda și din ce cauză nu mi-a aplicat amenda minimă. Deși acest ultim alineat se referă la hotărârile judecătorești, fără nici o îndoială poate afirma că aceleași cerințe care se referă la deciziile agentului constatator. Astfel, agentul constatator a emis un proces verbal cu privire la contravenție ilegal care este pasibil de a fi anulat.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 26.09.2022 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de cet. Gîscă *****, și menținută fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 550654 din 19.05.2022, încheiat de către IP Rîșcani în privința lui Gîscă ***** în baza art.226 alin.(4) Cod contravențional.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 16.10.2023 s-a admis recursul contravenientului Gîscă ***** și s-a casat Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 26.09.2022 prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația depusă de cet. Gîscă *****, și s-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 550654 din 19.05.2022, încheiat de către IP Rîșcani în privința lui Gîscă ***** în baza art.226 alin.(4) Cod contravențional, și s-a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată contestatarul Gîscă ***** a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Avocatul Ticu Ion, care acționează în interesele contestatarului Gîscă *****, în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia din motivele de fapt și de drept indicate în conținutul ei. A menționat că, la materialele cauzei nu există probe care să dovedească săvârșirea contravenției de către Gîscă *****. A subliniat că nu există niciun martor care să confirme faptul că Gîscă ***** ar fi instalat camioanele pe marginea drumului, nu există probe video care să demonstreze acest fapt și nici măcar în cadrul cercetării la fața locului nu a fost indicat că Gîscă ***** ar fi fost identificat. A mai declarat că, în ședința de judecată, au fost audiați doi martori care confirmă nevinovăția clientului său în cele incriminate, iar acesta nu își recunoaște vina și solicită admiterea contestației. Totodată, a menționat că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicată perioada comiterii faptei, în special anul săvârșirii contravenției. La fel a indicat că, a fost prezentată copia permisului de conducere, din care rezultă că clientul său nu deține categoria necesară pentru a conduce camioane. A subliniat că, în cazul în care Gîscă ***** ar fi săvârșit într-adevăr contravenția, agentul constatator ar fi întocmit în mod obligatoriu un proces-verbal și pentru conducerea vehiculului fără categoria corespunzătoare. A concluzionat că, în lipsa unui asemenea proces-verbal, rezultă că clientul său nu a comis contravenția imputată. De asemenea, a menționat că există deja un precedent în privința lui Gîscă *****, în circumstanțe similare, în care instanța de fond și Curtea de Apel Centru au constatat că acesta nu se face vinovat de comiterea unei asemenea contravenții.

În cadrul ședinței de judecată, martorul ***** ***** a declarat că, îl cunoaște pe Gîscă *****. A menționat că, în anul 2022, lucra împreună cu Gîscă *****, activând în calitate de vânzător de fructe și legume pe marginea drumului. A mai declarat că nu l-a văzut niciodată pe Gîscă ***** să vină cu mașini de dimensiuni mari, precum camioane. A menționat că Gîscă ***** venea, de regulă, cu automobile de dimensiuni mici, precum BMW, și se parca în apropiere. Din câte își amintește, era un șofer pe nume ***** ***** care îi aducea marfa cu un camion, și nu Gîscă *****. La fel a menționat că procura marfa de la Gîscă ***** și activa pe cont propriu, iar ***** ***** îi livra marfa la locul unde o comercializa.

La fel în cadrul ședinței de judecată, fiind audiat martorul ***** ***** a declarat că, în perioada aprilie-mai 2022, se ocupa de comercializarea fructelor și legumelor pe marginea drumului, pe traseul Chișinău–Stăuceni. În acea perioadă, față de el au fost întocmite mai multe procese-verbale cu privire la contravenție. A menționat că Gîscă ***** nu avea nicio tangență cu parcarea automobilelor la locul unde își desfășura activitatea. A declarat că procura fructe și legume de la Gîscă *****, însă transportarea acestora era efectuată de alte persoane, nu de Gîscă *****. La fel a declarat că cunoaște persoanele care parcau automobilele în acel loc, și anume ***** ***** și Veaceslav, menționând că, cel mai des, automobilele erau parcate de ***** *****. Totodată, a declarat că, atunci când Gîscă ***** venea la el, acesta venea cu automobile de dimensiuni mici și nu l-a văzut niciodată pe Gîscă ***** conducând sau urcându-se la volanul automobilelor de dimensiuni mari, nici măcar pentru a le deplasa pe distanțe scurte. La fel a indicat că, a fost martor la ridicarea unei mașini, fapt pe care l-a filmat. De asemenea, a fost martor și la ridicarea altor automobile, însă nu deține probe video în acele cazuri, deoarece nu a efectuat filmări.

Agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Grițac Adrian, fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat. Aplicând prevederile art.455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei lipsa agentului constatator care a fost citat legal.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale şi înscrisurile anexate, motivele contestației, audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele administrate, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art.448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin. (8).

În speță, instanța de judecată a constatat, că la data 19.05.2022, de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, Griţac Adrian, fost a întocmit procesul-verbal în privința cet. Gîscă *****, în baza art.226 alin.(4) Cod contravențional, pentru faptul, că „în perioada lunilor aprilie-mai, fiind pe traseul R-6, în com. Stăuceni, km 7, a amplasat obiectiv (mijloace de transport) în zona de protecție a drumului național (R-6) în lipsa autorizației prevăzute de legislație, ignorând prevederile Legii nr.218 din 24.10.2008, astfel a comis contravenția prevăzută de art.226 alin.(4) Cod contravențional". Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei.

La data de 30.05.2022, deci în termenul legal de 15 zile de la data la care a aflat despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, a formulat contestație împotriva actului sancționator, or la materialele cauzei nu există dovada înmânării procesului-verbal cu privire la contravenție.

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 Cod contravențional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform alin.(1) al art.442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie nu au fost respectate de către agentul constatator.

Astfel, potrivit art.443 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Totodată, potrivit prevederilor art.455 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 550654 se atestă că la rubrica „timpul comiterii faptei”, este indicat doar perioada „aprilie-mai”, ne fiind indicat anul comiterii faptei incriminate, astfel se constată neîndeplinirea compartimentului dat conform prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, ceia ce în conformitate cu prevederile 445 alin.(1) Cod contravenţional, are ca efect nulitatea acestuia.

În altă ordine de idei, de menționat că, potrivit art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art.381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art.6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea daca o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național - potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și ar aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzații în materie penală în sensul art.6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenție și prevăzute de Codul Contravențional, ambelor părți li s-a oferit posibilitatea propunerii de probe.

Potrivit art.26 alin.(4) Cod Contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 42 la 90 de unități convenționale pentru amplasarea obiectivelor de orice tip în zona drumului sau în zona de protecție a acestuia în lipsa autorizației prevăzute de legislație.

Cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina petentului, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție contestat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acționează principiul „in dubio pro reo”.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art.425 alin.(4) Cod contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția contestatarului, or probele administrate nu confirmă vinovăția acestuia. Mai mult, martorii audiați în cadrul ședinței de judecată confirmă faptul că mijloacele de transport amplasate pe drumul național în regiunea R-6 nu au fost amplasate de către ***** Gîscă, dar de altă persoană.

Mai mult ca atât, instanța atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 499741 din 10.04.2025, la compartimentul Anexe este indicat „Materialul REI-2 cu nr.6230 din 12.04.2022, procedură contravențională RAP 01 512936 din 04.05.2022”, însă, prin Decizia agentului constatator Grițac Adrian din 19.05.2022 s-a dispus încetarea procesului contravențional cu nr. RAP 01 512936 din 04.05.2022, cu aducerea la cunoștință despre rezultatele hotărârii persoanelor interesate (f.d.16).

Ne cătând la faptul că prin Decizia agentului constatator indicate supra a fost dispusă dispus încetarea procesului contravențional cu nr. RAP 01 512936 din 04.05.2022, totuși agentul constatator a întocmit în privința lui Gîscă ***** proces-verbal cu privire la contravenție.

Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului „in dubio pro reo”. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că

acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul „in dubio pro reo” este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional și, în special, potrivit principiului „in dubio pro reo”, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare „expropriis sensibus” a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

În circumstanțele date, potrivit principiului „actori incumbit probation”, cel ce face o afirmație în fața judecății trebuie să o și dovedească, astfel, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către Gîscă ***** a contravenției imputate.

Potrivit art.441 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

În conformitate cu art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În final, examinând motivele invocate de către petiționar în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susținerea legalității actelor procesuale şi deciziei adoptate în privința contestatarului în coroborare cu materialele procedurii contravenționale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanța concluzionează că contestația este motivată şi urmează a fi admisă cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 550654 din 19.05.2022 și decizia agentului constatator din aceiași dată, din motivul lipsei faptului contravenției în acțiunile lui Gîscă *****.

Conducându-se de art. 441, 443, 448, art.455, art.462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de Gîscă *****.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 550654 din 19.05.2022, intentat pe numele lui Gîscă ***** de către agentul constatator al IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, pe semnele contravenției prevăzute de art.226 alin.(4) Cod contravențional și decizia agentului constatator din aceiași dată de sancționare cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, ce constituie 4500 lei, cu încetarea procesului contravențional în privința acestuia, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecătorul Grigoraș Viorelia