Dosarul nr. 5r-1357/2026
4-26043598-12-5r-06042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 iulie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari, Daniela Anghel
Cu participarea:
Agentului constatator – Dumitru Hîncu
R/ contravenientului – Lilian Platon

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de directorul comercial al ÎCS „Bemol Retail" SRL, Leonid Nicolaev, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 84/2026 seria ANR01000888 din 27 martie 2026 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 119/2026 seria DRE01002279 din 27 martie 2026, emise de agenții constatatori din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică,

C O N S T A T Ă:

La data de 27 martie 2026, ora 13:00, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Dumitru Hîncu, a întocmit în privința lui ÎCS „Bemol Retail" SRL, procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 169^1 lit. d) Cod contravențional, reținînd în sarcina acesteia că, aflîndu-se în extravilanul mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 83, la 09 martie 2026, a fost comisă fapta contravențională în următoarele circumstanțe:

La 09.03.2026, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, conform competenței de constatare şi examinare a contravențiilor prevăzute în art. 411 Cod contravențional, a inițiat procesul contravenţional pe faptul refuzului nejustificat al participanților la piața produselor petroliere de a vinde produse petroliere principale de tip standard consumatorilor sau vânzarea altor produse în lipsa produselor petroliere principale de tip standard.

Astfel, la 09.03.2026 în adresa Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică a parvenit sesizarea cet. Nastasenco Veaceslav care a comunicat că, la 09.03.2026 în jurul orelor 18.00 s-a deplasat la staţia de alimentare cu produse petroliere a ÎCS „Bemol Retail" SRL amplasată în mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor 83 şi a solicitat operatorului alimentarea completă a rezervorului. Urmare a solicitării menționate, operatorul stației de alimentare i-a comunicat cet. Nastasenco Veaceslav că stația alimentează mijloacele de transport cu combustibil în sumă de maxim 250 (două sute

cinci zeci) lei. Ca rezultat, potrivit declarațiilor făcute, cet. Nastasenco Veaceslav a fost impus să alimenteze de 5 ori mijlocul său de transport pentru a reuşi să alimenteze complet rezervorul de combustibil.

Ulterior, fiind audiat în cadrul procesului contravențional, cet. Nastasenco Veaceslav a declarat că la 09.03.2026 în jurul orelor 18.00 aflându-se la staţia de alimentare cu produse petroliere a ÎCS „Bemol Retail" SRL din mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor 83 a solicitat operatorului alimentarea completă a mijlocului său de transport de model Volkswagen Caddy cu numerele de înmatriculare XDD 695. La solicitarea sa, operatorul a comunicat că stația alimentează autoturismele în sumă de maxim 250 lei. In continuare, potrivit declarațiilor cet. Nastasenco Veaceslav, acesta i-a comunicat operatorului stației că acțiunile lor sunt ilegale, iar ultimul a efectuat un apel telefonic. În urma apelului telefonic purtat, operatorul stației i-a sugerat clientului să repete procedura de alimentare până la alimentarea completă a rezervorului.

Prin scrisoarea nr. 06-03/1582 din 11.03.2026, agentul constatator a solicitat ICS „Bemol Retail" SRL raportul aparatului de casă şi control privind comercializarea produselor petroliere la staţia de alimentare din mun. Chişinău, str. Calea leşilor 83 pentru perioada de timp 09.03.2026-10.03.2026 şi copia Registrului de evidență a produselor petroliere recepționate la staţia de alimentare menționată.

Ulterior, prin scrisoarea nr. 33 din 13.03.2026, ICS „Bemol Retail" SRL au expediat în adresa agentului constatator copia Registrului de evidență a produselor petroliere al stației de alimentare cu produse petroliere SAC 26 (mun. Chişinău, str. Calea leşilor 83) şi raportul aparatului de casă al SAC 26 pentru perioada 09.03.2026-11.03.2026.

Totodată, la 16.03.2026 ÎCS „Bemol Retail" SRI. a expediat suplimentar în adresa agentului constatator descifrarea tranzacțiilor efectuate la staţia de alimentare cu produse petroliere SAC 26.

Astfel, în urma examinării informațiilor recepționate de la ÎCS „Bemol Retail" SRL, agentul constatator a stabilit că stația de alimentare cu produse petroliere SAC 26 a ÎCS Bemol Retail" SRL, la data de 09.03.2026, deținea stocuri de benzină şi motorină în vederea alimentării consumatorilor. Mai mult ca atât, examinând raportul detaliat de tranzacții la staţia menționată, agentul constatator a stabilit un număr de 58 tranzacții în sume până la 250 lei.

În continuare, fiind audiat în calitate de martor în cadrul procesului contravenţional, şeful stației de alimentare cu produse petroliere SAC 26, Rodion Cirlig a declarat că stația pe care o administrează nu a impus careva restricție de alimentare pentru mijloacele de transport care se alimentau cu produse petroliere iar despre o pretinsă discuție telefonică cu operatorul stației SAC 26 din 09.03.2026 în jurul orelor 18.00 acesta nu îşi amintește. Totodată, în cadrul audierii ultimul a declarat că stația SAC 26 la 09.03.2026 dispunea de stocuri de combustibil.

Prin scrisoarea nr. 06-03/1741 din 17.03.2026 agentul constatator a solicitat ÎCS „Bemol Retail" SRL prezentarea înregistrărilor video efectuate la pompele de alimentare cu produse petroliere a stației SAC 26 din mun. Chişinău, str. Calea leşilor 83 din data de 09.03.2026, în intervalul orelor 19.00 -20.00.

Ca rezultat, prin scrisoarea nr. 35 din 18.03.2026 ÎCS „Bemol Retail" SRL a informat agentul constatator că, înregistrările video solicitate pentru perioada indicată în solicitare nu mai sunt disponibile.

Reieşind din circumstanțele de fapt expuse supra, agentul constatator reține că, ICS „Bemol Retail" SRL, la data de 09.03.2026 a limitat cet. Nastasenco Veaceslav la cantitatea de produse petroliere solicitate de către consumator, fapt catalogat de către agentul constatator drept refuz nejustificat al participantului, la piața produselor petroliere, de a vinde produse petroliere consumatorilor.

Faptul refuzului ÎCS „Bemol Retail" SRL de a vinde produse petroliere în cantitatea solicitată de către consumatori, se demonstrează inclusiv şi prin reportajele jurnalistice din spațiul public. Relevant cazului este reportajul publicației de ştiri www.newsmaker.md (https://newsmaker.md/ro/restrictii-la-motorina-in-benzinariile-din-moldova-in-ajunul-unui-nou-val-de-scumpiri-reactia-ministrului-energiei-video) care a relatat despre fenomenul limitării alimentării mijloacelor de transport la staţia de alimentare cu produse petroliere, fapt expus într-un reportaj video.

Urmare a examinării materialului video din reportaj, se constată că operatorii ÎCS „Bemol Retail" SRL informează consumatorii că există o limită de 250 lei pentru alimentarea mijloacelor de transport. Totodată, din materialul video se constată că informația respectivă este confirmată şi de către consumatorii care au fost intervievați de către reporter.

Ulterior, la 27.03.2026 în adresa agentului constatator a parvenit scrisoarea ÎCS „Bemol Retail" SRL nr. 40 din 27.03.2026. Potrivit scrisorii menționate, ultimii invocă: un refuz expres din partea ÎCS „Bemol Retail" SRL, nu a existat, fiind invocată o limitare generală a produsului. Mai mult ca atât, potrivit poziției prezentate, reprezentanții ÎCS „Bemol Retail" SRL au declarat existența unor neconcordanţe în declarațiile petiționarului privind orele când a avut loc refuzul nemotivat cât şi lipsa unui prejudiciu cauzat consumatorului.

În acest sens, agentul constatator a apreciat argumentele prezentate de către ICS „Bemol Retail" SRL ca fiind irelevante, fiind înaintate cu scopul de a distorsiona circumstanțele constatate. În acest sens, se reține că pretinsele neconcordanţe în declarațiile petiționarului nu reprezintă temei de încetare a procesului contraventional, or sarcina acumulării materialului probator şi aprecierea acestuia îi revine agentului constatator care urmează să contrapună toate probele în vederea elucidării circumstanţelor care au dus la comiterea contravenţiei.

În această ordine de idei, agentul constatator a reținut că, ÎCS „Bemol Retail" SRL, la data de 9 martie 2026, a limitat volumului de produse petroliere de tip standart comercializat la staţiile de alimentare a ICS „Bemol Retail" SRL, fapt echivalat cu refuzul nejustificat al participaților la piața produselor petroliere de a vinde produse petroliere din tip standart.

Urmare a analizei tuturor acțiunilor întreprinse în cadrul procesului contravențional, apreciind toate argumentele şi probele acumulate, luând în considerare toate circumstanțele care învinovățesc contravenientul dar şi cele care îl dezvinovățesc, agentul constatator a reținut că, prin limitarea volumului de produse petroliere de tip

standard comercializat la staţia de alimentare cu produse petroliere mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor 83, ÎCS „Bemol Retail" SRL a săvârşit fapta contravențională prevăzută de art. 169 lit. d) Cod contravențional.

Astfel, prin limitarea volumului de produse petroliere de tip standard comercializat la staţia de alimentare cu produse petroliere SAC 26 din mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor 83, ÎCS „Bemol Retail" SRL, a săvârşit fapta contravențională prevăzută la art. 169[1] lit. d) Cod contravențional - *refuzul nejustificat al participanților la piața produselor petroliere de a vinde produse petroliere principale de tip standard consumatorilor* (f.d. 89-92).

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 84/2026 seria ANR01000888 din 27 martie 2026, a fost remis spre examinare Directorului Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Carpov Eugen, care prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. 119/2026 seria DRE01002279 din 27 martie 2026, a recunoscut vinovată persoana juridică ÎCS „Bemol Retail" SRL, în comiterea contravenției prevăzute de art. 169[1] lit. d) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30 000 lei (f.d. 98-101).

La data de 02 aprilie 2026, directorul comercial al ÎCS „Bemol Retail” SRL, Leonid Nicolaev, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 84/2026 seria ANR01000888 din 27 martie 2026 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 119/2026 seria DRE01002279 din 27 martie 2026, emise de agenții constatatori din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, solicitînd anularea acestora, din motivul lipsei faptei contravenției (f.d. 2-7).

În motivarea poziției sale a indicat că, Șeful SAC Bemol, Rodion Cîrlig, fiind audiat de agentul constatator, a declarat că, stația de alimentare cu combustibil nu are careva restricții pentru alimentarea automobilelor cu combustibil, fapt ce vine în contradicție cu presupusul refuz indicat de agentul constatator. La fel, reține că, Șeful SAC Bemol Tudor Braiș, a refuzat să ofere declarații.

Susține că agentul constatator a ignorat toate argumentele reprezentantului contravenientului și a emis o decizie de sancționare a persoanei juridice.

A susținut că proba video, bazată pe un reportaj al publicației Newsmaker, a fost obținută cu încălcarea prevederilor legale, întrucât lipsește procesul-verbal de ridicare, nu există o descriere detaliată a circumstanțelor obținerii, nu este consemnat lanțul de custodie, iar autenticitatea înregistrării nu a fost demonstrată, existând suspiciuni rezonabile de alterare.

A indicat că, din însăși conținutul petiției, rezultă că petiționarul a reușit să achiziționeze combustibilul de cinci ori, ceea ce demonstrează că serviciul a fost efectiv prestat, iar simpla fragmentare a tranzacției nu poate fi calificată drept refuz de vânzare, mai ales că legislația națională nu prevede noțiunea de „refuz parțial”.

A menționat că nu există un prejudiciu concret, agentul constatator consemnând chiar în raport că „paguba nu a fost stabilită”, iar lipsa unui rezultat prejudiciabil exclude caracterul ilicit al faptei și, implicit, angajarea răspunderii contravenționale.

A subliniat că probele administrate sunt insuficiente și necorespunzătoare, întrucât petiționarul este singurul martor audiat, fiind o persoană direct interesată în validarea propriei sesizări, iar bonurile fiscale anexate nu sunt corelate temporal cu relatarea acestuia – acesta indicând ora 18:00, în timp ce bonurile sunt emise la 19:28-19:48.

A arătat că descifrările tranzacțiilor transmise de BEMOL dovedesc existența unor vânzări semnificativ mai mari decât suma de 250 lei, ceea ce infirmă teza unui plafon unic și general aplicat clienților, iar autoritatea a selectat în mod unilateral doar bonurile convenabile acuzării, ignorând restul fluxului de vânzări.

A invocat respectarea dreptului la apărare, precizând că operatorul stației și-a exercitat dreptul de a nu se autoincrimina, iar BEMOL a cooperat pe deplin cu ANRE, furnizând toate documentele solicitate, inclusiv descifrările tranzacțiilor pentru perioada indicată.

A concluzionat că, în lipsa unei fapte contravenționale dovedite, a vinovăției stabilite conform legii și a unui prejudiciu real, amenda aplicată este neproporțională și nejustificată, iar autoritatea a încălcat principiile fundamentale ale proporționalității și ale prezumției de nevinovăție, motiv pentru care solicită anularea deciziei ANRE.

În ședința de judecată, reprezentantul contravenientului, Platon Lilian, a susținut în totalitate contestația depusă, în care a expus detaliat poziția sa atât pe aspecte de fapt, cât și de drept. A declarat că, în ziua respectivă, au existat alimentări cu sume variate, atât de 300 lei, cât și de 800 lei, iar compania nu a dat nici o indicație de limitare a cantității la 250 lei. A invocat încălcarea art. 451 din Codul contravențional și a prevederilor Codului de procedură penală la colectarea probelor video, făcînd trimitere la legea procesual penală. În consecință, a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal de contravenție.

În ședința de judecată, agentul constatator a precizat că principala probă care a stat la baza sancționării nu a fost înregistrarea video, ci sesizarea unui cetățean, la care au fost anexate cinci bonuri de plată a câte 250 lei fiecare. A menționat că, deși a solicitat probele video ale stației, nu a primit nici un răspuns, acestea dispărând în mod inexplicabil, iar operatorul a refuzat să dea declarații. A recunoscut că, în urma examinării bonurilor, există și alimentări care depășesc 250 lei, însă marea majoritate se situiază în jurul acestei sume. A subliniat că înregistrarea video a servit doar ca argument suplimentar, iar aspectul esențial nu este suma exactă plafonată, ci însuși faptul că plafonarea a existat. A concluzionat că probele directe care justifică sancționarea sunt audierea martorului, denunțul și bonurile de plată.

Procedura citării legale a fost executată.

Examinînd materialele cauzei contravenționale şi contestația depusă, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că contestația reprezentantului ÎCS ,,Bemol Retail" SRL, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a*

fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”

Potrivit materialelor cauzei, instanța de judecată constată că, decizia asupra cauzei contravenționale din 27 martie 2026, a fost emisă în prezența reprezentantului ÎCS „Bemol Retail” SRL, Arcadie Lopotenco, astfel, contestația depusă la data de 02 aprilie 2026, a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Lege.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la data de 27 martie 2026, ora 13:00, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Dumitru Hîncu, a întocmit în privința lui ÎCS „Bemol Retail” SRL, în baza art. 169[1] lit. d) Cod contravențional, reținînd în sarcina acesteia că, în ***** în extravilanul mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 83, la 09 martie 2026, a fost comisă fapta contravențională în următoarele circumstanțe:

La 09.03.2026, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, conform competenței de constatare şi examinare a contravențiilor prevăzute în art. 411 Cod contravențional, a inițiat procesul contravenţional pe faptul refuzului nejustificat al participanților la piața produselor petroliere de a vinde produse petroliere principale de tip standard consumatorilor sau vânzarea altor produse în lipsa produselor petroliere principale de tip standard.

Astfel, la 09.03.2026 în adresa Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică a parvenit sesizarea cet. Nastasenco Veaceslav care a comunicat că, la 09.03.2026 în jurul orelor 18.00 s-a deplasat la staţia de alimentare cu produse petroliere a ÎCS „Bemol Retail" SRL amplasată în mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor 83 şi a solicitat operatorului alimentarea completă a rezervorului. Urmare a solicitării menționate, operatorul stației de alimentare i-a comunicat cet. Nastasenco Veaceslav că stația alimentează mijloacele de transport cu combustibil în sumă de maxim 250 (două sute cinci zeci) lei. Ca rezultat, potrivit declarațiilor făcute, cet. Nastasenco Veaceslav a fost impus să alimenteze de 5 ori mijlocul său de transport pentru a reuşi să alimenteze complet rezervorul de combustibil.

Ulterior, fiind audiat în cadrul procesului contravențional, cet. Nastasenco Veaceslav a declarat că la 09.03.2026 în jurul orelor 18.00 aflându-se la staţia de alimentare cu produse petroliere a ÎCS „Bemol Retail" SRL din mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor 83 a solicitat operatorului alimentarea completă a mijlocului său de transport de

model Volkswagen Caddy cu numerele de înmatriculare XDD 695. La solicitarea sa, operatorul a comunicat că stația alimentează autoturismele în sumă de maxim 250 lei. In continuare, potrivit declarațiilor cet. Nastasenco Veaceslav, acesta i-a comunicat operatorului stației că acțiunile lor sunt ilegale, iar ultimul a efectuat un apel telefonic. În urma apelului telefonic purtat, operatorul stației i-a sugerat clientului să repete procedura de alimentare până a alimentarea completă a rezervorului.

Prin scrisoarea nr. 06-03/1582 din 11.03.2026, agentul constatator a solicitat ICS „Bemol Retail" SRL raportul aparatului de casă şi control privind comercializarea produselor petroliere la staţia de alimentare din mun. Chişinău, str. Calea leşilor 83 pentru perioada de timp 09.03.2026-10.03.2026 şi copia Registrului de evidență a produselor petroliere recepționate la staţia de alimentare menționată.

Ulterior, prin scrisoarea nr. 33 din 13.03.2026, ICS „Bemol Retail" SRL au expediat în adresa agentului constatator copia Registrului de evidență a produselor petroliere al stației de alimentare cu produse petroliere SAC 26 (mun. Chişinău, str. Calea leşilor 83) şi raportul aparatului de casă al SAC 26 pentru perioada 09.03.2026-11.03.2026.

Totodată, la 16.03.2026 ÎCS „Bemol Retail" SRI. a expediat suplimentar în adresa agentului constatator descifrarea tranzacțiilor efectuate la staţia de alimentare cu produse petroliere SAC 26.

Astfel, în urma examinării informațiilor recepționate de la ÎCS „Bemol Retail" SRL, agentul constatator a stabilit că stația de alimentare cu produse petroliere SAC 26 a ÎCS Bemol Retail" SRL la data de 09.03.2026 deținea stocuri de benzină şi motorină în vederea alimentării consumatorilor. Mai mult ca atât, examinând raportul detaliat de tranzacții la staţia menționată, agentul constatator a stabilit un număr de 58 tranzacții în sume până la 250 lei.

În continuare, fiind audiat în calitate de martor în cadrul procesului contravenţional, şeful stației de alimentare cu produse petroliere SAC 26, Rodion Cirlig a declarat că stația pe care o administrează nu a impus careva restricție de alimentare pentru mijloacele de transport care se alimentau cu produse petroliere iar despre o pretinsă discuție telefonică cu operatorul stației SAC 26 din 09.03.2026 în jurul orelor 18.00 acesta nu îşi aminteşte. Totodată, în cadrul audierii ultimul a declarat că stația SAC 26 la 09.03.2026 dispunea de stocuri de combustibil.

Prin scrisoarea nr. 06-03/1741 din 17.03.2026 agentul constatator a solicitat ÎCS „Bemol Retail" SRL prezentarea înregistrărilor video efectuate la pompele de alimentare cu produse petroliere a stației SAC 26 din mun. Chişinău, str. Calea leşilor 83 din data de 09.03.2026 în intervalul orelor 19.00 -20.00.

Ca rezultat, prin scrisoarea nr. 35 din 18.03.2026 ÎCS „Bemol Retail" SRL a informat agentul constatator că, înregistrările video solicitate pentru perioada indicată în solicitare nu mai sunt disponibile.

Reieşind din circumstanțele de fapt expuse supra, agentul constatator reține că, ICS „Bemol Retail" SRL, la data de 09.03.2026 a limitat cet. Nastasenco Veaceslav cantitatea de produse petroliere solicitate de către consumator, fapt catalogat de către

agentul constatator drept refuz nejustificat al participantului la piața produselor petroliere de a vinde produse petroliere consumatorilor.

Faptul refuzului ÎCS „Bemol Retail" SRL de a vinde produse petroliere în cantitatea solicitată de către consumatori, se demonstrează inclusiv şi prin reportajele jurnalistice din spațiul public. Relevant cazului este reportajul publicației de ştiri www.newsmaker.md (https://newsmaker.md/ro/restrictii-la-motorina-in-benzinariile-din-moldova-in-ajunul-unui-nou-val-de-scumpiri-reactia-ministrului-energiei-video) care a relatat despre fenomenul limitării alimentării mijloacelor de transport la staţia de alimentare cu produse petroliere, fapt expus într-un reportaj video.

Urmare a examinării materialului video din reportaj, se constată că operatorii ÎCS „Bemol Retail" SRL. informează consumatorii că există o limită de 250 lei pentru alimentarea mijloacelor de transport. Totodată, din materialul video se constată că informația respectivă este confirmată şi de către consumatorii care au fost intervievați de către reporter.

Ulterior, la 27.03.2026 în adresa agentului constatator a parvenit scrisoarea ÎCS „Bemol Retail" SRL nr. 40 din 27.03.2026. Potrivit scrisorii menționate, ultimii invocă: un refuz expres din partea ÎCS „Bemol Retail" SRL, nu a existat, fiind invocată o limitare generală a produsului. Mai mult ca atât, potrivit poziției prezentate, reprezentanții ÎCS „Bemol Retail" SRL au declarat existența unor neconcordanţe în declarațiile petiționarului privind orele când a avut loc refuzul nemotivat cât şi lipsa unui prejudiciu cauzat consumatorului.

În acest sens, agentul constatator a apreciat argumentele prezentate de către ICS „Bemol Retail" SRL ca fiind irelevante, fiind înaintate cu scopul de a distorsiona circumstanțele constatate. În acest sens, se reține că pretinsele neconcordanţe în declarațiile petiționarului nu reprezintă temei de încetare a procesului contravențional, or sarcina acumulării materialului probator şi aprecierea acestuia îi revine agentului constatator care urmează să contrapună toate probele în vederea elucidării circumstanţelor care au dus la comiterea contravenţiei.

În această ordine de idei, agentul constatator a reținut că, ÎCS „Bemol Retail" SRL, la data de 9 martie 2026, a limitat volumului de produse petroliere de tip standart comercializat la staţiile de alimentare a ICS „Bemol Retail" SRL, fapt echivalat cu refuzul nejustificat al participaților la piața produselor petroliere de a vinde produse petroliere din tip standart.

Urmare a analizei tuturor acțiunilor întreprinse în cadrul procesului contravențional, apreciind toate argumentele şi probele acumulate, luând în considerare toate circumstanțele care învinovățesc contravenientul dar și cele care îl dezvinovățesc, agentul constatator a reținut că, prin limitarea volumului de produse petroliere de tip standard comercializat la staţia de alimentare cu produse petroliere mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor 83, ÎCS „Bemol Retail" SRL a săvârşit fapta contravențională prevăzută de art. 169 lit. d) Cod contravențional.

Astfel, prin limitarea volumului de produse petroliere de tip standard comercializat la staţia de alimentare cu produse petroliere SAC 26 din mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor 83, ÎCS „Bemol Retail" SRL, a săvârşit fapta contravențională prevăzută la art. 169^1 lit.

d) Cod contravențional - *refuzul nejustificat al participanților la piața produselor petroliere de a vinde produse petroliere principale de tip standard consumatorilor* (f.d. 89-92).

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 84/2026 seria ANR01000888 din 27 martie 2026, a fost remis spre examinare Directorului Consiliului de administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Carpov Eugen, care prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. 119/2026 seria DRE01002279 din 27 martie 2026, a recunoscut vinovată persoana juridică ÎCS „Bemol Retail" SRL, în comiterea contravenției prevăzute de art. 169^1 lit. d) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30 000 lei (f.d. 98-101).

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada soluției adoptate, petiționarul urmează să-și probeze poziția sa.

Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale sub aspectul legalității, instanța de judecată constată că, forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de

probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În cadrul cercetării judecătorești, de către instanța de judecată au fost cercetate următoarele materiale ale cauzei contravenționale și anume:

- ***Petiția cet. Nastasenco Veaceslav din 09 martie 2026***, prin care acesta a sesizat Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire la faptul că operatorul stației de alimentare ÎCS "Bemol Retail" SRL i-a comunicat că alimentează mijloacele de transport în sumă de maxim 250 lei, fiind astfel impus să alimenteze de 5 ori pentru a completa rezervorul (f.d. 46);
- ***Copia bonurilor de plată din 09 martie 2026***, potrivit căreia cet. Nastasenco Veaceslav a efectuat cinci tranzacții succesive la stația SAC 26, fiecare în sumă de 250 lei, în intervalul orar 19:28-19:48, pentru alimentarea mijlocului de

transport de model Volkswagen Caddy cu numerele de înmatriculare XDD 695 (f.d. 47);

- ***Raportul privind înregistrarea contravenției din 11 martie 2026*** (f.d. 48);
- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Nastasenco Veaceslav din 11 martie 2026***, din declarațiile căruia rezultă că la 09 martie 2026, în jurul orelor 18:00, aflându-se la stația de alimentare din str. Calea Ieșilor 83, a solicitat operatorului alimentarea completă a rezervorului, iar operatorul i-a comunicat că alimentează autoturismele în sumă de maxim 250 lei, sugerându-i, după un apel telefonic, să repete procedura de alimentare până la completarea rezervorului (f.d. 50);
- ***Răspunsul ÎCS "Bemol Retail" SRL nr. 33 din 13 martie 2026***, prin care s-a remis în adresa agentului constatator copia Registrului de evidență a produselor petroliere al stației SAC 26 și raportul aparatului de casă al SAC 26 pentru perioada 09-11 martie 2026 (f.d. 52, 54-58);
- ***Răspunsul ÎCS "Bemol Retail" SRL nr. 33 din 13 martie 2026***, prin care s-a remis în adresa agentului constatator copia Registrului de evidență a produselor petroliere al stației SAC 26 și raportul aparatului de casă al SAC 26 pentru perioada 09-11 martie 2026 (f.d. 52, 54-58);
- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Rodion Cîrlig din 16 martie 2026***, din declarațiile căruia rezultă că acesta este șeful stației SAC 26, a declarat că stația nu a impus restricții de alimentare și nu își amintește de o discuție telefonică cu operatorul din 09 martie 2026, însă a confirmat că stația dispunea de stocuri de combustibil la acea dată (f.d. 59);
- ***Explicațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Braiș Tudor, din 18 martie 2026***, potrivit cărora acesta a refuzat să ofere declarații în cadrul procesului contravențional (f.d. 60);
- ***Scrisoarea ÎCS "Bemol Retail" SRL nr. 35 din 18 martie 2026***, prin care s-a comunicat agentului constatator că înregistrările video efectuate la pompele de alimentare ale stației SAC 26 pentru intervalul orelor 19:00-20:00 din data de 09 martie 2026 nu mai sunt disponibile (f.d. 62);
- ***Descifrarea tranzacțiilor efectuate la stația de alimentare SAC 26, transmisă suplimentar de ÎCS "Bemol Retail" SRL***, potrivit căreia la data de 09 martie 2026 stația deținea stocuri de benzină și motorină, iar din raportul detaliat de tranzacții au fost identificate 14 tranzacții în sume de aproximativ 250 lei (f.d. 70-83);
- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 84/2026 seria ANR01000888 din 27 martie 2026***, prin care ÎCS "Bemol Retail" SRL a fost învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 169[1] lit. d) Cod contravențional, reținându-se că la 09 martie 2026, la stația de alimentare din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 83, a limitat cantitatea de produse petroliere

solicitate de consumator, fapt echivalat cu refuzul nejustificat de a vinde produse petroliere consumatorilor (f.d. 89-92);

- ***Originalul deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 119/2026 seria DRE01002279 din 27 martie 2026***, prin care directorul Consiliului de administrație al ANRE, Carpov Eugen, a recunoscut vinovată persoana juridică ÎCS "Bemol Retail" SRL în comiterea contravenției prevăzute de art. 169[1] lit. d) Cod contravențional și a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, în sumă de 30.000 lei (f.d. 98-101);
- ***Înregistrarea video,*** stocate pe CD, ce reprezintă reportajul publicației de știri www.newsmaker.md din spațiul public, prin care s-a relatat despre fenomenul limitării alimentării mijloacelor de transport la stațiile de alimentare cu produse petroliere, iar din examinarea materialului video a rezultat că operatorii ÎCS "Bemol Retail" SRL informează consumatorii despre existența unei limite de 250 lei, fapt confirmat și de consumatorii intervievați (f.d. 88A).

Articolul 169[1] lit. d) Cod contravențional prevede răspunderea pentru *Încălcarea de către participanţii la piaţa produselor petroliere a normelor de desfăşurare a activităţii, stabilite în actele normative în domeniu, manifestată prin: d) refuzul nejustificat al participanţilor la piaţa produselor petroliere de a vinde produse petroliere principale de tip standard consumatorilor sau vânzarea altor produse în lipsa produselor petroliere principale de tip standard,* acțiuni care se sancţionează cu *amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 600 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 600 la 1200 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Astfel, instanța de judecată cu certitudine a constatat că, la data de 09 martie 2026, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a inițiat procesul contravenţional pe faptul refuzului nejustificat al participanților la piața produselor petroliere de a vinde produse petroliere principale de tip standard consumatorilor.

Astfel, la 09.03.2026 în adresa Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică a parvenit sesizarea cet. Nastasenco Veaceslav care a comunicat că, la 09.03.2026 în jurul orelor 18.00 s-a deplasat la staţia de alimentare cu produse petroliere a ÎCS „Bemol Retail" SRL amplasată în mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor 83 şi a solicitat operatorului alimentarea completă a rezervorului. Urmare a solicitării menționate, operatorul stației de alimentare i-a comunicat cet. Nastasenco Veaceslav că stația alimentează mijloacele de transport cu combustibil în sumă de maxim 250 lei. Ca rezultat, potrivit declarațiilor făcute, cet. Nastasenco Veaceslav a fost impus să alimenteze de 5 ori mijlocul său de transport pentru a reuşi să alimenteze complet rezervorul de combustibil (f.d. 46, 47, 50).

În continuare, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor, agentul constatator a solicitat de la ÎCS „Bemol Retail” SRL raportul aparatului de casă și Registrul de evidență a produselor petroliere, iar ulterior și descifrarea tranzacțiilor.

Astfel, în urma examinării informațiilor recepționate de la ÎCS „Bemol Retail" SRL, agentul constatator a stabilit că stația de alimentare cu produse petroliere SAC 26 a ÎCS Bemol Retail" SRL la data de 09.03.2026 deținea stocuri de benzină şi motorină în vederea alimentării consumatorilor. Mai mult ca atât, examinând raportul detaliat de tranzacții la staţia menționată, agentul constatator a stabilit un număr de 14 tranzacții în sume de aproximativ 250 lei (f.d. 70-83).

Totodată, fiind audiat în calitate de martor în cadrul procesului contravenţional, şeful staţiei de alimentare cu produse petroliere SAC 26, Rodion Cirlig a declarat că stația pe care o administrează nu a impus careva restricție de alimentare pentru mijloacele de transport, însă a confirmat că la data de 09.03.2026 stația dispunea de stocuri de combustibil. De asemenea, prin scrisoarea nr. 35 din 18.03.2026, ÎCS „Bemol Retail" SRL a informat agentul constatator că înregistrările video solicitate pentru perioada 19.00-20.00 nu mai sunt disponibile (f.d. 62).

În acest context, instanța constată faptul că ÎCS „Bemol Retail" SRL nu a reușit să prezente careva probe care ar demonstra o stare de fapt contrară celeia constatate de agentul constatator, iar lipsa înregistrărilor video, coroborată cu numărul mare de tranzacții în jur de 250 lei, denotă existența unei practici de limitare a volumului de produse petroliere comercializat.

În această ordine de idei, analizând materialele cauzei sub aspectul pertinenței, concludenței și veridicității lor, instanța de judecată constată că careva dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială corectitudinea deciziei agentului constatator de sancționare nu s-au constatat, decizia contestată cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești.

Cu privire la argumentul invocat de către reprezentantul ÎCS „Bemol Retail" SRL precum că șeful stației a declarat că nu există restricții, iar simpla fragmentare a tranzacției nu poate fi calificată drept refuz, instanța de judecată le consideră neîntemeiate, din următoarele considerente:

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa.

În prezenta cauză, vinovăția este dovedită prin sesizarea petiționarului, care a relatat în mod clar că i s-a comunicat existența limitei de 250 lei, pentru alimentarea automobilului cu produse petroliere, precum și prin bonurile de plată care atestă efectuarea a cinci tranzacții succesive pentru același mijloc de transport. Declarația șefului stației, care neagă existența restricției, nu poate înlătura probele directe care atestă contrariul, fiind o simplă susținere a poziției procesuale a contravenientului. Or, fragmentarea unei tranzacții în mai multe părți, în lipsa unei justificări obiective (de exemplu, lipsa stocurilor), constituie o formă de refuz nejustificat de a vinde cantitatea solicitată, întrucât esența raportului juridic de vânzare-cumpărare este încălcată, prin impunerea unei limite cantitative.

Referitor la argumentul că proba video (reportajul Newsmaker) a fost obținută cu încălcarea prevederilor legale, instanța reține că înregistrarea video a servit doar ca argument suplimentar în susținerea probelor de bază, iar aspectul esențial nu este suma exactă plafonată, ci însuși faptul că plafonarea a existat. Mai mult, în ședința de judecată,

agentul constatator a precizat că principala probă a fost sesizarea cetățeanului, coroborată cu bonurile de plată. În accepțiunea instanței, dreptul la apărare a fost respectat, contravenientului fiindu-i oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor, însă acesta nu a reușit să prezinte probe concludente care să infirme starea de fapt reținută de agentul constatator.

Cu privire la argumentul lipsei unui prejudiciu, instanța de judecată constată că pentru existența contravenției prevăzute la art. 169¹ lit. d) Cod contravențional, nu este necesară producerea unui prejudiciu material, fapta constând în însăși acțiunea de refuz nejustificat, care aduce atingere ordinii de drept în domeniul pieței produselor petroliere. Astfel, lipsa unui prejudiciu cuantificabil nu înlătură caracterul contravențional al faptei.

Referitor la argumentul privind insuficiența probelor și pretinsa contradicție între ora indicată de petiționar (18:00) și ora bonurilor (19:28-19:48), instanța reține că această diferență nu este una esențială, putând fi explicată prin timpul necesar discuțiilor cu operatorul și efectuării multiplelor alimentări, iar din însăși conținutul petiției rezultă că petiționarul a reușit să achiziționeze combustibilul de cinci ori, ceea ce confirmă existența plafonului. De asemenea, existența unor tranzacții care depășesc 250 lei nu infirmă existența restricției, cât timp marea majoritate a tranzacțiilor se încadrează în această limită.

Cu privire la argumentul că nu a existat un refuz categoric, instanța constată că limitarea cantității de produse petroliere comercializate este suficientă pentru a fi calificată drept refuz nejustificat, deoarece consumatorul a fost împiedicat să achiziționeze cantitatea solicitată într-o singură tranzacție, fiind constrâns să efectueze mai multe operațiuni, ceea ce contravine practicilor comerciale normale și drepturilor sale legitime.

Prin urmare, instanța atestă că nu există temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal și a deciziei de sancționare și temeinicia acestora, or, conform prevederilor art. 10 Cod contravențional, fapta săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este pasibilă de sancțiune contravențională, iar în cauza dată, probele certe (sesizarea, bonurile de plată, raportul de tranzacții, declarațiile martorului) demonstrează existența refuzului nejustificat, fiind respectate prevederile art. 375 alin. (1) Cod contravențional, care statuează că persoana este nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită, însă în speță vinovăția a fost dovedită.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 84/2026 seria ANR01000888 din 27 martie 2026 și decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DRE01002279 119/2026 din 27 martie 2026, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, cât și la etapa examinării contravenției, erori procesuale, care ar atrage după sine, nulitatea actelor contestate, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 Cod contravențional.

Prin urmare, contestația depusă de directorul comercial al ÎCS „Bemol Retail" SRL, Leonid Nicolaev, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 84/2026 seria ANR01000888 din 27 martie 2026 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 119/2026 seria DRE01002279 din 27 martie 2026, emise de agenții constatatori din

cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, se respinge ca neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 450; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de directorul comercial al ÎCS „Bemol Retail" SRL, Leonid Nicolaev, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 84/2026 seria ANR01000888 din 27 martie 2026 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 119/2026 seria DRE01002279 din 27 martie 2026, emise de agenții constatatori din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu