dosar nr.2-22082400-05-3a-20052024 Judecătoria Cahul, judecător M.Osadcii

D E C I Z I E

16 ianuarie 2026 mun.Cahul

Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco
cu grefierul Anastasia Busuioc
cu participarea: apelantului Marcel Cenușa, reprezentantului apelantului - avocat Andrei Dunas reprezentantului intimatului Consiliul raional Cahul- avocat Olaru Eduard

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamatului Cenușa Marcel împotriva pârâtului Consiliul Raional Cahul, privind anularea deciziei de eliberare din funcție, anularea deciziei privind alegerea președintelui raionului Cahul, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral, la apelul declarat de avocatul Dunas Andrei în interesele reclamantului Cenușa Marcel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 08 februarie 2024 –

C O N S T A T Ă:

1. La 10 iunie 2022 reclamantul Cenușa Marcel a depus la Judecătoria Cahul acțiunea împotriva pârâtului Consiliul Raional Cahul, prin care pretinde: **1.** anularea deciziei Consiliului Raional Cahul nr.01/02-V din 16 mai 2022 „cu privire la eliberare din funcție a președintelui raionului Cahul, domnul Marcel Cenușa” și deciziei nr.01/06-V din 16 mai 2022 „cu privire la alegerea președintelui raionului Cahul”, ca fiind ilegale; **2**. repunerea în funcția deținută până la adoptarea deciziilor contestate, odată cu adoptarea hotărârii judecătorești; **3.** încasarea unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absentă forțată de la munca, în mărime nu mai mică decât salariu său mediu; **4**. încasarea salariului ratat pentru funcția de președinte al raionului Cahul pentru întreaga perioadă de absentă forțată de la locul de muncă, până la emiterea unei hotărârii judecătorești definitive și irevocabile.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 16 mai 2022, în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Raional Cahul a fost adoptată decizia nr.01/02-V, prin care s-a decis: se eliberează din funcția de președinte al raionului Cahul domnul Cenușa Marcel, înainte de termen, la propunerea a cel puțin 1/3 din consilieri raionali.

La fel, în cadrul ședinței respective a fost aprobată și decizia nr.01/06-V „cu privire la alegerea președintelui raionului Cahul” – a domnului Dunas Nicolae.

Aceste decizii sunt adoptate cu abateri de la procedura legală, sunt nemotivate, fiind emise acte administrative ilegale, pasibile anulării. În primul rând este evident că

procedura administrativă s-a desfășurat cu abateri de la cadrul normativ. În temeiul Legii nr.457 din 14.11.2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, Consiliul Raional Cahul a adoptat decizia nr.02/05-V din 02.06.2020 privind aprobarea Regulamentului privind constituirea și funcționarea Consiliului raional Cahul.

Conform Regulamentul în cauză: pct.78 – *Proiectul ordinii de zi se întocmeşte la propunerea preşedintelui raionului sau a consilierilor care au cerut convocarea Consiliului raional în condiţiile art.51 din Legea privind administraţia publică locală şi se supune aprobării Consiliului la începutul şedinţei. Modificarea ordinii de zi se poate face numai pentru probleme urgente; pct.97 – Proiectele de decizii cu materialele de însoţire se transmit spre avizare comisiilor de specialitate ale Consiliului Raional serviciilor publice desconcentrate si descentralizate în vederea întocmirii unui raport. O dată cu transmiterea proiectelor de decizii, se precizează şi data prezentării raportului, informaţiei şi a avizului, cu condiţia ca raportul şi informaţia să fie remise şi comisiei de specialitate înainte de întocmirea de către aceasta a avizului; pct.99 – După examinarea proiectului de decizie şi a propunerilor compartimentului de specialitate al serviciilor publice, comisia de specialitate a Consiliului Raional Cahul întocmeşte un raport cu privire la adoptarea, modificarea sau respingerea lor. Rapoartele, avizele se transmit secretarului Consiliului, care va dispune măsurile corespunzătoare de remitere a lor către consilieri cel tîrziu pînă la data şedinţei Consiliului Raional".*

Ședință extraordinară din 16 mai 2022 a fost convocată în temeiul Dispoziției 74-i din 10.05.2022, cu ordinea de zi în care nu se regăsea proiectul deciziei în privința reclamantului. Președintele şedinţei, Tatiana Seredenco, a propus totalmente o altă ordine de zi a ședinței, inclusiv şi proiectul deciziei privind demiterea reclamantului din funcția de președinte al raionului, care a fost și unicul autor al proiectului respectiv. Ședinţă comisiei de specialitate (în cauză Comisia de specialitate administrație publică, respectarea drepturilor şi libertăților omului, relații interetnice) a avut loc tot la 16 mai 2022, adică în ziua şedinţei, fiind întreruptă ședința în plen a Consiliului.

Din cele menționate supra reies următoarele abateri. Şedinţa a fost convocată în baza Dispoziției 74-i din 10.05.2022 cu altă ordine de zi, în care nu a fost subiectul în privința reclamantului, iar subiectul respectiv a fost inclus în ordinea de zi contrar prevederilor regulamentare, or, nu s-a motivat urgența includerii acestui subiect în ordinea de zi, și nefiind petrecută din timp nici ședința comisiei de specialitate.

În ordinea de zi pot fi incluse doar chestiuni față de care au fost întreprinse toate operațiunile administrative, in sensul Codului administrativ. În speță, şedinţa Consiliului raional a fost întreruptă pentru a fi convocată ședința comisie de specialitate în vederea adoptării avizului pe marginea subiectului propus spre completarea ordinii de zi, ceea ce reprezintă o încălcarea gravă, or, cum prevede pct.99 – avizul comisiei fiind operațiune administrativă care stă la baza emiterii actului administrativ, urmează a fi adoptată și comunicat consilierilor până la ședința consiliului. În cazul de mai sus, se constată o încălcare gravă a acestei consecutivități legale.

Mai mult, dacă să se analizeze procesul-verbal al şedinţei comisiei de specialitate, se observă că comisia a examinat proiectul de decizie cu privire la „demisia"

președintelui raionului, şi nu cu privire la ”eliberarea din funcție” a președintelui raionului. Prin urmare, nu este clar dacă membrii comisiei au înțeles exact pentru ce au votat şi pentru ce au emis aviz, iar faptul dat denotă o abatere gravă în ceea ce privește legalitatea actului emis. Abaterile date au continuat şi în cadrul şedinţei Consiliului nemijlocit, așa cum Regulamentul stabilește expres că: pct.105 – *Votarea este organizată de către președintele de ședință. Înainte de a începe procedura de votare, președintele de ședință formulează exact chestiunea pusă la vot în timpul votării, consilierilor nu li se mai oferă cuvântul. După consumarea procedurii de vot, președintele de şedinţă anunță rezultatele votării.*

Însă, președintele ședinței nu a formulat exact chestiunea pusă la vot. Din înregistrările video a ședinței se stabilește că, din lipsa totală de competență, președintele ședinței a dus în eroare consilierii, supunând votului totalmente o altă decizie. Spre votare a fost înaintată chestiunea de demisie a președintelui şi a vice-președintelui, şi nicidecum eliberarea acestora din funcțiile deținute, lucrul dat fiind stabilit și în procesul-verbal al comisiei de specialitate.

Ilegalitatea elaborării și, respectiv, includerii proiectului de decizie privind eliberarea din funcție reiese și din Legea privind administrația publică locală, nr.436/2006, care la art.50 prevede „*încetarea mandatelor preşedintelui şi vicepreşedintelui raionului (1) Consiliul raional îl poate elibera din funcţie pe preşedintele raionului înainte de termen, cu votul a două treimi din numărul consilierilor alesi, la propunerea a cel puţin o treime din consilierii aleşi. Vicepreşedintele raionului poate fi eliberat din funcţie înainte de termen, cu votul majorităţii consilierilor aleşi, la propunerea preşedintelui raionului sau a unei treimi din consilierii aleşi*”.

În speță, proiectul de decizie în privința reclamantului a fost elaborat de către Tatiana Seredenco, adică propunerea nu a parvenit de la 1/3 de consilieri, aşa cum prevede legea. Mențiunea în decizia contestată, precum că a fost eliberat din funcție la propunerea unei treimi de consilieri, conform listei anexate, nu corespunde adevărului, or, autor al deciziei respective a fost doar un consilier - Tatiana Seredenco, fapt care, în mod repetat denotă ilegalitatea deciziei adoptate.

Evidențiază și ilegalitatea deciziei Consiliului Raional Cahul nr.01/06-V din 16 mai 2022 „cu privire la alegerea președintelui raionului Cahul” - a lui Nicolae Dunas.

Astfel, pe lângă încălcările evidențiate supra, în ceea ce privește avizarea proiectului de decizie, care se aplică mutatis mutandis, evidențiază prevederile art.20 alin.(1),(5) și (7) ale Legii privind administrația publică locală nr.436/2006, care prevede că: „*deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfăşurării şedinţei lui, de preşedintele acesteia şi se contrasemnează de secretarul consiliului. Deciziile privind numirea şi încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului nu se contrasemnează. Pentru fiecare şedinţă, consiliul desemnează un consilier care va semna decizia consiliului în cazul în care preşedintele şedinţei se va afla in imposibilitatea de a o semna. În termen de cel mult 5 zile de la data semnării, secretarul consiliului asigura includerea deciziilor consiliului în Registrul de stat al actelor locale, afişează deciziile cu caracter normativ ale consiliului în locuri publice. Deciziile cu caracter individual intră în*

vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale".

Reclamantul nu a fost prezent la şedinţa Consiliului raional din 16 mai 2022, prin urmare decizia de eliberare a sa din funcție (nr.01/02-V) nici nu a intrat în vigoare la momentul în care s-a pus în discuție decizia nr.01/06-V, or, prima nici nu a fost măcar redactată şi semnată/contrasemnată și nici nu a fost adusă la cunoștință reclamantului pentru a întra în vigoare, adică, consiliul raional a decis alegerea unei persoane în funcție care nici formal nu a fost vacantă, fapt ce denotă în mod repetat ilegalitatea întregii proceduri de eliberare din funcție a reclamantului și o încălcare gravă a dreptului de a fi ales, garantat de Constituția Republicii Moldova.

Procedura viciată privind emiterea actului administrativ reiese și din lipsa motivării actului, contrar prevederilor imperative ale Codului administrativ, fapt care îl califică ca fiind ilegal. Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199/2010 prevede modalitate de încetare a mandatului, care stipulează că, „*În cazul demnitarului numit, încetarea înainte de termen a mandatului are loc prin revocarea sau, după caz, eliberarea din funcție administrativ al autorității care l-a numit în funcție demnitarului în temeiul actului*", precum și răspunderea demnitarului, care stipulează că: „*Demnitarul îşi exercită mandatul cu bună-credinţă. În cazul încălcării acestei prevederi, demnitarul poartă răspundere personală. Încălcările comise în exercițiul mandatului atrag răspunderea disciplinară civilă, contravenţională sau penală în condiţiile legii. Neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către persoana cu funcție de demnitate publică a obligațiilor, prerogativelor şi competenţelor sale, indiferent de prezența culpei, poate atrage după sine revocarea sau eliberarea din funcție. Temeiul şi cauzele revocării sau eliberării din funcție din motive imputabile demnitarului se vor indica în actul administrativ corespunzător*".

Cu trimitere la prevederile art.3, 5, 6, 11, 15, 21, 22, 29, 30-32, 70, 85, 94, 118 Codului administrativ, reclamantul susține că, un rol crucial în activitatea autorități publice îl ocupă regimul în care activează – regim de putere publică, ce conduce la obligația respectării mai multor principii în activitatea administrativă: legalitatea procedurii (art.21 Cod administrativ); proporționalitatea măsurilor întreprinse (art.29 Cod administrativ) și motivarea completă a actelor adoptate (art.31 şi art.118 Cod administrativ).

În speță, având în vedere faptul că actul contestat a fost adoptat contrar propriei proceduri (în maniera descrisă supra), stabilite în Regulamentul de activitate a consiliului, poate cu certitudine invoca că actul contestat a fost adoptat contrar principiului legalității activității administrative, ceea ce îl califică ca ilegal.

Invocă testul de proporționalitate, prevăzut de art.29 Cod administrativ, aplicarea căruia permite a conchide că o măsură oficială a fost proporțională dacă: 1*) măsura întreprinsă este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; 2) măsura este necesară pentru atingerea scopului; 3) este rezonabilă, totodată, măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.*

Actul contestat nu se referă la modalitatea întrunirii acestor criterii, or, nu este invocat nici un argument precum că eliberarea reclamantului din funcția deținută este o măsură (sancțiune) potrivită, anume ea este necesară și rezonabilă pentru pretinsele abateri identificate. Din actul contestat, nici nu este clar pentru ce anume eventuale omisiuni a fost eliberat din funcție.

Aplicabilitatea principiului proporționalității atrage şi aplicabilitatea principiului motivării complete a actului administrativ emis. Motivarea este operațiunea administrativă, prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.

Respectiv, actul administrativ urma în mod obligatoriu, sub sancțiunea anulării, să conțină prevederi cu referire la temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; precum şi o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului.

Actul emis este absolut nemotivat, nefiind făcută referirea la necesitatea emiterii lui, nefiind motivată proporționalitatea sancțiunii aplicate, nefiind reflectată cercetarea efectuată, nefiind reflectată poziția părții vizate. Mai mult, motivarea şi temeiul eliberării din funcție reprezintă o condiție stabilită şi de legea cadru (art.23 alin.(4) din Legea nr.199/2010). Astfel, asemenea omisiuni, reprezintă abateri grave de la cadrul legal, care condiționează legalitatea acestuia, prin urmare, conchide că actul contestat nu este motivat, ceea ce îl califică ca ilegal. Prin urmare, toate abaterile menționate supra, denotă caracterul ilegal şi arbitrar al acțiunilor întreprinse de autoritatea publică, iar actul emis pasibil anulării. Toate abaterile menționate reprezintă o încălcare a drepturilor reclamantului în calitate de salariat, persoană care ocupă funcție de demnitate publică și ales local.

Reclamantul nu a fost informat despre inițierea procedurii emiterii unui act administrativ defavorabil, a fost lipsit de dreptul de a-şi prezenta argumentele față de cele imputate, a fost lipsit de dreptul la apărare, de a-și prezenta propriile contraargumente în cadrul procedurii administrative, care de fapt nu s-a desfășurat. Unica procedură administrativă care a avut loc - a fost emiterea avizului pe marginea proiectului de decizie, însă abaterile acestei operațiunii administrative au fost descrise supra.

Activitatea administrației publice locale de nivelul II este una complexă, motiv din care președintele raionul este asistat de vicepreședinți. Astfel, ca urmare a eliberării reclamantului din funcție, s-a parcurs la alegerea unui nou vicepreședinte. Respectiv, în cazul eventualei anulări a actului contestat, va avea loc o incertitudine în ceea ce privește restabilirea în funcția deținută a reclamantului, or, legislația nu oferă un răspuns expres în acest sens, care din vicepreședinte, cel nou ales sau cel restabilit va exercita în continuare

mandatul, mai ales că număr de vicepreședinți este stabilit prin Regulamentul de activitate a consiliului şi de organigrama autorității și este în coraport direct cu bugetul aprobat pentru salarizare. La fel, vicepreședintele de raion se alege inclusiv din rândurile consilierilor raionali, ceea ce va determina eventualul candidat să depună mandatul de consilier, acțiune care nu poate fi restabilită.

Este crucial şi faptul că, mandatul președintelui şi cel al vicepreședintelui raionului încetează odată cu mandatul Consiliului raional care durează 4 ani, prin urmare este limitat în timp. Astfel, în cazul în care eventual se va emite o hotărâre executorie şi favorabilă în privința sa, o perioadă considerabilă din mandatul Consiliului raional deja se va scurge, fapt care va prejudicia şi dreptul reclamantului în calitate de ales local, or, alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației.

În conformitate cu art.163 Cod administrativ, deciziile consiliilor locale se contestă direct in instanța de judecată, fără respectarea căii prealabile.

În drept acțiunea reclamantului mai este întemeiată și pe prevederile art.172, 214, 206, 224, 228 Cod administrativ; Legii nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică; Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală, Legii privind statutul alesului local.

2. La 08 februarie 2024 Judecătoria Cahul sediul Cantemir a pronunțat hotărârea, prin care a respins ca neîntemeiată acțiunea reclamantului Cenușa Marcel împotriva Consiliului Raional Cahul în partea anulării deciziei Consiliului raional Cahul nr.01/02-V din 16 mai 2022 „cu privire la eliberare din funcție a președintelui raionului Cahul, domnul Marcel Cenușa” și deciziei nr.01/06-V din 16 mai 2022 „cu privire la alegerea președintelui raionului Cahul”, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă; și a declarat inadmisibilă acțiunea lui Cenușa Marcel în partea pretenției reparării prejudiciului moral.

3. La 12 februarie 2024 *avocatul Dunas Andrei* a depus cerere de apel în interesele reclamantului Cenușa Marcel, iar la 22 mai 2025 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 08 februarie 2024, și adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii reclamantului.

Apelantul a invocat în cererea de apel, că hotărârea este neîntemeiată, ilegală, nefondată, examinată cu încălcarea normelor de drept procedural şi drept material. Instanța de fond a examinat unilateral, neobiectiv, eronat probele administrate, axându-se doar motivele de fapt şi de drept ale pârâtului, a ignorat motivele și probele prezentate de reclamant, fapt ce a condus la emiterea unei hotărâri ilegale şi neîntemeiate. Instanța de fond a dat apreciere eronată stărilor de fapt şi de drept, probatoriului prezentat, circumstanțelor cauzei, prin aplicarea și interpretarea greșită a legii şi actelor normative incidente. Instanța de fond a apreciat arbitrar probele, încălcând flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art.130 Cod de procedură civilă. Instanța de fond era obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi

respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe faţă de altele, fapt ignorat de instanța de fond.

Instanța de fond a apreciat greșit normele de drept enunțate în hotărâre şi greșit a ajuns la concluzia că Consiliul Raional Cahul, la adoptarea deciziilor nr.01/02-V „cu privire la eliberarea din funcție a președintelui raionului Cahul, domnul Marcel Cenuşa” şi nr.01/06-V „cu privire la alegerea președintelui raionului Cahul”, a acționat conform atribuțiilor stabilite în Legea administrației publice locale nr.436/2006, Legea pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcționarea consiliilor locale şi raionale nr.457-XV din 14.11.2003 şi Legea cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public nr.158/04.07.2008.

Lui Marcel Cenuşa i-a fost încălcat dreptul la replică, deoarece prin acea notă informativă prezentată comisiei privind activitatea sa, pretinsele abateri, încălcări în atribuția de serviciu, notă informativă care a fost întocmită tendențios, unde într-o singură pagină se face evaluarea activității președintelui pentru 3 ani, o analiză fără probatoriu, nota care este bazată pe dubii şi suspiciuni, unde comisia urma în mod obligatoriu să-l audieze pe Cenuşa Marcel pentru a da explicații, declarații, depoziții, să combată acele motive invocate în acea notă informativă, pentru apărarea drepturilor şi pentru a-şi demonstra corectitudinea în atribuțiile de serviciu, nu a fost respectată acea procedură, fapt care se demonstrează şi prin procesul-verbal nr.3, în care nici nu se indică faptul că Cenuşa Marcel a fost invitat pentru a da explicații, fapt intenționat ignorat de instanță.

Instanței i-a fost solicitat citarea şi audierea consilierilor în calitate de martori, care a fost respinsă intenționat şi neîntemeiat, dar dacă erau sa fie audiați, cu certitudine se demonstra că acei consilieri au cunoscut sau nu au cunoscut ce semnează în acel proces-verbal, în actul dat nu este indicat cine a luat cuvântul, cine s-a expus pentru demiterea președintelui, nu este indicat ce s-a examinat la acea şedinţă a comisiei, nu este indicat cine a votat contra, deoarece o bună parte din consilieri au fost consilieri care au susținut menținerea în funcție a lui Cenuşa Marcel. Acest act a stat la baza emiterii hotărârii în interesul pârâtului, fapt ce demonstrează încă o dată atitudinea părtinitoare a instanței față de pârât. Respingerea neîntemeiată şi ilegală a solicitării reclamantului de citare şi audiere a martorilor, a condus la încălcarea principiului egalității armelor şi a dreptului privind accesul la un proces echitabil consacrat în art.6 § 3 lit. d) din Convenție.

Instanța nu s-a expus nici într-un mod asupra încălcării admise de Consiliul Raional Cahul în cadrul convocării ședinței extraordinare, unde la momentul începerii și aprobării ședinței date, consilierilor nu le-a fost prezentat setul de acte, proiectul de lege, deciziile comisiei consultative, cum prevede Legea, aceste acte urmau a fi prezentate cu cel puțin 3 zile până la desfășarea ședinței, abatere care a fost admisă intenționat de către inițiatorii ce constituiau o treime, a fost anunțată o pauză, în acea pauza s-au întocmit în mod rapid acele neajunsuri, decizii, şi au fost prezentate tuturor consilierilor, fapt ce putea fi uşor demonstrat în cadrul citării şi audierii consilierilor-martori.

Instanța de fond intenționat a admis în şedință un reprezentant al pârâtului fără împuterniciri, deoarece acestea au expirat din momentul desfășurării alegerilor locale. Urma să fie prezintată instanței o nouă împuternicire de la aleşii locali noi, astfel încă o dată se demonstrează atitudinea tendențioasă şi părtinitoare a instanței.

Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar, fapt din nou ignorat de instanță. Prin drept discreționar al autorității publice se înțelege pe de o parte puterea pe care o are autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuşi, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu şi permanent serviciul public, şi pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare, fapt ignorat de instanța de fond.

Instanța de fond nu a făcut o analiză şi nu s-a expus asupra aspectelor legate de legalitatea şi temeinicia actului administrativ de încetare raporturilor de muncă cu reclamantul, prin prisma motivelor de concediere invocate de autoritatea publică pârâtă, deoarece, conform art.29 Cod administrativ, „(*1) Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă".*

Instanța a ignorat faptul că, în conformitate cu prevederile art.61 pct.b³) din Regulamentul privind constituirea şi funcționarea Consiliului Raional Cahul, aprobat prin decizia Consiliului Raional Cahul nr.02/05-V din 02.06.2020, este menționat faptul că, „ *audiază raportul semianual privind executarea bugetului raional şi aprobă raportul anual privind executarea bugetului raional",* astfel consilierii având posibilitatea de a da o apreciere obiectivă activităților desfășurate de președintele raionului Cahul, şi de a primi careva decizii privind legalitatea activității acestuia, însă instanța a respins solicitarea reclamantului de a fi admise în calitate de probe procesele-verbale privind evaluarea şi aprecierea rapoartelor în cauză, care ar demonstra cu certitudine că toate acțiunile pretins ilegale ale ex-președintelui Cenuşa Marcel au fost coordonate şi aprobate de aceeași consilieri.

Instanța de fond a ignorat faptul că, Comisia s-a axat pe demersul procurorului, pe când acesta nu constituie un act de constatare, ci doar de bănuială, suspiciune, dar deciziile nu pot fi luate în lipsa probelor incontestabile privind învinuirile aduse lui Cenuşa Marcel, drept urmare acest demers nu poate constitui un motiv de demitere. Instanța de fond nici nu a încercat să determine motivul înaintării votului de neîncredere a consilierilor pentru Cenuşa Marcel, deoarece acest fapt nu este elucidat nici într-un act administrativ, drept urmare nu este probat nici într-un mod.

În contextul celor menționate, consideră că au fost încălcate prevederile art.137 Cod administrativ, dreptul discreționar, în scopul apărării drepturilor sale şi special a lui Marcel Cenuşa. Motivele eliberării lui Cenuşa Marcel fiind ilegale, abuzive, având şi un tangent politic, astfel consideră că au fost intenționat întocmite abaterile, astfel se demonstrează ilegalitatea eliberării din funcției de președinte, şi în textul acelei decizii se

observă divergențe prin care se menționează ca decizia privind eliberare lui Cenuşa Marcel se bazează pe propunerea a 1/3 din consilieri, pe când în realitate acea propunere este bazată pe demitere, şi nu pe eliberare.

La emiterea hotărârii din 08.02.2024, instanța de judecată a admis încălcarea şi aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural, astfel fiind încălcat dreptul reclamantului Cenuşa Marcel la un proces echitabil şi principiul egalității armelor statuat la art.6 CEDO. A fost încălcat principiul contradictorialității, care presupune posibilitatea părţii de a cunoaşte toate dovezile invocate, observațiile formulate, şi de a face comentarii în legătură cu ele.

4. La 01 octombrie 2024 terțul Dunas Nicolae, prin reprezentantul-avocat Todorov Maxim a depus referință, prin care solicită respingerea cererii de apel.

În argumentarea referinței s-a invocat că, în temeiul deciziei nr.01/02-V din 16 mai 2022 „cu privire la eliberarea din funcție a președintelui raionului Cahul, domnul Cenuşa Marcel" s-a decis eliberarea dlui Marcel Cenușa înainte de termen din funcția de președinte al raionului Cahul, la propunerea a cel puțin 1/3 din consilierii raionali, iar ca temei s-a invocat prevederile art.50 alin.(1) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locala. Decizia nr.01/02-V din 16 mai 2022 „cu privire la eliberarea din funcție a președintelui raionului Cahul Marcel Cenușa" este un act administrativ defavorabil reclamantului.

Reclamantul invocă încălcarea cadrului legal în cadrul procedurii administrative privind eliberarea din funcția de președinte al raionului Cahul.

Ședința extraordinară din 16 mai 2022 a fost convocată în baza deciziei nr.74 din 10 mai 2022. Potrivit procesului-verbal nr.01 din 16 mai 2022 al ședinței extraordinare a Consiliului Raional Cahul, inițial pe ordinea de zi nu se regăsea chestiunea eliberării din funcție a președintelui raionului Cahul, Cenuşa Marcel. Conform ordinii de zi urmau a fi discutate 3 subiecte: Nr.1 cu privire la examinarea demersului procuraturii Anticorupție, oficiul Sud nr.2022970043/514 din 18 aprilie 2022, privind suspendarea provizorie din funcție; Nr.2 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților; Nr.3 cu privire la suspendarea provizorie din funcție a șefului Direcției construcții și drumuri, dl. Pavel Maximenco.

Potrivit procesului-verbal nr.01 din 16 mai 2022 al ședinței extraordinare a Consiliului Raional Cahul, ordinea de zi a fost votată doar de 10 consilieri, contra au votat 2 şi 22 consilieri s-au abținut. Conform art.18 alin.(2) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, *modificarea sau completarea ordinii de zi se admite numai la începutul şedinţei şi se efectuează cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, respectîndu-se prevederile art.22 alin.(1).* Urmare a faptului că nu a fost votată ordinea de zi, propusă de consilierul raional Valeriu Valachi, la începutul ședinței dna Seredenco Tatiana a propus o nouă ordine de zi a ședinței din 16 mai 2022, unde la pct.2 figura întrebarea „Cu privire la eliberarea dlui Marcel Cenușa din funcția de președinte al raionului Cahul".

Potrivit art.22 din Legea nr.436/2006, *(1) problemele de pe ordinea de zi a şedinţei consiliului local se examinează de către acesta dacă sînt însoţite de avizul sau raportul*

comisiei de specialitate a consiliului şi, după caz, de raportul sau avizul primăriei şi/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum şi de sinteza recomandărilor recepţionate în cadrul consultării publice". La materialele dosarului administrativ este anexată Avizul la proiectul de decizie din 16 mai 2022, prin care a fost aprobat pozitiv proiectul deciziei cu privire la demisia președintelui raionului Cahul, Cenuşa Marcel, şi procesul-verbal nr.3 din 16 mai 2022 al ședinței Comisiei consultative de specialitate administrației publică, respectarea drepturilor şi libertăților omului, relații interetnice, potrivit căruia a fost examinat proiectul de decizie cu privire la demisia președintelui raionului Cahul, Cenușa Marcel.

Cu referire la argumentul reclamantului, că în ordinea de zi pot fi incluse doar chestiuni față de care au fost întreprinse toate operațiunile administrative, şedința fiind întreruptă pentru convocarea ședinței Comisiei consultative de specialitate administrației publică, respectarea drepturilor şi libertăților omului, relații interetnice. Atrage atenția că, din sensul normei art.22 al Legii nr.436/2006, legiuitorul a prevăzut că, problema din ordinea de zi a ședinței privind eliberarea președintelui de raion din funcție a fost examinată după consultarea Comisiei de specialitate, care a emis aviz pozitiv în acest sens. Anume, în acest sens şi s-a anunțat întrerupere în ședința extraordinară din 16 mai 2022, pentru a consulta comisia de specialitate în vederea obținerii avizului pozitiv/negativ.

Conform art.50 alin.(1) din Legea nr.436/2006, *(1) Consiliul raional îl poate elibera din funcţie pe preşedintele raionului înainte de termen, cu votul a două treimi din numărul consilierilor aleşi, la propunerea a cel puţin o treime din consilierii aleşi.* La dosarul administrativ este anexată lista consilierilor raionali care au propus eliberarea din funcție a președintelui raionului Cahul, Marcel Cenușa, semnată la 16 mai 2022 de toţi consilierii raionali. Ca urmare, decade argumentul reclamantului că a fost încălcată procedura de eliberare a președintelui de raion, din motiv că nu au votat 1/3 din consilierii raionali.

Argumentul reclamantului, precum că avizul comisiei urma să fie prezentat până la deschiderea ședinței Consiliului, urmează a fi respins, or, art.18 al Legii nr.436/2006 reglementează situația privind modificarea ordinii de zi, iar la caz, din motiv că nu a fost votată prima ordine de zi propusă de Valeriu Valachi, s-a propus o nouă ordine de zi, modificată, iar pentru a asigura legalitatea procedurii administrative, s-a purces la respectarea art.22 din Legea nr.436/2006.

La fel urmează a fi respins argumentul reclamantului, că acțiunea urmează a fi admisă şi din motiv că Comisia de specialitate a emis aviz pozitiv pentru demisia președintelui de raion, deşi ultimul a fost eliberat din funcție conform Deciziei nr.01/02-V din 16 mai 2022. Este o eroare de redactare a textului de către comisia de specialitate, iar această eroare nu afectează legalitatea deciziei nr.01/02-V din 16 mai 2022, or, Legea nr.436/2006 face distincție între procedura de demisie și procedura de eliberare din funcție, iar din actele dosarului administrativ şi procedura administrativă este evident că reclamantul a fost eliberat din funcție şi nu demis. Art.50 din Legea nr.436/2006 alin.(3) indică că, *Preşedintele şi vicepreşedintele raionului îşi prezintă demisia în faţa consiliului raional.* La caz, reclamantul nu şi-a prezentat demisia, ci a fost eliberat, iar

eroarea verbală admisă de președintele ședinței nu afectează legalitatea deciziei nr.01/02-V din 16 mai 2022.

Argumentul reclamantului precum că Tatiana Seredenco este unicul autor al deciziei „cu privire la eliberarea din funcție a președintelui raionului Cahul”, este neîntemeiat, fapt confirmat prin proba materială anexată la dosarul administrativ – Lista consilierilor raionali Cahul care au propus eliberarea din funcție a președintelui raionului Cahul, Marcel Cenuşa, semnată la data de 16 mai 2022 de toți consilierii raionali.

Din analiza actului administrativ contestat se atestă că alegațiile reclamantului că lipsește motivarea deciziei contestate, nu pot fi reţinute. Or, decizia nr.01/02-V din 16 mai 2022 cuprinde motivarea completă în sensul art.118 Cod administrativ, în care s-au expus motivele care au condus la soluția respectivă, precum motivarea în drept şi în fapt, inclusiv descriere succintă a proceduri administrative care a stat la baza emiterii actului.

Puterea discreționară a Consiliului raional la eliberarea președintelui raionului se realizează prin cumularea a două condiții stabilite prin lege: Consiliul raional îl poate elibera din funcție pe președintele raionului înainte de termen, cu votul a două treimi din numărul consilierilor aleşi, la propunerea a cel puțin o treime din consilierii aleşi. Procedura privind eliberarea reclamantului a fost respectată legal.

5. Procedura de citare a fost legal executată.

Apelantul Cenuşa Marcel în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului în sensul formulat. A menționat că, acțiunile care s-au petrecut în cadrul Consiliului sunt absolut ilegale, care încalcă toate legile, deoarece, pentru a elibera o persoană, este nevoie să se respecte anumite clauze. Ședința Consiliului a fost organizată perfect legal și o ședință a Consiliului se organizează de către președintele raionului. În cadrul acelei ședințe, ca și la alte ședințe, se întărește ordinea de zi. Ordinea de zi poate fi modificată în cadrul ședinței din acele subiecte, care au fost deja incluse, deoarece acel proiecte de decizii se transmit pentru a fi studiate de consilieri cu 5 zile înainte de ședință și cu 10 zile înainte se plasează pe site-ul Consiliului, pentru a fi deferite opinii publice. Pentru a fi introdusă în ordinea de zi o altă problemă, conform legislației în vigoare, trebuie neapărat să fie trecută prin comisiile consultative ale Consiliului, și se votează cu majoritatea de voturi a celor prezenți în Consiliu. În cazul său, președintele acelei ședinței a scos proiectul de decizie, care nu a fost plasat pe site-ul Consiliului, nu a fost consultat public, nu a fost adus la cunoștință consilierilor, nu a trecut prin comisia consultativă. A prezentat un proiect de decizie absolut ilegal, prin care a dus în eroare consilierii care au votat. Acest proiect de decizie suna în felul următor: „privind demisia președintelui raionului Cahul”. Dânsul nu a depus cerere de demisie și nu a fost la curent cu faptul că cineva va pune acest subiect în ordinea de zi. Ulterior s-a anunțat o întrerupere de 10 minute, s-a constituit comisia consultativă și această comisie în ședința a dezbătut acest proiect de decizie. În dosar este procesul-verbal nr.1 al ședinței comisiei privind demisia președintelui raionului, și nu eliberarea. În lipsa unei cereri de demisie, comisia consultativă nu putea dezbate un atare subiect inexistent. Orice proiect de decizie trebuie să fie însoțit de o notă informativă, aceasta prevede și legislația în vigoare, care este obligatorie, și justifică necesitatea înaintării și primirii unui proiect de decizie. Proiectul

nu a fost însoțit de notă informativă și nimeni nu și-a pus întrebarea – care este justificarea pentru eliberarea, pretextul sau cauza. Dacă majoritatea din Consiliu ar fi decis cumva că el și-a depășit atribuțiile, trebuiau să fie puse în discuție. Trebuia să fie întrunită această comisie, să fie invitat și să-l întrebe care este situația. Cel puțin care era necesitatea schimbării ordinii ședinței, când legea spune clar – în cazul apariției unei probleme foarte stringente. Nu era o problemă ca peste 10 zile să fie convocată o ședință extraordinară, unde să se pună în discuție o singură întrebare: raportul de activitate a președintelui raionului pe 2 ani, unde să fie puse întrebări. În opinia sa această decizie a fost una politică și s-a mers la aceste ilegalități ca să fie eliberat din funcție, și nu demis, cum s-a vorbit pe întreaga perioadă a acelei ședințe. Nu cunoaște de ce prima instanță nu a luat în calcul mai multe aspecte ale legislației în vigoare. Prima instanță a menționat că este și un răspuns din partea Cancelariei, dar ea nu a dat un răspuns punctual, legat de faptul dacă decizia este legală sau ilegală. Consideră că toată această procedură a fost ilegală, nepregătită, ceea ce a demonstrat lipsa de competență din partea celor care au realizat acest lucru. Consider că cele invocate de Curtea de Supremă nu este relevant și contravine legislației în vigoare, deoarece nicăieri nu se va găsi că în Parlament, în consiliul local de nivelul I și II se face accent pe vot politic. Din experiența sa, cunoaște că foarte multe decizii în cadrul consiliilor locale și raionale, chiar dacă există unele înțelegeri, ele nu se respectă mereu. Nu se poate de pus la bază demiterea unui președinte, eliberarea unui vicepreședinte, deoarece aceasta este o decizie politică.

Reprezentantul apelantului - *avocat Dunas Andrei*, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului în sensul formulat. A reiterat că, înregistrările audio a ședinței în prima instanță atestă, că reclamantul cu reprezentantul nici nu s-au expus asupra cererii de chemare în judecată. Consideră că instanța de fond a examinat acțiunea unilateral, neobiectiv, punând la baza hotărârii doar probele și explicațiile date de reprezentantul Consiliului raional, Todorov Maxim, și a examinat doar probele pârâtului, ceea ce a dus la emiterea acelei hotărâri ilegale. Instanța de fond eronat a apreciat motivele de fapt și de drept, care au fost menționate în partea motivată a cererii. Au fost anexate probe la această cerere de chemare în judecată, cărora instanța de fond nici nu a încercat să le dea o apreciere. Se referă la procesul-verbal al ședinței Consiliului, înscrisuri, explicații, note informative. Multe probe, care au fost anexate la cererea de chemare în judecată, instanța eronat o parte le-a apreciat, o parte nu. Instanța de fond la emiterea hotărârii nu a fost imparțială și nu a dat răspuns tuturor motivelor invocate. Instanța de fond nici nu a încercat să dea apreciere acelei decizii a Consiliului Raional Cahul, care se combate cu multiple norme de drept și cu deciziile anterioare. Se referă la decizia comisiei de specialitate, unde pe de o parte s-a examinat procedura de demitere, iar pe de altă parte se examinează procedura de eliberare. Deci, multiple acte emise atât de comisie, cât și de Consiliu, se combat între ele. Instanța de fond nici nu a explicat: pe ce se axează, pe demitere sau eliberare. Instanța intenționat a ignorat prevederile Legii privind administrația publică locală din 2006, Legea pentru aprobarea regulamentului privind constituirea și funcționarea consiliilor locale din 2003, nu s-a axat pe Legea privind funcția publică și statutul funcționarului public din 2008. Apelantul Cenușa Marcel nu a avut dreptul la replică și de a da explicații nici în cadrul comisiei, după prezentarea acelei

note informative pe o singură pagină, care a dat o apreciere a activității pe o perioadă de 3 ani. Nu poate fi dată o apreciere activității președintelui pe o singură pagină, deoarece ea a fost compusă cu 5 minute înainte de ședința Consiliului. Normele legale supra îl obligă pe apelant să vină în fața comisei, să prezinte probe și contraargumente, să explice motivele care au stat la baza întocmirii notei informative, și să aibă dreptul la replică. A fost încălcată intenționat procedura de desfășurare a ședinței comisiei, fapt care ar conduce la nulitatea deciziilor Consiliului. Astfel, acea decizie a comisiei este ilegală, admisă cu încălcări. Respectiv, acea notă informativă care a fost întocmită tendențios, prezintă multe dubii și suspiciuni, deoarece sunt indicate motive la general. Nu sunt indicate concret încălcările disciplinare, încălcările legate de atribuțiile de serviciu sau alte încălcări pe care președintelui raionului de atunci, le-ar fi admis pe perioada exercitării funcției. Cenușa Marcel nici nu a fost invitat la acea comisie. El nu era în cunoștință de cauză că se va organiza comisia cu 5 minute înainte de ședința extraordinară, ceea ce este o încălcare de procedură. A fost solicitată citarea și audierea consilierilor care au participat la acea comisie, din motiv că în acest proces-verbal nu este indicată data, nu sunt semnăturile unor persoane, nu sunt indicate expunerile și explicațiile fiecărui consilier. Sunt o parte de consilieri care fac parte din partidul condus de apelant și în proces era scris că s-a votat unanim, dar ei nu au votat unanim, ci au votat contra acelei decizii de eliberare. Acel proces-verbal trezește dubii, deoarece unor consilieri nici nu le-a fost prezentat acel proces-verbal spre semnare. A fost prezentat procesul-verbal spre semnare deja după ședința extraordinară a Consiliului, ceea ce este o încălcare de procedură și a normelor menționate supra. Acest proces-verbal a stat la baza modificării și întocmirii ordinii de zi, unde s-a inclus punctul cu eliberarea din funcție a președintelui Cenușa Marcel. În legătură cu faptul că acest act a stat la baza emiterii hotărârii instanței de fond, s-a demonstrat că a fost atitudine părtinitoare față de Cenușa Marcel. Instanța de fond a respins neîntemeiat și cererile cu privire la alți martori, care au participat la ședința Consiliului. Consilierii nu au primit ordinea de zi și actele cu 3 zile înainte de ședință, așa cum este prevăzut. Astfel, a fost încălcat dreptul reclamantului la un proces echitabil, ce se regăsește în art. 6 §3 lit.d) a Convenției. Totodată, instanța de fond nu s-a expus asupra încălcărilor admise de Consiliul Raional Cahul, atunci când s-a convocat acea ședință, care se convoacă de alte secții și structuri. Instanța de fond ilegal și neîntemeiat a respins argumentele reclamantului, care erau temeinice și erau menționate în cerere. Instanța din start avea atitudine tendențioasă față de reclamant. Sunt și alte motive de drept privind ilegalitatea acelei hotărâri, cărora instanța trebuia să le dea apreciere obiectivă și corectă. Atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel nu s-au axat pe motive politice, s-au axat pe acele încălcări de procedură, care ar conduce la nulitatea acelor decizii, în special decizia comisiei de specialitate, cât și a deciziei Consiliului raional Cahul. S-au admis intenționat încălcări privind organizarea, desfășurarea și votarea acelor decizii. Nu poate fi luată în considerație acea decizie a Curții Supreme de Justiție, pe care s-a axat reprezentantul Consiliului, deoarece acolo sunt cu totul alte motive, acolo au fost încălcări ce ține de depășirea atribuțiilor, dar s-au respectat proceduri legale de eliberare. Nu poate fi luat în considerație că este un vot politic, în legislație este menționat că este un vot liber al consilierilor, care se votează cu

2/3 din consilieri aleși și în funcția de președinte poate fi un candidat independent, nelegat de politic. În cazul demiterii/eliberării domnului Cenușa Marcel s-au admis intenționat încălcări a tuturor normelor. Într-adevăr funcția pe care a deținut-o apelantul Cenușa Marcel, este o funcție electivă pe un mandat de 4 ani. La momentul înaintării acțiunii instanța de judecată urma să se expună asupra restabilirii în funcție. La ziua de azi solicită încasarea acelui salariu pentru lipsa forțată de la muncă pe perioada exercitării mandatului. În viziunea lor, ar fi încetare pe capătul restabilirii în funcție, pe motiv că a expirat mandatul și încasarea acelui salariu pe perioada în care acesta nu a fost forțat la muncă. Din acest motiv s-au expus și asupra restabilirii în funcție, ele sunt în corelație și au legătură. La momentul înaintării acțiunii era posibil ca el să fie restabilit, dar a fost întins exagerat, nu s-a examinat ca să se expună după expirarea valabilității mandatului de președinte.

Reprezentantul intimatului Consiliul Raional Cahul – *Olaru Eduard*, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului, menționând că prin decizia Consiliului raional din 16.05.2022 a fost destituit din funcție președintele raionului, Marcel Cenușa, și vicepreședintele Valentina Șevcenco. Recunoaște că au fost încălcări de procedură în timpul demiterii din funcție a președintelui Cenușa Marcel. Referitor la faptul că a fost depusă referință de o persoană, care nu a avut împuterniciri, Consiliul susține referința depusă de avocatul Todorov M. Atrage atenția instanței că, există o hotărâre a Curții Supreme de Justiție din 10.04.2025, prin care se spune că această decizie este cu titlu de principiu și precedent judiciar. Se vorbește despre destituirea a doi vicepreședinți din Consiliul raional Leova, Aliona Briceag și Rodica Hasan. Prima instanță și cea de-a două instanță le-a admis cererea de restabilire în funcție și atribuirea plății pentru absența forțată de la muncă. Însă, prin decizia din 10.04.2025 Curtea Supremă de Justiție motivează că, componența Consiliului Raional se constituie în urma unui scrutin electoral, în baza votului persoanelor cu drept de vot, care își aleg reprezentanții în organele de autoadministrare locală de nivelul I și II. Consilierii reprezintă cetățenii potrivit preferințelor de vot exercitat, mandatul lor se rezumă de a reprezenta cetățenii și a transpune în practică așteptările la nivel de autoadministrare locală. Vicepreședinții de raion se numesc prin vot politic a consilierilor raionali și de la ei se așteaptă ca să exercite, să transpună deciziile adoptate de consilii. Este firesc ca vicepreședinții de raion să implementeze agenda aleșilor locali, care i-au numit. Din aceste motive, când un vicepreședinte de raion pierde susținerea politică a celor ce l-au votat, este logic ca prin același vot, exercitat în condițiile prevăzute de lege, să fie destituit fără să fie motivată această decizie, decât prin faptul că nu mai are susținerea consilierilor locali și nu-i mai poate reprezenta în implementarea agendei lor. Prin urmare, argumentele reclamanților, reținute de instanța de fond și de apel, referitor la pretinsa nemotivare a deciziei, disproporționalitatea sancțiunii aplicate și lipsa reflectării poziției părții vătămate, sunt apreciate de completul de judecată ca fiind nefondate. În acest context instanța de recurs a subliniat că Legea specială nr.432, art.50, prevede expres că exprimarea voinței consiliului, concretizată prin votul majorității consilierilor aleși, constituie un temei suficient pentru încetarea mandatului de vicepreședinte de raion, fără a fi necesară prezentarea unor justificări suplimentare, la care au făcut referire reprezentanții

apelantului. Reieșind din această, poziția că funcția este una politică, și numirea în sau destituirea din funcție depinde de politic. Reieșind din acest fapt, consideră că această hotărâre este legală. Cenușa Marcel nu a fost citat la ședința comisiei, dar ședința a fost publică, a fost transmisă prin mass media și cererea de destituire a fost făcută la cererea a 1/3 din consilierii Consiliului Raional Cahul. Într-adevăr, exprimarea a fost greșită, inițial se vorbea despre demisionare, însă după ce au ieșit din comisie a fost prezentat un nou proiect de decizie, prin care s-a decis eliberarea din funcție. Această decizie a fost politică și a fost votată de majoritatea consilierilor. Nu cunoaște care a fost motivul că apelantului nu i-a fost acordat dreptul de a lua cuvânt și de ce nu a fost invitat în această ședință. Dar, aceasta a fost voia politicului, consilierii au decis soarta de mai departe a președintelui. Așa cum a fost numit în funcție, așa și a fost demis din funcție, prin votul majorității consilierilor. Consideră că la numirea în funcție se cere acordul, dar la eliberarea din funcție nu este necesar să fie ascultat cel eliberat. Temeiul legal de eliberare este votul consilierilor Consiliului raional. La ședința în plen a fost pusă întrebarea despre eliberare. Nu cunoaște de ce nu sunt expuse în procesul-verbal al comisiei de specialitate explicațiile fiecărui consilier, opinia și ce a votat fiecare din consilieri. Probabil a fost făcut în grabă și nu era timp pentru a scrie toate părerile, însă la final este rezultatul: s-a votat 5 pro și 2 contra. Ordinea de zi a ședinței se prezintă consilierilor odată cu mapele cu toate copiile deciziilor. Deci, ordinea de zi a ședinței deja o aveau toți consilierii și proiectele de decizii de eliberare a președintelui raionului și a vicepreședintelui raionului au fost propuse suplimentar. Ordinea de zi a ședinței s-a modificat în plen, după ce a fost ales președintele ședinței, atunci președintele ședinței a ieșit cu propunerea de a adăuga aceste două proiecte de decizii. La ședința extraordinară a fost cerută o pauză pentru a fi petrecută ședința comisiei de specialitate. De obicei nota informativă se întocmește de persoana care elaborează proiectul de decizie. În cazul dat nu cunoaște cine a întocmit nota informativă, deoarece nu este semnată. Consideră că Curtea Supremă de Justiție a făcut trimitere la art.50 alin.(2) a Legii nr.436/2006. Curtea Supremă de Justiție a menționat că, reieșind din dispozițiile legale, indicate în pct.45 și 48, încetarea mandatului unui vicepreședinte de raion nu este condiționată de evaluarea îndeplinirii sau neîndeplinirii atribuțiilor funcționale. De asemenea s-a menționat că, instanțele ierarhic inferioare eronat au atribuit raportul juridic dedus judecării unui raport de muncă clasic. Când se vorbește de politic, nu trebuie de luat în considerație raporturile de muncă clasice. Pentru eliberarea reclamantului au votat 24 de consilieri, însă nu poate spune cine și cum a votat nominal. Consideră că sub incidența deciziei Curții Supreme de Justiție, cad și președinții de raion, deoarece acolo se vorbește despre aceeași destituire, eliberare din funcție. Motivul de bază este motivul politic și în această hotărâre se spune că nu trebuie de făcut referire la raporturile de muncă clasice, nici la acei indici sau temeiuri, care au servit ca bază de eliberare din funcție. Instanța s-a exprimat că este suficientă opinia politicului. Deci, persoana nu mai convine clasei politice, care conduce Consiliul. Hotărârea primei instanțe este motivată și pe faptul că la momentul emiterii hotărârii în prima instanță mandatul de drept a președintelui raionului Cenușa Marcel deja era expirat. Adică el nu mai poate fi restabilit în funcție și, reieșind din acest fapt, judecătorul nici nu a fost nevoit să motiveze hotărârea.

Cauza a fost examinată în lipsa terțului Dunas Nicolae (ex-președinte al raionului Cahul) și avocatului Todorov Maxim, care, fiind legal citați despre data, ora și locul judecării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat. Potrivit art.239 alin.(2) Cod administrativ, „*neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului*".

6. Ascultând participanții la proces, verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele și criticile expuse vis-a-vis de legalitatea hotărârii primei instanțe, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud conclude asupra necesității respingerii apelului declarat de avocatul Dunas Andrei în interesele reclamantului Cenușa Marcel, și menținerii hotărârii primei instanțe, din considerentele următoare.

Conform art.236 Cod administrativ, „*instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului"*.

Analizând condițiile de admisibilitate a apelului, Completul de judecată statuează, că cererea de apel corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art.236 alin.(2) Cod administrativ. Nici participanții la proces nu au invocat inadmisibilitatea apelului.

În acest context, Completul de judecată menționează că cererea de apel este admisibilă, dar neîntemeiată.

Art.189 alin.(1),(2) Cod administrativ prevede, că „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ"*.

Scopul legislației administrative, conform art.3 Cod administrativ, constă în „*reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept"*.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, „*o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ)*".

În conformitate cu art.195 Cod administrativ, „*procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art.169– 171"*.

Conform art.239 Cod de procedură civilă, „*hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*".

Conform art.22 alin.(1) Cod administrativ, „*autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor*”.

Conform art.219 Cod administrativ *„(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces”.*

În conformitate cu art.194 Cod administrativ „(*1) În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept”.*

Conform art.93 alin.(1) Cod administrativ, „*fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia*”.

Litigiul în cauză este obiectul controlului judiciar în contenciosul administrativ, așa cum decizia Consiliului raional Cahul nr.01/02-V din 16 mai 2022 „cu privire la eliberare din funcție a președintelui raionului Cahul, domnul Marcel Cenușa” și decizia nr.01/06-V din 16 mai 2022 „cu privire la alegerea președintelui raionului Cahul”, constituie acte administrative cu caracter individual, emise de autoritate publică, în regim de putere publică, prin care se aplică nemijlocit legea în scopul realizării unui interes public.

Conform art.163 Cod administrativ „*Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către un consiliu local..*”. Reieșind din norma citată, se reține că cererea prealabilă nu este obligatorie, or restabilirea la locul de muncă și plata drepturilor salariale este efectul anulării actului contestat.

7. Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud reține, că prima instanță a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material, şi a respectat normele de drept procedural la judecarea cauzei.

În şedinţele instanţei de fond şi instanţei de apel s-a constatat, că în temeiul deciziei Consiliului raional Cahul nr.02/02-V din 29 noiembrie 2019 „cu privire la alegerea președintelui raionului Cahul”, Cenușa Marcel a fost ales în funcția de președinte al raionului Cahul (f.d.25).

Prin dispoziția nr.74-1 din 10 mai 2022, a vicepreședintelui raionului Cahul, Valentina Șevcenco, s-a dispus convocarea în ședință extraordinară a Consiliului raional Cahul pentru luni, 16 mai 2022, ora 10:00, cu proiectul ordinii de zi, conform anexei (f.d.16-18).

În temeiul art.50 alin.(1) din Legea nr.436 din 28.12.2006, 14 consilieri raionali Cahul au propus eliberarea din funcție a președintelui raionului Cahul, Cenușa Marcel (f.d.53).

De către consilierul raionului Cahul, Seredenco Tatiana, a fost întocmită nota informativă privind eliberarea din funcția de președinte a raionului Cahul, în care se menționează despre lipsa încrederii în Cenușa Marcel și dezacordul cu privire la modul de exercitare a atribuțiilor de serviciu și semnarea proiectului deciziei privind eliberarea din funcție cel puțin 1/3 din consilieri raional, cu trimitere la prevederile art.23 alin.(3) din Legea nr.199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică (f.d.54).

Potrivit procesului-verbal nr.3 din 16 mai 2022, Comisia consultativă de specialitate administrație publică, respectarea drepturilor și libertăților omului, relații interetnice, constituită din - 7 membri, fiind prezenți - 7, a examinat proiectul de decizie cu privire la demisia Președintelui raionului Cahul și s-a examinat proiectul cu privire la alegerea Președintelui raionului Cahul (f.d.19-20).

Conform avizului la proiectul de deciziei din 16 mai 2022, Comisia consultativă de specialitate administrație publică, respectarea drepturilor și libertăților omului, relații interetnice din 16 mai 2022, a decis aprobarea avizului pozitiv la proiectul de decizie ”cu privire la demisia Președintelui raionului Cahul” (f.d.21).

Conform avizului la proiectul de deciziei din 16 mai 2022, Comisia consultativă de specialitate administrație publică, respectarea drepturilor și libertăților omului, relații interetnice din 16 mai 2022, a decis aprobarea avizului pozitiv la proiectul de decizie „cu privire la alegerea Președintelui raionului Cahul” (f.d.22).

Conform procesului-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Raional Cahul nr.01 din 16 mai 2022, la ședință erau prezenți 34 membri, în cadrul ședinței pe ordinea de zi au fost puse spre examinare următoarele chestiuni: 1. Cu privire la numirea în funcție; 2. Cu privire la eliberarea dlui Marcel Cenuşa din funcția de președinte al raionului Cahul; 3. Cu privire la eliberarea dnei Valentina Şevcenco din funcția de vicepreședinte al raionului Cahul; 4. Cu privire la suspendarea provizorie din funcție a șefului Direcției construcții şi drumuri, Pavel Maximenco; 5. Cu privire la demisie; 6. Cu privire la alegerea președintelui raionului Cahul; 7.Cu privire la constituirea Comisiei de evaluare şi validare a indicatorilor de performanță a activității instituțiilor medico-sanitare publice.

Pentru ordinea de zi propusă de președintele ședinței au votat: „Pro” - 24 membri, „contra” -10 membri, s-au „abținut”- 0 membri. Seredenco T. a anunțat o pazuă pentru convocarea ședinței Comisiei consultative de specialitate administrație publică, respectarea drepturilor și libertăților omului (f.d.59-60).

Complementar, la pct.2, s-a examinat chestiunea „cu privire la eliberarea din funcție a președintelui raionului Cahul, domnul Marcel Cenuşa”, prin care s-a decis: (decizia nr.01/02-V), pentru care au votat: „Pro” - 24 membri, „contra” -10 membri, s-au „abținut”- 0 membri „Pro” - 24 membri, „contra” - 10 membri, s-au „abținut”- 0 membri (f.d.61).

Totodată, se atestă că, la pct.6 s-a examinat chestiunea „cu privire la alegerea președintelui raionului Cahul”, prin care s-a decis: (decizia nr.01/06-V), pentru care au votat: „Pro” - 24 membri, „contra” -10 membri, s-au „abținut”- 0 membri (f.d.63).

Prin decizia Consiliului Raional Cahul nr.01/02-V din 16 mai 2022, „cu privire la eliberarea din funcție a președintelui raionului Cahul, domnul Marcel Cenușa”, în temeiul art.50 alin.(1) din Legea nr.436/2006, s-a decis eliberarea din funcția de președinte al raionului Cahul domnul Marcel Cenușa, înainte de termen, la propunerea a cel puțin 1/3 din consilierii raionali (f.d.23, 58).

Prin decizia Consiliului Raional Cahul nr.01/06-V din 16 mai 2022, „cu privire la alegerea președintelui raionului Cahul”, la propunerea a peste 1/3 din consilieri raionali, s-a decis alegerea în funcția de președinte al raionului Cahul domnul consilier Nicolae Dunas (f.d.24).

La 04 iulie 2022 Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat, examinând cererea lui Cenușa Marcel, a emis un răspuns în care a comunicat că decizia nr.01/02-V din 16 mai 2022 „cu privire la eliberare din funcție a președintelui raionului Cahul, domnul Marcel Cenușa” a fost supusă controlului obligatoriu de legalitate în modul și termenii stabiliți de lege, nefiind stabilite motive întemeiate pentru a o califica ca fiind ilegală (f.d.74).

La fel, Completul de judecată a examinat proba cu înregistrarea video a ședinței Consiliului raional Cahul din 16.05.2022, prezentată de către apelant (f.d.92 vol.II). Vizionarea înregistrării video nu a constatat abateri de la faptele consemnate în procesul-verbal al ședinței Consiliului Raional Cahul din 16 mai 2022.

8. Instanța de fond a reținut ca fiind aplicabile speței mai multe norme legale, și anume: stipulările art.43 alin.(1) lit.k) și l) ale Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală: „*pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul al doilea stabilite la art.4 alin.(2) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul raional realizează în teritoriul administrat următoarele competenţe de bază: alege din rîndul consilierilor, în condiţiile prezentei legi, preşedintele raionului; alege, la propunerea preşedintelui raionului, vicepreşedinţii şi îi eliberează din funcţie, în condiţiile prezentei legi*.

Conform art.22 al Legii nr.436/2006 „(1*) Problemele de pe ordinea de zi a şedinţei consiliului local se examinează de către acesta dacă sînt însoţite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului şi, după caz, de raportul sau avizul primăriei şi/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum şi de sinteza recomandărilor recepţionate în cadrul consultării publice”.*

Art.45 al Legii nr.436/2006 stabilește expres modalitatea de convocare a consiliului raional, și anume „*Consiliul raional se întruneşte în şedinţe ordinare o dată la 3 luni. Consiliul raional se poate întruni în şedinţă extraordinară, cu ordinea de zi propusă, ori de cîte ori este necesar, la cererea preşedintelui raionului sau a cel puţin o treime din numărul consilierilor aleşi. Convocarea consiliului raional se face, prin dispoziţie a preşedintelui raionului, cu cel puţin 10 zile înaintea şedinţelor ordinare şi cu cel puţin 3 zile înaintea celor extraordinare. În temeiul dispoziţiei, fiecărui consilier i se expediază o înştiinţare în care se indică ordinea de zi, data, ora şi locul desfăşurării şedinţei. Înştiinţarea este semnată de secretarul consiliului raional. În cazul în care preşedintele*

raionului refuză convocarea şedinţei extraordinare a consiliului raional, cerută de cel puţin o treime din numărul consilierilor aleşi, aceştia sînt în drept: a) să convoace şedinţa consiliului raional de sine stătător, în condiţiile prezentei legi; şi/sau b) să atace refuzul în instanţa de contencios administrativ. Consiliul raional alege prin vot deschis, cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, pentru durata unei şedinţe, un preşedinte care o prezidează. Preşedintele şedinţei este asistat de secretarul consiliului raional".

Conform art.49 din Legea nr.436/2006 „(1) *Consiliul raional alege preşedintele raionului, la propunerea a cel puţin o treime din consilierii aleşi, cu votul majorităţii consilierilor aleşi. În cazul în care candidatura propusă nu întruneşte votul majorităţii consilierilor aleşi, în termen de 8 zile se convoacă o nouă şedinţă în vederea efectuării votării repetate".*

În conformitate cu art.50 din Legea nr.436/2006 „(*1) Consiliul raional îl poate elibera din funcţie pe preşedintele raionului înainte de termen, cu votul a două treimi din numărul consilierilor aleşi, la propunerea a cel puţin o treime din consilierii aleşi".*

Conform art.5 alin.(5) lit.d) al Legii nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local (în vigoare la momentul emiterii deciziilor contestate), „*mandatul preşedintelui, încetează înainte de termen în caz de eliberare din funcţie de către consiliul respectiv în conformitate cu legislaţia în vigoare*".

Conform art.63 alin.(1) din Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, „*persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie va dispune eliberarea din funcţia publică printr-un act administrativ, care se comunică funcţionarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere*.

Suplimentar, Completul de judecată reține următoarele prevederi relevante speței și anume Legea nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică: art.22 prevede „(*3) În cazul demnitarului numit, încetarea înainte de termen a mandatului are loc prin revocarea sau, după caz, eliberarea din funcţie a demnitarului în temeiul actului administrativ al autorităţii care l-a numit în funcţie.* (3) *Neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către persoana cu funcţie de demnitate publică a obligaţiilor, prerogativelor şi competenţelor sale, indiferent de prezenţa culpei, poate atrage după sine revocarea sau eliberarea din funcţie. (4) Demnitarul are dreptul să atace în instanţa judecătorească actul administrativ de eliberare din funcţie doar în cazul cînd legea statuează acest drept.*

9. Instanța de fond corect a ajuns la concluzia privind legalitatea deciziilor Consiliului Raional Cahul nr.01/02-V din 16 mai 2022 „cu privire la eliberare din funcție a președintelui raionului Cahul, domnul Marcel Cenușa" și deciziei nr.01/06-V din 16 mai 2022 „cu privire la alegerea președintelui raionului Cahul", constatând că autoritatea publică locală a acționat conform atribuțiilor stabilite în Legea administrației publice locale nr.436/2006, Legea pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcționarea consiliilor locale şi raionale nr.457-XV din 14.11.2003 şi Legea cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public nr.158/04.07.2008.

Totodată, este de observat că, în cazul concret dedus judecății, eliberarea reclamantului Cenușa Marcel din funcția de președinte al raionului Cahul a avut loc la inițiativa consilierilor, care reprezentau cel puțin 1/3 din consilierii raionali, iar pentru eliberarea lui Cenușa Marcel din funcția de președinte a raionului Cahul au votat „pro" 24 de consilieri raionali.

Verificând respectarea prevederilor art.49 alin.(1) și art.50 alin.(1) ale Legii 436/2006 cu referire la alegerea președintelui raionului și încetarea mandatului în cazul eliberării din funcție înainte de termen, Completul de judecată menționează că procedura de numire și eliberare din funcție a președintelui raionului este o prerogativă a Consiliului raional.

În acest sens, decizia Consiliului Raional Cahul nr.01/02-V din 16 mai 2022 „cu privire la eliberare din funcție a președintelui raionului Cahul, domnul Marcel Cenușa" a fost adoptată cu respectarea procedurii legale, procedura administrativă nefiind viciată.

Chiar dacă convocarea și desfășurarea ședinței Consiliului Raional Cahul nu a corespuns întocmai rigorilor legii, aceasta nu afectează procedura administrativă privind destituirea din funcție a reclamantului, mai cu seamă la faza votării proiectelor, și legalitatea actului administrativ emis.

Cu titlu de principiu și precedent judiciar, Curtea Supremă de Justiție a reținut că, componența consiliului raional se constituie în urma unui scrutin electoral, în baza votului persoanelor cu drept de vot, care-și aleg reprezentanții în organele de autoadministrare locale de nivelul întâi sau doi. Consilierii locali reprezintă cetățenii potrivit preferințelor de vot exercitate. Mandatul lor se rezumă la reprezentarea cetățenilor și a le transpune în practică așteptările la nivelul administrației publice locale. Președinții și vicepreședinții de raion se numesc prin vot politic a consilierilor raionali și de la ei se așteaptă să execute/transpună în practică deciziile adoptate de consilii. Este firesc ca președinții și vicepreședinții de raion să implementeze agenda aleșilor locali care i-au numit, și nu viceversa. Iată de ce, atunci când un președinte sau vicepreședinte de raion pierde susținerea politică a celor ce l-au votat în funcție, e logic ca prin același vot, exercitat în condițiile prevăzute de lege, să fie destituit, fără să fie motivată această decizie decât prin faptul că nu mai are susținerea consilierilor locali și nu-i mai poate reprezenta în implementarea agendei lor. Curtea Supremă de Justiție a subliniat că, *legea specială prevede expres că exprimarea voinței consiliului, concretizată prin votul majorității consilierilor aleși, constituie un temei suficient pentru încetarea mandatului de președinte/vicepreședinte al raionului, fără a fi necesară prezentarea unor justificări suplimentare.*

Cu referire la argumentul reclamantului referitor la lipsa totală a motivării actului administrativ contestat, Completul de judecată relevă că legea nu prevede obligativitatea motivării actului administrativ de destituire din funcția de președinte de raion, or, votul de destituire reprezintă pierderea susținerii politice și este suficient pentru încetarea mandatului, nefiind obligatorie motivarea acestuia sub aspectul dacă pierderea încrederii este sau nu justificată.

Urmează a fi respins argumentul apelantului, precum că instanța de fond nici nu a încercat să determine motivul înaintării votului de neîncredere a consilierilor pentru

Cenuşa Marcel, deoarece acest fapt nu este elucidat nici într-un act administrativ, drept urmare nu este probat nici într-un mod.

Funcția electivă de președinte al raionului se ocupă prin votul consilierilor raionali. Procesul de demitere a președintelui de raion este reglementat de art.50 alin.(1) din Legea privind administrația publică locală nr.436/2006. Președintele de raion este demis de către organul care l-a ales (Consiliul raional), la propunerea a cel puțin o treime din consilierii aleși, cu votul a două treimi din numărul consilierilor aleşi. Legea oferă Consiliului o marjă largă de manevră, însă demiterea survine de obicei în cazul lipsei de încredere politică (retragerea sprijinului coaliției care l-a votat).

În speță, a fost întrunit numărul de voturi necesar pentru ca președintele raionului Cahul să fie demis, iar mandatul președintelui a încetat imediat. Odată ce funcția a devenit vacantă Consiliul raional are obligația de a alege un nou președinte în condițiile legii, astfel concomitent s-a examinat și chestiunea cu privire la alegerea președintelui raionului Cahul, fiind emisă decizia nr.01/06-V din 16 mai 2022 „cu privire la alegerea președintelui raionului Cahul”.

Referitor la determinarea motivului înaintării votului de neîncredere a consilierilor pentru Cenușa Marcel, Completul de judecată remarcă că legea nu obligă consilierii să demonstreze motive juridice sau tehnice stricte pentru a vota neîncrederea, deoarece aceasta este o decizie politică. La fel cum motivarea nu a fost un element obligatoriu nici la adoptarea deciziei de numire (alegere) a reclamantului Cenușă Marcel în funcția de președinte a raionului Cahul. Temeiul legal de eliberare este votul consilierilor raionali. Votul de neîncredere este pur politic și necesită probe de încălcare a legii, ci doar numărul de voturi necesare.

Așa cum astfel de decizii cu conotație politică nu necesită a fi motivate în mod obligatoriu, atunci și carențele procedurale legate de neinformarea reclamantului Cenușă Marcel despre inițierea acestei proceduri administrative și neaudierea acestuia nu se prezintă a fi esențiale, care ar fi pe măsură să poată fi adoptată o altă decizie politică.

Funcția de președinte de raion, fiind una electivă, presupune un risc politic. La momentul acceptării funcției de președinte al raionului Cahul, reclamantul Cenușa Marcel a cunoscut reglementările legale incidente referitoare la încetarea anticipată a mandatului. În consecință, argumentele acestuia privind încălcarea drepturilor în calitate de salariat prin aplicarea dispozițiilor art.50 alin.(1) din Legea nr.436/2006 sunt lipsite de fundament juridic.

Puterea discreționară a Consiliului raional la eliberarea președintelui raionului se realizează prin cumularea a două condiții stabilite prin lege: Consiliul raional îl poate elibera din funcție pe președintele raionului înainte de termen, cu votul a două treimi din numărul consilierilor aleşi, la propunerea a cel puțin o treime din consilierii aleşi. Procedura privind eliberarea reclamantului a fost respectată legal.

10. În aceiași ordine de idei, urmează a fi respins un alt argument al apelantului, referitor la faptul că procedura administrativă privind eliberarea din funcția de președinte al raionului Cahul s-a desfășurat cu încălcarea cadrului legal.

Potrivit art.22 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, „*(1) problemele de pe ordinea de zi a şedinţei consiliului local se examinează de către acesta dacă sînt însoţite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului şi, după caz, de raportul sau avizul primăriei şi/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum şi de sinteza recomandărilor recepţionate în cadrul consultării publice*”. La materialele dosarului administrativ este anexat avizul la proiectul de decizie din 16 mai 2022, prin care a fost aprobat pozitiv proiectul de decizie cu privire la demisia președintelui raionului Cahul, Cenuşa Marcel, şi procesul-verbal nr.3 din 16 mai 2022 al ședinței Comisiei consultative de specialitate administrației publică, respectarea drepturilor şi libertăților omului, relații interetnice, potrivit căruia a fost examinat proiectul de decizie cu privire la demisia președintelui raionului Cahul, Cenușa Marcel.

Art.18 al Legii nr. 436/2006 reglementează situația privind modificarea ordinii de zi, iar la caz, fiind eșuată prima ordine de zi, s-a propus o nouă ordine de zi, modificată, iar ca urmare pentru a asigura legalitatea procedurii administrative, s-a purces la respectarea art.22 din Legea nr.436/2006.

La caz, problema din ordinea de zi a ședinței privind eliberarea președintelui de raion din funcție a fost examinată după consultarea Comisiei de specialitate, care a emis aviz pozitiv în acest sens. Anume, în acest sens şi s-a anunțat întrerupere în ședința extraordinară din 16 mai 2022, pentru a consulta comisia de specialitate în vederea obținerii avizului pozitiv/negativ. Astfel, aceiași membri ai Comisiei consultative, având statut de consilieri și fiind prezenți la ședința Consiliului Raional Cahul, au cunoscut că subiectul consultării nu este demisia, ci demiterea președintelui raionului, deaceia nu ar fi justificat să se invoce eroarea membrilor Comisiei consultative asupra problemei supuse avizării.

Instanța de fond just a ajuns la concluzia că decizia Consiliului Raional Cahul nr.01/06-V din 16 mai 2022 „cu privire la alegerea președintelui raionului Cahul” este legală, adoptată cu respectarea cadrului legal. Or, funcția de președinte al raionului a devenit vacantă, Consiliul raional având obligația de a alege un nou președinte.

Prin urmare, deciziile Consiliului Raional Cahul contestate de reclamantul Cenușa Marcel sunt conforme cu legea și principiile aplicabile, fiind adoptate în mod proporțional, cu respectarea dreptului discreționar al Consiliului Raional Cahul.

Referitor la pretenția reclamantului privind restabilirea în funcție în calitate de președinte al raionului Cahul, instanța de fond a reținut că reclamantul a solicitat încetarea examinării acestui capăt de cerere, în legătură cu expirarea de drept a mandatului lui Cenușa Marcel.

Pretenția reclamantului de încasare a salariului pentru absența forțată de la muncă este o pretenție subsecventă, soarta ei depinde în totalitate de pretenția principală anularea actului de demitere. Așa cum actul administrativ privind demiterea din funcție de președinte al raionului este unul legal, întemeiat a fost respinsă și pretenția cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă. Raportul juridic dedus judecării nu este un raport de muncă clasic. Odată cu încetarea legală a mandatului, raportul juridic dintre alesul local și autoritatea publică a fost încetat definitiv. Nu mai există obligația de

plată pentru perioada de după demitere, deoarece autoritatea publică a acționat conform legii.

Instanța de judecată a declarat inadmisibilă pretenția reclamantului Cenușa Marcel în partea reparării prejudiciului moral. Așa cum apelantul nu a supus criticii dispoziția de inadmisibilitate a pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral, Completul de judecată nu se va expună pe capătul dat.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *„examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul”.*

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.239-240, 245 Cod administrativ, Completul de judecată –

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de avocatul Dunas Andrei în interesele reclamantului Cenușa Marcel.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 08 februarie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reclamatului Cenușa Marcel împotriva pârâtului Consiliul Raional Cahul, privind anularea deciziei Consiliului Raional Cahul nr.01/02-V din 16 mai 2022 „cu privire la eliberare din funcție a președintelui raionului Cahul, domnul Marcel Cenușa”, anularea deciziei nr.01/06-V din 16 mai 2022 „cu privire la alegerea președintelui raionului Cahul”, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Decizia este executorie de la pronunțare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată la 26 februarie 2026, ora 14:00.

Președintele completului Vitalie Movilă

Judecătorii Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco

Nota: La data de 20 ianuarie 2026 Consiliul Superior al Magistraturii a emis Hotărârea nr.18/1, prin care s-a acceptat demisia judecătorului Movilă Vitalie de la Curtea de Apel Sud, cu eliberarea din funcția de judecător din data de 28 ianuarie 2026. În conformitate cu art.389 alin.(5) Cod de procedură civilă, în locul judecătorului

dimisionat Movilă Vitalie decizia este semnată de judecătorul Mironov Andrei, care execută atribuțiile de vicepreședinte interimar a Curții de Apel Sud.