Dosarul nr. 2r-147/26 (2-25149596-02-2r-22012026)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – T. Sîrcu.

D E C I Z I E

16 martie 2026 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Roman Pascari și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de SRL ”Zahra Group”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 decembrie 2025, prin care s-a respins cererea de asigurarea acțiunii,

emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Rus Eugeniu în interesele SRL ”Zahra Group” împotriva lui Grigoriu Octavian, Grigoriu Vitalia, Alsuto Iulia și Alsuto Manas cu privire la încasarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1.La data de 23 octombrie 2025, avocatul Rus Eugeniu în interesele SRL ”Zahra Group” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigoriu Octavian, Grigoriu Vitalia, Alsuto Iulia și Alsuto Manas cu privire la încasarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

2.Ulterior, la data 01 decembrie 2025, reclamantul SRL ”Zahra Group” a depus o cerere cu privire la asigurarea acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe conturile pârâților, în limita sumei pretinse.

II. Poziția instanței de fond.

3.Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 decembrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de reclamant.

III. Solicitarea recurentului.

4.La data de 03 decembrie 2025, SRL ”Zahra Group” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 decembrie 2025, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

IV. Argumentele părților.

5.În motivarea cererii de recurs s-a invocat că, recurentul nu este de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

6.Instanța de fond a reținut că, recurenta nu ar fi demonstrat în mod cert, faptul că neaplicarea măsurilor asigurătorii ar putea face imposibilă sau extrem de dificilă executarea hotărârii, calificând demersurile de vânzare și de închiriere a imobilului drept simple „presupuneri” ale reclamantei. Această abordare denotă o înțelegere eronată a noțiunii de pericol, astfel cum este reglementată de art.174-175 Cod de procedură civilă și dezvoltată în practica constantă a Curții Supreme de Justiție și în Hotărârea Curții Constituționale nr.18/2012.

7.Susține că, în speță, recurenta nu se limitează la simple afirmații, ea prezintă indicii obiective ale intenției pârâților de a valorifica în mod accelerat bunul imobil: anunțuri de vânzare pe platforma 999.md, oferte de locațiune prin intermediar imobiliar la un preț al chiriei de aproximativ trei ori mai mare decât cel contractual, precum și promovarea activă a imobilului pe rețele de socializare de către un agent imobiliar. Toate aceste elemente, privite împreună, conturează un risc concret, nu o speculație abstractă, al înstrăinării sau valorificării bunului, cu consecința posibilă a disipării rapide a sumelor încasate.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului.

8.În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9.La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 decembrie 2025, a fost comunicată recurentului prin intermediul poștei electronice, la data de 02 decembrie 2025.

10. Recursul declarat la data de 03 decembrie 2025 este efectuat în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs.

11. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

12.În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

13.În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

14. Potrivit art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

15. La caz, Colegiul civil a stabilit că, la data 23 octombrie 2025, avocatul Rus Eugeniu în interesele SRL ”Zahra Group” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigoriu Octavian, Grigoriu Vitalia, Alsuto Iulia și Alsuto Manas cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de a cîte 756 357,53 lei ceea ce constituie costul lucrărilor de reparație a încăperilor în perioada anilor 2021-aprilie 2024, care a format obiectul contractului de locațiune nr. 20/21 din 01 noiembrie 2021 și încasarea cheltuielilor de judecată.

16. Ulterior, la data 01 decembrie 2025, reclamantul SRL ”Zahra Group” a depus o cerere cu privire la asigurarea acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului pe conturile pârâților, în limita sumei pretinse.

17. Prin Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 decembrie 2025, s-a respins ca neîntemeiate cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulate de reclamant.

18. Colegiul judiciar observă că, pentru a respinge cererea de asigurare a acțiunii, judecătorul a concluzionat că, cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii pe toate conturile bancare, în lei și valută străină, deschise pe numele pârâților Alsuto Manas și Vitalia Grigoriu la instituțiile financiare din Republica Moldova, formulată de reprezentantul SRL ”Zahra Group”, administrator Biriuc Marina, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, deoarece reclamanta nu a justificat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii pe toate conturile bancare, în lei și valută străină, deschise pe numele pârâților Alsuto Manas și Vitalia Grigoriu.

19. Totodată, instanța de fond a conchis că, invocarea reclamantei cu privire la necesitatea instituirii măsurilor de asigurare a acțiunii, s-a axat exclusiv pe riscul înstrăinării bunului imobil, însă, această abordare nu poate fi reținută de instanță la soluționarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii pe toate conturile bancare, în lei și valută străină, deschise pe numele pârâților Alsuto Manas și Vitalia Grigoriu, în scopul stingerii prejudiciului material, deoarece nu a prezentat probe pertinente care ar justifica necesitatea aplicării a măsurilor de asigurare a acțiunii pe toate conturile bancare, în lei și valută străină, deschise pe numele pârâților Alsuto Manas și Vitalia Grigoriu, iar simpla presupunere a faptelor respective nu pot constitui suport pertinent în vederea adoptării unor interdicții de

ordin să aducă atingeri esențială drepturilor părților antrenate în proces, așa cum, această ingerință nu doar că se necesită a fi una legală, ea se necesită a fi și necesară într-o societate democratică.

20. La data de 03 decembrie 2025, SRL ”Zahra Group” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 decembrie 2025, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

21.În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) și 175 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

22. Totodată, instanța de recurs reiterează și prevederile art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, care reglementează expres că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Or, sarcina probațiunii admisibilității aplicării măsurii de asigurare a acțiunii în sensul definit la art.174 Cod de procedură civilă este pusă în sarcina recurentului.

23. Astfel, raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul judiciar conchide că prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către reprezentantul SRL ”Zahra Group”, administrator Biriuc Marina, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

24. Or, reclamantul SRL ”Zahra Group”, având obligația probațiunii în judecată, nu a prezentat, în sensul art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe concludente şi admisibile, care să dovedească faptul că neaplicarea măsurilor de

asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, în cazul unei eventuale soluții de admitere a acțiunii. Or, iminența riscurilor în asigurarea cărora este admisă aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, urmează a fi obiectiv justificată, în modul admis de probațiune judiciară.

25.Așadar, argumentele recurentului invocate supra nu pot fi reținute, or, reclamantul a înaintat cerințe de aplicare măsurilor prin aplicarea sechestrului pe conturile pârâților, în limita sumei pretinse, fără a invoca, argumenta şi justifica existenta indiciilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, după cum statuează art.174 Cod de procedură civilă, adică argumente justificative în care rezidă necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, şi anume, eventuale indicii referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului care s-ar putea eschiva de la executarea hotărârii judecătorești și eventual a pune obstacole în privința executării ei.

26. Astfel, reieșind din situația de fapt menționată, raportată la textele de lege enunțate, se concluzionează că cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, prin urmare fiind calificate drept neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

27.În acest sens, ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acțiunii nu sânt enumerate expres în art.174 Cod de procedură civilă, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. Prin urmare, examinând cererea de asigurare a acțiuni, instanța urmează, în fiecare caz concret, să verifice obiectul şi temeiul acțiuni principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

28. Astfel, instanța de recurs ajunge la concluzia că încheierea contestată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului şi cu aprecierea completă a tuturor probelor şi a circumstanțelor referitoare la temeiul de asigurare a acțiunii, motiv pentru care încheierea contestată urmează a fi menținută ca fiind legală şi întemeiată.

29.În contextul celor expuse, Colegiul civil constată justețea concluziei instanței de fond de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece, după cum s-a indicat mai sus, cerințele reclamantei de asigurare a acțiunii sunt nemotivate în fapt, nefiind indicate careva motive plauzibile, reclamanta limitându-se doar la unele aprecieri și expuneri formale, motiv pentru care Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.

30.În conformitate cu prevederile art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către SRL ”Zahra Group”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 01 decembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Rus Eugeniu în interesele SRL ”Zahra Group” împotriva lui Grigoriu Octavian, Grigoriu Vitalia, Alsuto Iulia și Alsuto Manas cu privire la încasarea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Roman Pascari

Hristina Craveț