**nr. 2-21109737-12-2c-22072021-1**
**Dosarul nr. 2c-2113/21**

***H O T Ă R Î R E***
***În numele Legii***

20 februarie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Olga Boțan
grefier – Mariana Spataru, Nina Zestrea, Daniela Scutelnic
interpret - Grosu Victoria

cu participarea reprezentanților reclamantului, a reprezentanților pârâtului,

a examinat în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” împotriva ”*****” SRL cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

***a c o n s t a t a t:***

**Argumentele participanţilor la proces:**

La data de 20 iulie 2021 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată și repartizată prin intermediul PIGD la data de 22 iulie 2021 cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul SRL „*****” împotriva „*****” SRL cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 18 decembrie 2020, între reclamantul SRL „*****” şi pârâtul „*****” SRL a fost încheiat sub formă de act juridic electronic, prin acceptarea „Termenilor şi Condiţiilor v2.2 15/05/2019” - accesibile la pagina web: https://ihnst.md/ro/termeni-si-conditii - Contractul de prestări servicii, având ca obiect prestarea de către „*****” SRL a serviciilor în sfera soluţiilor informaţional tehnologice la solicitarea SRL „*****” şi achitarea acestora de către reclamant.

Menţionează reclamantul că, conform extrasului din baza de date a executorului SRL „*****”, termenii şi condiţiile au fost acceptate de către Roman Maistru - administratorul „*****” SRL la ora 14:39:06, de la adresa IP 87.255.90.24.

Indică reclamantul faptul că, potrivit pct. 2.1. din contract, clientul consumă serviciile şi le achită în conformitate cu condiţiile contractului de prestări servicii inteligente integrate şi anexele sale încheiate în baza prezentelor condiţii.

Conform pct 3.2.9. din contract, clientul s-a obligat să achite la timp serviciile prestate, în conformitate cu secţiunea 4 a prezentelor condiţii sau cu condiţiile anexei respective la prezentul contract de prestări servicii inteligente integrate.

În conformitate cu pct. 4.2 din contract, achitarea serviciilor comandate se efectuează de către client din timp, până la începerea prestării serviciului respectiv, prin plăţi în avans.

Reclamantul menţionează faptul că, deşi pct. 4.2. din contract prevedea că plata pentru servicii se va efectua în avans, ca urmare a raporturilor juridice derulate între părţi şi a încrederii, de facto, plăţile se percepeau ca urmare a prestării serviciilor.

În baza contractului, reclamantul a prestat pârâtului, începând cu data de 17 decembrie 2020 servicii, pentru care, acesta achita cu regularitate plăţile.

Indică reclamantul despre faptul că, la data de 28 aprilie 2021, ca urmare a finalizării prestării serviciilor, reclamantul a expediat în adresa pârâtului 2 (două) conturi spre plată, după cum urmează:

1) Proforma invoice nr. 8595 din 28.04.2021, în valoare de 19.175,43 USD, în baza căruia s-au prestat următoarele servicii:

a. Servicii montare şi depanare iniţială;
b. Servicii de instalare şi configurare PC/Workstation;
c. Instalarea şi configurarea Windows 2019 Server;
d. Instalarea şi configurarea Firewall;
e. Configurarea şi instalarea Endpoint Protection;
f. Configurarea şi instalare On-demand - 14 ore;
g. Servicii montare echipament Rackmount;
h. Servicii instalare şi reconfigurare Video recording;
i. Servicii de configurare Backup centralizat al datelor;
j. Zimbra Connect Collaboration Suite;
k. Zimbra Suite Professional - LID ZCSPE-T1-PL-EM- 75 Mailboxes;
1. Zimbra Suite Professional - LID ZCSPE-T1-PL-EM- 25 Mailboxes;
m. Servicii de instalare şi configurare Zimbra şi suport.

2) Proforma Invoice nr. 8596 din 28.04.2021, în valoare de 19.068 USD, în baza căruia s-au prestat următoarele servicii:

a. Development on request 37 ore;
b. Development on request 6 ore;
c. Development on request 120 ore;
d. Development on request 9 ore;
e. Development on request 6 ore;
f. Development on request 135 ore;
g. Development on request 4 ore.

Reclamantul a indicat despre expedierea acestor două conturi spre plată, prin e-mail, în adresa „*****” SRL la data de 28.04.2021, pârâtul fiind informat despre faptul că termenul de plată este până la data de 11 mai 2021.

Ulterior, la data de 04 mai 2021, în baza acestor două conturi spre plată, prin intermediul sistemului informaţional automatizat de creare şi circulaţie a facturilor fiscale electronice „e-Factura”, au fost create şi expediate în adresa pârâtului următoarele facturi fiscale:

1) Factura fiscală EAA005352604 din 04.05.2021 în sumă de 380.238,39 lei, la care s-a anexat fişierul „Invoice nr. 8595”, şi în care au fost incluse următoarele servicii prestate de către reclamant părţii pârâte :

a. Servicii montare şi depanare iniţială;
b. Servicii de instalare şi configurare PC/Workstation;
c. Instalarea şi configurarea OS;
d. Instalarea şi configurarea Firewall;
e. Configurarea şi instalarea Endpoint Protection;
f. Configurarea şi instalare On-demand - 14 ore;
g. Servicii montare echipament Rackmount;
h. Servicii instalare şi reconfigurare Video recording;

i. Servicii de configurare Backup centralizat al datelor.

2) Factura Fiscală EAA005352605 din 04.05.2021 în sumă de 338.733,45 lei, la care s-a anexat fişierul „Invoice nr. 8595”, şi în care au fost incluse următoarele servicii prestate de către reclamant pârâtului:

a. Development on request 37 ore;
b. Development on request 6 ore;
c. Development on request 120 ore;
d. Development on request 9 ore;
e. Development on request 6 ore;
f. Development on request 135 ore;
g. Development on request 4 ore.

Suplimentar, de către reclamant au fost livrate pârâtului tehnică de calcul şi accesorii în sumă de 116.584,62 lei, pentru care s-a eliberat factura fiscală EAA005352606 din 04.05.2021.

Menţionează că, în total, reclamantul a prestat în beneficiul „*****” SRL şi a livrat tehnică de calcul în valoare de 835.556,46 lei, pentru care a eliberat la data de 04.05.2021 - 3 facturi fiscale: EAA005352604, EAA005352605, EAA005352606, iar ca urmare a unei sume de bani care a fost achitată în avans, s-a format o datorie din partea pârâtului faţă de reclamant în sumă de 601.622,62 lei.

Indică reclamantul asupra faptului că toate cele 3 facturi fiscale au fost expediată în adresa pârâtului prin intermediul Sistemului informaţional automatizat de creare şi circulaţie a facturilor fiscale electronice „e-Factura”, prin intermediul ciclului lung, care presupune că e-factura obţine statutul „finisată” după semnarea acesteia cu semnătură electronică de către Cumpărător.

Notează faptul că, în cadrul raporturilor existente între reclamant şi pârât, reclamantul în calitatea sa de executor, şi-a executat obligaţiile cu bună-credinţă, or, acesta a prestat serviciile în beneficiul „*****” SRL, în calitatea sa de client, toate serviciile solicitate, în cantitatea şi de calitatea solicitată, iar „*****” SRL le-a recepţionat şi a semnat facturile fiscale pentru fiecare livrare.

De cealaltă parte, „*****” SRL, nu a înaintat nici o reclamaţie reclamantului referitor la cantitata şi calitatea serviciilor prestate, iar începând cu data de 11 mai 2021, dă dovadă de rea-credinţă, or acesta deşi a recepţionat serviciile de la reclamant, nu şi-a executat obligaţia de plată asumată.

Facturile fiscale EAA005352604, EAA005352605 şi EAA005352606, au fost expediate şi primite de către pârât la data de 04.05.2021, care le-a acceptat şi le-a semnat.

La data de 25 iunie 2021, a expediat în adresa „*****” SRL, o reclamaţie prin care a solicitat ca, în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepţionării reclamaţiei, să i se achite reclamantului datoria în sumă de 601 622,62 lei, cu titlu de datorie contractuală.

Indică despre recepţionarea reclamaţiei de către „*****” SRL, la data de 28.06.2021, dar acesta a dat dovadă de comportament de rea-credintă şi nu a dat curs acesteia, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

În drept, reclamantul face trimitere la prevederile articolelor 11, 775 alin. (1), 858 alin. (2), 861 alin. (2), 1375 alin. (1) Codul Civil, solicitând instanţei de judecată să oblige pârâtul - „*****” SRL să achite reclamantului „*****” SRL datoria contractuală în sumă de 601622,62 lei.

Pentru a depune cererea de chemare în judecată, reclamantul a achitat o taxă de stat în mărime de 18 048,68 lei, echivalentul a 3% din valoarea acţiunii de 601 622,62 lei.

Solicită reclamantul instanţei de judecată să oblige pârâtul să achite reclamantului suma de 18 048,68 lei, cu titlu de taxă de stat.

Prin prisma art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă a Republicii Moldova, solicită reclamantul încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor pentru asistenţă juridică suportate de reclamant.

Reclamantul a depus cerere privind majorarea cuantumului pretenţiilor din acţiune, solicitând încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere, în sumă de 297 387,01 lei, pentru perioada cuprinsă între 11.05.2021 – 23.11.2023.

De asemenea, reclamantul a majorat şi cuantumul taxei de stat solicitat spre încasare din contul pârâtului până la suma de 26970,29 lei, compusă din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată de 18048,68 lei şi suma de 8921,61 lei achitată la majorarea cuantumului pretenţiilor.

***Solicită reclamantul:***

Încasarea în beneficiul reclamantului, din contul pârâtului a datoriei contractuale în sumă de 601 622,62 lei, încasarea în beneficiul reclamantului a taxei de stat achitată, în sumă de 26970,29 lei, precum şi cheltuielile suportate pentru asistenţă juridică.

La 22 iulie 2021, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă nr. 2c-2113/2021 la cererea de chemare în judecată ÎM ”*****” SRL împotriva ”*****” SRL cu privire la încasarea sumelor, a fost repartizată aleatoriu spre examinare în procedura judecătorului Larisa Lavric.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Larisa Lavric, din 28 iulie 2021 cererea de chemare în judecată ÎM ”*****” SRL împotriva ”*****” SRL cu privire la încasarea sumelor, a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor contencioase.

Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Serghei Dimitriu din 18 noiembrie 2022 s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată ÎM ”*****” SRL împotriva ”*****” SRL cu privire la încasarea sumelor, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 noiembrie 2022 cererea de chemare în judecată depusă de ÎM ”*****” SRL împotriva ”*****” SRL cu privire la încasarea sumelor, a fost primit spre examinare, s-a stabilit un nou termen pentru examinare, cu convocarea părților în ședința pregătitoare a cauzei, în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, bd. Ștefan cel Mare şi Sfînt, 162, etajul 7, bir. 704.

La 21 noiembrie 2022, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă la cererea de chemare în judecată ÎM ”*****” SRL împotriva ”*****” SRL cu privire la încasarea sumelor, a fost repartizată aleatoriu spre examinare în procedura judecătorului Olga Boțan.

În şedinţa de judecată reprezentanţii reclamantului, avocatul Barbaroş Dumitru şi administratorul Macovei Maxim, s-au prezentat, au susţinut integral cererea chemare în judecată şi au solicitat admiterea acesteia potrivit cerinţelor enunţate.

În şedinţa de judecată reprezentanţii pârâtului, avocatul Jalbă Marin şi administratorul Maistru Roman, nu au recunoscut cererea de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În ședința de judecată a fost audiată în calitate de martor Sosnovscaia Mariana, care a declarat că, activează in calitate de contabil-șef la ”*****” SRL. A mai declarat că, într-o perioadă au parvenit mai multe facturi electronice spre plată, inclusiv și de la ÎM ”*****” SRL.

A menționat că, conducerea ”*****” SRL i-a comunicat să nu semneze facturile, deoarece compania dată nu a îndeplinit obligațiunile sale și nu a oferit serviciile, care trebuia să le ofere, dar din greșeală le-a semnat cu semnătură electronică împreună cu celelalte facturi parvenit și de la alte companii. Când a depistat eroarea, imediat a sunat la Serviciul fiscal și a scris o factură pentru returnare către ÎM ”*****” SRL, a anulat semnătura și transferul. A mai confirmat că, la recepționarea facturilor conducerea ”*****” SRL confirmă sau nu confirmă semnarea acestora, aceste facturi din litigiu care au fost imediat anulate, conducerea i-a zis să nu le semneze, dar anume din greșeala ei au fost semnate.

În ședința de judecată a fost audiat în calitate de specialist în domeniul IT Boleac Ruslan, care a declarat că, a activat ca profesor la Universitatea Tehnică aproximativ 10 ani, a lucrat în multe companii în IT ultima fiind Orange Sistems, a activat în mai multe organizații legate de proiectul USAD, Statele Unite unde a fost ca manager și administrator IT și pe parcursul anilor a lucrat la implementarea mai multor aplicații. A mai menționat că, Un CRM - este un sistem soft pentru managementul relațiilor cu clienții, este folosit mai mult de companiile business pentru a optimiza procesul businessului, pentru a optimiza businessul în relații cu clienții, stopează informația însăși comunicarea cu clienții. Este un sistem soft care și ca alte tipuri de soft pentru a ajuta dezvoltarea unui business. A mai declarat că, pentru a fi implementat un CRM este nevoie de un caiet de sarcini unde se stipulează toate sarcinile, de ce este nevoie, ce trebuie să implementeze acest soft care sunt legăturile dinte utilizatori, administratori dacă este nevoie de analiza grafică, tipuri trebuie implementat și o inter față de design care să fie cât mai ușor de utilizat. La fel în procesul de implementare se utilizează instrumentul se testează se predă instrumentul în dependență de cum este stabilit de termenul de implementare, cât timp se predă la companie pe un dispozitiv electronic împreună cu caietul de sarcinii care este deja stipulat, cu toată informația documentația care a fost în privința implementării ce limbaje a fost folosite, ce baze de date. Un CRM după regulament este predat pe un dispozitiv digital pe lângă toate acestea, este predat pachetul de documente cum ar fi toate specificațiile tehnice. În ce limbaj a fost implementat, ce baze de date la fel specificația pentru ghidul utilizatorului unde este arătat tot sistemul informațional în detalii de exemplu pe puncte emineu ce trebuie să faci pentru a instala, pentru a transmite un email. User prai sau descrierea pentru utilizarea sistemului plus dacă este nevoie la instalare informația precum cum se instalează, deci ghidul de utilizare și ghidul de administrare. Pe lângă asta în dependență dacă este stipulat în contract sau dacă sunt probleme cu utilizarea compania trebuie să ajute în cazul depistărilor unor erori tehnice la fel dacă este undeva folosit parole doar asta în dependență de parole sau alte tipuri de date sunt la fel stipulate în descrierea de instalare și administrare a sistemului. Poate fi transmis pe un dispozitiv sau poate dacă este stipulat poate fi transmis prin sisteme dar sigur sau poate fi pe un server care se poate adăuga dacă compania are un server sau un acces FTP sau acces la internet poate fi copiat.

**Aprecierea instanței:**

***Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a respinge acțiunea depusă de SRL „*****” împotriva „*****” SRL cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente.***

Din materialele dosarului rezultă următoarele circumstanțe de fapt.

Între părţile SRL „*****” şi „*****” SRL, au existat relaţii contractuale ce rezultă din vânzarea – cumpărarea echipamentului tehnic necesar pentru activitatea pârâtului „*****” SRL.

Invocând faptul că, ulterior, reclamantul SRL „*****” a prestat servicii în domeniul IT pârâtului „*****” SRL, a depus prezenta acţiune în instanţa de judecată, anexând în calitate de acte confirmative, corespondența din aplicaţia Viber şi Telegram, precum facturi fiscale semnate de către partea pârâtă în cadrul sistemului electronic e-factura, solicitând încasarea datoriei pentru serviciile prestate şi dobânzii de întârziere.

La data de 25 iunie 2021, reclamantul SRL „*****” a expediat în adresa „*****” SRL, o reclamaţie prin care a solicitat ca în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepţionării reclamaţiei, să i se achite datoria în sumă de 601 622,62 lei.

Dat fiind faptul că, suma solicitată nu a fost achitată, reclamantul a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Conform art. 9 alin. (1) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În corespundere cu prevederile art. 775 alin. (1) Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Art. 776 Cod civil stabilește că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În corespundere cu norma juridică prevăzută la art. 858 alin. (1) şi (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 992 Cod Civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Art. 308 Cod Civil, statuează că, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Potrivit art. 993 alin. (1) şi (2) Cod Civil, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

În corespundere cu norma juridică prevăzută la art. 994 alin. (2) Cod Civil, contractul nenumit se supune, în următoarea ordine: a) acordului de voință al părților, expres și implicit; b) dispozițiilor legale aplicabile contractelor și obligațiilor contractuale în general; c) practicilor statornicite între părți și uzanțelor din domeniu, dacă există; d) dispozițiilor legale aplicabile contractelor numite asemănătoare în măsura în care acestea sînt compatibile cu natura și scopul contractului nenumit.

A se reţine la caz şi prevederile art. 1375 alin. (1) şi (2) Cod Civil, conform căruia, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform art. 1376 alin. (1) şi (2) Cod Civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Reclamantul a invocat în susţinerea poziţiei sale faptul încheierii contractului de prestări servicii în format electronic, între părţile în proces, solicitând încasarea sumelor pentru serviciile prestate.

Cu referire la acest aspect, instanţa de judecată menţionează faptul că, reclamantul nu a prezentat instanţei, precum şi nici nu a fost anexat la materialele cauzei careva contract de prestări servicii, semnat de către „*****” SRL şi „*****” SRL ce ar avea ca obiect prestarea de servicii în domeniul IT, cu stabilirea retribuţiei, condiţiile contractului, obiectul acestuia, caietului de sarcini, termenului de executare.

În acest context, instanța de judecată reține că, lipseşte acordul de voinţă exteriorizat de către partea pârâtă, în modul corespunzător, la încheierea unui contract ce ar prevedea plata cărorva sume în beneficiul părţii reclamante.

Instanța de judecată constată că, careva argumente plauzibile care ar justifica lipsa contractului semnat de către părţi, reclamantul „*****” SRL, nu a prezentat instanţei, or, chiar şi în ipoteza în care, au fost prestate careva servicii, partea prestatoare din proprie iniţiativă a consimţit la efectuarea prestaţiei, în lipsa unui contract negociat şi semnat, fără a avea astfel, acoperirea juridică ce ar asigura achitarea unor plăţi din partea potenţialului beneficiar.

Trimiterea reclamantului la Contractul de prestări servicii, accesibil la pagina web: https://ihnst.md/ro/termeni-si-conditii, nu poate fi reţinută de instanţa de judecată drept probă a încheierii contractului, or, acesta este un act juridic formulat la general, nu a fost negociat cu pârâtul, nu are individualizat obiectul prestaţiei, nu conţine careva date de anchetă ale pârâtului, precum şi lipseşte confirmarea semnării de către persoana responsabilă, reprezentant al pârâtului, nu are stabilit costul pentru serviciile prestate, respectiv, pârâtul nu şi-a manifestat în modul prevăzut de lege acordul la semnarea actului enunţat.

Mai mult, deşi s-a invocat prestarea serviciilor, la actele cauzei nu a fost prezentat de către reclamant nici un act de primire – predare / recepţionare a lucrărilor, prin care s-ar confirma prestarea lucrărilor şi recepţionarea acestora de către pârât, fără careva obiecţii.

Prin urmare, instanța de judecată, conchide cu privire la lipsa temeiniciei cerinţelor reclamantului de încasare a sumelor, or, reclamantul „*****” SRL nu a probat faptul că, partea pârâtă le-a cerut în mod expres, convenind asupra condiţiilor de prestare şi preţului.

Acestea fiind menţionate, instanţa notează că reclamantul nu este în drept să solicite încasarea sumelor, pentru servicii care nu au fost în mod expres cerute, negociate, acceptate de către pârât în modul corespunzător prin semnarea cărorva acte de primire - predare.

Conversaţiile purtate prin intermediul aplicaţiilor mobile, doar indică cu privire la careva acţiuni în domeniul IT, efectuate prezumtiv de către reclamantul „*****” SRL, însă, acestea în sine, nu înlocuiesc şi nici nu au puterea juridică a unui contract de prestări servicii, nefiind în sine probatoriu suficient pentru a demonstra existenţa relaţiilor contractuale.

Mai mult ca atât, prețul pentru activitățile menționate în conversații, pârâtul a efectuat achitări anterior, fapt confirmat prin transferurile bancare anexate la materialele dosarului.

Totodată, nici pe tot parcursul examinării pricinii, inclusiv în cadrul audierii explicațiilor reprezentanților reclamantei, ultimii nu au indicat concret ce listă de servicii ar fi prestat pentru pârâta pentru care pretind încasarea datoriei și nici nu au putut descifra ce fel de servicii au inclus în facturile fiscale în temeiul cărora pretind a fi încasate sumele.

Cu referire la circumstanţa semnării celor 3 facturi fiscale, de către pârât, prin intermediul Sistemului informaţional automatizat de creare şi circulaţie a facturilor fiscale electronice „e-Factura", după cum rezultă din actele cauzei, cât şi explicaţiile părţii pârâte, acestea au fost semnate din greşeală, la o distanță de mai mult de o lună de zile de la expediere, or, contabila întreprinderii eronat a selectat şi bifat operaţiunea semnează toate facturile, fapt ce a dus la semnarea acestora contrar voinţei directe şi exprese a pârâtului.

Mai mult ca atât, fiind audiată în calitate de martor, contabila Sosnovscaia Mariana personal a declarat și a confirmat că, contrar interdicției din partea conducerii companiei, din greșeală a semnat cu semnătură electronică aceste facturi, dar imediat după depistarea greșelii a întreprins acțiuni în vederea anulării acestora și a transferului.

În temeiul art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Art. 121 Cod de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În sensul art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluţionarea cauzei.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Subsecvent, ca rezultat al celor constate, prin prisma normelor precitate în coroborare cu normele materiale aplicabile speţei, se atestă netemeinicia acţiunii reclamantului. Or, instanţa reiterează că, nu poate pronunța o hotărâre de admitere a pretențiilor bazată doar pe presupuneri și argumente nejustificate.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1), (5) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Deoarece nu s-a confirmat temeinicia pretenţiilor invocate de reclamantă, instanţa le va respinge ca neîntemeiate.

Ținând cont că, instanţa a respins ca neîntemeiată pretenția de bază a reclamantului cu privire la încasarea datoriei, urmează a fi respinsă și pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere, cheltuielilor legate de plata taxei de stat şi asistenţa juridică, deoarece lipseşte careva temei în vederea admiterii acestora, or, acestea se compensează doar în cazul de câştig de cauză.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 iulie 2021 au fost aplicate măsurile de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 180 Cod de procedură civilă, (2/1) Anularea măsurilor de asigurare a acţiunii se dispune de instanţa de judecată odată cu pronunţarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acţiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluţionează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare. (3) În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură, instanţa concluzionează că acţiunea reclamantului SRL „*****” împotriva „*****” SRL cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată –

***H O T Ă R Ă Ş T E:***

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” împotriva ”*****” SRL cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 28 iulie 2021 se menţine până când prezenta hotărâre judecătorească va deveni definitivă.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

***Preşedintele şedinţei,***
***Judecător*** ***Olga Boțan***

***Copia corespunde originalului,***
***Judecător*** ***Olga Boțan***