Dosar nr. 2i-19/24
2-24049748-46-2i-07052024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat la 24 iulie 2024 mun. Soroca
Hotărârea redactată integral la 12 august 2024

Judecătoria Soroca (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Jamba
Grefierul: Pasești Diana

În lipsa participanților la proces.

A examinat în ședință de judecată publică, cererea introductivă înaintată de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele SRL ”Chem Teh Agro” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ ”Boj Ion *****”,

A CONSTATAT:

La 07 mai 2024, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central), a parvenit cererea introductivă înaintată de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele SRL ”Chem Teh Agro” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ ”Boj Ion *****”.

În motivarea cererii a invocat că potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr. 212 din 27 martie 2023, GȚ ”Boj Ion *****” a procurat de la SRL ”Chem Teh Agro” marfă în valoare de 105633,22 lei. Aceasta urma a fi achitată până la 01 octombrie 2023, însă din motive necunoscute până acum nu a fost achitată.

Subliniază că în cadrul contractului de vânzare-cumpărare nr. 212 din 27 martie 2023, au fost emise facturile fiscale: nr. AAQ 6850365 din 27 martie 2023; nr. AAQ 9881125 din 04 mai 2023; nr. AAQ 9881160 din 06 mai 2023; nr. AAQ 9881238 din 17 mai 2023.Opinează că până în prezent debitorul GȚ ”Boj Ion *****” a achitat doar suma de 50000 lei, neachitând diferență, deci conchide că debitorul este în incapacitate de plată.

La momentul de faţă, datoria contractuală restantă este de 55633,22 lei. Pentru fiecare zi de neachitare a mărfii indicată în Anexe la prezentul Contract „Cumpărătorul” va plăti „Vânzătorului” o penalitate în mărime de 0,9%, penalitatea va fi calculată şi aplicată zilnic.

Conform Contractului, data scadenta era ziua de 01 octombrie 2023. Pentru perioada 01 octombrie 2023 – 01 aprilie 2024, debitorul a acumulat o penalitate în mărime de 127228,61 lei.

Cu toate acestea, în spiritul bunei-credinţe, solicită plata a unei penalităţi într-o sumă egală cu datoria de bază, şi anume 55633,22 lei. Evidențiază că la 01 aprilie 2024, creditorul SRL ”Chem Teh Agro” a expediat în adresa debitorului GȚ ”Boj Ion *****” o notificare prealabilă, însă care nu a fost satisfăcută.

Totodată, SRL ”Chem Teh Agro” a expediat prin e-mailul oficial (mail@sfs.md) în adresa Serviciului Fiscal de Stat o notificarea despre intenţia de a depune cererea introductivă. Notează reprezentantul creditorului că până la momentul de față GȚ ”Boj Ion *****” nu și-a onorat

obligaţia de plată a datoriei de 111266,44 lei, fapt care generează prezumţia incapacităţii de plată.

În consecință, în temeiul baza argumentelor invocate supra, creditorul SRL ”Chem Teh Agro” solicită instanței de insolvabilitate a constata insolvabilitatea GȚ ”Boj Ion *****”, c/f 34029849, cu sediul s. Vădeni, r. Soroca. A dispune aplicarea tuturor măsurilor de asigurare, conform art. 24 al legii insolvabilităţii. A desemna în calitate de administrator GȚ ”Boj Ion *****”, c/f 34029849, sediul pe s. Vădeni, r. Soroca, administratorului autorizat Panciuc Adrian, deţinător al autorizaţiei nr. 98 din 14 ianuarie 2015, care este înregistrat corespunzător în lista administratorilor autorizaţi, sediul: mun. Chişinău, str. Bucureşti 105/1, of. 1, MD-2012. A admite şi a valida creanţa SRL ”Chem Teh Agro” în mărime de 111266,44 MDL, cu includerea acestor în tabelul creanţelor.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 08 mai 2024 s-a acceptat spre examinare cererea introductivă înaintată de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele SRL ”Chem Teh Agro” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ ”Boj Ion *****”. S-a instituit perioada de observaţie în privinţa debitorului GȚ ”Boj Ion *****”, c/f 34029849, sediul s. Vădeni, r. Soroca. S-a numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului GȚ ”Boj Ion *****”, c/f 34029849, sediul s. Vădeni, r. Soroca, administratorul autorizat Panciuc Adrian, titular al autorizaţiei nr. 98 din 14 ianuarie 2015 și s-a obligat acesta să notifice toate registrele publice precum şi persoanele vizate în lege despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în pct. 3 ale prezentei încheieri; să notifice în cel mult 10 zile toţi creditorii din evidenţa contabilă pentru înaintarea creanţelor certe şi exigibile asupra patrimoniului şi necesitatea prezentării referinţei asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile de la data notificării; să prezinte instanţei de insolvabilitate un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitor şi să asigure păstrarea bunurilor debitorului şi integritatea lor; să verifice existenţa temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, mărimea şi componenţa masei debitoare, oportunitatea şi posibilităţile continuării activităţii economice a societăţii, prin care să propună fie intentarea procesului de insolvabilitate, fie intentarea procesului simplificat de faliment, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului şi încetarea procesului; să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate tabelul preliminar al creanţelor, conform art. 29 alin. (4) al Legea insolvabilităţii.

Prin încheierea nominalizată supra s-a propus debitorului GȚ ”Boj Ion *****” în cel mult 10 zile calendaristice de la primirea copiei de pe cererea introductivă să prezinte instanţei de insolvabilitate o referință la cererea introductivă prin care contestă sau recunoaşte existenţa stării de insolvabilitate.

La 21 mai 2024 în adresa debitorului GȚ ”Boj Ion *****”, prin intermediul poștei terestre (Poșta Moldovei) la adresa sediului întreprinderii, a fost expediată încheierea din 08 mai 2024 și copia cererii introductive cu anexe (f.d. 40). Iar, conform avizului poștal, scrisoarea a fost recepționată la 26 mai 2024 (f.d. 41). Prin urmare, debitorul GȚ ”Boj Ion *****” urma până la data de 05 iunie 2024 să prezinte instanţei de insolvabilitate referința și să-și expună poziția cu privire la cererea introductivă, însă la materialele cauzei nu se atestă un asemenea act.

În ședința de judecată, administratorul provizoriu al debitorului GȚ ”Boj Ion *****”, administratorul autorizat Panciuc Adrian, fiind citat legal, nu s-a prezentat, dar prin raportul privind executarea măsurilor de asigurare prezentat instanței a solicitat examinarea acestuia în absența sa.

În ședința de judecată reprezentantul creditorului SRL ”Chem Teh Agro”, avocatul Cotruță Sergiu, fiind citat legal, nu s-a prezentat, dar prin cererea introductivă adresată instanței a solicitat examinarea cererii în lipsa creditorului și al apărătorului acestuia.

În ședința de judecată debitorul GȚ ”Boj Ion *****”, fiind citat legal, la adresa sediului întreprinderii, conform extrasului din certificatului de înregistrare a gospodăriei țărănești, nu s-a prezentat și nu a informat instanța cu privire la motivele neprezentării.

În temeiul art. 102 și 206 CPC, aplicabil prin prisma art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, în scopul eficientizării actului de justiție și asigurarea examinării în termen a cauzei, instanța de insolvabilitate, a dispus examinarea cererii introductive în lipsa părților absente.

Aprecierea instanţei de judecată

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legislaţiei în vigoare, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge, ca fiind neîntemeiat, cererea introductivă înaintată de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele SRL ”Chem Teh Agro” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ ”Boj Ion *****”, din următoarele considerente expuse infra.

În conformitate cu prevederile art. 9 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) al actului normative nominalizat, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) al Legii insolvabilității, principalele competente ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunțarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și alin. (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile pârților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 10 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraândatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

În conformitate cu art. 2 din Legea insolvabilității, incapacitatea de plată reprezintă situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile. Supraândatorare reprezintă situaţie financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia.

Conform art. 11 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege. La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din: a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor; b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

Potrivit prevederilor art. 12 al actului normative nominalizat, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.

Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art. 34 alin. (1) şi (3) al Legii insolvabilității, instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive. Hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate devine executorie în momentul pronunțării. Dispozitivul hotărârii se înmânează administratorului desemnat imediat. Prin hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului şi/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvabilității şi instituie, după caz, comitetul creditorilor.

În speță, analizând circumstanţele faptice ale cauzei şi actele anexate la materialele dosarului, instanţa de judecată reține că avocatul Cotruță Sergiu, în interesele SRL ”Chem Teh Agro” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de GȚ ”Boj Ion *****”, din motivul incapacității de plată.

În temeiul art. 27 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și dispozițiilor cuprinse în încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 08 mai 2024, administratorul autorizat Panciuc Adrian, la 05 iulie 2024, a expediat în adresa Judecătoriei Soroca (sediul central), raportul privind executarea măsurilor de asigurare în privința debitorului GȚ ”Boj Ion *****”.

Din Raportul sus-menționat rezultă că administratorul provizoriu desemnat a notificat organele de stat ce dețin registrele publice privind admiterea cererii introductive şi punerea sub observație a debitorului solicitând transmiterea informației despre debitor şi înregistrarea modificărilor de rigoare în registrele de stat, precum şi organelor de conducere a debitorului. Totodată, în vederea reconstituirii tabloului patrimonial al debitorului, odată cu remiterea notificărilor la organele nominalizate au fost solicitate concomitent şi datele consemnate în registrele publice privind evidența bunurilor înregistrate după întreprinderea debitoare.

În acest sens, administratorul provizoriu a informat instanța că raportul a fost întocmit din informația oficială acumulată pe perioada de observație, prezentată de Registrele Statului, precum şi de alte persoane juridice, cu care a putut identifica că debitorul de GȚ ”Boj Ion *****” a avut relaţii economice, iar notificarea adresată debitorul GȚ ”Boj Ion *****” nu a remis nici un răspuns.

Astfel, din raportul prezentat de administratorul provizoriu se atestă că Instituţia Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, a comunicat că la data de 22 mai 2024, pe numele debitorului GȚ „Boj Ion *****” nu sunt/nu au fost înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova.

Potrivit Registrului de Stat al Transporturilor, GȚ „Boj Ion *****” nu a fost identificată.

Potrivit informaţiei Băncii Naţionale a Moldovei, debitorul GȚ „Boj Ion *****” nu deţine conturi bancare în străinătate autorizate de către BNM şi nu deţine credite sau împrumuturi externe obţinute de la persoane nerezidente, inclusiv bănci, notificate (luate la evidenţă) la Banca Naţională.

Potrivit informaţiei Serviciului Informaţional al Rapoartelor Financiare de pe lângă Biroul Naţional de Statistică, GȚ „Boj Ion *****” a prezentat ultima situație financiare în adresa Biroului Naţional de Statistică pentru anul 2023, indicând pierderi.

Potrivit informaţiei contribuabilului privind tranzacţiile efectuate prezentată de Serviciului Fiscal de Stat, debitorul la moment desfășoară activitate, debitorul a declarat facturi fiscale de procurare.

În conformitate cu informaţia deţinută de Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, la data de 22 mai 2024, pe numele GȚ ”Boj Ion lurie” nu sunt depuse cereri de înregistrare şi nici nu sunt înregistrate obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv obiecte ale dreptului de autor şi/sau conexe.

Potrivit răspunsului ÎS „Calea Ferată din Moldova” la situaţia din 23 mai 2024, GȚ ”Boj Ion lurie” nu deţine careva bunuri la depozitele întreprinderii. Decontări nestinse la data curentă nu există.

Potrivit răspunsului Serviciului Vamal al Republicii Moldova, GȚ ”Boj Ion lurie” nu este înregistrată ca subiect al comerţului exterior, prin urmare nu are înregistrate operaţiuni de

import-export, nu deţine bunuri materiale în antrepozitele vamale şi nu are datorii la bugetul de stat, compartimentul „plăţi vamale”.

Concomitent, au fost întreprinse măsuri de sistare a activităţii din domeniul comerţului exterior.

Potrivit răspunsului oferit de Agenţia Resurse Informaţionale Juridice, la data de 21 mai 2024, după GŢ ”Boj Ion lurie” figurează avize de înregistrare gaj. Astfel debitorul are bunuri mobile gajate la OCN ”Microinvest” SRL şi BC ”MoldovaAgroindbank” SA, care nu este radiat, dar este din anul 2016.

Potrivit răspunsului Casei Naţionale de Asigurară Sociale a Republicii Moldova din 28 mai 2024, GŢ ”Boj Ion lurie” are acumulate datorii la Bugetul asigurărilor sociale de stat pentru neachitarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat, în valoarea 14700 lei, majorări de întârziere (penalităţi) - 1897,84 lei, în total - 16597,84 lei.

Instanța reține că Inspectoratul de stat pentru Supravegherea Tehnică ”INTEHAGRO” a comunicat că potrivit Sistemului Informatic „Registrul Utilajului Agricol”, GŢ ”Boj Ion *****” are înregistrate unităţi de tehnică supuse înmatriculării de stat la ISST „INTEHAGRO” după cum urmează:

Grupa	Categoria	Specificația	Culoarea	Ţara prod	Anul	Num. motor	Nr. șasiu
Maşini şi utilaj agricol	Purtată	Semănătoare de precizie pentru	Roşu	Ucraina	2017		#26
Tehnică autopropulsată	Combine	Combină pentru recoltarea	Combinate	Federaţia Rusă	2008	****	002127
Maşini şi utilaj	Purtată	Plug purtat cu 3	Roşu	Turcia	2019		17-171218
Tehnică autopro	Tractoare	Tractor pe pneuri	Roşu	Turcia	2019	**** ****	NMLT4HC1 EPKA42676

La acest aspect instanța notează că potrivit raportului prezentat nu este stabilită cu certitudine care este valoarea bunurilor mobile indicate supra.

Instanța reține că potrivit tabelului preliminar prezentat de administratorul provizoriu creanțele creditorilor CNAS și SRL „Chem Teh Agro” față de debitorul GŢ ”Boj Ion *****” sunt în mărime totală de 127864,28 lei.

Totodată instanța reține că, potrivit raportului prezentat, administratorul provizoriu indică că din răspunsurile la notificările expediate către băncile comerciale nu a fost identificat contul curent al debitorului GŢ ”Boj Ion lurie”, dar conform informaţiei despre contribuabil prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, debitorul deţine conturi la BC ”MoldovaAgroindbank” SA.

La capitolul dat instanța de insolvabilitate relevă că a atenționat administratorul provizoriu al GŢ ”Boj Ion lurie”, administratorul autorizat Panciuc Adrian despre necesitatea prezentării informației privind disponibilitatea contului curent al debitorului, or în lipsa acestuia instanța este în imposibilitate de a se expune pe marginea întrunirii temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate față de GŢ ”Boj Ion lurie”. Or, potrivit prevederilor art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 30 alin. (4) Legea insolvabilității, După judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: a) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se intentează proces de insolvabilitate; b) se constată insolvabilitatea debitorului şi i se

intentează procedură simplificată a falimentului; d) se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.

Conform art. 34 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive. Hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate devine executorie în momentul pronunțării. Dispozitivul hotărârii se înmânează administratorului desemnat imediat. Prin hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvabilității şi instituie, după caz, comitetul creditorilor.

Prin urmare, avînd în vederea cirucmstanțele date, instanța de judecată constată că în privința GȚ ”Boj Ion *****” nu s-au constatat întrunirea temeiurilor general și special prevăzute de art. 10 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2019, odată ce debitorul dispune de masă debitoare valoarea căreia, în lipsa unui raport de evaluare, nu poate fi contrapusă valorii creanțelor prezentate în tabelul preliminar al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului.

Drept consecință, evaluând în ansamblu situația economică a debitorului prin prisma raportului prezentat de administratorul provizoriu și a materialelor probatorii administrate, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de respinge a cererea introductivă înaintată de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele SRL ”Chem Teh Agro” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de GȚ ”Boj Ion *****”, și a dispune anularea măsurilor de asigurare aplicate prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 08 mai 2024, în privința debitorului GȚ ”Boj Ion *****”.

În conformitate cu prevederile art. 5, 9, 10, 12, 34 alin. (1) şi (3) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 236-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de insolvabilitate, -

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea introductivă înaintată de avocatul Cotruță Sergiu, în interesele SRL ”Chem Teh Agro” privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de GȚ ”Boj Ion *****”.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate în privința GȚ ”Boj Ion *****” prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 08 mai 2024.

Hotărîrea este definitivă şi executorie, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Soroca în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Olga Jamba**