Dosarul nr. 4-147/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 iunie 2025 **mun. Hâncești**

Judecătoria Hâncești sediul central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Ion Simionel

a examinat în şedinţă de judecată publică procedura contravenţională cu privire la comiterea de către Vutcarău Vasile /*datele de anchetă stabilite din materialele cauzei contravenționale/* născut la *****, domiciliat r-nul ***** s*****, IDNP ***** , a contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravențional al RM, și

A C O N S T A T A T :

La 19 iunie 2024, de către agentul constatator al IP Hîncești, Brînză Vlad , a fost întocmit pe numele lui Vutcarău Vasile procesul verbal cu privire la contravenție, fiindu-i încriminat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 335 Cod contravenţional.

La 19 iunie 2024, conform prevederilor art. 400 alin. (5) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Hîncești a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, cu recomandarea – amendă.

Astfel, la 21 iunie 2024, în judecătoria Hînceşti, sediul Central a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Vutcarău Vasile de către agentul constatator al IP Hînceşti, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art.335 CC.

Potrivit fișei de repartizare, la data de 21 iunie 2024 cauza a fost distribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului, din cadrul judecătoriei Hîncești, sediul Central, Emil Bulat.

Prin încheierea din 04 aprilie 2025, a Președintei interimare a judecătoriei Hîncești, Corina Albu, s-a dispus redistribuirea aleatorie din procedura judecătoruluiEmil Bulat a cauzelor contravenționale.

Astfel, la data de 08 mai 2025, cauza a fost repartizată repetat judecătoarei judecătoriei Hîncești, sediul Central, Lilia Roic-Botezatu.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 203977 din 19.06.2024, agentul constatator a constatat că, aproximativ de 5 ani de zile, cet. Vutcarău Vasile în mod samovolnic a plantat pe terenul din ***** ce aparţine cet. Ţenu Cristian şi cet. Ţenu Serghei viţa de vie pe care o prelucrează şi pînă în ziua de azi.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti Brînză Vlad fiind citat legal nu s-a prezentat, iar prin cererea expediată pe adresa de email a instanţei la 11.06.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, respectiv, potrivit art. 455 al. (2) CC, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absenta agentului constatator.

Victimele Ţenu Cristian şi Ţenu Serghei fiind citaţi legal în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, iar prin cererea expediată pe adresa de email a instanţei la 10.06.2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, respectiv, potrivit art.455 al. (3) CC, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absenţa acestora.

Persoana în privinţă căruia a fost întocmit procesul contravenţional Vutcarău Vasile , fiind citat legal, în ședința de judecată fixată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării. La materialele cauzei contraventionale se deţine scrisoarea expediată în adresa acestuia restituită cu mențiunea factorului poștal ” nereclamat”.

Urmare, în scopul evitării tergiversării examinării procesului verbal cu privire la contravenție, având la bază examinarea cauzei în termini rezonabili, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanţa a decis examinarea cazului în lipsa făptuitorului.

Studiind materialele cauzei prezentate cu analiza cumulară a declarațiilor participanților la proces, verificând procesul verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăţia lui Vutcarău Vasile de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Deşi, Vutcarău Vasile în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a fost prezent pentru a depune careva explicații pe marginea cazului dat, din materialele cauzei cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, asa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă corect de către agentul constatator.

Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, după cum urmează: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 19.06.2024 întocmit pe numele lui Vutcarău Vasile în baza art.335 CC; plîngerea înregistrată de Ţenu Cristian şi Ţenu Serghei la data de 23.04.2024; notificarea expediată de către Ţenu Cristian şi Ţenu Serghei în adresa SRL „ Elvitis Com „ , Vutcarău Vasile, Vutcarău Victor la data de 15.02.2024 şi 14.03.2024; certificat din 29.05.2019 din Registrul bunurilor imobile; titlu de autentificare a dreptului deţinătorului Ţenu Serghei; certificatele nr. 176 şi nr. 177 eliberate de Primăria Pogăneşti la 29.05.2024; proces verbal privind consemnarea declaraţiei Ţenu Serghei la 05.06.2024.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, or, reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra și anexate la materialele cauzei, se constată, că aproximativ de 5 ani de zile, cet. Vutcarău Vasile în mod samovolnic a plantat pe terenul din ***** ce aparţine cet. Ţenu Cristian şi cet. Ţenu Serghei viţa de vie pe care o prelucrează şi pînă în ziua de azi.

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanţa consider că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Vutcarău Vasile în comiterea contravenţiei incriminate, lipsind care-va dubii ce ar pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

Astfel, examinând temeiurile de fapt şi de drept constatate, raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Vutcarău Vasile se face culpabil de comiterea contravenţiei prevăzute în art. 335 Cod contravenţional, deoarece acesta și-a exercitat în mod arbitrar un drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, fiind reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că Vutcarău Vasile a acționat în mod samavolnic, or, acesta și-a exercitat în mod arbitrar un drept presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație.

În continuare instanța reține că latura obiectivă a contravenţiei de la art. 335 Cod Contravenţional, samavolnicia, se manifestă prin ”exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, fără a se cauza vreo daună considerabilă persoanei”.

Respectiv, pentru a putea fi instituită răspunderea conform art.335 se cer a fi îndeplinite două condiții a acțiunii prejudiciabile: 1) să se exprime acțiunea în exercitarea unui drept legitim sau presupus; 2) acest drept să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

Cu privire la întrunirea primei condiții, instanța reține că acțiunea contravenientului privește un drept presupus, acesta în mod samavolnic a plantat pe terenul din ***** ce aparţine lui Ţenu Cristian şi Ţenu Serghei viţa de vie pe care o prelucrează pînă în ziua de azi. În speță se întrunește și cea de-a doua condiție, or contravenientul s-a comportat după bunul său plac, într-o manieră abuzivă și extralegală, acționând în baza hotărârii luate după propria apreciere, fără a ţine seama de dreptul de proprietate al lui Ţenu Cristian şi Ţenu Serghei, sfidând astfel ordinea legală de exercitare a drepturilor sale.

Astfel, acţiunile lui Vutcarău Vasile întrunesc sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de contravenţie stabilită la art.335 Cod contravenţional calificându-se ca: „Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracțiune ”, fapt confirmat de materialele dosarului la etapa de constatarea a faptei contravenţionale, cît şi elucidate în şedinţa de judecată.

La fel, în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art.443

CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 19.06.2024, nu au fost stabilite.

Sub aspectul legalității, analizând modul de întocmire a procesului-verbal, instanța reține că acesta respectă dispozițiile imperative ale legii, nefiind incidentă niciuna dintre cauzele de nulitate prevăzute de Codul contravențional.

Mai mult, instanța atestă şi asupra faptului, că deși procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința făptuitorului Vutcarău Vasile a fost întocmit în absența acestuia, faptul dat a fost consemnat de un martor prin semnătura aplicata, fapt confirmat în conținutul procesului-verbal , unde la pct. 15 martor asistent este indicat cet. Bodean Aliona , motiv din care instanța de judecata odată în plus ajunge la concluzia că procesul a fost întocmit de către agentul constatator cu respectarea prevederilor art. 443 CC.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia cet. Vutcarău Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional.

Având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravenţional, precum și scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii contravenientului.

Cu privire la individualizarea sancțiunii**,** este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Ținând cont de criteriile generale de invidualizare a pedepsei instanța de judecată constată în calitate de circumstanțe atenuante: comiterea unei contravenții pentru prima dată, or la materialul contravențional lipsește cazierul contravențional care ar demonstra că Vutcarău Vasile a comis careva contravenții și fost atras la răspundere contravențională.

Circumstanțe agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția cet.Vutcarău Vasile în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins prin aplicarea prevederile art. 32 al.(2) lit.b) Cod contravențional și anume sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei”, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 335, 393 – 395, 460 şi 462 Cod contravenţional instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Vutcarău Vasile se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional şi în temeiul normei menționate i se aplică sancţiunea amenzii în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Lilia Roic-Botezatu

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Roic-Botezatu