Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Russu Natalia
Dosarul nr. 2ai-258/25
2-25117397-02-2ai-02102025

D E C I Z I E

06 aprilie 2026
mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, apelul declarat de avocatul Lozovanu Olga în interesele asociatului SRL „Envital-OXI" - Crăciun Elena,
împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 septembrie 2025,
emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate a debitorului SRL „Envital-OXI"

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La 15 august 2025, lichidatorul SRL „Envital-OXI" – Panciuc Adrian, a solicitat declararea „Envital-OXI" în proces de lichidare ca fiind insolvabilă și inițierea procedurii simplificată a falimentului.

În motivarea cererii introductive, s-a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 30 noiembrie 2023, s-a dispus admiterea cererii SC „Busuioc Pharm" SA cu redeschiderea procedurii de lichidare a SRL „Envital-OXI" și numirea în calitate de lichidator a administratorului autorizat Panciuc Adrian, deținător a autorizației nr. 98 din 14 ianuarie 2015.

Prin decizia ASP cu privire la înregistrarea modificărilor datelor în Registrul de stat al persoanelor juridice din 25 iunie 2024 a fost notificată hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 noiembrie 2023, prin care au fost consemnate în Registrul de Stat date cu privire la desemnarea lichidatorului - Panciuc Adrian.

Menționează că urmare a derulării procedurii de lichidare a SRL „Envital-OXI", în cadrul dosarului civil nr. 2c-2283/23, s-a stabilit că debitorul înregistrează datorii în sumă totală de 1.443.704 lei, or, cu referire la prevederile art. 138 alin. (1) din Legea insolvabilității și art. 230 alin. (5) Cod civil, reclamantul a subliniat că în situația din

speță, nu urmează a fi probată existența unui temei de intentare a procesului de insolvabilitate prevăzut la art. 10 alin. (1) - (3) din Legea insolvabilității, deoarece prevederile art. 10 din Legea insolvabilității se aplică situațiilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 și 18 din Legea insolvabilității, fiind necesară probarea incapacității de plată sau a supra îndatorării în scopul prevenirii infracțiunilor de insolvabilitate fictivă sau atac raider asupra societății.

Relevă că în situația din speță, întreprinderea a fost lichidată de către debitor și reluată procedura de lichidare prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 30 noiembrie 2023.

Subliniază că din prevederile normei de la art. 138 alin. (1) din Legea insolvabilității și art. 230 alin. (5) Cod civil, se desprinde concluzia că pentru înaintarea cererii introductive de intentare a falimentului simplificat în privința societății aflate în lichidare forțată, este necesară probarea faptului că activele societății sunt insuficiente pentru satisfacerea creanțelor, adică activul întreprinderii este mai mic decât pasivul.

Relevă că la înaintarea cererii introductive în temeiul art. 138 din Legea insolvabilității, urmează a fi verificate întrunirea condițiilor prevăzute la alin. (3) al normei nominalizate și anume dacă activul întreprinderii este mai mic decât pasivul.

Menționează că urmare a derulării procedurii de lichidare a SRL „Envital-OXI”, în cadrul dosarului civil nr. 2c-2283/23, s-a stabilit că debitorul înregistrează datorii în sumă totală de 1.443.704 lei față de SC „Busuioc Pharm” SA, care a prezentat cerere de validare a creanțelor în sumă de 1.443.704 lei. Subsecvent, a fost validată creanța SC „Busuioc Pharm” SA apărută față de debitorul în proces de lichidare SRL „Envital-OXI”, în mărime de 1.443.704 lei acumulată până la data de 01 martie 2022, conform contractul de locațiune nr. 74 din 01 martie 2017 și a fost inclusă în Tabelul creanțelor.

Potrivit informației accesate de pe pagina web a Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova, situația financiară a SRL „Envital-OXI”, bilanțul sold la sfârșitul perioadei de gestiune din 10 august 2021, total active constituie suma de 123.588 lei, total pasive constituie suma de 123.588 lei.

Cât privește activul întreprinderii, precizează că acesta nu mai există, deoarece a fost lichidat până la emiterea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 30 noiembrie 2023, respectiv nu există bunuri în stare să acopere pasivul debitorului SRL „Envital-OXI”.

Potrivit informației furnizate de ASP, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Direcția înmatriculare vehicule, prin scrisoarea nr. 03/01-6988 din 18 iunie 2024, pe numele debitorului SRL „Envital-OXI”, nu sunt și nu au fost înregistrate mijloace de transport.

Prin informația oferită de IP Cadastrul Bunurilor Imobile nr. 0100/25/370048 din 23 aprilie 2025, se confirmă că pe numele SRL „Envital-OXI” nu sunt înregistrate bunuri imobile cu drept de proprietate și/sau folosință.

Conform scrisorii nr. 26/1-02/2-11-92814 din 29 mai 2025, Serviciul Fiscal de Stat a confirmat că la situația actuală toate conturile bancare ale SRL „Envital-OXI” au fost închise.

Invocă faptul că debitorul nu deține conturi bancare active și mijloace bănești, dar nici unități de transport sau bunuri imobile care pot fi valorificate, pentru stingerea creanțelor.

Astfel, reclamantul susține că este cert excedentul pasivelor SRL „Envital-OXI” față de active, și în conformitate cu prevederile art. 138 din Legea insolvabilității și art. 230 alin. (5) Cod civil, se impune necesitatea depunerii cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, cu intentarea procedurii simplificate a falimentului.

În temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității se propune candidatura la funcția de lichidator al debitorului SRL „Envital-OXI”, administratorul autorizat Purcel Viorel.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 18 septembrie 2025, a fost constatată insolvabilitatea SRL „Envital-OXI” (în proces de lichidare) ca fiind insolvabilă cu inițierea procedurii în proces de lichidare și dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului, și dizolvarea SRL „Envital-OXI”.

Totodată, s-a ridicat dreptul lichidatorului Panciuc Adrian de la administrarea SRL „Envital-OXI” și s-a desemnat în calitate de lichidator - administratorul autorizat Purcel Viorel.

Solicitarea apelantului

Invocând dezacord cu hotărârea instanței de fond, la data de 23 septembrie 2025, (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității*), avocatul Lozovanu Olga în interesele asociatului SRL „Envital-OXI” - Crăciun Elena, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 septembrie 2025.

Din esența motivării apelului declarat, avocatul Lozovanu Olga a susținut că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, fiind bazată pe o interpretare juridică artificială și pe ignorarea probelor esențiale.

Astfel, apelanta a susținut că instanța de fond a reținut existența unei datorii de 1.443.704 lei față de SA „Busuioc Pharm” și lipsa activelor societății, acesta fiind unicul temei pentru intentarea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Envital-OXI”, or prin cererea introductivă, s-a solicitat intentarea procedurii simplificate a falimentului SRL „Envital-OXI” în temeiul art. 138 alin. (1) și (3) din Legea insolvabilității, invocându-se că activele sunt inferioare pasivelor și că există o creanță a SA „Busuioc Pharm” în sumă de 1.443.704 lei.

Totodată, apelanta a subliniat că din actele oficiale emise de Agenția Servicii Publice, precum și din publicațiile din Monitorul Oficial, rezultă că SRL „Envital-OXI” a intrat în procedură de dizolvare voluntară, prin decizia ASP din 02 iunie 2021, fiind radiată definitiv din Registrul de stat la 23 august 2021, iar creditorii au fost informați corespunzător, atât prin scrisori oficiale repetate, cât și prin publicarea anunțului în Monitorul Oficial, în conformitate cu prevederile legale.

În sensul prevederilor art. 138 alin. (1) din Legea insolvabilității, apelanta a menționat că procedura simplificată a falimentului se aplică exclusiv societăților aflate în proces de lichidare atunci când activele sunt insuficiente pentru acoperirea pasivelor, or în prezenta cauză, situația este diferită, deoarece hotărârea judecătorească din 30 noiembrie 2023, prin care s-a dispus redeschiderea lichidării și desemnarea lichidatorului, a fost pronunțată fără citarea efectivă a părții. De altfel, acest aspect a fost invocat prin cererea de apel depusă la data de 08 august 2025 și constituie un motiv procedural suplimentar pentru respingerea cererii introductive.

De asemenea, apelantul a susținut că potrivit art. 138 alin. (2) din Legea insolvabilității, lichidatorul este obligat să adreseze instanței cererea introductivă în termen de 30 de zile de la constatarea circumstanțelor prevăzute la alin. (1).

De altfel, apelantul susține că dacă termenul de 30 de zile se calculează de la 30 noiembrie 2023, cererea trebuia depusă cel târziu la 30 decembrie 2023, iar dacă termenul se calculează de la 25 iunie 2024, cererea trebuia depusă cel târziu la 25 iulie 2024.

Cu toate acestea, lichidatorul a fost desemnat prin hotărârea din 30 noiembrie 2023, iar datele societății au fost restabilite în Registrul de stat la 25 iunie 2024, or, cererea introductivă a fost depusă abia la 15 august 2025, adică cu depășirea vădită a termenului legal, după mai mult de un an de la restabilirea datelor în Registrul de stat și la aproape doi ani de la desemnarea lichidatorului.

De asemenea, apelantul menționează că notificarea transmisă de lichidator la 17 iulie 2025 către SRL „Envital-OXI” nu poate echivala cu respectarea termenului legal, or, termenul curge din momentul constatării circumstanțelor prevăzute de lege, respectiv de la desemnarea lichidatorului și luarea la cunoștință a situației patrimoniale a societății, iar nu de la data notificării debitorului.

Mai mult, notificarea părții nu substituie obligația legală de a depune cererea introductivă la instanța de insolvabilitate, deoarece art. 138 alin. (2) din Legea insolvabilității prevede expres obligația lichidatorului de a sesiza instanța, iar comunicările adresate debitorului sau terților reprezintă simple acte de informare, care nu suspendă și nu întrerup termenul legal.

În aceeași ordine de idei, apelantul a subliniat că, deși instanța de fond a fost sesizată expres cu excepția de inadmisibilitate a cererii introductive, aceasta nu a analizat și nu s-a pronunțat asupra acestei apărări esențiale, or această omisiune constituie un viciu procedural grav, întrucât privează partea de dreptul la un proces echitabil și lasă nesoluționată o apărare decisivă pentru soluționarea cauzei. În

consecință, se impune casarea hotărârii primei instanțe pentru neexaminarea excepției procesuale de inadmisibilitate și pentru lipsa unei motivări legale asupra acestui aspect fundamental.

Aprecierea instanței de apel

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept aplicabile cauzei, Colegiul statuează ca fiind întemeiat apelul declarat de avocatul Lozovanu Olga în interesele asociatului SRL „Envital-OXI" - Crăciun Elena, acestea urmând a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de insolvabilitate și remiterea cauzei la rejudecare, din considerentele ce succed.

În materie de drept, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În fapt, după cum rezultă din lucrările cauzei, bazându-se pe hotărârea judecătorească din 30 noiembrie 2023, prin care a fost redeschisă procedura de lichidare a SRL „Envital-OXI", lichidatorul Panciuc Adrian, la 15 august 2025, a înaintat cerere de chemare în judecată cu privire la constatarea insolvabilității societății și inițierea procedurii simplificate a falimentului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 septembrie 2025, s-a constatat insolvabilitatea SRL „Envital-OXI", s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea societății.

În materie de drept, instanța de apel menționează că potrivit art. 10 din Legea insolvabilității, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

În conformitate cu art. 134 alin. (1)-(3) din Legea citată, procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflați în stare de insolvabilitate care se încadrează în una din următoarele categorii: a) întreprinzători individuali și gospodării țărănești (de fermier), titulari ai patentei de întreprinzător; b) persoane juridice care nu dețin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și niciun creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare; c) societăți comerciale și necomerciale dizolvate anterior formulării cererii introductive; d) debitori care nu sunt îndreptățiți să beneficieze de procedura de restructurare prevăzută în prezenta lege. Dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin. (1), instanța de insolvabilitate, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, poate să dispună

inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului. Totodată, prin hotărârea de inițiere a procedurii simplificate a falimentului, instanța de insolvabilitate va dispune: a) ridicarea dreptului de administrare al debitorului; b) desemnarea lichidatorului, stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu criteriile aprobate de prezenta lege; c) predarea în cel mult 5 zile lucrătoare a gestiunii patrimoniului de la debitorul/administratorul provizoriu către lichidator împreună cu documentele de constituire a societății; cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor); cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei; cu registrele societății; cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, documentele contabile ale debitorului, precum și cu tabelul preliminar al creanțelor, întocmit de administratorul provizoriu sau cu o listă întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii; d) notificarea intentării procedurii de insolvabilitate și intrării debitorului în procedura falimentului, care va cuprinde: - termenul-limită, pentru creditori, de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, care va fi de cel mult 45 de zile de la data intrării în procedura simplificată a falimentului, precum și un apel special, adresat creditorilor garantați, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință;- termenul de verificare a creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la înaintarea creanțelor; - data, ora și locul ședinței de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 de zile de la expirarea termenului prevăzut la liniuța a doua. Prin hotărârea de deschidere a procedurii, instanța de insolvabilitate obligă lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare.

Conform art. 138 din Legea insolvabilității, în cazul în care activele societății aflate în proces de lichidare, voluntară sau forțată, sunt insuficiente pentru satisfacerea creanțelor, lichidarea se face, conform prezentei legi, în cadrul procedurii simplificate a falimentului. Odată cu constatarea circumstanțelor prevăzute la alin. (1), lichidatorul este obligat ca în termen de 30 de zile, să adreseze în instanță de insolvabilitate o cerere introductivă. Prevederile art.14 alin.(4) se aplică în modul corespunzător. În cel mult 30 de zile de la data înregistrării cererii introductive, instanța de insolvabilitate emite o hotărâre de declarare a întreprinderii aflate în proces de lichidare ca fiind insolvabilă și îi inițiază procedura simplificată a falimentului. Nu se aplică procedură de observare și cea de restructurare față de o întreprindere dizolvată, declarată insolvabilă. Dacă, la examinarea cauzei, s-a constatat că activele debitorului permit satisfacerea creanțelor tuturor creditorilor în mărime deplină, instanța de insolvabilitate va refuza prin hotărâre declararea stării de insolvabilitate a

întreprinderii dizolvate. Hotărârea judecătorească servește drept temei pentru continuarea procedurii de lichidare a societății pe principii generale, conform legislației civile. În cazul în care, contrar circumstanțelor ce denotă incapacitate de plată, potrivit căreia întreprinderea dizolvată urma să fie lichidată doar în procedură simplificată a falimentului, proprietarul, asociații (membrii, acționarii) și lichidatorul nu au adresat în instanță de insolvabilitate cerere de declarare a stării de insolvabilitate, aceștia poartă răspundere subsidiară și solidară față de creditorii ale căror creanțe nu au fost stinse în mărime deplină și, totodată, acest fapt servește temei pentru refuzul de a radia întreprinderea din registrul de stat. Inițierea procedurii de dizolvare și de lichidare voluntară sau forțată a întreprinderii nu este un impediment adresării directe în instanță de insolvabilitate a cererii introductive a creditorului. Prevederile prezentului articol nu se aplică în cazul în care instanța de judecată satisface cererea introductivă a creditorului și inițiază proces de insolvabilitate debitorului.

Din interpretarea coroborată a normelor citate rezultă că insolvabilitatea se întemeiază pe incapacitatea de plată sau supraîndatorare, iar procedura simplificată a falimentului se aplică doar anumitor debitori expres prevăzuți de lege, atunci când patrimoniul este insuficient sau nu există condiții pentru restructurare.

În cazul constatării insuficienței activelor, lichidatorul este obligat să înainteze cererea introductivă în instanța de insolvabilitate în termen de 30 de zile, iar instanța dispune ulterior deschiderea procedurii simplificate a falimentului și numirea lichidatorului, cu derularea accelerată a etapelor de verificare și validare a creanțelor.

În prezenta speță, instanța de fond a admis cererea și respectiv inițiat procedura simplificată a falimentului, făcând trimitere la faptul că SRL „Envital-OXI” se afla în procedură de lichidare, că aceasta nu deținea active suficiente pentru acoperirea pasivului înregistrat, că împotriva patrimoniului debitorului era confirmată creanța în sumă de 1.443.704 lei a SC „Busuioc Pharm” SA, iar asociatul societății nu a prezentat probe care să infirme starea de incapacitate de plată.

Cu toate acestea, Completul de judecată reține că această abordare a problemei este neîntemeiată atât sub aspectul stabilirii situației de fapt, cât și sub aspectul interpretării și aplicării defectuoase a dispozițiilor normelor legale aplicabile la caz.

Astfel, instanța de apel consideră pripite concluziile instanței de fond referitoare la întrunirea condițiilor pentru intentarea procedurii simplificate a falimentului exclusiv prin raportare la existența creanței creditorului și insuficiența activelor debitorului, or, deși prima instanță a constatat existența unei datorii în sumă de 1.443.704 lei față de SC „Busuioc Pharm” SA și lipsa activelor necesare pentru acoperirea pasivului, aceasta a omis să examineze o chestiune prealabilă și determinantă pentru soluționarea cauzei, și anume respectarea condițiilor de admisibilitate a cererii introductive prevăzute de art. 138 alin. (2) din Legea insolvabilității.

De altfel, din lucrările dosarului rezultă că SRL „Envital-OXI” a invocat expres excepția inadmisibilității cererii introductive, argumentând că aceasta a fost depusă cu

depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de lege, însă instanța de fond nu s-a expus asupra acestui aspect procedural, neindicând dacă termenul legal este aplicabil în speță, care este momentul de la care acesta începe să curgă, dacă a fost respectat ori dacă există circumstanțe care ar justifica depășirea lui.

Or, în condițiile în care art. 138 alin. (2) din Legea insolvabilității condiționează exercitarea dreptului de sesizare a instanței de insolvabilitate de respectarea unui anumit termen, examinarea acestei chestiuni reprezenta o etapă prealabilă și indispensabilă analizei fondului cererii introductive. Fără stabilirea momentului constatării circumstanțelor prevăzute de art. 138 alin. (1) din aceeași lege și fără verificarea respectării termenului de sesizare, instanța nu putea trece direct la examinarea existenței stării de insolvabilitate.

În aceste condiții, instanța de apel consideră că concluzia primei instanțe cu privire la întrunirea premiselor pentru intentarea procedurii simplificate a falimentului a fost expusă ca urmare a unei cercetări incomplete a circumstanțelor relevante cauzei, deoarece omisiunea de a examina excepția procesuală invocată și de a se pronunța asupra acesteia prin considerente proprii echivalează cu lipsa unei motivări efective asupra unui aspect esențial al litigiului și împiedică instanța de apel să exercite un control judiciar deplin asupra legalității hotărârii atacate.

Pe acest fundal, instanța de apel menționează că, neelucidarea de către instanța de fond a aspectelor referitoare la respectarea termenului prevăzut de art. 138 alin. (2) din Legea insolvabilității constituie o deficiență esențială a procesului de examinare, care nu poate fi suplinită în cadrul controlului exercitat de instanța de apel fără lipsirea părților de un grad de jurisdicție asupra acestei chestiuni, ceea ce în consecință, impune admiterea apelului declarat de avocatul Lozovanu Olga în interesele asociatului SRL „Envital-OXI” - Crăciun Elena și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 18 septembrie 2025 cu restituirea cauzei spre rejudecare instanței de fond, în vederea asigurării unei examinări complete, contradictorii și nemijlocite a tuturor probelor administrate, inclusiv a celor omise din analiza primei instanțe, precum și a unei analize integrale a excepțiilor invocate de participanții la proces, or aceste deficiențe nu pot fi remediate în mod adecvat exclusiv prin reformarea hotărârii în apel, întrucât ar presupune substituirea integrală a instanței de apel în rolul instanței de fond, cu privarea părților de un grad de jurisdicție efectiv.

La rejudecarea cauzei, instanța urmează să țină cont de cele menționate, să stabilească circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, să cerceteze și să verifice suportul probator administrat de părți și să asigure caracterul contradictoriu al procesului, iar drept consecință, reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea normelor de drept material și procedural pertinente speței.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d), 389-390, 394 Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate din cadrul Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de avocatul Lozovanu Olga în interesele asociatului SRL „Envital-OXI” - Crăciun Elena.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 18 septembrie 2025, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate a debitorului SRL „Envital-OXI”, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători
Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei