Dosarul nr. 4r-2116/24 *(*4-23124366-02-4r-16052024*)*
Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător : Aureliu Postică

D E C I Z I E
În numele Legii

17 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
În componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

Examinând în ordine de recurs, *fără prezenţa părţilor,* recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Mihail Curianov și recursul Vioreliei Albu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2024, pe marginea contestației depuse de Albu Viorelia, anul naşterii *****, domiciliată în mun. Chișinău or.***** str. ***** *****, înaintate împotriva procesului-verbal întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău Mihail Curianov, seria/nr. MAI05 762142 din 31.07.2023 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod Contravențional

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei în prima instanţă: 28.08.2023 – 10.04.2024;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 16.05.2024 – 17.02.2025.
Procedura înștiințării legal executată.

Asupra recursului recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Mihail Curianov și recursul Vioreliei Albu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2024, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

1. La 28.08.2023 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia contravenientei Albu Viorelia, înaintată împotriva procesului-verbal şi a deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție

Centru al DP mun. Chișinău seria/nr. MAI05 762142 din 31.07.2023, prin care numita a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin. (1) Cod contravenţional, fiind supusă sancţiunii în formă de amendă în mărime de 48 unităţi convenţionale echivalentul a 2 400 lei.

2. În motivarea contestaţiei petiționara a invocat că: la data de 07.08.23, prin intermediul oficiului poștal, a primit, la domiciliu, scrisoarea de însoțire ai nr.34/20/1-9972, care conținea ca anexă procesul- verbal contravențional din 31.07.23, întocmit de agentul constatator, dnul Cirianov Mihail, identificat cu codul 54201, prin care i-a fost imputată comiterea contravenției, statuate de art.70 alin.(1) - calomnia, Cod Contravențional. Nu este de acord cu sancțiunea aplicată, nu a comis contravenția imputată, iar procesul-verbal întocmit pe numele și în lipsa subsemnatei este ilegal și abuziv. Consideră că, suplimentar faptului că a fost sancționată pentru o faptă care nu a comis-o, agentul a încălcat normele materiale și procesuale prevăzute de Codul Contravențional. În temeiul motivelor de fapt relatate, conform art. art. 448, 452, 461, 462, Cod contravențional, înaintează prezenta contestație, solicită admiterea ei cu încetarea procesului verbal contravențional din lipsa în acțiunile subsemnatei a faptei contravenționale.

3.*Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2024* , s-a admis contestația depusă de Albu Viorelia împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 762142 din 31 iulie 202â3 întocmit în baza art. 70 alin.(1) Cod contravențional, fiind declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie din 31.07.2023 prin care Albu Viorelia a fost recunoscută vinovată și ulterior sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional și încetează procesul contravențional în cauză.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru al DP mun. Chişinău, Mihail Curianov a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2024, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie dispusă trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- instanța de fond a preluat contestația contravenientului însă fărpă a face o cercetare și analiză a probelor, fără a aprecia fiecare probă din punct de vedere a pertinenței, concludenței , utilității și veridicității ei, fără a aprecia toate probele în ansamblu – din punct de vedere sal colaborării lor, în mod necondiționat, fără a le aprecia și a le da o motivare clară și suficientă în acest sens. Or, deși instanța de fond prin hotărârea emisă motivează că există faptul contravenției, dar nu e demonstrată survenirea consecințelor prejudiciabile, iar pe de altă parte admite contestația depusă de cet. Albu Aurelia împotriva deciziei seria /nr. MAI05 762142 din 31.07.2023 astfel, emițînd o hotărâre

contradictorie;

- instanța urma să dea apreciere speței prin probatoriul prin raportare la hotărârea Curții Constituționale asupra prevederilor art. 443 și 445 Cod contravențional. Mai mult ca atât, instanța de judecată urma să stabilească dacă există temeiuri de nulitate absolută;

- în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe și, respectiv de ce le respinge pe altele;

- instanța de judecată era obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de către părți.

La fel, nefiind de acord cu hotărârea nominalizată şi cet. Albu Viorelia a declarat recurs în termen prin care solicită admiterea recursului, repararea erorilor de drept în hotărârea judecătorească contravențională în temeiul art. 466 Cod contravențional, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2024, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie dispusă achitarea contravenientului sau încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional deoarece nu există fapta contravenției sau rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- agentul constatator s-a bazat pe o pretinsă constatare, indicând în procesul-verbal fapta într-un mod general şi abstract, neindicând concret prin ce acţiuni, cuvinte şi fără a specifica indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenţiei. Procesul-verbal este un act de acuzare, iar o prezentare generală, lipsită de conţinut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia şi atrage încetarea procesului contravenţional din deoarece nu există fapta contravenţională, astfel, procesul verbal cu privire la contravenţie este locit de nulitate absolută;

- susţine în continuare, că nu a declarat minciuni în cadrul audientei şi nici în scris prin plângerile adresate CNAM-lui;

- probatoriul acumulat nu poate servi temei pentru a-i imputa fapta contravenţională conform art.70 CC, calomnia, prin faptul că a numit-o incompetentă pe Gulian Mariana, din cauza inexistenţei acestui fapt, dar şi din cauză că potrivit art.425 alin. (6) lit.c) sunt inadmisbile, acestea fiind dobândite ilegal, cu încălcarea procedurii contravenţionale şi a drepturilor şi libertăţilor constituţionale;

- declaraţiile angajatelor sunt distorsionate şi nu reflectă adevărul. Acestea au fost furnizate la comandă pentru a fabrica un dosar împotriva sa, cu scopul de a împiedica căutarea dreptăţii în cazul decesului părintelui meu şi de a institui cenzura asupra abuzurilor şi ilegalităţilor comise de unii angajaţi ai CNAM, inclusiv de către angajatele implicate. Mai mult, acestea nu sunt doar colege, dar se

află şi în relaţii de prietenie, or fiind în relaţii apropiate cu dna Gulian, îi este cunoscut acest fapt;

- specific că pe data de ce ţine de evenimentul din data de mai 2023, nu a fost agresivă şi s-a comportat adecvat situaţiei în care se afla. A m informat CNAM că tatăl său a decedat şi despre recenta îngropare, cu înaintarea pretenţiilor de ce au fost ignorate plângerile sale şi nu s-au luat măsuri. Dacă declaraţiile lor ar fi conforme cu adevărul, ar fi prezentat secvenţele video ale discuţiei dintre ea şi doamna , deoarece era cunoscut că în timpul acesteia, camera de supraveghere video instalată de CNAM înregistra;

- ce ţine de CD-ul prezentat de dna Gulian, odată cu plângerea, este o înregistrare audio din cadrul audienţei, efectuată în lipsa consimţământului său, care de fapt confirmă faptul că angajaţii publici CNAM (vice director şi şefa serviciului juridic) au colectat şi prelucrat informaţia privată a unui asigurat medical în calitate de petiţionar, cu încălcarea eticii, confidenţialităţii şi a datelor cu caracter personal sensibil. La data de mi-a fost oferită înregistrarea în cauză, care are durata de .. min , Scopul acestei înregistrări fiind pentru a se răfui pe ea şi pe părintele său. Or, urmările acestei înregistrări, au condus la o ură şi răzbunare cu urmări grave în privinţa sa şi a părintelui său din partea unor medici din sistemul medical a căror servicii sunt contractate şi achitate de către CNAM;

- conţinutul acestei înregistrări constă din plângerile sale faţă de atitudinea medicilor, funcţioanrilor CNAM, inclusiv a dnei Gulian, a datelor medicale şi alte date familiale sensibile, relevante strării sale de sănătate dar şi ale părintelui său, serviciilor necalitative acordate, traficului de influenţă ş.a. informaţii ce ţin de îngrădirea de la serviciile medicale din care cauză a fost nevoită să fugă cu părintele paralizat în străinătate cu intenţia de a cere azil cu scopul de a se salva de toată teroarea. Aceste circumstanţe ia-au lăsat traume profunde, făcându-i imposibilă refacerea vieţii şi a carierei, or, este în continuu persecutată;

- agentul constatator, nu a ţinut cont de actele normative care reglementează drepturile şi libertăţile care-mi sunt garantate ca petiţionar în faţa unei autorităţi publice, în cazul dat, CNAM, în schimb, acesta, la comandă i le-a incriminat ca să aibă frică să nu se mai adreseze unei instituţii cu plângeri, de a-i descuraja libertatea de exprimare;

- Or, dispoziţia articolului 70 CC este una de blanchetă, fiind necesar de a face trimitere la actul normativ special, Legea nr.164/2010 cu privire la libertatea de exprimare, care explică termenii relevanţi calomniei, de care urma să ţină cont şi anume, *defăimare* - răspîndire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei; *persoană care exercită funcţii publice* - persoană fizică care exercită atribuţiile puterii publice (executive, legislative ori judecătoreşti) sau persoană juridică ce prestează servicii de utilitate publică, sau persoană fizică care administrează persoana juridică ce prestează

servicii de utilitate publică ori subdiviziuni ale acesteia; *persoană publică* - persoană care exercită funcţii publice sau o altă persoană care, datorită statutului, poziţiei sociale sau altor circumstanţe, trezeşte interesul public;

- la fel, urma să se ţină cont că plângerile, indignările sale şi întrebările adresate privind neclarităţile apărute faţă de angajaţii publici din cadrul CNAM, inclusiv dna Gulian, serviciul ambulanţă, medicală primară şi cea spitalicească cad sub incidenţa art.3 alin. (1) ale Legii 164/2010 " *Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei.(2) "Libertatea de exprimare protejează atit conţinutul, cît şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează.*",Art.6 Libertatea publicului de a fi informat (2) Apărarea onoarei, demnităţii sau reputaţiei profesionale nu poate prevala asupra libertăţii publicului de a primi informaţii de interes public;

- nu există fapta calomniei în cazul său, or, prin acţiunile mele și-a exercitat drepturile şi libertăţile garantate de Constituţie, CEDO, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, Legea nr. 164/2010 cu privire la libertatea de exprimare, Codul Amdinistrativ, Legea 15S5/199S cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală, Convenţia privind persoanele cu dizabilităţi, Legea 411/95 privind ocrotirea sănătăţii, Legea 60/2012 privind incluziunea socială apersoanelor cu dizabilităţi;

- s-a expus şi în privinţa încălcărilor admise la întocmirea procesului-verbal şi că este absolut nul, deoarece nu întruneşte condiţiile de formă şi conţinut prevăzute de art.443 Cod contravenţional. Şi anume: lipsa consemnării încadrarării juridice a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; circumstanţele cauzei care au o importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, acestea fiind consemnări obligatorii prevăzute de art.443 alin.(l) lit.lit. d), e) CC;

- instanţa urma să se expună în privinţa argumentelor aduse ce ţin de încetarea procesului contravenţional potrivit art, 441 alain.(l) lit.a), care prevede: "Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu voate fi efectuat si va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Procedura de înștiințare legală a fost executată

4.În conformitate art. 471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului (f.d. 71-72) și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea

trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5.*Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6.În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 762142 din 31.07.2023, Albu Viorelia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 24.05.2023, orele 08:00-17:00 aflîndu-se în mun. Chișinău str. Vlaicu Pîrcălab 46, Vioelia Albu, în repetate rînduri s-a deplasat la sediul CNAM de pe str. Vl. Pîrcălab, 46, solicitînd audienţa la conducerea companiei pe faptul incompetenţei cet. Gulian Mariana, acuzînd-o de incompetenţă din cauza căreia tatăl ultimei nu a beneficiat de asistenţă medicală, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

La aceeași dată prin decizia agentului constatator cet. Albu Viorelia i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 48 unităţi convenționale ceea ce constituie suma de 2400 lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în privinţa lui Albu Viorelia la data de 31.07.2023, în lipsa acesteia.

Așadar, potrivit art. 375 Cod contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției

nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

6.1. Colegiul penal analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, stabilește cu certitudine faptul că, dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

În acest context, potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Conform art. 443 alin. (5) Cod contravenţional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 443 alin.(6) Cod contravenţional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesulverbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Totodată, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesulverbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul)

întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În acest context, în speță se atestă încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, deoarece faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu a fost certificat prin semnătura cel puțin a unui martor, cu indicarea datelor de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). De asemenea agentul constatator nu a consemnat în procesul-verbal motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în lipsa contravenientului şi fără consemnarea acestuia prin semnătura unui martor asistent.

Or, prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, indică expres că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

6.2. Din considerentele menționate, pentru că nulitatea procesului verbal prevalează condiției netemeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul întocmit este nul, el trebuie desființat, *nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petiționar precum şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție.*

Prin urmare, Colegiul penal va respinge ca fiind nefondate argumentele recurentei Albu Viorelia precum că procesul contravențional urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenției, or în speță s-au constatat temeiuri ce din start duc la nulitatea procesului contravențional.

7.Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, iar agentul constatator în cererea de recurs nu a prezentat careva probe în susținerea poziției sale.

8. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În consecință, recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar recursurile declarate sunt neîntemaeiate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate și a menține hotărârea contestată fără modificări.

9.Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E:

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Mihail Curianov și recursul Vioreliei Albu împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 aprilie 2024, prin care s-a admis contestația depusă de Albu Viorelia împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 762142 din 31 iulie 202â3 întocmit în baza art. 70 alin.(1) Cod contravențional, fiind declarat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 31.07.2023 prin care Albu Viorelia a fost recunoscută vinovată și ulterior sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional și încetat procesul contravențional în cauză, *se resping ca fiind nefondate, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecătorii: Olga Cojocaru

Vladislav Schibin