Dosarul nr. 1-208/2025
1-25167825-09-1-02122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 martie 2026 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Carolina Ghețu
Cu participarea:
Procurorului Nicolae Burcovschi
Apărătorului inculpatului Ion Cazacu
Inculpatului Ivan Rotari

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Rotari Ivan *****, născut la *****, domiciliat în *****, studii medii, văduv, la întreținere cinci copii minori, cetățean al Republicii Moldova, cod personal: *****, anterior nu a fost judecat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 02 decembrie 2025 – 05 martie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Rotari Ivan, fiind posesor al permisului de conducere cu nr. *****, care acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”A,B,C”, eliberat de către organele competente ale Republicii Moldova la 27.06.2007,dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, în noaptea de 22 spre 23.10.2025 a servit băuturile alcoolice și dimineața fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecinţelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în

conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 23.10.2025, aproximativ la ora 08.35 min, conducând automobilul de model ” Renault Magane ” cu n/î ***** și deplasându-se la volanul autovehiculului nominalizat, pe traseul din apropierea satului *****, r-l Glodeni a fost observat în trafic, apoi stopat de către angajații IP Glodeni, care în cadrul discuției cu Rotari Ivan au simțit din cavitatea lui bucală miros de alcool, în legătură cu care fapt a apărut bănuială că ultimul a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, din care motiv i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice și fiind de acord cu procedura în cauză el a fost testat cu dispozitivul tehnic ” Alcotest *****”, drept rezultat, în aerul expirat de către Rotari Ivan concentrația vaporilor de alcool era de 0.35 mg/l.

Ulterior el a fost condus la spitalul raional Glodeni unde de la el au fost prelevate probe biologice de sânge și potrivit raportului de constatare nr. *****din 31.10.2025, concentrația de alcool în proba de sânge prezentată pe numele lui Rotari Ivan era de 0.96g/l.

Drept urmare, conform procesului verbal de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei nr. 317 din 23.10.2025, cet. Rotari Ivan i-a fost stabilit stare de ebrietate alcoolică, grad avansat.

În cadrul ședinței de judecată din 05 martie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Rotari Ivan*, asistat de către apărătorul *Cazacu Ion*, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Burcovschi Nicolae*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod penal. A solicitat ca, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La fel a solicitat ca, de la inculpat să încaseze în beneficiul statului, cheltuielile de judecată, pentru efectuarea raportului de constatare.

Apărătorul inculpatului *Cazacu Ion*, în ședință de judecată a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

Inculpatul *Rotari Ivan*, în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția. Se căiește sincer în fapta comisă. Solicită să i se aplice o pedeapsă cu amenda.

Vinovăția inculpatului *Rotari Ivan*, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

-**Declarațiile martorului Stati Ionela** care a menționat, că activează în cadrul IP Glodeni, deține funcția de SS al SP al SSP având grad special de agent. La data de 23.10.2025, aflându-se la serviciu împreună cu colegul Gumenicuc Andrei, patrulând traseul în s.***** r-l Glodeni, au observat un automobil de model Renault Megan de culoarea gri, cu n/î de înmatriculare *****, care avea o deplasare neuniformă. Ca urmare automobilul menționat a fost stopat, la volan s-a stabilit a fi Rotari Ivan, în timpul verificării actelor, de la șofer s-a simțit miros specific de alcool. Astfel a apărut suspiciuni că conducătorul auto se află în stare de ebrietate, prin urmare la solicitarea noastră a trecut testarea alcoolscopică și anume a suflat în aparatul drajer rezultatul fiind 0,35 mg/l alcool în aer expirat. Ulterior conducătorul vehiculului a fost transportat la spitalul din or.Glodeni, unde repetat a suflat în aparatul drajer rezultatul fiind 0,33 mg/l alcool în aer expirat. Apoi au fost prelevate probe biologice sânge, cu acordul lui Rotari Ivan. Conform rezultatul expertizei toxicologice în sângele lui Rotari Ivan s-a stabilit alcool în cantitate de 0,96 g/l. Fiind chestionat Rotari Ivan a comunicat că a servit alcool la data de 22.10.2025, seara, iar la data de 23.10.2025, s-a urcat la volan ca să plece la muncă (f.d. 33);

- **Informația telefonică din data de 23.10.2025**, înregistrată în registru de evidență REI-2 a IP Glodeni, fiindu-i atribuit numărul de evidență 20250902758 din 23.10.2025, în care este indicat că, aproximativ la ora.08.35 în s.***** r-l Glodeni, a fost stopat m/t de model Renault Megane cu n/î *****, condus de cet.Rotari Ion a.n. *****, suspect în conducerea m/t în stare de ebrietate drager 0,35 mg/l (f.d. 4);

- **Proces-Verbal de testare alcooscopică din 23.10.2025**, la care este anexată ticheta drager, în care este indicat că la data de 23.10.2025, la ora.08.33, a fost testat cet.Rotari Ivan a.n. *****, rezultatul final fiind 0,35 mg/l alcool în aer expirat (f.d. 8);

- **Raport de constatare toxicologică nr.*****din 31.10.2025**, potrivit concluziei, în proba de sânge prezentată pe numele cet.Rotari Ivan, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0.96 g/l (f.d. 18-20);

- **Proces-Verbal nr.317 din 23.10.2025**, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturi ei, în privința cet. Rotari Ivan a.n. *****, în care se indică că fiind investiga ultimului i s-a stabilit concluzia ” Stare de ebrietate cu grad avansat (f.d. 21-22).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului *Rotari Ivan* şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art.

264^1 alin. (1) Cod penal – *” adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0.7 g/l”.*

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La calificarea acțiunilor inculpatei *Rotari Ivan*, instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

Potrivit art.134^{12} alin.(1) și (3) Cod penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanțe cu efecte similare*.

Instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui *Rotari Ivan*, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, ***Rotari Ivan****, fiind posesor al permisului de conducere cu nr. *****, care acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria "A,B,C", eliberat de către organele competente ale Republicii Moldova la 27.06.2007,dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, în noaptea de 22 spre 23.10.2025 a servit băuturile alcoolice și dimineața fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecinţelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 23.10.2025, aproximativ la ora 08.35 min, conducând automobilul de model " Renault Magane " cu n/î ***** și deplasându-se la volanul autovehiculului nominalizat, pe traseul din apropierea satului *****, r-l ***** a fost observat în trafic, apoi stopat de către angajații IP Glodeni, care în cadrul discuției cu Rotari Ivan au simțit din cavitatea lui bucală miros de alcool, în legătură cu care fapt a apărut bănuială că ultimul a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, din care motiv i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice și fiind de acord cu procedura în cauză el a fost testat cu dispozitivul tehnic " Alcotest *****", drept rezultat, în aerul expirat de către Rotari Ivan concentrația vaporilor de alcool era de 0.35 mg/l.*

*Ulterior el a fost condus la spitalul raional Glodeni unde de la el au fost prelevate probe biologice de sânge și potrivit raportului de constatare nr. *****din 31.10.2025, concentrația de alcool în proba de sânge prezentată pe numele lui Rotari Ivan era de 0.96g/l.*

Drept urmare, conform procesului verbal de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei nr. 317 din 23.10.2025, cet. Rotari Ivan i-a fost stabilit stare de ebrietate alcoolică, grad avansat.

În acest context, analizând în parte acțiunile inculpatului în coraport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că, *Rotari Ivan* a comis infracțiunea prevăzută art. 2641 alin. (1) Cod penal – "*adică, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0.7 g/l"*.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că, *Rotari Ivan*

potrivit revendicării anterior nu a fost condamnat (f.d.49); potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele lui acestuia, ultimul a fost sancționat contravențional de mai multe ori (f.d.50); conform certificatelor anexate la materialele cauzei nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.52, 53); potrivit certificatului are la întreținere cinci copii minori (f.d. 54); potrivit caracteristicii este caracterizat pozitiv (f.d. 55).

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanță atenuantă – *căința sinceră și recunoașterea vinovăției*, *săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puțin grave*.

În conformitate cu art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului *Rotari Ivan,* până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, aceasta a recunoscut vinovăția, anterior nu a fost condamnat, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de amendă.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin.(1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, și se pedepsește *cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (2) Cod penal, î*n cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6),* ***art. 264^1****, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu amendă, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1), (2), (3), (3^1), (5) Cod penal, *(1) Amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. (2) Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de lei. (3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. (3^1) în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, (5) în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale*.

Mai mult, instanța atestă că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, fără să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, respectarea cu strictețe a principiului legalității infracțiunilor și pedepselor – ***„nici o pedepasă fără lege”***, este esențial pentru o instanță de judecată în cursul examinării cauzei, încât, la aplicarea legii penale, se va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La caz, instanța ținând cont de faptul că, inculpatul anterior nu a fost certat cu legea penală, se caracterizează pozitiv, nu poate aplica o pedeapsă mai aspră acesteia, or, aplicarea unei astfel de pedepse ar denatura semnificativ scopul legii penale, care în nici un caz nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și să lezeze demnitatea omului.

De asemenea instanța de judecată consideră, că stabilirea pedepsei complimentare și anume, anularea dreptului de a conduce vehicule, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității

și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 din Codul penal.

De altfel, instanța nu constată careva temei pentru înlăturarea pedepsei complimentare. În acest sens se reține că, înlăturarea pedepsei complementare, în circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea, nu-şi va atinge scopul prevăzut de art.61 Cod penal şi nu va duce la corectarea şi reeducarea lui *Rotari Ivan,* precum şi nu va preveni săvârşirea de noi infracţiuni de către inculpat şi alte persoane.

La caz, instanța constată că, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport inculpatului *Rotari Ivan* este necesară și oportună, și remiterea prezentei sentințe în adresa Agenției Servicii Publice, pentru ulterioara anulare a permisului de conducere este marcată de obligativitatea instituției menționate a acționa conform împuternicirilor oferite de lege.

De asemenea, instanța atestă că, *„anularea dreptului de a conduce mijloace de transport”* din articolul 264[1] alin. (1) Cod penal, conține suficiente repere obiective pentru a fi considerat clar și previzibil în definirea pedepsei.

Mai mult, în sensul practicii Curții Europene Pentru Drepturile Omului, retragerea licenței de taximetrist a constituit o consecință care putea fi prevăzută de către reclamant în urma încălcării prevederilor naționale relevante care reglementează exercitarea dreptului de a conduce asemenea vehicule (a se vedea, mutatis mutandis, Xintaras v. Suedia (dec.), 22 iunie 2004, § 4).

Prin urmare, Curtea a reținut că, persoana nu poate pretinde că are o speranță legitimă de a conduce autovehicule în circumstanțele în care încalcă prevederile legale care reglementează exercitarea acestui drept.

Potrivit Ordonanței din 25 noiembrie 2025, în privința inculpatului Costiceanu Rotari Ivan, a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pentru o perioadă de 60 de zile, care a expirat de drept.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 28 noiembrie 2025, s-a dispus admiterea demersului procurorului și s-a autorizat punerea sub sechestru și grevarea asupra bunului mobil, care se află în folosința lui Rotari Ivan, născut la ***** și anume a automobilului de model Renault Megane, cu număr de înmatriculare *****, anul producerii 2003, IDNV: *****.

În ședința de judecată, procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Glodeni, Burcovschi Nicolae, a solicitat menținerea sechestrului asupra automobilului de model Renault Megane, cu număr de înmatriculare *****, anul producerii 2003, IDNV: *****, până la intrarea sentinței în vigoare.

În atare circumstanțe, instanța conchide că, sechestrul pe automobilul de model Renault Megane, cu număr de înmatriculare *****, anul producerii 2003, IDNV: *****, ce se află în folosința lui Rotari Ivan, aplicat în baza încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 28 noiembrie 2025, urmează a fi menținut până la intrarea sentinței în vigoare.

La fel, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 28 noiembrie 2025, s-a aplicat în privința lui Rotari Ivan, măsura complimentară, sub formă de ridicare a provizorie a permisului de conducere cu nr. *****, până la adoptarea unei decizii asupra

cauzei penale date, dar nu mai mult de termenul maxim prevăzut de pedeapsa de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În aceste circumstanțe, măsura preventivă complimentară sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere, aplicată inculpatului Rotari Ivan, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 28 noiembrie 2025, urmează a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Totodată, se va remite prezenta sentință în adresa Agenției Servicii Publice, pentru ulterioara anulare a permisului de conducere cu nr. ***** a lui Rotari Ivan.

Referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată solicitate de către acuzatorul de stat, în sumă de 306 lei, adică, costul raportului de constatare nr. *****din 31.10.2025, aceasta urmează a fi încasată de la *Rotari Ivan,* or, în corespundere cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat și acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului.

La caz, corpuri delicte nu au fost reținute.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Rotari Ivan *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **1500 (una mie cinci sute)** unități convenționale, echivalent a sumei de **75 000 (șaptezeci și cinci mii)** lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui **Rotari Ivan** ***** că, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se menține măsura preventivă complimentară aplicată inculpatului **Rotari Ivan** ***** sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere cu nr. *****, aplicată prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 28 noiembrie 2025, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se remite prezenta sentință în adresa Agenției Servicii Publice, pentru ulterioara anulare a permisului de conducere cu nr. *****, a lui **Rotari Ivan** *****.

Sechestrul pe automobilul de model Renault Megane, cu număr de înmatriculare *****, anul producerii 2003, IDNV: *****, care se află în folosința lui Rotari Ivan, născut la **********, număr de identificare: *****, aplicat în baza încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 28 noiembrie 2025, se va menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se admite demersul acuzatorului de stat și se încasează de la **Rotari Ivan *****,** în beneficiul statului, cheltuielile de judecată, pentru efectuarea raportului de constatare nr. *****din 31.10.2025, în sumă de 306 (trei sute șase) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian Gavdiuc