Dosarul nr. 4r-531/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23052998-02-4r-07022024 Judecător: Patrașcu Natalia

D E C I Z I E
în numele Legii

24 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Robu Oxana
Judecătorii Budeci Vitalie și Schibin Vladislav

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rebeja Maxim declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2023 în cauza contravențională la contestaţia depusă de Secrieru Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05933283 şi a deciziei de sancţionare din 21 martie 2023 în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional,

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 21 martie 2023, ora 14:30, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Rebeja Maxim, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05933283, prin care Secrieru Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unităţi convenţionale ceea ce constituie suma de 600 (şase sute) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

Agentul constatator a reţinut în sarcina lui Secrieru Nicolae precum că el, la 21 martie 2023, ora 14:26, aflîndu-se în or. Străşeni, conducînd autocamionul de model DAF cu n/î NS AR887, se deplasa prin localitate cu viteza de 68 km/oră, depăşind limita de viteză cu 18 km/oră.

La 30 martie 2023, Secrieru Nicolae a depus prin intermediul cancelariei Direcţiei Patrulare Centru a INSP al IGP contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05933283 şi a deciziei de sancţionare din 21 martie

2023. A solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului-contravenţional intentat în privinţa sa.

În motivarea contestaţiei a menţionat că, agentul constatator nu a adus la cunoştinţă contravenientului, drepturile şi obligaţiile acestuia, iar la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, a admis abateri de la prevederile art. 443 alin. (11) Cod contravenţional.

La fel, se susţine că, agentul constatator nu a acumulat probe care să confirme vinovăţia contravenientului, nefiind clar indicată fapta contravenţională şi încadrarea juridică a acesteia.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2023, s-a admis contestaţia depusă Secrieru Nicolae, se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05933283 şi a deciziei de sancţionare din 21 martie 2023, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa acestuia în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional.

La data de 14 decembrie 2023, hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rebeja Maxim prin care solicită admiterea recursului, casarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

În susținerea recursului s-a invocat, că agentul constatator a respectat normele procesuale şi materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva cet. Secrieru Nicolae.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este tardiv şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Potrivit art.468 alin.(1) din Codul contravenţional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în*

condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.*

Potrivit materialelor cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2023, s-a admis contestaţia depusă Secrieru Nicolae, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05933283 şi a deciziei de sancţionare din 21 martie 2023, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa acestuia în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional.

Cauza s-a examinat în lipsa agentului constatator, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, citat legal.

Conform avizului poștal de recepție, I.N.S.P. a recepționat copia hotărîrii judecătorești din 23 octombrie 2023 la data de 28 noiembrie 2023.

La data de ***14 decembrie 2023,*** a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rebeja Maxim, fiind depus peste termenul legal de contestare, care a expirat la 13 decembrie 2023, care era zi lucrătoare.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 14 decembrie 2023, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Suplimentar instanța de recurs apreciază că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia,

prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rebeja Maxim împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 octombrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,–

D E C I D E:

Respinge ca tardiv, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rebeja Maxim declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2023 în cauza contravențională la contestaţia depusă de Secrieru Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05933283 şi a deciziei de sancţionare din 21 martie 2023 în baza art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 octombrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător: Robu Oxana

Judecător Budeci Vitalie

Judecător Schibin Vladislav